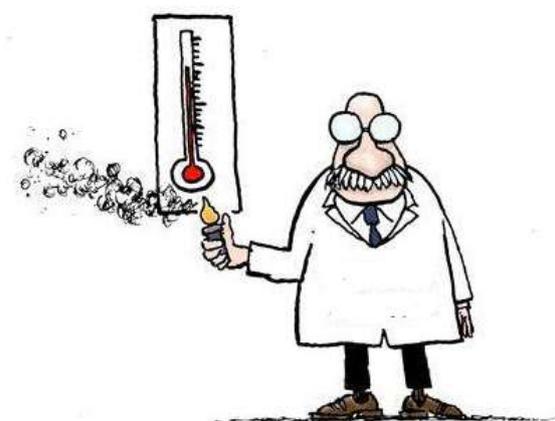


La ciencia climática demuestra que las estafas no mueren por exposición

- [14 de noviembre de 2019](#)
- [Comentarios \(36\)](#)



Tony Tomás



La próxima semana es el décimo aniversario del volcado de correo electrónico de Climategate de 2009 que expuso las artimañas y la subversión de la ciencia de los principales científicos del clima, y lo hizo con sus propias palabras y de sus propias bocas o teclados. Voy a enumerar algunos correos electrónicos de infamia en breve, pero primero algunos antecedentes.

Durante los tres años anteriores al Climategate, la multitud climática estaba en ascenso con su pseudo-narrativa de "ciencia establecida". La película de propaganda [plagada de](#)

[errores](#) de Al Gore *Inconvenient Truth* de 2006 había arrasado en el mundo occidental y sus escolares fáciles de traducir. En 2007 Gore y el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático compartieron el Premio Nobel de la Paz. A fines de 2008, Barack Obama ganó la Casa Blanca, [proclamando](#) a su manera modesta: “Este fue el momento en que el aumento de los océanos comenzó a disminuir y nuestro planeta comenzó a sanar”.

Los correos electrónicos de Climategate llegaron a la blogosfera solo un mes antes de que la cumbre de Copenhague estuviera programada para encerrar a los países occidentales en Kyoto Mark 2, un compromiso legalmente vinculante con las energías renovables a partir de 2012. mejorar sus economías con controles de emisiones. El circo de Copenhague se vino abajo, resolviendo simplemente "tomar nota" de las exhortaciones a la acción de Obama y líderes afines.

Los principales medios de comunicación se esforzaron por ignorar y enterrar las revelaciones del Climategate. El establecimiento del clima realizó media docena de investigaciones con informes limitados y una [ridícula falta de rigor](#) , todo lo cual [pretendía limpiar a los científicos del clima de haber actuado mal](#) . [1] Pero incluso hoy, diez años después, los científicos fieles a su vocación y disciplina solo pueden estremecerse ante lo que reveló el Climategate. Aquellos que subvirtieron el método científico no eran jugadores marginales sino que estaban en la cúspide. Estaban haciendo los estudios arquetípicos "probando" el calentamiento catastrófico causado por el hombre (CAGW) y dando forma al contenido y los mensajes en los informes semestrales del IPCC.

El archivo de correo electrónico pirateado (o revelado de otro modo) que abarca la década anterior fue almacenado por la Unidad de Investigación Climática de la Universidad de East Anglia [2]. La CRU co-compiló la serie de temperatura global HadCRUT, junto con el Centro Hadley de la Oficina Meteorológica del Reino Unido. Este conjunto de datos que traza el supuesto calentamiento global en fracciones de grado fue una entrada clave para los modelos climáticos informáticos que pronostican un calor terrible para este siglo. (Los pronósticos del modelo continúan excediendo el calentamiento real medido). Con base en estos pronósticos modelados fallidos, Occidente ahora gasta [\\$ 1.5 billones de dólares al año](#) en la búsqueda de cero emisiones de CO2.

Hoy, a cualquiera que cuestione esta colosal empresa se le dice que "respete la ciencia". Según los correos electrónicos de Climategate publicados en 2009, 2011 y 2013, prefiero respetar a la mafia, que al menos no afirma estar salvando el planeta. Por ejemplo, hoy se nos dice que el calentamiento de 2°C por encima del nivel preindustrial es una especie de punto de inflexión fatal. Phil Jones, Director de la Unidad de Investigación Climática, envió un correo electrónico el 6 de septiembre de 2007 diciendo que el supuesto límite de 2 grados fue ["arrancado de la nada"](#) , una línea descartable en un artículo de principios de la década de 1990 de los catastrofistas del Instituto de Impactos Climáticos de Potsdam. .

Ahora para los correos electrónicos. A los periodistas nos encanta un ángulo local, y aquí hay uno: Ian "Harry" Harris de CRU trabajó durante cuatro años para depurar y documentar adecuadamente una base de datos CRU "TS 2.1" de estaciones globales que registran temperaturas mensuales.

Una entrada fue de la Oficina Australiana de Meteorología, con sus frecuentes ajustes que dan como resultado una mayor tendencia al calentamiento (piense en [Rutherglen y Darwin](#)). [Los comentarios de Harry](#) en un registro de notas de 200 páginas:

Que maldito desastre. Ahora mirando las fechas... algo malo ha pasado, ¿no es así? COBAR AIRPORT AWS [datos de una estación meteorológica australiana] no puede comenzar en 1962, ¡no abrió hasta 1993! ... hartarse seriamente del estado de los datos australianos. Se han introducido tantas estaciones nuevas, tantas referencias falsas... tantos cambios que no están documentados... Lamento mucho informar que el resto de las bases de datos parecen estar en un estado casi tan malo como el de Australia... ¡Aarrggghh! ¡Realmente no hay final a la vista...!

¿Qué más mencionó Harry Harris? Tal vez el Dr. Ross Garnaut, que respeta la ciencia (preguntas y respuestas el 11 de noviembre), podría comprender este lote (énfasis agregado):

OH A LA MIERDA ESTO. Es domingo por la noche, trabajé todo el fin de semana y, justo cuando pensaba que había terminado, me encuentro con otro problema que se basa en el estado desesperado de nuestras bases de datos ... Tenga en cuenta que no existe un método sintético que funcione para la nube, porque Mark New perdió el archivo de coeficientes y nunca lo volvió a encontrar (a pesar de buscar en los archivos de cinta en la UEA) y nunca lo volvió a crear... Todo este proyecto es TAL UN LÍO. ¡Con razón necesitaba terapia! ...Entonces, uhhhh, ¿qué diablos está pasando? ¡¿Qué tan alejados están estos conjuntos de datos?! ... Increíble, incluso aquí no se han seguido las convenciones. Es pifia tras pifia tras pifia... ¿Dónde está la documentación para explicar todo esto? ... Estamos a mediados de abril y todavía estoy trabajando en ello. Este es sin duda el peor proyecto que he intentado. Eeeek... Oh, cabrón. ¡¿Qué diablos está pasando?!... ¡Oh, DIOS, si pudiera comenzar este proyecto de nuevo y realmente argumentar el caso para desechar el paquete de programas heredado! .. ¿Soy la primera persona en intentar que las bases de datos de CRU funcionen correctamente? ... Entonces, podemos tener un resultado adecuado, pero solo al incluir una carga de basura ...

¿Quién sumó esas dos series juntas? ¿Cuándo? ¿Por qué? Irrastreable, excepto anecdóticamente. Desafortunadamente, es la misma historia para muchas otras estaciones rusas, lo que significa que (probablemente) hubo una actualización rusa completa que no verificó la integridad de los datos en absoluto. ¡Solo espero que esté restringido a Rusia! ... ¿Qué diablos se supone que va a pasar aquí? Oh, sí, no hay 'supuesto', puedo inventarlo. Así que tengo □... [Mis intentos de corrección] permitirán que las malas bases de datos pasen desapercibidas y las buenas bases de datos se vuelvan malas, pero realmente no creo que a la gente le importe lo suficiente como para arreglarlas, y es la razón principal por la que el proyecto es casi un año tarde."

Eso fue entonces. ¿Cómo están las cosas hoy?

En 2015, el primer ministro Tony Abbott puso en marcha una auditoría de los ajustes de temperatura de la Oficina de Meteorología de Australia que aumentaron el calentamiento aparente de Australia, pero uno de los primeros movimientos de su sucesor, Malcolm Turnbull, fue echar por tierra esa auditoría. De igual importancia es que a fines del año pasado, el científico de Melbourne, [el Dr. John McLean](#), publicó la primera auditoría del conjunto de datos de temperatura HADCRUT4 de Gran Bretaña y comentó:

Es muy descuidado y amateur. Sobre el estándar de un estudiante universitario de primer año ... Los gobiernos han tenido 25 años para verificar los datos en los que han estado gastando miles de millones de dólares. Y no lo han hecho ni una sola vez.

Por ejemplo, descubrió que durante dos años las temperaturas sobre la tierra en el hemisferio sur se derivaron de un solo sitio en Indonesia, y en dos ocasiones la temperatura promedio de diciembre en un aeropuerto en la zona tropical de San Cristóbal en el Caribe se informó en cero grados. Las imprecisiones en el registro de datos son tan malas, cree McLean, que es imposible saber cuánto han aumentado realmente las temperaturas globales, probablemente alrededor de 0,4 °C en 70 años, no los 0,6 °C que se afirman.

Subvertir la revisión por pares

Climategate mostró cómo los científicos warmistas jugaron con el proceso de revisión por pares para asegurar el monopolio de sus puntos de vista. Cuando se publicaron dos artículos contrarios a su 'consenso', el director de la CRU, Phil Jones, y su círculo hicieron todo lo posible para despedir al editor y evitar que el IPCC considerara esos artículos. Jones, 8 de julio de 2004:

...No puedo ver ninguno de estos documentos en el próximo informe del IPCC. Kevin [Trenberth, científico climático líder] y yo los mantendremos fuera de alguna manera, [incluso si tenemos que redefinir lo que es la literatura revisada por pares](#) !

El colega estadounidense Dr. Michael Mann (autor del influyente pero erróneo gráfico del palo de hockey sobre la temperatura de los últimos 1000 años), 3 de julio de 2003:

Parece claro que tenemos que ir por encima [del escéptico autor Chris de Freitas]... Creo que la comunidad debería, como Mike H [científico warmista] ha sugerido anteriormente en esta eventualidad, terminar su participación en esta revista en todos los niveles: [revisión](#) , editar y enviar, y dejar que se marchite hasta el olvido y el desprestigio.

(De Freitas en la Universidad de Auckland se desempeñó como vicedecano de ciencias, director de ciencia y tecnología, y durante cuatro años como vicerrector pro. También se desempeñó como vicepresidente de la Sociedad Meteorológica de Nueva Zelanda)

Con respecto a otro científico escéptico, Steve McIntyre (quien usó sus habilidades estadísticas superiores para refutar el trabajo de Mann), [Mann escribió](#) , en agosto de 2007,

He estado hablando [con] gente en los Estados Unidos sobre encontrar un periodista de investigación para investigar y exponer [él].

Restricción y ajuste de datos

El director de CRU, Jones, destruyó los correos electrónicos sujetos a solicitudes de libertad de información e instó a sus colegas a hacer lo mismo. Algunos de los correos electrónicos podrían haber expuesto una manipulación indebida de los procesos del IPCC. En 2004, Jones rechazó la solicitud de un escéptico de sus datos de origen:

...Tenemos más o menos 25 años invertidos en el trabajo. ¿Por qué debería poner los datos a su disposición, cuando su objetivo es tratar de encontrar algo malo en ellos?

Tenía buenas razones para ocultar sus datos. Tal vez he aquí por qué:

Jones, 15 de abril de 2009: *Para gran parte del SH [hemisferio sur] entre 40 y 60 [grados] S [sur], las normales [en su mayoría están compuestas](#) ya que hay muy pocos datos de barcos allí.*

Jones, 10 de noviembre de 2009: *Para el período 1940-1960 si se ajustaran las TSM [temperaturas de la superficie del mar] [se verían mucho mejor](#)*

El científico Dr. Tom Wigley, entonces con el gobierno de los EE. UU., a Jones el 28 de septiembre de 2008, [instando a más ajustes](#) : ... *Si observa el gráfico adjunto, verá que la tierra también muestra el calentamiento intermitente de la década de 1940. Por lo tanto, si pudiéramos reducir la señal oceánica en, digamos, 0,15 grados C, entonces esto sería significativo para la media global, pero aún tendríamos que explicar la señal en tierra... Sería bueno eliminar al menos parte de la década de 1940. blip, pero todavía nos quedamos con 'por qué el blip' .*

Del colega de CRU de Jones, el Dr. Tim Osborn, 20 de diciembre de 2006: *También hemos aplicado un [ajuste completamente artificial](#) a los datos posteriores a 1960, por lo que se parecen más a las temperaturas observadas de lo que realmente eran los datos de los anillos de los árboles...*

Jones en noviembre de 2007 mencionó *acusaciones de negligencia en la investigación contra algunas personas del clima en los EE. UU. y Europa... Creo que solo unos pocos en el campo del clima conocen el alcance total de lo que sucede [detrás de escena](#) en la ciencia del clima. El premio Nobel de la Paz, ciertamente ayudará, pero algunos escépticos están redoblando sus esfuerzos.*

Colega de Jones en la Universidad de East Anglia, Anthony Footitt, 25 de junio de 2009: *Espero que todos estos correos electrónicos se queden dentro de la UEA porque realmente nos hace ver a la UEA en su conjunto como un [grupo de aficionados](#).*

Ocultar el declive

El 16 de noviembre de 1999, Jones dio la bienvenida y reutilizó profesionalmente un "truco" en un artículo de *Nature* que involucraba el cambio secreto de datos de temperatura proxy de anillos de árboles a datos reales. Esto encubrió que los anillos de los árboles dejaron de sugerir un aumento de la temperatura después de 1960. Eso habría invalidado las cronologías de temperatura basadas en los anillos de los árboles de Mann para siglos anteriores.

Jones: *Acabo de completar el [truco de Mike \[Mann\] Nature](#) de agregar las temperaturas reales a cada serie durante los últimos 20 años (es decir, desde 1981 en adelante) y desde 1961 para Keith [Briffa] para ocultar el declive.*

El científico Tom Wigley señala fallas en la propia investigación de Mann:

Mike, la figura que enviaste es muy engañosa ... ha habido una serie de presentaciones deshonestas de los resultados del modelo por parte de autores individuales y del IPCC.

El investigador climático británico Douglas Maraun:

¿Cómo debemos lidiar con las fallas dentro de la comunidad climática? Creo que 'nuestra' reacción ante los errores encontrados en el trabajo de Mike Mann no fue especialmente honesta.

El IPCC expuesto

Peter Thorne, de la Oficina Meteorológica del Reino Unido, en relación con el trabajo en el cuarto informe del IPCC de 2007:

También creo que la ciencia está siendo manipulada para darle un giro político que, por el bien de todos, podría no ser demasiado inteligente a largo plazo.

Jones admite el sesgo político en el importantísimo Resumen para responsables de políticas (SPM) del IPCC:

¿Dice que leerá los capítulos del IPCC! No lo había hecho, ya que dijo que pensaba que tenían prejuicios políticos. Le aseguré que no lo eran. El SPM [Resumen para responsables de políticas] puede ser , pero no los capítulos.

El autor principal coordinador del IPCC, Jonathan Overpeck:

El truco puede ser decidir sobre el mensaje principal y usarlo para guiar lo que se incluye y lo que se deja fuera [de los informes del IPCC].

¿Es necesario decir que omitir cosas inconvenientes es un anatema para la ciencia real, genuina y basada en principios?

Warmist Mike Hulme está de acuerdo en que

el debate sobre el cambio climático es fundamentalmente sobre el poder y la política más que sobre el medio ambiente ... No hay muchos "hechos" sobre (el significado del) cambio climático que la ciencia pueda revelar de manera inequívoca.

Del científico climático Giorgi Filippo, quien contribuyó a los cinco Informes de Evaluación del IPCC:

Me siento bastante incómodo al usar material no solo no publicado sino también no revisado como la columna vertebral de nuestras conclusiones (o cualquier conclusión)... Siento que en este punto hay muy pocas reglas y casi todo vale.

Correo electrónico 5286 del científico Hans von Storch:

Deberíamos explicar por qué no creemos que la información sea sólida todavía. La investigación climática se ha convertido en una ciencia posnormal , con la intrusión de

demandas políticas y la influencia significativa de [activistas impulsados por preocupaciones ideológicas \(bien intencionadas\)](#) ”.

También de von Storch:

El ocultamiento de la disidencia y la incertidumbre a favor de una buena causa política pasa factura a la credibilidad, ya que el público es [más inteligente de lo que suele suponerse](#).

Científico Richard Somerville, 2004:

*[No entendemos los comentarios de la nube. No entendemos las interacciones aire-mar](#) .
No entendemos los efectos indirectos de los aerosoles. La lista es larga.*

Warmist Kevin Trenberth:

No estamos [ni cerca de saber](#) adónde va la energía o si las nubes están cambiando para hacer que el planeta sea más brillante.

Michael Mann, 2006:

Ciertamente, no conocemos muy bien la anomalía de la temperatura media GLOBAL, y [nadie ha afirmado que la conozcamos](#) .

La CRU de Jones estaba destinada a proporcionar parte de la ciencia estándar de oro en los informes del IPCC. Lamentablemente, perdió o destruyó datos sin procesar masivos de las estaciones de temperatura global, admitiendo en su sitio web en 2011: "Por lo tanto, no tenemos los datos sin procesar originales, [sino solo los](#) datos con valor agregado (es decir, calidad controlada y homogeneizada)". [Ahora he sido alertado de que Jones solo tenía y perdió copias de los datos sin procesar; los originales permanecen en sus fuentes].

Warmista Keith Briffa:

Parece que obtuvimos el equilibrio entre [el realismo y la exageración](#) sobre la derecha

A la luz de todas las admisiones anteriores de datos perdidos, datos mutilados, datos distorsionados y las intenciones declaradas de los corresponsales de Climategate de producir un trabajo que confirmara las ideas preconcebidas de Warmist, hay una deliciosa ironía en el lamento de Phil Jones en 2008.

[¡¡Por qué la gente no puede simplemente aceptar que el IPCC tiene razón!!](#)

caos misceláneo

Mike Hulme de la Universidad de East Anglia: *La mayoría de los estudios de impacto climático no me convencen cada vez más, [incluidos algunos en los que participo](#).*

Michael Mann: *Sería bueno [tratar de 'contener'](#) el supuesto 'Período de calentamiento medieval' . Su palo de hockey hizo precisamente eso. El calentamiento medieval sigue siendo una vergüenza para los científicos del clima, ya que es natural y no está relacionado con el CO2.*

[Milind Kandlikar, 2004](#) : *Tuning [de modelos] puede ser una forma de falsificar la física* .

En noviembre de 2007: el secretario general de la ONU, Ban Ki Moon, quizás realmente creyendo lo que estaba diciendo por la fuerza de las tonterías que le estaban dando, sugirió que el CO2 podría causar que los niveles del mar aumenten seis metros en 10 años, es decir, ¡para [2017](#) !

No hace falta decir que las universidades han [colmado de honores a los chicos del clima](#) . El autor del IPCC, Ben Santer, estuvo de acuerdo con los honores para Jones y Wigley: "Phil Jones es uno de los verdaderos caballeros de nuestro campo" y la pareja ["merece medallas tan grandes como platos de sopa"](#) , escribió el 8 de octubre de 2009.

Después del Climagate

La influencia de Climategate en el debate público fue fugaz. Pero ahora grupos como el Consejo Climático de Tim Flannery persuaden a muchos ciudadanos de que cualquier drama climático o incendio es prueba del calentamiento global. [\[3\]](#) Un flujo constante de científicos más jóvenes, alimentados por la propaganda de sus primeros años en la escuela secundaria y encerrados en las recompensas de su carrera en las universidades "despertadas" por adherirse a la línea del partido warmista, continúa con la tradición de la erudición climática de mala calidad. Mientras tanto, los inconformistas como el experto en arrecifes Peter Ridd son despedidos.

Llámame optimista, pero veo a los extremistas cálidos alienando a los votantes con una panoplia de temas de "justicia social" de extrema izquierda adjuntos a su narrativa climática, causas que hacen que Greenpeace parezca tradicionalista.

El debate sobre las muchas interpretaciones de la ciencia se ha vuelto esotérico en comparación con los argumentos cercanos a casa sobre la energía de los combustibles fósiles versus las energías renovables. Mientras que Climategate expuso la ciencia falsa, diez años después, el tema candente es la exposición de cambios de imagen de electricidad inviables.

La hilarante historia de Tony Thomas, The West: An Insider's Tale – A Jogging reporter in Perth's inocentes '60s está disponible en Boffins Books, Perth, la Royal WA Historical Society (Nedlands) y en línea [aquí](#)

[\[1\]](#) “Las investigaciones fueron en gran medida incapaces de abordar el problema del bloqueo de la publicación de artículos o la intimidación de las revistas. Pero los académicos que leyeron los correos electrónicos pudieron ver claramente el tribalismo en el trabajo y, en comparación con otros campos, la climatología parece juvenil, corrupta y en manos de un puñado de autoproclamados guardianes y matones”.

[\[2\]](#) El "hacker" de Climategate aún no identificado dijo que su motivo era ayudar a desviar billones inútiles para energías renovables para hacer un bien genuino para los pobres del mundo.

[3] [El científico Warmist Steve Schneider](#) dijo perspicazmente: “Una mega ola de calor este verano vale 3 órdenes de magnitud más en las guerras de relaciones públicas; HSH [medios de comunicación principales]”.