

[La Audiencia Provincial de León declara la nulidad de un crédito de Wizink](#)

## **La Audiencia Provincial de León ratifica lo fallado por un Juzgado de Ponferrada y declara la nulidad de un crédito de Wizink Bank por usura**

NOV 13, 2020

**La Audiencia Provincial Civil de León ratifica lo fallado por el Juzgado de Primera Instancia N° 9 de Ponferrada y declara la nulidad de un contrato de crédito suscrito por un usuario de EZ con la financiera Wizink Bank por usura.**

La Letrada **Dña. Azucena Natalia Rodríguez Picallo**, ha sido la encargada de la defensa del presente procedimiento.

Como se expuso en la **Sentencia de Primera Instancia**, en el contrato pactado entre las partes **se impuso un tipo de interés usurario del 27,24 % TAE, por lo que procede la nulidad del contrato por usura.**

**La entidad demandada interpuso un recurso de apelación** contra dicha sentencia, el cuál fue **apelado por el usuario de EZ solicitando su desistimiento.**

Posteriormente, **la entidad presentó su desistimiento al recurso interpuesto, lo que conlleva la imposición de las costas judiciales a la misma.**

Por consiguiente, **la Audiencia Provincial Civil de León da por desistido a Wizink Bank del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia N° 8 de Ponferrada.**

**Las costas procesales causadas son impuestas a la parte apelante, así como la pérdida del depósito constituido, sin posibilidad de recurrir el presente auto.**

Si tienes o has tenido una **tarjeta revolving de Wizink Bank, Banco Santander, BBVA** o cualquier otra entidad, **o un préstamo de Vivus, Creditea, etc.**, es muy posible **que te hayan aplicado intereses usurarios.**

Entra en nuestro artículo **Cómo anular los contratos de las tarjetas de crédito y préstamos “revolving”** para saber qué tienes que hacer **para recuperar tu dinero.**

Nuestra **labor está abalada por la satisfacción de cientos de clientes** que ya **han recuperado las cantidades que les han sido cobradas indebidamente.**

Ponte en contacto con nosotros, nuestro equipo de expertos **estudiará tu caso de manera totalmente gratuita.**

---

**AUD. PROVINCIAL SECCION N° 2 DE LEÓN**

**ROLLO: RPL RECURSO DE APELACION (LEÓN) 0000651/2019**

**Juzgado de procedencia:** JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N°9 de LEON

**Procedimiento de origen:** ORD PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000943/2018

Recurrente: WIZINK BANK SA, WIZINK BANK

Procurador: Dña. XXXXXX

Abogado: D. XXXXXX

Recurrido: Dña. XXXXXX

Procurador: Dña. XXXXXX

Abogado: **Dña. AZUCENA NATALIA RODRIGUEZ PICALLO**

## **AUTO N° 61/2020**

**Ilmos. Sres./a**

**D. XXXXXX- Presidente**

**D. XXXXXX- Magistrado**

**D<sup>a</sup>. XXXXXX- Magistrada.**

En LEÓN, a diez de junio de 2020.

VISTO en grado de apelación ante esta Sección 2<sup>a</sup>, de la Audiencia Provincial de LEÓN, los Autos de PROCEDIMIENTO ORDINARIO 943/2018, procedentes del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 9 de LEÓN, a los que ha correspondido el Rollo RECURSO DE APELACION (LEÓN) 651/2019, en los que aparece como parte apelante, WIZINK BANK SA, representada por la Procuradora D<sup>a</sup>. XXXXXX, asistida por el Abogado D. XXXXXX, y como parte apelada, D<sup>a</sup> XXXXXX, representada por la Procuradora D<sup>a</sup>. XXXXXX, asistida por la **Abogada D<sup>a</sup>. Azucena Natalia Rodríguez Picallo**, sobre nulidad contractual, siendo Magistrada Ponente la Ilma. Sra D<sup>a</sup> XXXXXX.

### **HECHOS**

**PRIMERO.** – El presente rollo de Sala se incoó en virtud del **recurso de apelación interpuesto por WIZINK BANK, S.A., contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia número 9 de Ponferrada, con fecha 20 de septiembre de 2019**, en los autos de Juicio de Juicio Ordinario número 943/2018.

**SEGUNDO.** – Por la Procuradora D<sup>a</sup> XXXXXX, en representación de **la parte apelante, WIZINK BANK, S.A, se ha presentado, con fecha 17 de abril de 2020, escrito solicitando el desistimiento del recurso de apelación.**

**TERCERO.-** En la tramitación del presente recurso se han observado las prescripciones legales.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**UNICO.** – Como señala el Auto T.S. de 11 de marzo de 2014:

*“El apartado primero del art. 450 de la LEC 2000 establece la facultad de desistimiento de los recursos antes de que recaiga resolución al respecto, e implica, como se desprende de su apartado segundo, el abandono de la pretensión de impugnación de quien desiste.*

*Tal manifestación de voluntad del recurrente precisa de una respuesta judicial automática y favorable a la petición en tal sentido, sin que sea preciso la audiencia, y mucho menos la aquiescencia de los demás litigantes, consentimiento no previsto legalmente a diferencia de lo que sucede con el desistimiento de la demanda.*

*Esta referencia al consentimiento de la otra parte ha de ponerse en relación con el art. 20.3 LEC cuando concurre en primera instancia en el caso de que el desistimiento opere con carácter bilateral, pero resulta irrelevante en los recursos, como la Sala ya ha tenido ocasión de pronunciarse anteriormente, (en recurso de reposición contra auto acordando el desistimiento dictado en el recurso de casación 5212/2000 y auto de desistimiento recaído en el recurso de casación 2746/01), señalando que esta innecesariedad que se predica en relación a los recursos, no es sino manifestación inherente a los limitados y diferentes efectos al proceso que produce el desistimiento del recurrente, que no implica sino una renuncia de la pretensión impugnatoria”.*

Aplicando la doctrina expuesta, **debe accederse al desistimiento solicitado por la recurrente WIZINK BANK, S.A.**

**Habiéndose presentado escrito de oposición al recurso por la parte recurrida, el desistimiento del recurso comporta la condena en costas para la parte que lo interpuso**, ya que crea una situación que equivale a la desestimación del mismo, resultando aplicable en tal caso, el artículo 398.1 que remite al artículo 394 de la Ley de Enjuiciamiento Civil (en este sentido se pronuncian los Autos del T.S. de 11 de marzo de 2014, 13 de septiembre de 201, 12 de febrero de 2019 y los que en él se citan, y 10 de marzo de 2020, entre otros).

**El desistimiento determina también la pérdida del depósito constituido para recurrir**, de conformidad con lo establecido en la Disposición Adicional 15<sup>a</sup>, apartado 9, de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial, introducida por la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre, complementaria de la ley de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial.

**VISTOS** los artículos citados y demás preceptos de aplicación general.

## **PARTE DISPOSITIVA**

**SE ACUERDA TENER POR DESISTIDA a la representación procesal de WIZINK BANK, S.A DEL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto contra la sentencia dictada, el 20 de septiembre de 2019, por el Juzgado de Primera Instancia núm. 8 de Ponferrada, en autos de Juicio Ordinario nº 943/2018, de los que dimana el presente rollo 651/19, con imposición de las costas causadas en este recurso y pérdida del depósito constituido.**

**Contra este auto no cabe recurso.**

Notifíquese esta resolución a las partes y llévase el original al libro correspondiente y testimonio al presente rollo de apelación y remítase todo ello al Servicio Común de Ordenación del Procedimiento para su ulterior sustanciación.

Así por este nuestro auto, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**DILIGENCIA:** Seguidamente se cumple lo ordenado, doy fe.