

[https://childrenshealthdefense.org/defender/michael-connett-landmark-fluoride-trial-kim-iversen/?\\_ga=2.2751600.1185141527.1707072653-1389752717.1707072653](https://childrenshealthdefense.org/defender/michael-connett-landmark-fluoride-trial-kim-iversen/?_ga=2.2751600.1185141527.1707072653-1389752717.1707072653)

31/01/24

## **Abogado en Juicio de Fluorido de Landmark Fluoridation Violates Informed Consentimiento.**

El gobierno de Estados Unidos debe advertir a las madres embarazadas sobre los graves riesgos para la salud de beber agua fluorada, dijo el abogado Michael Connett al periodista Kim Iversen. Connett representa a organizaciones e individuos que demandan a EE. Agencia de Protección Ambiental en un intento por poner fin a la capacidad de los estados y municipios para agregar flúor a sus sistemas de agua.

Por

[Suzanne Burdick, Ph.D.](#)



*Señorita un día, echa mucho de menos. [Suscríbete a las mejores noticias del día del Defensor. Es gratis.](#)*

*Nota del editor: A partir de febrero. 1, El Defensor proporcionará actualizaciones diarias sobre el juicio por fluoruro que se llevará a cabo esta semana en San Francisco.*

El flúor debe ser prohibido beber agua y el gobierno de Estados Unidos debe advertir a las personas, especialmente a las madres embarazadas, sobre los graves riesgos para la salud de beber agua fluorada, dijo el abogado Michael Connett a la periodista Kim Iversen.

Connett es el abogado principal de los demandantes en un [juicio federal histórico](#) sobre la [neurotoxicidad de la fluoración de agua](#) presentado contra Estados Unidos. Agencia de Protección del Medio Ambiente (EPA).

El juicio, que se reanudó hoy después de una pausa de cuatro años, busca prohibir la adición de flúor al agua.

UU. La Corte de Distrito del Distrito Norte de California en San Francisco dejó de lado nueve días para el testimonio y el contraintención de peritos y testigos de hechos.

En el episodio de ayer de la ["Mostámulo de Kim Iversen"](#), Connett discutió el caso y por qué es tan importante. Dijo:

Ahora tenemos datos de alta calidad financiados por el NIH [Institutos Nacionales de Salud] que vinculan [la exposición materna al flúor con déficits en el coeficiente fiscal](#)... realmente el foco de nuestra demanda.

El tribunal tiene una pregunta ante sí, y es decir: La fluoración presenta un riesgo irrazonable de efectos neurodesarrollados? ... Si la corte dictamina que lo hace, entonces la EPA será ordenada por ley para tomar medidas para abordar ese riesgo.

Aunque la corte no puede decirle a la EPA cómo abordar el riesgo, la EPA tiene la autoridad bajo la [Ley de Control de Sustancias Tóxicas](#) para prohibir la fluoración.

Si ganamos, Connett dijo, y la EPA hace lo que la lógica parece dictar - es decir, si su obligación es eliminar el riesgo que plantean los [productos químicos](#) de fluoración, entonces la forma obvia de hacerlo es prohibir esta práctica.

Actualmente, la elección de si fluoribore el agua descansa a nivel estatal y local. Pero si la EPA prohíbe la práctica, "no municipio", incluso si quiere fluorinar su agua, porque la EPA sería la máxima autoridad en ese tema.

Hoy más de 200 millones de estadounidenses en miles de comunidades beben [agua fluorada](#).

La mayoría de las principales ciudades, incluyendo Los Ángeles, donde reside Iversen, fluoriquen su agua. Ciertamente ya no quiero beber flúor, dijo Iversen.

[Childrens Health Defense](#) (CHD) en enero. 13 lanzó un documental, "[Fluoride on Trial: The Censored Science on Fluoride and Your Health](#)", en el que Connett y la presidenta de la CHD, Mary Holland, discutió la supresión de la investigación científica que revela los efectos tóxicos del flúor, particularmente en los niños.

Connett también habló de esa supresión con Iversen.

Por ejemplo, cuando la revisión sistemática [del Programa Nacional de Toxicología](#) (NTP) 1.573 páginas concluyó que 64 de 72 estudios mostraron un vínculo entre el fluoruro y el coeficiente fiscal reducido, los funcionarios dentales de los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades y el [Instituto Nacional de Investigación Oculta de Dentales y Craneales](#) del NIH presionaron a los Estados Unidos. Departamento de Servicios Humanos subsecretario de Salud, [Dr. Rachel Levine](#), para evitar que se publique la revisión.

Levine le dijo al NTP que no publicara el informe sino que lo dejara en suspenso y permitiera una nueva revisión.

### **No necesitas tragárselo.**

Aunque otros químicos como el cloro se añaden al agua pública con fines de tratamiento de agua, el flúor es el único químico que se agrega con fines médicos en este caso, para prevenir las cavidades dentales en las personas que beben el agua, dijo Connett.

La fluoración del agua era un programa nacido en los EE.UU., le dijo a Iversen. Europa examinó la idea de añadir fluoruro al agua para prevenir las cavidades, pero decidió en contra de ella porque viola el derecho de las personas al consentimiento informado.

Dijo:

Europa dijo, usted no añade un medicamento al agua porque le quita el derecho del individuo a tomar sus propias decisiones de salud, consentimiento informado. Y Europa - como en los Estados Unidos - sin duda tiene un montón de productos de flúor en las estanterías como pasta de dientes que cualquiera puede ir a la [farmacia](#) o a la tienda de comestibles y comprar.

Connett dijo que la investigación muestra que el fluoruro se puede utilizar para prevenir las cavidades dentales aplicándola a los dientes. No necesitas tragárselo.

## **Podrían añadirse otras sustancias a nuestro agua?**

Iversen dijo que estaba preocupada por el gobierno de los Estados Unidos posiblemente poniendo otros medicamentos dañinos en el suministro público de agua. Tomaré un medicamento si quiero tomar un medicamento, mantenerme fuera de esto, dijo.

Connett dijo que sería ilegal que el gobierno federal hiciera eso desde la [Ley de Agua Potable Segura](#), un estatuto federal aplicado por la EPA, prohíbe específicamente a la EPA exigir la adición de medicamentos al suministro de agua.

Por qué no se aplica a la fluoruro?

Porque no es el gobierno federal que lo hace, dijo Connett. La EPA no puede hacerlo, pero las juntas locales de salud pueden hacerlo [poner la medicina en el suministro de agua]. Los gobiernos estatales pueden hacerlo, pero la EPA no puede.

-Qué resquiología, dijo Iversen. Cómo es eso posible? Así que puedo ser envenenado por mi alcalde. No puedo ser envenenado por mi presidente.

## **De dónde viene el flúor?**

Connett e Iversen discusión de dónde viene el fluoruro que se añadió a las comunidades estadounidenses.

Aunque recientemente más se ha importado de China, la mayoría del flúor provenía históricamente de depuradoras de control de la contaminación del aire utilizadas en la [industria](#) de [fertilizantes](#) fosfatados del centro de Florida, Connett dijo:

Tenían un problema masivo de contaminación por flúor en la década de 1950 paralizó el ganado, vegetación quemada, mucha responsabilidad. Luego pusieron lavadoras de control de la contaminación del aire en sus chimeneas, que atraparon al flúor, [y] crearon una especie de licor ácido fluoruro llamado [ácido hidro-ácido fluorosilico](#).

Eso se esbró y envió por todo el país y se invirtió en nuestro suministro de agua.

## **Juicio lanzado después de que EPA deniejue petición**

El principal demandante en el juicio de fluoruro de esta semana, [Fluoride Action Network](#) (FAN), junto con otras organizaciones en 2017 [demandó](#) a [la EPA](#) después de que la agencia negara una [petición](#) pidiendo que prohibiera la adición de productos químicos de fluoración al suministro público de agua debido a riesgos neurológicos.

Desde 2017, [el juicio ha superado](#) numerosos desafíos, incluyendo la [moción de la EPA para desestimar](#) y otras medidas legales de la EPA tratando de retrasar o limitar el alcance de la investigación.

Otros demandantes en la demanda incluyen a los grupos de defensa del consumidor [Food & Water Watch](#) y [Moms Against Fluoridation](#), y grupos de salud pública como la [Academia Estadounidense de Medicina Ambiental](#) y la [Academia Internacional de Medicina Oral y Toxicología](#).

Varias personas que se representan a sí mismas y/o a sus hijos también son demandantes.



[Suzanne Burdick, Ph.D.](#)

Suzanne Burdick, Ph.D., es reportera e investigadora de The Defender con sede en Fairfield, Iowa.