

https://www.thepulse.one/p/i-left-out-the-full-truth-to-get?utm_source=profile&utm_medium=reader2

"Dejé la verdad completa para obtener mi documento de cambio climático publicado"

La mayoría de los académicos en la materia están de acuerdo en que el cambio climático está ocurriendo, pero muchos no están de acuerdo con el alarmismo climático, la narrativa C02 y la politización/manipulación de la ciencia del clima.



[Arjun Walia](#)
10 dic 2023



Imagen vía Shutterstock

***Fise tu pulso:** Toma un respiro. Voltea tu atención a tu cuerpo y libera cualquier tensión. Respira lentamente en el área de tu corazón durante 60 segundos, concentrándose en sentir una sensación de facilidad. Manténganse conectados a su cuerpo mientras lee. [Haz clic aquí](#) para saber por qué te sugerimos esto.*

Si te gusta nuestra escritura, no dude en hacer clic en el . para que más gente pueda descubrirnos en Substack. También nos encanta saber de usted en los comentarios.

El médico, productor y escritor Michael Crichton [escribió una vez](#)::

Considero que la ciencia del consenso es un desarrollo extremadamente pernicioso que debe detenerse fríamente en sus huellas. Históricamente, la pretenez de consenso ha sido el primer refugio de

sinvergüences; es una forma de evitar el debate afirmando que el asunto ya está resuelto...El consenso es el negocio de la política... Los más grandes científicos de la historia son grandes precisamente porque rotuvieron con el consenso. No existe la ciencia consensuada. Si es el consenso, no es ciencia. Si es ciencia, no es consenso. Periodo.

Qué tan difícil es oponerse a la narrativa en el mundo académico? Muy duro.

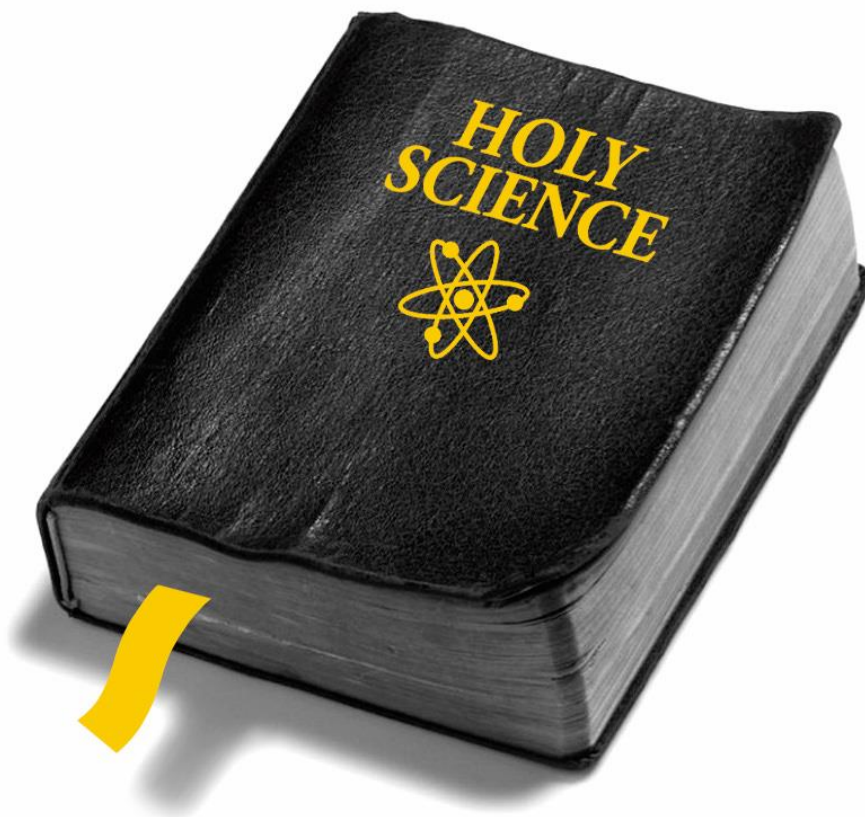
Cuestionar las narrativas convencionales y los sentimientos dominantes de "consenso" o "políticamente correcto" pueden llevar a problemas. En estos días, parece que la academia se ha convertido en una gran institución que se utiliza para defender ciertas narrativas y continuar empujeándolas como si fueran/son incuestionables.

Vimos esto con COVID-19, donde miles de académicos fueron castigados, censurados y ridiculizados. Por primera vez en la historia, los expertos en vacunas, incluso los desarrolladores de vacunas, [fueron erróneamente etiquetados](#) como teóricos de la conspiración antivacunas (suspiran).

The Pulse es una publicación apoyada por los lectores. Para recibir nuevos puestos y apoyar nuestro trabajo, considere convertirse en un suscriptor gratuito o pagado.

Pero este tipo de comportamiento no se limita al COVID-19, está ocurriendo durante bastante tiempo en múltiples áreas de estudio, incluyendo el cambio climático, o alarmismo climático. La idea de que el mundo va a terminar debido a las múltiples catástrofes climáticas creadas por la humanidad. Curiosamente, la mayoría de los que se oponen a este alarmismo creen en el cambio climático pero no están viendo los mismos detalles en torno a la catástrofe.

En el mundo académico, la narrativa alarmista ha sido empujada como una verdad incuestionable. No es ciencia per se, sino más bien una teoría vasamente basada en la ciencia que es más similar a una creencia religiosa.



Se vuelve tan malo que es prácticamente imposible para científicos y climatólogos de renombre publicar evidencias que sean contrarias a la perspectiva del alarmismo climático.

Muchos académicos han sido relegados a escribir artículos, publicar sus perspectivas, opiniones y evidencia en respetados medios de comunicación, como The Wall Street Journal. Pero llegaremos a algunos ejemplos de esto más adelante.

La Curiosa Historia de Patrick T. Marrón

Por ahora, quiero centrarme en un artículo publicado por Patrick T Brown, un prominente científico climático estadounidense. Brown cree que el cambio climático es real, como lo hacen la mayoría de los que han sido etiquetados como Heréticos y "escépticos". Pero también cree que su impacto es muy exagerado. Esto, dice, distorsiona la ciencia del clima, desinforma al público y hace que las soluciones prácticas sean mucho más difíciles de lograr.

Dejó la academia hace más de un año porque sintió que las presiones puestas en los científicos académicos causaron que demasiada investigación fuera distorsionada. Ahora, es un miembro de un centro de investigación privado sin fines de lucro, The Breakthrough Institute, donde siente mucha menos presión para investigar a los editores de revistas prominentes y el resto del campo.

Brown [explica](#):

Esto importa porque es de vital importancia que los científicos se publiquen en revistas de alto perfil; en muchos sentidos, son los guardianes del éxito profesional en la academia. Y los editores de estas revistas han dejado muy claro, tanto por lo que publican como por lo que rechazan, que quieren artículos climáticos que apoyen ciertas narrativas preaprobadas, incluso cuando esas narrativas vienen a expensas de un conocimiento más amplio para la sociedad.

Para decirlo sin rodeo, la ciencia del clima se ha vuelto menos acerca de entender las complejidades del mundo y más sobre servir como una especie de Cassandra, advirtiendo urgentemente al público sobre los peligros del cambio climático. Por comprensible que sea este instinto, distorsiona una gran cantidad de investigación científica climática, desinforma al público y, lo que es más importante, hace que las soluciones prácticas sean más difíciles de lograr.

Los investigadores tienen una carrera, y su trabajo depende principalmente de que su trabajo sea citado y aceptado en revistas académicas prominentes. La ciencia real no está realmente abierta, no se trata de descubrir la verdad más que sobre el control narrativo cuando se trata de cuestiones globales importantes. Y para aquellos que ya están convencidos de sus perspectivas conformes y aceptadas, opiniones como la presentada en este artículo son simplemente ignoradas y no son renombradas. Estas personas tienen un tiempo mucho más fácil avanzar en la vida profesional y financieramente.

Brown utiliza su reciente trabajo publicado en [Nature](#) como ejemplo, del que fue autor de otros siete investigadores. El documento se centró en la influencia del cambio climático en el comportamiento extremo de los incendios forestales.

Lo que se dejó fuera del papel a propósito eran otros factores, como explica Brown, "puede ser igual o más importante, como la mala gestión forestal y el creciente número de personas que comienzan incendios forestales accidental o intencionalmente".

También señala, no en su *Nature* artículo, por supuesto, que más del 80 por ciento de los incendios forestales en EE.UU. son encendidos por humanos. Además, los registros fósiles muestran que los incendios forestales son un fenómeno extremadamente antiguo,

Los incendios forestales existían mucho antes de que lo hiciéramos. El *Homo sapiens* no apareció hasta hace 100.000 años; el registro fósil muestra que los incendios forestales son mucho, mucho más viejos. Tan pronto como hubo vida terrestre, hubo fuego.

Un estudio de 2001 del geólogo Walter L. Cressler III describe [carbón fosilizado descubierto en un antiguo lecho de río](#) en el centro-norte de Pensilvania, que data del período devoniano Tardío. Eso fue hace más de 360 millones de años. Incluso hay pruebas que indican que los incendios forestales aparecieron ya en el Período Siluriano (443 millones de años atrás).

En mi artículo, no nos molestamos en estudiar la influencia de estos otros factores obviamente relevantes. Sabía que incluirlos haría un análisis más realista y útil? Lo hice. Pero también sabía que restaría importancia a la narrativa limpia centrada en el impacto negativo del cambio climático y así disminuiría las probabilidades de que el periódico pasara de moda con *los editores y revisores de la Naturaleza*.

Brown.

Hay varios ejemplos de lo que Brown describe. En otro influyente [de Nature artículo](#), los científicos afirmaron que los dos mayores impactos climáticos en la sociedad son las muertes relacionadas con el calor extremo y los daños a la agricultura. Pero Brown señala que los autores nunca mencionan que el cambio climático no es el motor dominante de ninguno de estos impactos.

- [las muertes relacionadas con el calor han estado disminuyendo](#), y [los rendimientos de los cultivos han ido en aumento](#) durante décadas *a pesar* del cambio climático. Reconocer esto implicaría que el mundo ha tenido éxito en algunas áreas a pesar del cambio climático, lo cual, dice el pensamiento, socavaría la motivación para la reducción de emisiones.

Otro punto que Brown hace es algo que en The Pulse hemos estado cubriendo durante años, que estudiar y enfocarnos en soluciones no es algo que suceda como debería en la academia. Sea una tecnología innovadora que puede ayudarnos a adaptarnos al cambio climático, o cualquier otra cosa. En cambio, abordar las emisiones de carbono a través de los regímenes fiscales parece ser el único enfoque de derechos de los derechos. Brown explica, "porque el hábil investigador sabe estar alejado de soluciones prácticas".

The Pulse es una publicación apoyada por los lectores. Para recibir nuevos puestos y apoyar nuestro trabajo, considere convertirse en un suscriptor gratuito o pagado.

El comportamiento, la preparación para desastres, etc., han tenido mucha más influencia en nuestra sensibilidad a los extremos del clima que el cambio climático desde el 1800 como lo ha señalado Brown. Y en lugar de centrarnos en soluciones prácticas en estas áreas, todo lo que nos bombardean es alarmismo climático.

La investigación actual indica que los simples cambios en las prácticas de ordenación forestal podrían negar completamente los impactos perjudiciales del cambio climático en los incendios forestales. Pero no hablamos de eso, verdad?

Sin embargo, este tipo de análisis más práctico se desaconseja porque examinar los cambios en los impactos en períodos de tiempo más cortos e incluir otros factores relevantes reduce la magnitud calculada del impacto del cambio climático, y por lo tanto debilita el caso de la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.

Brown.

Aquellos que se han enfadado profundamente en el tema del cambio climático lo ven muy rápidamente: no se puede simplemente resolver nuestros problemas climáticos plantando más árboles o reduciendo las emisiones de CO₂, ya que sólo estás mirando un aspecto TINY al rompecabezas. El clima y el cambio climático es un fenómeno extremadamente complejo. Esta dirección no nos ayudará realmente a resolver los problemas, sólo nos hará pensar que estamos haciendo eso.

Podrías estar preguntándote en este punto si estoy despojándome de mi propio periódico. No, no. Por el contrario, creo que avanza nuestra comprensión del papel del cambio climático en el comportamiento cotidiano de los incendios forestales. Es sólo que el proceso de personalizar la investigación para una revista eminente hizo que fuera menos útil de lo que podría haber sido.

En cuanto a por qué seguí la fórmula a pesar de mis críticas, la respuesta es simple: quería que la investigación se publicara en el lugar de mayor perfil posible. Cuando comencé la investigación para este trabajo en 2020, era un nuevo profesor asistente que necesitaba maximizar mis perspectivas para una carrera exitosa. Cuando antes había intentado desviarme de la fórmula, mis documentos fueron rechazados de la mano por los editores de revistas distinguidas, y tuve que conformarme con [medios menos prestigiosos](#). Para decirlo de otra manera, sacrifiqué contribuyendo al conocimiento más valioso para la sociedad con el fin de que la investigación fuera compatible con el sesgo de confirmación de los editores y revisores de las revistas a las que estaba apuntando.

Brown.

La verdad sobre la narrativa de CO2?

Contrariamente a la creencia popular, muchos científicos, especialmente científicos del clima, creen que no hay evidencia de que la descarbonización de la sociedad tenga algún impacto importante en el cambio climático, y que incluso es necesario o extremadamente dañino para nuestro medio ambiente.

Ha sido un tema común entre los escenarios del día del juicio final que han permeado las narrativas convencionales durante años. Un ejemplo clásico que usó anteriormente viene del 29 de junio [Una historia](#) de 1989, la Associated Press (AP) que contenía una entrevista con Noel Brown, director del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente en ese momento.

En ella declaró:

Las naciones más enteras podrían ser borradas de la faz de la Tierra por el aumento del nivel del mar si la tendencia al calentamiento global no se invierte para el año 2000.

Un titular importante, por supuesto.

Pero lo que Brown discute arriba es algo que está sucediendo durante bastante tiempo, y no es difícil ver por qué la academia moderna puede haber llevado a una cultura masiva de auto-censura

Por ejemplo, en 2003, Dr. Chris de Freitas, el editor de la prestigiosa *revista Climate Research Journal* en ese momento publicó un artículo revisado por pares con la [conclusión](#) políticamente incorrecta [de que](#) el calentamiento global que vemos ocurrir no es inusual en el contexto del cambio climático en los últimos mil años.

No soy un escéptico del calentamiento global. Acepto que el aumento del CO2 causado por el hombre de las fuentes fósiles podría cambiar el clima. La física básica está ahí para apoyar esta opinión. Pero dónde está la evidencia de que el cambio putativo sería grande o dañino?

Freitas

La comunidad académica y destarte del clima se movió rápidamente para que Freitas fuera despedido de su trabajo. No es así como se supone que funciona la ciencia, pero, de nuevo, la hemos visto muchas veces.

Cuando Trofim Lysenko secuestró la biología en la Unión Soviética. Los biólogos soviéticos que revelaron que creían en los genes, que Lysenko mantenían que eran una ficción burguesa, fueron despedidos de sus trabajos. Muchos fueron incluso condenados a muerte.

Te recordaré que estamos hablando de clima aquí. La mayoría de los científicos y todos en el planeta quieren aire más limpio, agua más limpia, menos contaminación, más biodiversidad, etc., **pero no apoyan la narrativa del carbono como el pináculo de ayudar a nuestro medio ambiente**. Sería genial si, por ejemplo, se prestara más o al menos una atención similar a la destrucción de nuestros ecosistemas. Lo que vemos de la ciencia del clima político no es una visión holística de nuestro medio ambiente planetario y de sus sistemas naturales que estamos destruyendo.

El alarmismo sobre el clima es de gran beneficio para cualquiera, proporcionando fondos del gobierno para la investigación académica y una razón para que las burocracias gubernamentales crezcan. El alarmismo también ofrece y excusa para que los gobiernos aumenten los impuestos, subsidios financiados por los contribuyentes para las empresas que entiendan cómo trabajar el sistema político, y un señuelo para grandes donaciones a fundaciones benéficas que prometan salvar el planeta.

No hay necesidad de entrar en pánico sobre el calentamiento global. 16 científicos WSJ

Según Roy Spencer, meteorólogo y científico investigador principal de la Universidad de Alabama en Huntsville, quien se desempeñó como científico senior para estudios climáticos en el Centro de Vuelos Espaciales Marshall de la NASA, y Joseph Bast, miembro senior del Instituto The Heartland,

La afirmación de que el 97% de los científicos cree que el cambio climático es un problema causado por el hombre y urgente es una ficción. El llamado consenso proviene de un pedido de encuestas y ejercicios de recuento abstracto que han sido contradichos por una investigación más confiable.

Los argumentos que demuestran que los estudios que promueven la teoría del alarmismo se basan en proyecciones informáticas inadecuadas, muestreos estadísticos defectuados o fraude académico total y mucho más son descartados. El punto hecho repetidamente por eminentes científicos del clima, que los investigadores simplemente no consiguen financiación de subvenciones a menos que su trabajo mantenga la teoría, se burla o se ignora, o peor aún.

Durante un panel antidesinformación del Foro Económico Mundial (FEM) en septiembre del año pasado, la Secretaria General Adjunta de Comunicaciones Globales de las Naciones Unidas, Melissa Fleming, [anunció que](#) "se apropian de la ciencia. Ella estaba haciendo referencia específicamente a su nueva agenda de cambio climático, y sus esfuerzos para censurar la desinformación.

Las encuestas de meteorólogos [repetidamente encuentran](#) una mayoría opuesta al supuesto consenso, así que por qué no oímos hablar de ello? Tal vez etiquetar la información como desinformación, junto con dificultar que los científicos del clima publiquen pruebas que se oponen a la narrativa juega un papel importante.

Nuestras plantas de cultivo evolucionaron hace unos 400 millones de años, cuando el CO₂ en la atmósfera era de unas 5000 partes por millón. Nuestros árboles y arbustos siempreverdes evolucionaron hace unos 360 millones de años, con niveles de CO₂ en unos 4.000 ppm. Cuando nuestros árboles caducuos evolucionaron hace unos 160 millones de años, el nivel de CO₂ era de unos 2.200 ppm y todavía *cinco veces* el nivel actual.

Al final del día, como argumentó el filósofo Carl Popper, la diferencia entre la pseudociencia y la ciencia es que los experimentos pseudocientíficos están diseñados para usar evidencia para tratar de confirmar hipótesis, mientras que los experimentos científicos se centran en tratar de falsificarlos. Dada nuestra propensión a buscar evidencias que confirmen nuestras hipótesis, todos somos naturalmente pseudocientíficos.

Cómo llegamos a este punto en el que la ciencia dejó de interesarse por la fascinante cuestión de dar cuenta de la notable historia del clima de la Tierra para comprender cómo funciona realmente el clima y en su lugar se dedicó a un componente de la corrección política. Tal vez uno debería tener una visión más amplia de lo que está pasando.

— **- Dr. Richard Lindzen**, autor principal del Capítulo 7, "Procesos y comentarios sobre el clima físico", del Tercer Informe de Evaluación del IPCC sobre el cambio climático, y el jubilado Alfred P. Sloan Profesor de Meteorología en el Instituto Tecnológico de Massachusetts

Artículo recomendado: [Los orígenes dudosos de la Hipótesis de Calentamiento Global de Dióxido de Carbono](#)