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A lo largo del último medio siglo, cortes y tribunales internacionales, gobiernos y académicos (muchos de ellos en las últimas dos décadas) han identificado varias disposiciones de los tratados de 1958 y 1982 sobre el derecho del mar que son de derecho internacional consuetudinario y, por lo tanto, vinculantes para todos los Estados, incluidos los que no son parte en estos tratados. En este artículo se recogen sistemáticamente estas opiniones y se identifican las disposiciones que aún no han atraído su atención.

[Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar](https://www.tandfonline.com/keyword/UN+Convention+on+the+Law+of+the+Sea)

**Notas**

1Convención sobre el Mar Territorial y la Zona Contigua, 29 de abril de 1958, 516 *U.N.T.S.* 206; Convención sobre la Alta Mar, 29 de abril de 1958, 450 *U.N.T.S.* 82; Convención sobre la Conservación de la Pesca de los Recursos Vivos de Alta Mar, 29 de abril de 1958, 559 *U.N.T.S.* 286; y Convención sobre la Plataforma Continental, 29 de abril de 1958, 499 *U.N.T.S.* 312.

2Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, 10 de diciembre de 1982, 1833 *U.N.T.S.* 397.

3Al 18 de septiembre de 2013, de las 166 partes en la Convención de la LOS, 138 son Estados ribereños o insulares y 27 no tienen litoral. Basado en datos del sitio web de la División de Asuntos Oceánicos y del Derecho del Mar (DOALOS) en [www.un.org/Depts/los/](http://www.un.org/Depts/los/).

4De los 30 Estados que no son parte en la Convención sobre la Libertad de los Estados miembros, 15 son Estados ribereños y 15 no tienen litoral. Los Estados ribereños que no son parte de la Convención son: Colombia, Irán, Israel, Perú, Turquía, Estados Unidos y Venezuela. El número de partes en los Convenios de Ginebra sobre el Derecho del Mar de 1958 es relativamente pequeño: Convención sobre el Mar Territorial y la Zona Contigua, nota 1 supra, 52 partes; Convención sobre la Plataforma Continental, nota 1 supra, 58 partes; y Convención sobre la Alta Mar, nota 1 supra, 63 partes.

5Algunos ejemplos son: el artículo 16 del Acuerdo de cooperación en materia de preparación y lucha contra la contaminación marina por hidrocarburos en el Ártico, de 15 de mayo de 2013, disponible en [www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/05/209406.htm](http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2013/05/209406.htm); Artículo 16 del Convenio internacional para el control y la gestión del agua de lastre y los sedimentos de los buques, 2004, 13 de febrero de 2004, disponible en www.water.epa.gov/type/oceb/habitat/upload/2004\_10\_29\_invasive\_species\_BWM-Treaty\_36.pdf; y el artículo 15 del Convenio internacional sobre el control de los sistemas antiincrustantes perjudiciales en los buques, 2001, 5 de octubre de 2001, disponible en [www.safemedproject.org/documents/reference-documents/task1.1-important-documentation-for-maritime-administrations/afs/afs-convention-english-version/at\_download/file](http://www.safemedproject.org/documents/reference-documents/task1.1-important-documentation-for-maritime-administrations/afs/afs-convention-english-version/at_download/file).

6Es poco probable que las decisiones de las instituciones creadas por la Convención sobre el Derecho del Mar, como el Tribunal Internacional del Derecho del Mar (TIDM) y los tribunales arbitrales de los anexos VII y VIII, aborden la primera cuestión, ya que sólo las partes en la Convención pueden invocar su jurisdicción. Sin embargo, el artículo 293(1) de la Convención de la LOS exige que los tribunales apliquen "otras normas de derecho internacional que no sean incompatibles con" la Convención de la LOS cuando la Convención no establezca esas normas. Véanse *el Caso "ARA Libertad"* (Argentina c. Ghana) (Medidas Provisionales), 15 de diciembre de 2012, y *el Caso M/V "Saiga" (Nº 2)* (San Vicente y las Granadinas c. Guinea) (Sentencia) 1 de julio de 1999, ambos disponibles en el sitio web del TIDM, [www.itlos.org](http://www.itlos.org/).

7Estados Unidos, Declaración del Presidente sobre la política oceánica, 10 de marzo de 1983, disponible en el sitio web del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, nota 3 supra. La Secretaria de Estado Hillary Clinton calificó específicamente de derecho internacional consuetudinario este punto en su testimonio en apoyo de la Convención de la LOS ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado el 23 de mayo de 2012, disponible en [www.state.gov/secretary/rm/2012/05/190685.htm](http://www.state.gov/secretary/rm/2012/05/190685.htm).

8Declaración conjunta de los Estados Unidos y la Unión Soviética, con interpretación uniforme de las normas de derecho internacional que rigen el paso inocente, 2 de septiembre de 1989, *Law of the Sea Bulletin* 14 (1989): 12–13; 28 *I.L.M.* 1444-1447 (1989); y *American Journal of International Law* 84 (1990): 239-242.

9Asociación de Derecho Internacional (ILA), "Informe Final del Comité sobre la Formación del Derecho Internacional Consuetudinario (General): Declaración de Principios Aplicables a la Formación del Derecho Internacional Consuetudinario General (enmendado en la Conferencia de Londres)", *Informe de la Sexagésima Novena Conferencia*, Londres, 2000, págs. 712-777.

10Comisión de Derecho Internacional (CDI), "Formación y pruebas del derecho internacional consuetudinario/Identificación del derecho internacional consuetudinario", disponible en www.legal.un.org/ilc/summaries/1\_13.htm. Véanse los enlaces al estudio de la Secretaría que se esforzó por identificar elementos de la labor anterior de la comisión que podrían ser particularmente pertinentes para el tema, UN Doc. A/CN.4/659 (14 de marzo de 2013), y el informe introductorio del relator especial, UN Doc. A/CN.4/663 (17 de mayo de 2013).

11Yoshifumi Tanaka, *El derecho internacional del mar* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), 12. Turquía y Venezuela son quizás los ejemplos más destacados de un persistente opositor a la Convención de la LOS, ya que ambos votaron en contra de la adopción de la Convención en 1982. Votan regularmente en contra de la resolución anual de la Asamblea General de las Naciones Unidas sobre los océanos y el derecho del mar. La explicación de Turquía de 2012 dice lo siguiente:

En nuestra opinión, la Convención no ofrece salvaguardias suficientes para situaciones geográficas especiales y, en consecuencia, no tiene en cuenta los intereses y sensibilidades contradictorios derivados de circunstancias especiales. Además, la Convención no permite a los Estados registrar reservas a sus artículos. Aunque estamos de acuerdo con la Convención en su intención general y con la mayoría de sus disposiciones, no podemos ser parte en ella debido a esas deficiencias prominentes. Siendo así, no podemos apoyar una resolución en la que se pide a los Estados que se adhieran a la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar y armonicen su legislación nacional con sus disposiciones.

UN Doc. A/67/PV.52 (12 December 2012), at 28, available at [www.un.org/en/ga/search/view\_doc.asp?symbol](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol)=A/67/PV.52. Venezuela objects to assertions of the universality of the LOS Convention for similar reasons. *Ibid*., at 27.

12*Maritime Delimitation and Territorial Questions Between Qatar and Bahrain (Qatar v. Bahrain)*, Judgment, [2001] *I.C.J. Rep*. 91, para. 167.

13*Territorial and Maritime Dispute (Nicaragua v. Colombia)*, Judgment, [2012] *I.C.J. Rep*. 666, para. 114.

14*North Sea Continental Shelf Cases (Federal Republic of Germany/The Netherlands; Federal Republic of Germany/Denmark)*, [1969] *I.C.J. Rep*. 28–29, paras. 37−38 and 37−45, paras. 60–81.

15See *Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua* (*Nicaragua v. United States*), [1986] *I.C.J. Rep*. at 97–98, paras. 184–186, for a discussion of the Court's methodology in determining customary international law rules. R. R. Churchill and A. V. Lowe, *The Law of the Sea*, 3rd ed. (Manchester: Manchester University Press, 1999), 7, explain that “international custom” means “a general and consistent practice adopted by States,” particularly the practice of states most directly concerned; and “evidence of a practice generally accepted as law,” also known as *opinio juris*, means “the conviction that the practice is one which is either required or allowed by customary international law, or more generally that the practice concerns a matter which is the subject of legal regulation and is consistent with international law.”

16Tullio Treves, “Customary International Law,” *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, available at [www.mpepil.com](http://www.mpepil.com/), paras. 73 and 75.

17*Nicaragua v. United States*, supra note 15, at 111 para. 212.

18*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 101, para. 201.

19*Ibid.*, at 100, para. 201.

20*Ibid.*, at 94, para. 176.

21*Ibid.*, at 110, para. 223.

22*Nicaragua v. Colombia*, supra note 13, at 690, para. 177, and *ibid.*, at 93, para. 174; neither opinion cites Article 2, rather just the wording of Article 2(1). In *Nicaragua v. United States*, supra note 15, at 111, para. 212, the Court held that the wording in Articles 2(1) and 2(2) represents customary international law.

23*Nicaragua v. Colombia*, supra note 13, at 690, para. 177.

24*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 97, para. 184. For a detailed examination of the provisions on normal baselines, reefs, low-tide elevations, and harbor works, see ILA, “Baselines Under the International Law of the Sea,” *Report of the Seventy-Fifth Conference*, Sofia, 2012, available at [www.ila-hq.org/download.cfm/docid/C5F06515–9B22-49B6-B14D0EFEB5A80248](http://www.ila-hq.org/download.cfm/docid/C5F06515%E2%80%939B22-49B6-B14D0EFEB5A80248).

25The rules set out in these three paragraphs derive from the Court's judgment in the *Anglo-Norwegian Fisheries Case*, [1951] *I.C.J. Rep*. 128–143, where the Court found that the Norwegian system was not contrary to international law.

26*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 100, paras. 201 and 102, para. 208. The Court found the corresponding provision in Article 4(3) of the 1958 Territorial Sea Convention, supra note 1, to be customary international law.

27The International Court in the *Land, Island and Maritime Frontier Case*, [1992] *I.C.J. Rep*. 588, para. 383, said that these provisions on bays, and Article 7 of the 1958 Territorial Sea Convention, supra note 1, “might be found to express general customary law,” if the Gulf of Fonseca were a single-state bay.

28*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 100, para. 201. The Court also found that the corresponding provision in the 1958 Territorial Sea Convention, supra note 1, Article 11(1), was customary international law. The Court further found that low-tide elevations were not subject to appropriation even though the Conventions are silent on that point. *Ibid*., at 102, paras. 205–209. Tanaka, supra note 11, at 70, concluded there “are no customary law rules concerning the use of tidal datum.”

29*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 93–94, para. 175. The Court also found that the corresponding provision in the 1958 Territorial Sea Convention, supra note 1, Article 12(1) was customary international law. *Ibid*., at 94, para. 176.

30*Ibid*., at 110, para. 223. James Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law*, 8th ed. (Oxford: Oxford University Press, 2012), at 265 states: “[f]oreign ships have a right of innocent passage through the territorial sea in customary law.” Ian Brownlie, *Principles of Pubic International Law*, 7th ed. (Oxford: Oxford University Press, 2008), 187, stated that the predecessor of Articles 17 and 18 of the LOS Convention, supra note 2, and Article 14 of the Territorial Sea Convention, supra note 1, “in substance” “corresponds to the customary law, but it is more specific in certain respects.”

31*Nicaragua v. United States*, supra note 15, at 111–112, para. 214.

32U.S. Department of State telegram to U.S. Embassy Paris, 17 June 1989, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 1989–1990*, 445, available at [www.state.gov/documents/organization/139393.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/139393.pdf); U.S. State Department telegram to U.S. Embassy Caracas, January 2011, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2011,* 407, available at [www.state.gov/documents/organization/194081.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/194081.pdf); and U.S. Diplomatic Note to Ecuador, 9 December 2011, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2011*, 409. Tanaka, supra note 11, at 84, concurred.

33U.S. Diplomatic Note to Denmark, July 1991, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 1991–1999*, 1597–1598, available at [www.state.gov/documents/organization/139394.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/139394.pdf); U.S. Diplomatic Note to Thailand, 28 August 2000, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2000*, 704, available at [www.state.gov/documents/organization/139599.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/139599.pdf) and [www.state.gov/documents/organization/6843.doc](http://www.state.gov/documents/organization/6843.doc).

34Churchill and Lowe, supra note 15, at 53–56.

35Crawford, supra note 30, at 283, citing *Qatar v. Bahrain*, supra note 12.

36*Ibid*., at 317.

37U.S. Diplomatic Notes to Denmark, July 1991, and Oman, 12 August 1991, excerpted in *Digest 1991–1999*, supra note 33, at 1597 and 1599. This statement, referring to Articles 17–26 and 52 of the LOS Convention was repeated in a diplomatic note to the Seychelles 28 June 2000, excerpted in *Digest 2000*, supra note 33, 707, and in a diplomatic note to Syria, 16 June 2004, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2004*, 703, available at [www.state.gov/documents/organization/139391.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/139391.pdf).

38Churchill and Lowe, supra note 15, at 87.

39Tanaka, supra note 11, at 89.

40U.S. Department of State telegram to U.S. Embassy Helsinki, 2 June 1989, excerpted in *Digest 1989–1990*, supra note 32, at 444.

41Statement of the United States on possible civil nuclear sea shipments through the Arctic, 2 March 2001, excerpted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2001*, 700, available at [www.state.gov/documents/organization/139600.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/139600.pdf).

42*Corfu Channel Case* [1949] *I.C.J. Rep.* 244.

43Churchill and Lowe, supra note 15, at 100. Tanaka, supra note 11, at 96, concurred.

44*Ibid.*, at 87.

45Tanaka, supra note 11, at 80.

46*Nicaragua v. United States*, supra note 15, at 111, para. 213.

47Tanaka, supra note 11, at 81 (citations omitted) and 117. See further, at 81–83 and 117, for discussions of the impact of the coastal state's interests on this right.

48See *Digest of U.S. Practice in International Law 2007*, 650–651, available at [www.state.gov/documents/organization/147120/pdf](http://www.state.gov/documents/organization/147120/pdf); and “Collection of Sources on Entry into Port Under Force Majeure,” available at 2001–2009.state.gov/s/l/2007/112701.htm.

49U.S. Diplomatic Notes to Sudan, Venezuela, Haiti, June 1989, and Namibia, December 1990, excerpted in *Digest 1989–1990*, supra note 32, at 465–467 and 470.

50LOS Convention, supra note 2, Article 32, provides in part “nothing in this Convention affects the immunities of warships and other government ships operated for non-commercial purposes.”

51*ARA Libertad Case*, supra note 6, at para. 95.

52*Ibid.*, separate opinion of Judges Wolfrum and Cot, paras. 43 and 47–50.

53Communication from the French Foreign Ministry to the U.S. State Department, 28 November 2003, excepted in *Digest of U.S. Practice in International Law 2004*, supra note 37, at 717.

54Churchill and Lowe, supra note 15, at 99. Crawford, supra note 30, at 319 concurred.

55*Ibid*., at 99.

56*Corfu Channel Case*, supra note 42, at 28 (emphasis in original).

57U.S. Diplomatic Note to Canada, 13 June 2007, *Digest 2007*, supra note 48, at 638–640.

58Address by RADM William L. Schachte, Jr., JAGC, USN, DOD Representative for Ocean Policy Affairs, June 1992, *Digest 1991–1999*, supra note 33, at 1591.

59Churchill and Lowe, supra note 15, at 113. They argued that Article 16(4) of the Territorial Sea Convention, supra note 1, prohibiting the suspension of innocent passage in “straits used for international navigation between one part of the high seas and another part of the high seas or the territorial sea of a foreign State,” is customary international law, cautioning that the “customary law right of passage through straits leading to the territorial sea of a third state remains controversial.” *Ibid*., at 104.

60Tanaka, supra note 11, at 107.

61Letter from Assistant Legal Adviser for Oceans and International Environmental and Scientific Affairs, 4 April 1989, excerpted in *Digest 1989–1990*, supra note 32, at 473.

62Donald R. Rothwell and Tim Stephens, *The International Law of the Sea* (Oxford: Hart, 2010), 189.

63*Ibid*.

64Churchill and Lowe, supra note 15, at 130.

65Tanaka, supra note 11, at 109.

66*Case Concerning Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada/United States)*, [1984] *I.C.J. Rep*. 294, para. 94.

67*Case Concerning the Continental Shelf (Libya v Malta)*, [1985] *I.C.J. Rep*. 33, para. 34: “the institution of the exclusive economic zone, with its rule on entitlement by reason of distance, is shown by the practice of States to have become part of customary law.”

68*Ibid*.

69*Nicaragua v. United States*, supra note 15, at 111, para. 214.

70*Qatar v. Bahrain*, supra note 12, at 91, para. 167, and *Nicaragua v. Colombia*, supra note 13, at 674, para. 139. The Court reaffirmed this conclusion in *Maritime Dispute (Peru v. Chile)*, [2014] *I.C.J. Rep*. para. 179.

71Information provided to the Republic of Korea in 2001 regarding USNS *Bowditch*, excerpted in *Digest 2001*, supra note 32, at 698.

72Crawford, supra note 30, at 277.

73*Ibid.*, at 297, referring to the *Nicaragua v. United States Case*, supra note 15.

74Churchill and Lowe, supra note 15, at 161–162.

75*Ibid*., at 290. See also at p. 291 for a discussion expressing doubts of a possible customary law rule requiring foreign fishing vessels be given access to any surplus in the EEZ.

76*Ibid*., at 409–410.

77Crawford, supra note 30, at 275–276.

78U.S. Letter of Submittal on the Convention for the Conservation of Anadromous Stocks in the Northern Pacific, 14 May 1992, S. Treaty Doc. 102–30, excerpted in *Digest International Law* *1991–1999*, supra note 33, at 1703–1704.

79Tanaka, supra note 11, at 385.

80*North Sea Continental Shelf Cases*, supra note 14, at 25, para. 26.

81*Ibid*., at 29, para. 39, and 38–39, para. 63. See: Bernard Oxman, “The Preparation of Article 1 of the Convention on the Continental Shelf,” *Journal of Maritime Law and Commerce* 3 (1972): 245.

82*Ibid.*, at 22, para. 19; 29, para. 39; 32–33, para. 47; and 38–39, para. 63.

83*Ibid*., at 38–39, para. 63.

84*Ibid*., at 39–40, para. 65.

85*Ibid*.

86*Ibid*., at 27, para. 34; 38–39, paras. 62–64; and 45, para. 81.

*87Jan Mayen Case*, [1993] *I.C.J. Rep.* 58, paras. 46 and 51.

88*Anglo-French Continental Shelf Case* (1979), 18 *I.L.M.* 397.

89*Jan Mayen Case*, supra note 87, at 59, para. 47.

90Tanaka, supra note 11, at 195.

91*Qatar v. Bahrain,* supra note 12, at 111, para. 228*,* citing the *Jan Mayen Case*, supra note 87.

92*Libya v. Malta*, supra note 67, at 55, para. 77, and *Nicaragua v. Colombia*, supra note 13, at 666, para. 118.

93*Ibid.*, at 55, para. 77; Qatar *v. Bahrain*, supra note 12, at 91, para. 167; and *Nicaragua v. Colombia*, supra note 13, at 674, para. 139. The Court reaffirmed this conclusion in *Peru v. Chile*, supra note 70, at para. 179.

94Letter of Submittal, Treaty Between the United States and Mexico on the Delimitation of the Continental Shelf in the Western Gulf of Mexico Beyond 200 Nautical Miles, Washington, DC, 9 June 2000 (Article 76), S. Treaty Doc. 106–39, excerpted in *Digest 2000*, supra note 33, at 599, and Guidance prepared by the U.S. State Department on claims related to Antarctica, 2004 (Article 77), excerpted in *Digest 2004*, supra note 37, at 732.

95Crawford, supra note 30, at 274.

96Tanaka, supra note 11, at 133 and 134.

97*Ibid.*, at 222.

98Churchill and Lowe, supra note 11, at 150. Brownlie, supra note 30, at 213, concurred.

99Tanaka, supra note 11, at 140–141.

100Churchill and Lowe, supra note 15, at 192.

101High Seas Convention, supra note 1.

102*Plataforma continental del Mar del Norte* Casos, supra nota 14, pág. 40, párr. 65.

103*Ibíd*. Tanaka, nota 11 supra, pág. 23, coincidió con respecto al párrafo 2 del artículo 2.

104Churchill y Lowe, supra nota 15, pág. 204, afirmaron que los artículos 87 y 89 son derecho internacional consuetudinario. En una presentación al Comité de Protección del Medio Marino de la OMI, los Estados Unidos, Liberia, las Islas Marshall, Singapur, la Asociación Internacional de Propietarios Independientes de Buques Petroleros, la Cámara Naviera Internacional y el Foro Marino Internacional de Compañías Petroleras declararon: "Los principios históricos de la libertad de navegación en alta mar se basan en el derecho internacional consuetudinario y se consagran en los artículos 58 y 87 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar. 1982 (Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar)". Doc. MEPC 58/10/7 de la OMI, 15 de agosto de 2008, 2, párrafo 10, disponible en [www.state.gov/documents/organization/138867.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/138867.pdf).

105Rothwell y Stephens, supra nota 62, pág. 155, opinaron que el artículo 89 "es compatible con el derecho internacional consuetudinario en esta materia".

106Churchill y Lowe, supra nota 15, pág. 258, expresaron dudas de que el requisito de la existencia de un vínculo auténtico establecido en el artículo 5(1) de la Convención sobre la Alta Mar, supra nota 1, represente el derecho internacional consuetudinario.

107Tanaka, supra nota 11, págs. 152 y 155, declaró que el principio de la jurisdicción exclusiva del Estado del pabellón (artículo 92(1) primera frase) está bien establecido en el derecho internacional consuetudinario.

108Véase el análisis de los *trabajos preparatorios* del artículo 10 de la Convención sobre la Alta Mar, supra nota 1, en Bernard Oxman, "The Duty to Respect Generally Accepted International Standards", *New York University Journal of International Law and Politics* 26 (1991): 109, págs. 122 y 129.

109Rothwell y Stephens, supra nota 62, pág. 161, declaró que los artículos 95, 96 y 236 "reflejan el derecho internacional consuetudinario existente con respecto a la inmunidad soberana de los Estados, que a su vez se basa en una amplia jurisprudencia de los tribunales nacionales y en la legislación interna pertinente" (no se reproduce la nota de pie de página).

110Brownlie, nota 30 supra, pág. 229, declaró que se considera que la definición de piratería que figura en el artículo 15 de la Convención sobre la Alta Mar, supra nota 1, representa el derecho consuetudinario vigente. Tanaka, supra nota 11, pág. 16,0, declaró: "[e]n virtud del derecho consuetudinario y del artículo 105 de la LOSC, todo Estado puede apoderarse de un buque o aeronave pirata y detener a un presunto pirata". Hizo el mismo punto en 372. Para conocer las opiniones de los Estados Unidos sobre el derecho internacional consuetudinario de la piratería reflejado en la Convención de la LOS, véase la declaración del asesor jurídico del Departamento de Estado, Harold Koh, de 3 de septiembre de 2010, disponible en [www.state.gov/documents/organization/179327.pdf](http://www.state.gov/documents/organization/179327.pdf).

111Churchill y Lowe, nota 15 supra, pág. 212, declararon que el artículo 22 de la Convención sobre la Alta Mar, supra nota 1, y el artículo 110 de la Convención de la LOS, supra nota 2, "se consideran en general como codificadores del derecho internacional consuetudinario". Brownlie, nota 30 supra, pág. 232, declaró que el derecho de aproximación en tiempo de paz está reconocido por el derecho consuetudinario. Tanaka, nota 11 supra, pág. 161, escribió: "Nadie puede decir que el derecho de visita a un buque que se dedica a la trata de esclavos representa el derecho consuetudinario". Tanaka, en la página 162, dispuso que "[l]a nave sin nacionalidad carece de protección en virtud del derecho consuetudinario" y en la página 163 señala además que "[e]s universalmente reconocido que los buques de guerra de todos los Estados pueden apoderarse de cualquier buque extranjero que navegue bajo su propio pabellón para castigarlo sin autorización alguna".

112Churchill y Lowe, supra nota 15, págs. 214 y 215, reconocieron que el derecho a la persecución en caliente está reconocido en el derecho internacional consuetudinario.

113Declaración del representante de los Estados Unidos ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 9 de febrero de 1990, UN Doc. S/PV.2907 (9 de febrero de 1990) 26-37, extractado en *Digest 1989-1990*, supra nota 32, págs. 454-455.

114Telegrama del Departamento de Estado de los Estados Unidos a la Embajada de los Estados Unidos en Mascate, 6 de diciembre de 1989, extractado en *Digest 1989-1990*, nota 32 supra, págs. 468-469.

115*Caso M/V "Saiga" (Nº 2),* supra nota 6, párrafo 155.

116Crawford, nota 30 supra, pág. 301.

117*Ibíd.*, pág. 303.

118*Ibíd*., pág. 307.
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