

[HTTPS://THEHIGHWIRE.COM/EDITORIAL/THE-TIMING-OF-THE-DOE-LAB-LEAK-ANNOUNCEMENT-WHY-NOW/](https://thehighwire.com/editorial/the-timing-of-the-doe-lab-leak-announcement-why-now/)

## EL MOMENTO DEL ANUNCIO DE FUGA EN EL LABORATORIO DEL DOE: ¿POR QUÉ AHORA?

Actualizado 5:55 a. m. EST, miércoles 1 de marzo de 2023

Por [Tracy Beanz](#) y [Michelle Edwards](#)

Y así, después de censurar o etiquetar de teórico de la conspiración racista a cualquiera que se atreviera a cuestionar si el virus que paralizó al mundo procedía de un laboratorio de Wuhan, The Wall Street Journal [informó](#) el domingo que el Departamento de Energía de Estados Unidos ( [DOE](#) ) ha concluido que lo más probable es que la pandemia de COVID-19 haya surgido de un percance en un laboratorio chino. Hasta ahora, el [Departamento de Energía](#), una rama de la Comunidad de Inteligencia estadounidense, se ha mostrado indeciso sobre el origen de la pandemia. Sin embargo, el WSJ informa que el nuevo giro de la agencia, que se alinea con el del FBI, concluye que el coronavirus probablemente se propagó debido a un accidente en un laboratorio chino y "se señala en una actualización de un documento de 2021 del Director de Inteligencia Nacional". En el despacho de Avril Haines.

Para [Haines](#), que generalmente permanece detrás de escena, la probabilidad de una pandemia global catastrófica no era descabellada, ya sea causada intencionalmente o no. Haines, un aliado de Joe Biden, estaba en [el Evento 201](#), [practicando para una pandemia](#) de coronavirus "real" financiada por Bill Gates en la ciudad de Nueva York el 18 de octubre de 2019, mientras el virus aparentemente salía sigilosamente de un laboratorio y el [Los juegos militares de superpropagadores](#) estaban comenzando en Wuhan. En 2010, Haines siguió a Biden a la Casa Blanca cuando se convirtió en vicepresidente para trabajar en el Consejo de Seguridad Nacional de Obama. Luego se convirtió en subdirectora de la CIA, donde desdibujó las líneas de la política presidencial de la era Obama relacionadas con los ataques con aviones no tripulados. Haines comentó en ese momento que el [Partido Comunista Chino](#) era un "competidor global", no un "adversario".

Dada la situación actual, uno podría fácilmente preguntarse: ¿Haines y la Comunidad de Inteligencia (IC), junto con la administración Biden, están desdibujando intencionalmente las líneas sobre los orígenes del COVID-19? El 13 de febrero de 2023, el Subcomité Selecto sobre la Pandemia de Coronavirus [renovó la solicitud](#) del comité del 13 de diciembre de 2022 a Haines de todos los documentos relacionados con la redacción de la "Evaluación sobre los orígenes del COVID-19" del DNI, que fue presentada por Haines el 29 de octubre de 2021. La [evaluación desclasificada del CI](#) publicada por Haines enumera "áreas de amplio acuerdo" dentro del CI con respecto a los orígenes de la COVID.

Según el documento del DNI, el CI estuvo de acuerdo en que el virus no fue desarrollado como un arma biológica, no fue modificado genéticamente y que los funcionarios de la China comunista desconocían el virus antes de que surgiera la pandemia. El IC también afirmó en 2021 dos hipótesis plausibles sobre la exposición humana inicial: ya sea una "transmisión natural de animal a humano" o una transmisión por un "incidente asociado a un laboratorio". Al comparar la revelación del WSJ del domingo con el informe de IC del 29 de octubre de 2021, esas

evaluaciones generales permanecen sin cambios, y no parece haber surgido ninguna evidencia nueva y explosiva, al menos no la que informó el WSJ, que incitara al DOE a filtrar al WSJ que El COVID-19 probablemente se originó en un laboratorio chino.

Tras la publicación del artículo del WSJ, Warren Strobel, reportero de seguridad nacional del periódico, compartió un hilo de Twitter que, según él, ofrecía “un resumen muy conciso y preciso de dónde está el CI” respecto a la hipótesis del origen: el FBI. y el DOE creen en la teoría de las fugas de laboratorio, media y baja, respectivamente; La CIA y otra son neutrales; y NIC y otros cuatro creen en menor medida en la teoría de la zoonosis. Según el hilo compartido por Strobel, Joe Biden ordenó recientemente que los laboratorios nacionales, que supervisa el DOE, se incluyan en la evaluación de los orígenes de COVID. Sin embargo, no olvidemos que la “División Z” del laboratorio de vanguardia Lawrence Livermore Lab del DOE concluyó hace dos años, en junio de 2021, que el COVID-19 podría haber provenido de un laboratorio y necesitaba más estudios, como informó el WSJ. Entonces, nuevamente, ¿por qué “reanunciar nuevamente” la teoría de las fugas de laboratorio ahora? ¿Se realizaron más estudios y, de ser así, qué se descubrió?

Al tratar de determinar cuál de los 17 laboratorios nacionales del Departamento de Energía intervino repentinamente para permitir que el DOE concluyera que el virus era el resultado de una fuga de laboratorio, el 27 de febrero de 2023, el periodista Paul Thacker amplió la noción de Strobel de que era el laboratorio Lawrence Livermore. "División Z". Thacker tuiteó : *"Me dijeron que las noticias de ayer se basaron en un informe de otro laboratorio del DOE: Los Alamos, que investiga la preparación para una pandemia".* Continuó y agregó que se podría argumentar que la incorporación de Los Álamos es una “segunda evaluación” porque involucra a diferentes científicos en un laboratorio diferente. Por lo tanto, junto con la evaluación del FBI de que la pandemia comenzó a partir de un accidente de laboratorio, Thacker comentó que se podría llamar a esto “tres evaluaciones separadas”. Bien, otro laboratorio que evalúe podría tener sentido. ¿Qué encontró el laboratorio? Sin duda, estos biolaboratorios financiados por los contribuyentes estadounidenses deberían albergar una gran cantidad de información. Y la misión de la división de laboratorio nacional del DOE es rastrear y mitigar la proliferación de armas de destrucción masiva, específicamente en el estudio de armas biológicas como un virus. Por lo tanto, ¿no deberían ya centrarse en los orígenes de la COVID-19? A menos, por supuesto, que se difuminen intencionadamente los orígenes.

Sin duda, las circunstancias que rodean el papel de la ganancia de función en la COVID-19 se han desdibujado. Desde el comienzo de la pandemia, al evaluar si la investigación de ganancia de función (financiada, tanto por cierto como de forma encubierta por el gobierno de Estados Unidos), está detrás de la COVID-19, muchos periodistas y científicos independientes creen que sí. Sostienen que la controvertida investigación está ligada a una corrupción de larga data en el Estado profundo de tendencia izquierdista que involucra a China y probablemente también al "patio de juegos del diablo" que es Ucrania . Con eso en mente, Thacker volvió a intervenir, esta vez aludiendo a la frenética teleconferencia celebrada por el Dr. Anthony Fauci el 1 de febrero de 2020, en la que participó el nuevo científico jefe de la OMS , Jeremy Farrar, y otros escritores científicos que elaboraron la narrativa de los orígenes de COVID que aparecería en la publicación *Naturaleza*. Al señalar que es posible que los principales medios de comunicación ya no les proporcionen cobertura, Thacker comentó que *"los escritores científicos ya no pueden controlar la narrativa de los NIH y los virólogos"*.

Pero Fauci y los demás ciertamente tuvieron éxito inicialmente con su plan. Se las arreglaron para mantener el miedo y la tiranía el tiempo suficiente para “vacunar completamente” al 69 por ciento de la población estadounidense con un producto experimental de terapia génica de ARNm financiado por DARPA . En un podcast del 9 de febrero de 2020 con Newt Gingrich, se le preguntó a Fauci si el SARS-CoV-2 podría haber escapado de un laboratorio chino, idea que descartó de inmediato. En ese momento, junto con el resto del mundo, Gingrich no sabía que Fauci y el grupo de teleconferencia colaboraban en secreto con los virólogos que revisaban borradores de un manuscrito sobre los orígenes del COVID para Nature. En última instancia, gracias a los tortuosos esfuerzos de los conspiradores, en la publicación del 17 de marzo de 2020 en Nature , los autores concluyeron: *“No creemos que ningún tipo de escenario basado en laboratorio sea plausible”*.

Ahora, con Meet the Press, "observado por muchos concedores de DC", y Margaret Brennan de Face the Nation informando sobre la fuga del laboratorio, Thacker escribió, *“esto es un escape narrativo del gueto #scicomm”*, y agregó, *“una vez más, esto no es El escritor científico es un ‘espacio seguro’ para los virólogos y Fauci, pero el periodismo real interviene”* para discutir la posibilidad de una fuga de laboratorio. Pero repito, si eso es lo que está pasando, con los principales medios de comunicación informando sobre la teoría de la fuga de laboratorio, ¿cuál es la estrategia para difundir esta información ahora? ¿Está en preparación para las elecciones de 2024 para que la administración Biden pueda insistir en que el CI bajo el presidente Trump no hizo lo suficiente para descubrir los orígenes del COVID, o incluso más absurdamente absurdo: que el propio Trump liberó el virus como arma biológica para dañar? ¿Porcelana?

Una vez que se llegue a un entendimiento sobre los esfuerzos masivos del Estado profundo para sabotear las elecciones de 2020, que, seamos honestos, probablemente involucran la pandemia de COVID-19, no se debe descartar ningún nivel de comportamiento siniestro. En el verano de 2021, mientras Joe Biden supervisaba una revisión de inteligencia sobre los orígenes del coronavirus, la sensación en ese momento era que la idea de que el virus escapó de un laboratorio de Wuhan era “al menos tan creíble” como la posibilidad de que surgiera naturalmente en lo salvaje. En un artículo de CNN del 16 de julio de 2021, que informó en ese momento que la apertura de mentalidad ante la posibilidad de una fuga de laboratorio era “un cambio dramático con respecto a hace un año, cuando los demócratas restaron importancia públicamente a la llamada fuga de laboratorio”, culpó a Trump por los estadounidenses. sin conocer los orígenes del COVID, afirmando:

*“Bill Evanina, el principal funcionario de contrainteligencia durante la presidencia de Donald Trump, dijo que desde el principio, la comunidad de inteligencia no dio prioridad a la determinación de los orígenes de COVID como lo ha hecho ahora con la revisión de 90 días.*

*Identificar los orígenes de la pandemia probablemente no llegó al nivel de armas de destrucción masiva ni a identificar los planes e intenciones de los líderes extranjeros”, dijo Evanina. “*

Siguiendo reflexionando sobre por qué se está informando ahora sobre la teoría de las fugas de laboratorio, según el Dr. Paul Cottrell, quien ha ofrecido información sobre la pandemia a medida que avanza, la base científica en los EE. UU. es muy baja y “es por eso que su gobierno puede controlarte”. Cottrell cree que Estados Unidos dejó caer el SARS-CoV-2 en China y que el origen del salto de ACE2 fue un laboratorio de Wuhan. El 27 de febrero, tras el informe de CNN del 26 de

febrero sobre la evaluación de fugas en el laboratorio del DOE, Cottrell tuiteó: “Wuhan inició el salto ACE2 con homología de VIH según el Dr. Shi. Los laboratorios de EE. UU., es decir, el laboratorio del Dr. Baric de la UNC, pasaron en serie conjuntos de virus para producir miles de diferentes virus SARS-CoV-2 con diferentes afinidades. Estados Unidos eliminó los virus SARS-CoV-2 en China al menos tres veces”. El día anterior, al notar la erupción republicana tras el artículo del WSJ, Cottrell escribió: “Se me ha demostrado nuevamente que tengo razón al 100% sobre el arma biológica. Comenzó en Wuhan y terminó en el laboratorio del Dr. Baric en Estados Unidos. Cierra los laboratorios de armas biológicas, o liberarás el cuarto y quinto cóctel de esos laboratorios. Te lo advertí en 2020”.

Otra hipótesis bastante aterradora pero completamente posible para la afirmación más reciente de una fuga de laboratorio ha sido ampliamente investigada y compartida repetidamente por el periodista Political Moonshine. En mayo de 2021, Moonshine afirmó que la fuga del laboratorio no fue un descuido sino más bien una guerra biológica china. Moonshine argumentó que Estados Unidos ha estado en una Tercera Guerra Mundial no declarada con China desde al menos octubre de 2019. Además, Moonshine señala que la exclusión intencional en la narrativa de COVID (declarar que es una filtración accidental) permite a China “ocultar aún más su construcción más amplia que incluía aprovechar una infiltración profunda y amplia de las instituciones de Estados Unidos para derrocar a un presidente estadounidense en ejercicio, derrocar al gobierno de Estados Unidos e insertar un representante chino en la Casa Blanca en Joe Biden”. En un artículo extenso y estimulante que siguió al artículo del WSJ del domingo, Political Moonshine escribió:

*“Estamos viendo el informe del DOE que confirma una “fuga de laboratorio” porque la comunidad de inteligencia quiere que la veamos y esa narrativa en este momento tan particular.*

*Estamos a solo un par de meses del retiro de Anthony Fauci, y la narrativa del COVID-19 se ha convertido en un desastre en todos los frentes. Tanto Fauci como el concepto de fraude empresarial causado por la COVID-19 requieren una estrategia de salida del centro del escenario. Esa estrategia de salida debe ocurrir de manera que compartimente la culpabilidad por crímenes contra la humanidad y el limitado lugar que existe es el camino perfecto y probado en el tiempo para ello. El informe del DOE sobre la confirmación de la “fuga de laboratorio” es el vehículo perfecto para transitar por ese carril.*

*Al final, nada ha cambiado, ya que la explicación completa y fáctica de la COVID-19 como una construcción del fraude empresarial sigue siendo objeto de confusión, desviación y encubrimiento. Eso nunca cambiará hasta que el pueblo estadounidense se levante como uno y haga que cambie.*

*Por ahora, estamos viendo exactamente lo que China y la comunidad de inteligencia quieren que veamos y la administración por poderes de Joe Biden es el facilitador de ello.*

*Ahora dicen “fuga de laboratorio”, pero para el grupo de pensadores independientes perspicaces y capaces, sabemos lo contrario y decimos ataque deliberado de guerra biológica. No sin un sentido de ironía, eso es también lo que dice la evidencia”.*

El lunes, como si confirmara la limitada agenda de reuniones en juego explicada por Political Moonshine, Fauci comentó sobre el estancamiento de los orígenes del COVID, poniéndose del lado del Partido Comunista Chino, no de Estados Unidos, insistiendo en que “el problema es que han atacado a los chinos con tanta fuerza”. mal”, y

añade: *“Las autoridades chinas actúan de forma sospechosa, incluso cuando no tienen nada que ocultar”.*

Mientras tanto, y de manera reveladora, aún no ha habido una palabra oficial por parte de la administración Biden sobre la conclusión de la fuga de laboratorio del DOE. Es posible que la libertad, el tiempo y la perseverancia expongan los detalles y motivos detrás del anuncio del DOE. Sin embargo, la libertad está en juego, el tiempo es crítico y a menudo parece que se está acabando. Los valientes guerreros que luchan desesperadamente por salvar a Estados Unidos (y somos muchos) están decididos a descubrir la corrupción de los últimos tres años antes de que nuestra nación esté en un camino aún más rápido hacia su destrucción total.

## **TRACY BEANZ Y MICHELLE EDWARDS**

Tracy Beanz es una periodista de investigación especializada en corrupción. Es conocida por su cobertura imparcial y en profundidad de la pandemia de COVID-19. Presenta el podcast Dark to Light, que se encuentra en las principales plataformas de vídeo y podcasting. Es invitada quincenal en el programa de radio Joe Pags, ha estado en WarRoom de Steve Bannon y es invitada frecuente en el programa de Emerald Robinson. Tracy es editora en jefe de UncoverDC.com.