

## “Es un consenso fabricado”: Destacada meteoróloga cuestiona la tesis del cambio climático

En consonancia con el Premio Nobel de Física 2022 y uno de los cofundadores de GreenPeace, la ex presidente de la Escuela de Ciencias Atmosféricas y de la Tierra cuestiona la tesis que promueve escenarios catastróficos

[Noticias](#) 12/08/2023 Jim Hoft

Meteoróloga

Si bien la comunidad científica acepta ampliamente que el clima de la Tierra está cambiando y que los humanos están desempeñando un papel importante, **Judith A. Curry**, una destacada meteoróloga estadounidense y ex presidente de la Escuela de Ciencias Atmosféricas y de la Tierra del Instituto de Tecnología de Georgia, cuestiona la tesis.

En una entrevista reciente con [John Stossel del New York Post](#), Curry presenta su perspectiva de que el “**consenso abrumador**” es en gran medida “**fabricado**”.

“Es un consenso fabricado”, le dijo Curry a Stossel. Ella apunta a un sistema en el que los científicos obtienen más reconocimiento y, posteriormente, **más financiación al promover escenarios catastróficos**.

Este ‘**alarmismo**’, afirmó, juega un papel fundamental en la configuración de sus carreras.

“Hay un incentivo para exagerar el riesgo de buscar ‘**fama y fortuna**’”, agregó.

Curry no es ajena a la repercusión mediática. Cuando publicó un estudio que indicaba un fuerte aumento de la intensidad de los huracanes de categoría 4 y 5, los principales medios de comunicación se centraron en ella.

“**Descubrimos que el porcentaje de huracanes de categoría 4 y 5 se había duplicado**”, dijo.

Fue ampliamente aclamada, especialmente por los activistas climáticos que estaban ansiosos por vincular los fenómenos meteorológicos extremos con el cambio climático.

“**Me trataron como una estrella de rock**”, recordó, describiendo un período en el que tenía una gran demanda entre políticos y alarmistas climáticos.

Sin embargo, su meteórico ascenso se enfrentó a dificultades cuando otros investigadores observaron inconsistencias y fallos en su trabajo, sobre todo durante los años con menos huracanes. A diferencia de muchos, Curry prestó atención a las críticas y analizó a fondo su propia investigación.

**“En parte (he basado mi investigación en) datos erróneos. En parte se debe a la variabilidad natural del clima... tenían razón”**, reconoció. Su capacidad para admitir fallos y tener en cuenta las críticas externas la convirtió en una excepción en este campo.

Al describir lo que ella considera una **“industria del cambio climático”** establecida, Curry remonta sus raíces a los programas medioambientales de las Naciones Unidas.

En este incidente, la filtración de correos electrónicos puso al descubierto que algunos científicos del clima intentaban ocultar datos y reprimir opiniones contrarias.

**“Cosas espantosas”**, dijo Curry a Stossel, refiriéndose a las tácticas reveladas en los correos electrónicos, incluidos los esfuerzos para eludir las solicitudes de la Ley de Libertad de Información y los intentos de influir en los editores de revistas.

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de la ONU se creó principalmente para encontrar pruebas que apoyaran la narrativa del **“peligroso cambio climático de origen humano”**.

**“Se supone que (la meta del) IPCC no debe centrarse en beneficiarse del “calentamiento”. Sin embargo, el mandato del IPCC fue buscar un cambio climático peligroso de origen humano”**, afirmó.

**“Entonces las agencias nacionales de financiación dirigieron toda la financiación... asumiendo que hay impactos peligrosos”**.

Según el New York Post, así es como se produce el **“consenso fabricado”**.

Curry también criticó la parcialidad de las revistas académicas. Destacó un caso en el que un editor de una importante revista científica desalentó abiertamente el debate sobre el cambio climático, y expresó su preocupación por las implicaciones que esto tiene en el discurso científico.

**“¿Qué clase de mensaje transmite eso?”**

Curry cree que esto ha conducido a una trayectoria unilateral para quienes trabajan en el mundo académico: **“¡Promocionen los artículos alarmantes! Ni siquiera envíen los demás a revisión. Si quieres avanzar en tu carrera, es decir, estar en una universidad prestigiosa y cobrar un buen sueldo, tener un gran laboratorio, conseguir muchas subvenciones, ser director de un instituto, hay un único camino a seguir”**.

Curry no está sola. El ganador del Premio Nobel de Física, **John Clauser**, arremetió contra los herejes de la ciencia que continúan impulsando el calentamiento global y que **“amenazan el bienestar de miles de millones de personas”**, según informa The Gateway Pundit .

Clauser criticó los modelos climáticos predominantes por ser poco fiables y no tener en cuenta la espectacular reacción estabilizadora de la temperatura de las nubes, que según él es más de cincuenta veces más potente que el efecto de forzamiento radiativo del CO<sub>2</sub>.

Clauser cree que no existe una crisis climática que amenace al planeta.

También el Dr. Patrick Moore, cofundador de GreenPeace y líder del movimiento ambientalista [desde hace más de 50 años, se hizo eco de la opinión de Clauser.](#)

“El Dr. John F. Clauser, Premio Nobel de Física en 2022, no se anda con rodeos a la hora de criticar la patraña de la ‘**crisis climática**’. Ahora es miembro del consejo de la Coalición CO2”, escribió Moore.

**En una entrevista, Moore dijo:** “Una de mis misiones es revertir la idea de que el dióxido de carbono es un contaminante y que es peligroso, cuando en realidad es el nutriente más importante para la vida en la Tierra. Y sin él, éste sería un planeta muerto”.

“Yo digo que el dióxido de carbono no sólo es bueno, sino que es esencial. Y es bueno que pongamos más dióxido de carbono en la atmósfera, porque se estaba agotando antes de que llegáramos nosotros. Si contáramos con pruebas definitivas de que el CO2 está causando graves problemas y pudiéramos demostrarlo, **¿no cree que lo pondríamos por escrito en algún sitio para que la gente pudiera saberlo?** No hay pruebas definitivas”, añadió.