

<https://www.thepulse.one/p/new-research-shows-pfizers-mrna-vaccine>

Nueva investigación muestra que la vacuna Pfizers mRNA puede instruir células para producir proteínas de destino

Además de la proteína de pico, la vacuna Pfizers mRNA puede instruir a las células a producir otras proteínas de punta, que son ajenas al sistema inmunitario.



[Arjun Walia](#)

30 ene 2024



Fise tu pulso: Toma un respiro. Voltea tu atención a tu cuerpo y libera cualquier tensión. Respira lentamente en el área de tu corazón durante 60 segundos, concentrándose en sentir una sensación de facilidad. Manténganse conectados a su cuerpo mientras lee. [Haz clic aquí](#) para saber por qué te sugerimos esto.

Desde la puesta en marcha de vacunas COVID-19 de la ARNm, expertos y académicos de todo el mundo han estado planteando numerosos problemas de seguridad a corto y largo plazo. Uno de ellos se ocupa de la proteína de pico que se instruye a la célula humana para generar como resultado de la inyección, y cómo se diferencia de la proteína de pico que genera de una infección natural.

Se ha añadido una molécula de "pseudouridina", al ARNm para darle una vida media más larga que el ARNm normal. Por lo tanto, la producción de proteína de pico dentro de la célula, de aquellos que han sido vacunados, no está siendo apagada. Las implicaciones de esto no se entienden bien, y se desconoce por cuánto tiempo continúa la producción de proteínas de pico dentro de la célula.

Esto es preocupante porque varios estudios han demostrado que la proteína de pico inducida por la vacuna puede filtrarse fuera de la célula y entrar en el torrente sanguíneo. Este es un posible mecanismo de acción en el que se producen lesiones en la vacuna.

The Pulse es una publicación apoyada por los lectores. Para recibir nuevos puestos y apoyar mi trabajo, considere convertirse en un suscriptor gratuito o pagado.

Hindsight siempre es interesante. Escribiendo sobre esto pienso en un [artículo](#) publicado en el British Medical Journal por uno de sus editores senior, Dr. - Peter Doshi. En ella, expresó su preocupación por la biodistribución de la vacuna. La biodistribución se refiere al examen y estudio de dónde van una vez la vacuna y sus ingredientes inyectados en el cuerpo. Este artículo fue publicado en mayo de 2021.

Pfizer y Moderna no respondieron a las preguntas de los BMJ sobre por qué no se llevaron a cabo estudios de biodistribución sobre sus nuevos productos de ARNm, y ninguna de las empresas, ni la FDA, diría si se requerirán nuevos estudios de biodistribución antes de la licencia.

Pero rápidamente surgieron estudios. [Un estudio](#) de [mayo](#) de [2021](#) mostró que se podía detectar proteína de pico en la sangre de 11 de los 13 participantes tras la vacunación con la vacuna Moderna mRNA.

Un [estudio](#) de Ráltgen et al. publicado a principios de 2022 encontró que la vacuna puede persistir en el cuerpo hasta por 60 días, siendo 60 días el punto final de su estudio. Sería interesante ver un estudio de hasta un año después de la vacunación, pero incluso 60 días es preocupante.

Un estudio [de](#) en la revista *Cell*, mostró que la proteína de pico derivado de la vacuna y el ARNm persisten hasta dos meses en los centros germinales de los ganglios linfáticos. marzo [de](#) 2022 [publicado](#)

Durante la autopsia de una persona vacunada que había muerto después de la vacunación de ARNm, se encontró que la vacuna se dispersa rápidamente del lugar de la inyección y se puede encontrar en casi todas las partes del cuerpo. Estos hallazgos [fueron publicados](#) en junio de 2021 en el International Journal of Infectious Diseases.

[Los datos farmacocinéticos facilitados](#) por Pfizer a la Agencia Europea del Medicamento (EMA) [también mostraron](#) que el contenido de la vacuna no se quedó en el lugar de la inyección, y que un sitio importante de distribución era el hígado. Como resultado, los animales que recibieron la inyección de Pfizer experimentaron efectos adversos. El contenido de la vacuna se distribuye por lo que se llama Nanopículas Lípidas (LNP), y [se](#) ha [demostrado](#) que la LNP vacía sin ARNm no resulta en ninguna lesión hepática significativa.

En un [estudio](#) publicado el 3 enero de 2023, en la revista *Circulation*, los autores describen cómo el antígeno de pico libre fue detectado en la sangre de adolescentes y adultos jóvenes que desarrollaron miocarditis de la vacuna post-mRNA, avanzando en la visión de la causa subyacente potencial de la miocarditis inducida por la vacuna.

Los investigadores recogieron sangre de 16 pacientes que fueron hospitalizados en Massachusetts General for Children o Boston Childrens Hospital para la miocarditis poco después de la vacunación COVID-19. La recolección se hizo de enero de 2021 a febrero de 2022, y sus resultados se compararon con los de 45 sujetos de control vacunal sanos, asintomáticos y de edad.

La proteína de pico se detectó en la sangre de adolescentes y adultos jóvenes que desarrollaron miocarditis de la vacuna post-ARN, pero no en los sujetos de control sanos que no lo hicieron.

Tal vez por eso estas compañías no respondieron al BMJ en ese momento?

Pero el punto principal de este artículo es el hecho de que la proteína de pico generada a partir de inyecciones de ARNm no es lo mismo que la de la infección natural, y qué problemas esto puede causar. Con las vacunas genéticas, nuestro cuerpo está consiguiendo un código para fabricar una versión falsa de la proteína COVID-19. Está siendo fabricado dentro de las células, dentro del citoplasma. Una vez más, se desconoce la cantidad de proteína de pico que se genera como resultado de esto. Hay tantas preocupaciones con esto que requieren un mayor estudio.

El profesor Nikolai Petrovsky, de la Universidad Flinders de Australia del Sur, quien desarrolló una vacuna basada en proteínas llamada COVAX-19 (o Spikogen) que recibió autorización de uso de emergencia en Irán, [explica](#),

Con las vacunas genéticas, la proteína de pico se está fabricando *dentro de* las células (en el citoplasma) y se desconoce la cantidad de proteína de pico. Esta proteína de pico puede interferir con las funciones celulares normales y también puede ir al núcleo. Después de todo esto es lo que hace el propio virus, que es expresar la proteína de pico dentro de sus células como parte de su adquisición de su maquinaria celular.

A principios del año pasado [Dr. Bonnie Mallard](#), profesora, BSc, MSc, doctora por la Universidad de Guelph en Ontario, Canadá, fue una de las muchas expertas en el campo [para explicar que hay](#) diferencias entre la proteína de pico natural y la generada a partir de las tomas.

Esta proteína de pico puede interferir con las funciones celulares normales y también puede ir al núcleo. Después de todo esto es lo que hace el virus en sí, que es expresar la proteína de pico dentro de sus células como parte de su adquisición de su maquinaria celular.

Estas son vacunas genéticas, y por lo que usted consigue la receta para el pico, usted no consigue la proteína de pico, y así usted le dio la receta. Y cada individuo, mujer o niño, tiene su propio metabolismo, su propia genética y producirá diferentes cantidades de pico. Así que, claramente, cuando tomas una droga que no sabías qué dosis tomabas, y que cada persona estaba recibiendo una dosis diferente, no lo creo.

Y nadie lo sabe, y ese es el problema. Así que uno, no conoces la dosis y en nanopartículas de lípidos que sabemos que entregan el mensaje para el pico en todo el cuerpo. Y normalmente para las vacunas quieres que permanezcan en los músculos y drenaje de los ganglios. No quieres que la proteína extraña vaya a todas partes y esté ampliamente distribuida, **particularmente cuando la proteína de pico no es lo mismo que la proteína de pico en el virus, se está modificando, es sintético y tiene características diferentes y una de las características que ahora parece que estamos llegando a entender es que se queda en la circulación y en ciertas células como los exosomas, pequeñas burbujas que permiten la comunicación entre las células y los monocitos no clásicos.**

En esa [entrevista](#), explicó que a medida que vayamos más lejos, vamos a saber más.

La última investigación

Entonces, qué sabemos hoy? La última investigación proviene de un estudio, [publicado](#) el pasado diciembre en *Nature*. El estudio, realizado por investigadores del Reino Unido, encontró que además de la proteína de pico, la vacuna Pfizers puede instruir a las células a producir otras proteínas de punta, que son ajenas al sistema inmunitario.

Esto preocupante, una vez más, parece ser el resultado de cómo el ARNm en la vacuna ha sido modificado genéticamente, lo que, una vez más, instruye a nuestras células a fabricar la proteína de pico.

Los investigadores dicen que los ribosomas, que son responsables de decodificar el ARNm en las células, pueden deslizar y mallar las instrucciones codificadas alrededor del 8% de la hora - conocidas como cambio [de marco ribosomal](#). Esto también tiene que ver con la pseudosudouridina N1- que se mencionó anteriormente en el artículo.

Este estudio hizo cierto ruido, la BBC incluso [lo cubrió](#), caracterizando el descubrimiento como completamente inofensivo cuando se trata de la traducción de genes mRNA.

Se celebró una rueda de prensa y los investigadores del estudio insistieron en que no había problemas de seguridad, y que sus hallazgos no dicaban que las vacunas contra el ARNm fueran inseguras.

Science.org cubrió la historia. Dijeron [que](#) había nada alarmante sobre el estudio, y entrevistaron a expertos que [reiteraron](#) la ausencia de eventos adversos asociados con estas proteínas fuera de objetivo.

Pero los grandes medios sólo parecen estar cubriendo una perspectiva aquí. Y el trabajo sobre estos temas no puede ser publicado en revistas de buena reputación a menos que siempre se mencione la premisa de

"safe y eficaz". Esta es la politización de la ciencia, la vemos también con la ciencia del clima. [Un gran ejemplo](#) de esto escribo recientemente.

Dr. David Wiseman, un científico de la investigación doctoral con experiencia en farmacia, farmacia, inmunología y patología experimental que fue uno de los 66 científicos de investigación de Johnson & Johnson donde dirigió la investigación y el desarrollo, fue entrevistado sobre el tema por Maryanne Demasi:

Estoy muy preocupado. Esto plantea más interrogantes sobre la seguridad a largo plazo de las vacunas contra el ARNm.

Bueno, estos investigadores hicieron una simple pregunta: son las instrucciones contenidas en el ARNm de las vacunas que se llevan a cabo fielmente. O dicho de otro modo, el cuerpo hace la proteína de pico que se supone que hacer, según las instrucciones del código de los ARNm.

Le gusta decir aquí una receta con instrucciones sobre cómo hacer una receta de pastel. Estos investigadores querían saber si el ARNm podría dar instrucciones con precisión sobre cómo hacer pastel de la abuela o si produciría una versión dañada de pastel de abuela.

Estos investigadores obviamente sabían por la literatura que modificar algunas de las bases en el ARN de la vacuna - como fue el caso de las vacunas COVID-19 de ARNm - que podría causar lecturas erróneas de diferentes tipos. Se le conoce como "shifting".

Puedes leer el resto de la entrevista [aquí](#) para más profundidad y comprensión. Wiseman y algunos de [sus colegas también dejaron una respuesta/comentario](#) en el periódico

El punto es que se están planteando preocupaciones, y la búsqueda de estas preocupaciones es importante para averiguar por qué se han reportado tantas lesiones de vacunas COVID en todo el mundo en comparación con vacunas anteriores.

Este artículo se centra específicamente en la proteína de pico natural en comparación con la genéticamente modificada que nuestras células están instruidas para hacer de la inyección. Este podría ser el núcleo de algunos de los problemas y lesiones de vacunas que hemos estado viendo.

Aproximadamente el 50 por ciento de las lesiones por vacunación reportadas al Sistema de Reporte de Eventos Adversos de Vacunación ([VAERS](#)) en los últimos 30 años han sido de productos COVID.

También [los resultados](#) se han publicado de [la autopsia](#). Está bastante claro que algo muy serio en estos disparos es y ha sido ignorado.

Nuestros medios heredados no han hecho un buen trabajo al proporcionar una cobertura equilibrada sobre las vacunas" y que "no estamos recibiendo la información que necesitamos para tomar mejores decisiones y tener una comprensión más informada del riesgo y el beneficio.

Fue muy desafortunado, que desde el principio, lo que nos fue presentado por los funcionarios de salud pública era una imagen de gran certeza... pero la realidad era que había incógnitas extremadamente importantes. Entramos en una situación en la que esencialmente las apuestas se hicieron demasiado altas para presentar más tarde esa incertidumbre a la gente... Creo que eso es lo que nos puso en el pie equivocado. Los funcionarios públicos deberían haber sido mucho más rotundos sobre las lagunas en nuestro conocimiento

Deben estar advirtiendo inmediatamente a las personas acerca de esta señal de seguridad que encontramos, y deben estar replicando inmediatamente nuestro análisis - los datos están indicando que hay un mayor riesgo en un nivel que es mucho más alto de lo que se ha realizado anteriormente.

[Dr. Peter Doshi, editor senior de la revista médica británica](#)

