

¿Qué es una PERSONA?

¿Si una 'Persona' es una Entidad Legal? ¿Cuál es tu verdadera identidad?

Supongamos que la palabra "persona" (por definición) ha sido malinterpretada en su significado. Supongamos que en nuestra sociedad, una "persona" es una ENTIDAD LEGAL, una cosa, una construcción artificial y no un "ser vivo"? Supongamos que eres felizmente ignorante de este engaño, y realmente crees que eres una "persona".

¿Qué pasa si su gobierno considera que una "persona" es una entidad *corporativa*? ¿Y qué pasa si, sin su conocimiento o consentimiento, usted es legalmente responsable de una entidad corporativa que lleva su nombre? ¿Y como consecuencia, estás obligado por reglas y leyes que estaban destinadas a gobernar el comercio, no a las personas?

¿Qué consecuencias negativas podrían surgir de su ignorancia? ¿Y quién podría beneficiarse de este malentendido? Veamos.

Entonces, ¿qué es una persona? ¿Es una "persona" una "cosa", es una entidad legal, o es un "ser vivo"? Eso tiene que quedar claro.

Este artículo persigue el concepto de "persona" y expone nuestro sistema de "identificación" como el crimen más condenable y despectivo.

"Yo soy esa persona"

Imagina que llegas a la recepción de tu oficina del gobierno local y te preguntan si tienes alguna identificación personal. "Sí, no hay problema", dices, mientras muestras tu tarjeta de identificación con foto o pasaporte que dice: "Yo soy la persona".

Supongamos que una "persona" es en realidad una ENTIDAD LEGAL. ¿No has aceptado actuar en nombre de esa "persona artificial" en tu calidad de "ser vivo"? ¿No acabas de aceptar continuar con el engaño? Y ya que usted consintió en este monstruoso engaño, ¿le sorprendería que los "gobiernos" corporativizados usen ese consentimiento para tratarlo como una ENTIDAD LEGAL, una "persona" artificial, en todo lo que hace y en todos los tribunales del país? ¿Le sorprende que el "gobierno" exija todo el cumplimiento egoísta con el que pueda salirse con la suya? ¿Que posee su licencia de conducir, su pasaporte, su certificado de nacimiento, sus hijos, su educación, su salud, su título de propiedad, su automóvil?

¿Y cómo te sentirías al saber que cada vez que usas la palabra "persona", respaldas una perversión legal criminalmente engañosa que sustenta el crimen más atroz de la historia humana? ¿El robo de tu vida, tu identidad, tu libertad y la de tu familia y amigos?

¿Qué es una "persona"?



El [Diccionario Oxford](http://www.diccionariooxford.com) define 'identificación' como:

"un medio para probar **la identidad de una persona**, especialmente en forma de documentos oficiales". [énfasis añadido]

[Google](http://www.google.com) proporciona una multitud de respuestas a la pregunta: "¿significado original de persona?" Mi fiel Mac los resumió todos sucintamente.

ORIGEN Inglés medio: del francés antiguo 'persone', del latín persona, 'máscara de actor, personaje en una obra de teatro', más tarde 'ser humano'.

Volvamos a sus orígenes latinos: persona, máscara de actor, personaje en una obra de teatro. La palabra "persona" denota una máscara, un presunto carácter, una especie de ocultación, algo bajo las sábanas que solo la investigación deliberada puede revelar.

Entonces, ¿qué podría estar ocultando la palabra "persona"?

Comencemos por definir el significado legal de la palabra "persona". Hay dos personas identificadas en la ley: se trata de "persona física" y "persona artificial".

Personas físicas

Tratemos de definir "persona natural". Varias definiciones surgen de Google:

- un ser humano, nacido naturalmente, frente a una persona jurídica generada legalmente.
- "persona física" se refiere a un ser humano en oposición a una entidad creada legalmente, como una corporación, sociedad de responsabilidad limitada, sociedad general, sociedad limitada, etc.
- Una persona física es cualquier ser humano, con capacidad jurídica a partir del momento del nacimiento.
- Un ser humano vivo que respira, a diferencia de una entidad legal como una corporación.
- Un ser humano vivo. *Los sistemas jurídicos pueden imponer derechos y deberes a las personas físicas sin su consentimiento expreso.*

Todos los recursos están de acuerdo en "ser humano", pero parece haber demasiada divergencia de opinión para definir claramente "persona física". Abundan los clasificatorios y descalificadores; ninguno es definitivo.

Investigaciones adicionales enfocaron el natural-person.ca del sitio web, particularmente porque ofrece algunas palabras de **precaución**.

- Dos palabras clave que se redefinen en casi todos los Estatutos son las palabras "persona" e "individuo". Sólo hay dos "personas" en la ley, un ser humano, y todo lo demás: una persona física es una entidad legal para el ser humano. Una persona artificial es una entidad legal que no es un ser humano.

¿Lo viste?

En casi todos los Estatutos hay dos tipos de "personas", y ambos son personas jurídicas; uno para el ser vivo, y otro no para un ser vivo. Pero, ¿notaste que no dice que una "persona natural" es legalmente "DE" el ser vivo, sino que es una entidad "PARA" el ser vivo? ¿Es lógico que si la "persona natural" es una "entidad legal" PARA un ser humano vivo, entonces la "persona natural" no tiene humanidad? (Por ejemplo, una puerta PARA un cobertizo es una puerta; no puede ser también un cobertizo).

¿Qué pasó con la "respiración"? ¿Qué pasó con toda esa carne y sangre?

Bueno, de acuerdo con su estado LEGAL, la carne y la sangre no existen. La definición de la frase "persona natural" no incluye las "características vitales" del ser vivo; Aquellos elementos de "vida" que prueban que la vida está presente, han sido descalificados. Una "persona natural" es algo construido para servir a un ser humano, y por lo tanto debe ser alguna "cosa" que no sea humana. No vive. Esta "persona natural" depende para todas sus acciones de un ser humano vivo que respira.

¿Te sorprende esto? ¿Y te sorprendería saber que se suponía que no debías notar esta distinción? ¿Como si estuviera enmascarado en la legalidad y el engaño?

¿Persona o humano?

Examinemos esta idea.

Sólo hay dos "personas" en la ley, un ser humano, y todo lo demás. Suena bastante simple.

¿Qué hay que explicar más?

Todo ser humano es considerado por el sistema legal como una "persona". Usted es miembro del club (legal) de "persona", y como miembro desconocido de ese club, se ha creado una entidad de "persona física" para usted. Se esconde bajo la máscara de "persona" y, engañosamente, comparte tu nombre. Y si acepta su "membresía" mostrando su tarjeta de identificación, está aceptando y confirmando que es una *persona artificial*.

Personas jurídicas

La palabra "artificial" significa hecho o producido por seres humanos en lugar de ocurrir naturalmente, típicamente como una copia de algo natural. Entonces, una "persona artificial" es aparentemente una copia hecha por el hombre, pero ¿de qué?

Una persona física es una entidad jurídica que no es un ser humano, pero para ciertos fines legales se considera en virtud de la ley como una persona física.

¿Tu comprensión ya está completa, o el lobo todavía está dando vueltas?

El gobierno creó una cosa artificial que no es humana, una entidad legal, y la etiquetó como una "persona artificial". Los estatutos gubernamentales también crean una entidad de "persona física", que permite al "ser vivo" actuar en nombre de la "persona artificial", y estar sujeto a reglas aplicables solo a "personas artificiales".

Entonces, ¿qué significa esto?

La mayoría de la gente aceptará que hay algo acerca del "gobierno" que no se siente bien; que nuestra estructura social actual no nos beneficia realmente, ni a nuestro entorno enfermo. En un mundo de belleza y abundancia, trabajamos horas irrazonablemente largas en ciudades concretas, renunciando a nuestros propios deseos, para apenas sobrevivir.

¿Por qué? Para encajar en un sistema de controles que existía mucho antes de que cada uno de nosotros naciera.

Pero piénsalo. Si "el sistema" no te beneficia, ¿a quién beneficia en última instancia? Debe funcionar en beneficio *de alguien*. ¡Simplemente no eres tú!

Y ahora estamos empezando a entender cómo sucedió todo esto.

El gobierno no es estúpido. Reconoció que un ser humano real y vivo era un factor indispensable para activar esta entidad legal, para darle "vida" y actividad. es decir, abrir sobres, votar para defender al gobierno, escribir cartas, pagar a pedido, vacunar a los niños, asistir a la corte, solicitar una licencia, pagar las tarifas de registro, pagar la tarifa de extorsión (multa) por estacionar más de 60 minutos, todo para que el gobierno pueda ganar dinero con su existencia. Lo cual inevitablemente hace.

Surprised? Don't be. [Government is a corporation](#) after all!

But how many people really know and understand that what we consider "government" is not real government, that it only masquerades as such? They've hidden this fact well, and for a very long time.

So what else have governments hidden? You've guessed haven't you? Persons.

Government recognised that it needed to mask this 'person' scam and keep it from public view. Otherwise, who would play along? Without your agreement (albeit by deceit) to play along, to represent the LEGAL ENTITY, government knows it cannot exercise control over your being. Government knows that it cannot legitimately exercise authority over living beings, as it is itself the creation of living beings. In the natural hierarchy, human trumps institution every day of the week.

So, to facilitate its system of control, government went back to Latin.... and presto! There was the word persona – a mask. The word fitted its purpose to perfection! And by misconstruing its meaning in common usage, living breathing human beings unknowingly accept the obligations imposed by law on the Legal entities created in our names.

The definition of 'person' now makes perfect sense, doesn't it? An 'actor's mask', a 'character in a play'. And what better mask than to have a "Natural Person" act as a bridge to the LEGAL ENTITY – the "artificial person"? Better yet, why not put the 'natural person' (an entity created "for" the living being) in the same court (pun intended) with the non-living 'artificial' person, so that Lawyers can put more knots in the corporate noose that today has us all hanging by our necks?

By skilfully using the word "person" for both entities, government has hidden the mask right under your nose. We have been led to believe that a "person" is a human being – full stop. So we accept the legal ownership of the "person" LEGAL ENTITY (created by government) and in the process forego our basic human rights to the will of government.

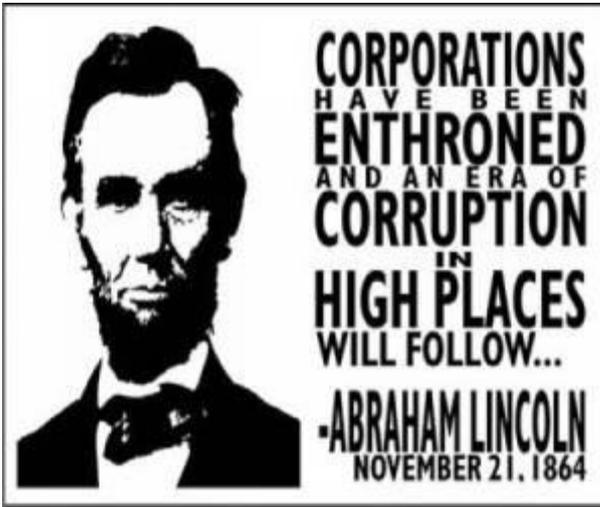
Black's Law Fictionary Dictionary (9th Ed.) says this about "Artificial Persons":

Persona jurídica. (17c) Una entidad, como una corporación, creada por ley y dada ciertos derechos y deberes legales de un ser humano; un ser, real o imaginario, que a los efectos del razonamiento jurídico es tratado más o menos como un ser humano ... – También llamado persona ficticia; persona jurídica; persona jurídica; persona jurídica; persona moral. Cf. ENTIDAD JURÍDICA

¡Personas, personas, personas! Léelo de nuevo. Haz una pausa en cada frase. Deja que cada uno se hunda.

¿Es tu "persona" una "entidad legal" que te sangra de cada característica de la vida que posees, una entidad sin vida que será tratada como "más o menos" humana? Y si a las "personas" se les "dan ciertos derechos y deberes legales", entonces ¿las "personas" también tienen derechos inalienables, derechos que no dependen de que el gobierno los otorgue o retire? Tendrías que pensar que no, seguramente.

Personalmente hablando....



Wikipedia afirma que el propósito de la identificación (ID) es "verificar aspectos de la identidad personal de una persona", y no hay muchos que no estén de acuerdo con esa definición. Ahora considere....

Cuando una persona, que no entiende lo que realmente significa "persona", entrega su identificación personal a otra persona, renuncia a su persona y se convierte en la "persona" detrás de la máscara. Asumen el papel de la "persona" de la ENTIDAD LEGAL, una máscara que creen que es su persona humana real.

El uso de la palabra "persona" a diario es casi imposible de escapar. Está tan arraigado en nuestro lenguaje, nuestras conversaciones, incluso nuestros informes de noticias.

Por ejemplo, "dos testigos informaron que un joven salía a gran velocidad".

¿Definición de testigo? Una *persona* que ve un evento, típicamente un crimen o accidente, tener lugar.

Otro ejemplo, "muchos estaban horriblemente conmocionados, algunos transeúntes necesitaban asesoramiento psicológico".

¿Definición de espectador? Una *persona* que está presente en un evento o incidente pero no participa.

Otro ejemplo, "el acusado compareció ante el tribunal *en persona*".

Las etiquetas y los roles que se nos atribuyen en nuestra sociedad apuntan invariablemente a la palabra "persona" que, como sabemos, es una ENTIDAD LEGAL.

Colectivamente hablando...

"Pueblo" es una palabra colectiva. "Personas" es también una palabra colectiva. Entonces, ¿cuál es la diferencia?

Según OxfordDictionaries.com:

Las palabras personas y personas pueden usarse como plural de persona, pero no se usan exactamente de la misma manera.

Gente es, con mucho, la más común de las dos palabras y se usa en la mayoría de los contextos ordinarios: un grupo de personas: solo había unas diez personas: varios miles de personas han sido realojadas.

Las personas, por otro lado, tienden ahora a estar restringidas a contextos oficiales o formales, como en: este vehículo está autorizado para transportar veinte personas: ninguna persona admitida sin un pase.

¿Atrapaste ese? Observe que "un grupo de personas", "unas 10 personas", "varios miles de personas" describen seres humanos vivos de carne y hueso.

"Personas", por el contrario, es una cantidad de individuos que deben ser gobernados, restringidos, gobernados, "autorizados", ser (o no ser) "admitidos sin un pase".

A medida que el contexto lingüístico cambió de "personas" a "personas", también el contexto social cambió de "no gobernado" a "gobernado".

Personalismo

Los giros y vueltas impregnan el tema de la 'persona', como todo lo anterior indica. Si realmente quieres llegar al fondo de una "persona" (disculpa el juego de palabras, ¡no quise ser personal!) un artículo completo y completo titulado "[Personalismo](#)", de [The Stanford Encyclopedia of Philosophy 1](#) es una lectura esencial (pero no fácil).

El término "persona" proviene del latín persona, cuyos orígenes se remontan al drama griego, donde el πρόσωπον, o máscara, se identificó con el papel que un actor asumiría en una producción determinada. Tal uso se lleva a cabo hoy en la palabra "persona",

refiriéndose a personajes de literatura ficticia o drama, o **segundas identidades que las personas adoptan** para el comportamiento en contextos sociales dados.

Su introducción en la corriente principal del lenguaje intelectual, sin embargo, vino con el discurso teológico durante el período patrístico, en particular los intentos de aclarar o definir las verdades centrales de la fe cristiana. Estas discusiones se centraron principalmente en dos doctrinas: la Trinidad (tres "personas" en un Dios) y la encarnación de la segunda persona de la Trinidad (la unión "hipostática" **de dos naturalezas, divina y humana, en una "persona"**).

Observe las porciones en negrita. ¿Estás viendo una tendencia aquí? A lo largo del período patrístico, la palabra "persona" se cultivó para denotar separación o identidades múltiples. En un párrafo posterior se describe como:

... *Concepto elusivo que en algunos aspectos invierte totalmente las connotaciones originales de exterioridad en los primeros significados de "máscara" y "rol": persona viene más bien a denotar el núcleo espiritual más íntimo y más auténtico del individuo único.*

Observa cómo la persona (espiritual más íntima) es vista como un elemento dentro de la "persona", como si estuviera separada del individuo; como si la persona tuviera una importancia asumida (mayor).

Dignidad

Sigue leyendo [Personalismo](#), y después de describir las influencias orientales, europeas y americanas y las historias del "personalismo", el verdadero mensaje comienza a emerger. *La dignidad se refiere al valor inherente de la persona, como "alguien" y no simplemente "algo", y esto confiere un carácter absoluto que no se encuentra en otros seres.*

No huyas todavía, hay un tigre al acecho aquí. Considere esto ...

Si la dignidad es el valor inherente de la persona, entonces el respeto propio, el orgullo, la autoestima y la autoestima son atributos humanos que transforman "algo" en "alguien". El "carácter absoluto de esos atributos no se encuentra en otros seres". Unir los puntos y la dignidad humana es lo que hace a una persona, ¿de acuerdo?

Pero, ¿qué son estos "otros seres" que no tienen dignidad y, por lo tanto, no califican como personas? ¿Son animales? Miremos más allá.

Al enfatizar la singularidad de las personas frente a todas las demás entidades, los personalistas influenciados por el tomismo (Tomás de Aquino) designan la línea divisoria esencial de la realidad como la que separa el ser personal y no personal.

¡Ahora nos estamos acercando! ¿Un "ser no personal" sugiere una persona artificial?

Aquí los personalistas clásico-realistas rechazan la noción hobbesiana (Thomas Hobbes) de la dignidad como el precio fijado a un individuo por la comunidad, y se alían más bien con Kant (Emanuel Kant) en su afirmación de que la dignidad es inherente y se establece más allá de todo precio. (El subrayado es mío)

Aparentemente hay división en las filas. Parece que la "dignidad" (teórica) fue considerada una vez el "precio fijado a un individuo por la comunidad", pero el filósofo alemán Immanuel Kant (22 de abril de 1724 - 12 de febrero de 1804) afirmó que la dignidad está más allá de todo precio, porque es inherente.

¡Parece que Kant sabía lo que hacía! ¿Hay un cambio de tono aquí, como parece ser el caso primero? ¿O Kant se dio cuenta de que si quieres disfrazar a un ser no vivo como un ser vivo, es mejor que le des dignidad a ambos o te habrás volado la tapadera?

La máscara



Continuando con [la Enciclopedia de Filosofía de Stanford](#), el teólogo suizo Hans Urs presentó el siguiente punto de vista:

Von Balt, por ejemplo, escribió: "Pocas palabras tienen tantas capas de significado como persona. En la superficie significa cualquier ser humano, cualquier individuo contable. Sus sentidos más profundos, sin embargo, apuntan a la singularidad del individuo que no puede ser intercambiada y, por lo tanto, no puede ser contada. En este sentido más profundo, las personas no pueden, propiamente hablando, ser contadas, porque una sola persona no es simplemente una en una serie. y por lo tanto intercambiable por cualquier otro.

*Von Balthasar continúa diciendo: "Si uno distingue entre 'individuo' y 'persona' (y deberíamos hacerlo en aras de la claridad), entonces **se atribuye una dignidad especial a la persona**, que el individuo como tal no posee ... Hablaremos de una "persona"... al considerar la singularidad, la incomparabilidad y, por lo tanto, la irremplazabilidad del individuo. (El subrayado es mío)*

Pero parece que la psicología kantiana ganó el día.

En un artículo titulado "Causalidad versus deber", la novelista y filósofa Ayn Rand escribió....

Si "genio" denota una habilidad extraordinaria, entonces Kant puede ser llamado un genio en su capacidad de sentir, jugar y perpetuar los miedos humanos, las irracionalidades y, sobre todo, la ignorancia. Su influencia no se basa en factores filosóficos sino psicológicos. Demostrando aún más su punto, Rand también escribió....

Kant originó la técnica requerida para vender nociones irracionales a los hombres de una época escéptica y cínica que han rechazado formalmente el misticismo sin comprender los rudimentos de la racionalidad.

La técnica es la siguiente: si quieres propagar una idea escandalosamente malvada (basada en doctrinas tradicionalmente aceptadas), tu conclusión debe ser descaradamente clara, pero tu prueba ininteligible. Su prueba debe ser un lío tan enredado que paralizará la facultad crítica de un lector: un lío de evasiones, equívocos, ofuscaciones, circunloquios, non sequiturs, oraciones interminables que no conducen a ninguna parte, cuestiones secundarias irrelevantes, cláusulas, subcláusulas y subcláusulas, una prueba meticulosamente larga de lo obvio y grandes trozos de lo arbitrario arrojados como referencias eruditas y evidentes a las ciencias, a las pseudociencias, a las que nunca serán ciencias, a lo imposible de rastrear y a lo indemostrable, todo ello basado en un cero: la ausencia de definiciones.



the Corporation

a film by Mark Achbar, Jennifer Abbott & Joel Bakan

¿Qué mal mayor?

Examinemos la referencia de Rand a "propagar una idea escandalosamente malvada".
¿Cuál de los siguientes sería el mal mayor?

1. ¿Propagar una idea escandalosamente malvada? O...
2. ¿Dar a una idea malvada existente el rostro de la aceptabilidad de manera tan completa y uniforme que nadie reconocería su naturaleza o propósito malvado?
¿Cómo lograría lo que propone la pregunta 2? ¿Cómo blanquearías una idea malvada a fondo?

No hay premios por la respuesta correcta; disiparías la idea de que la idea era mala en primer lugar; Hazlo aceptable, normalízalo, pasa por alto, cambia las palabras para que signifique algo diferente, incluso elimina las palabras por completo. Y, debido a que esto debe hacerse de manera exhaustiva y uniforme, golpearía los nervios más receptivos posibles a través de los recursos más comunes a su disposición.

Fregar las escrituras

Para obtener pistas, miremos hacia atrás a través de la historia, antes de los tiempos de los muchos filósofos mencionados en el artículo de la Universidad de Stamford, específicamente a la Biblia de Wycliffe (1380) (por LAMP POST Inc. 2008)

1. Santiago 2 v9:

Pero si tomaste personas, worchen synne, y ben reprendió el lawe, como trespasseris.

2. Romanos 2 v11

Porque acceptioun de persones no es anentis Dios.

3. Hechos 10 v34

Y Petre abrió su boca, y seide, In trewthē Y haue foundun, que Dios no acepta personas;
Ahora bien, esto fue escrito en 1380. No había televisión ni internet en esos días. Sin correos electrónicos, faxes o incluso máquinas duplicadoras de Gestetner. "WTF es una máquina de escribir..." podría preguntarse, "¿mucho menos un Biro?"

Pero había filósofos, cuya práctica examina los aspectos fundamentales de la naturaleza de la existencia, para proporcionar al hombre una visión integral de la vida que sirve como base y marco de referencia para todas sus acciones, mentales o físicas, psicológicas o existenciales.

Incluso sin una traducción detallada del lenguaje, está muy claro a partir de las citas bíblicas de 1380 anteriores que "personas" no era una idea aceptable para Dios, por decir lo menos. "Dios no acepta a las personas" y "acceptioun a las personas" es "sinne".

Los filósofos no estaban de acuerdo. Immanuel Kant, y otros que lo precedieron, decidieron que a las "personas" se les debía otorgar dignidad, incluso a expensas de los individuos, de los seres humanos vivos.

¡Seguramente eso entra en conflicto con las escrituras citadas anteriormente! ¿Estos tipos cambiaron las tornas, psicológica y filosóficamente? ¿Le dieron a una idea malvada existente la cara de la aceptabilidad de manera tan completa y uniforme que nadie reconocería su naturaleza o propósito escandalosamente malvado?

Veamos más evidencia....

Tomemos exactamente las mismas referencias que las anteriores, esta vez de la (Biblia King James) KJB impresa por Hodder & Stoughton para la edición NIV © de la Sociedad Bíblica Internacional de 1995.

1. Santiago 2 v9:

Pero si muestras favoritismo, pecas y eres condenado por la ley como infractores de la ley.

2. Romanos 2 v11

Porque Dios no muestra favoritismo.

3. Hechos 10 v34

Entonces Pedro comenzó a hablar: "Ahora me doy cuenta de cuán cierto es que Dios no muestra favoritismo..."

Ahora compare las 1380 citas con sus equivalentes de 1995. Tres veces se ha eliminado la palabra "persona". Tres veces se ha sustituido la palabra "favoritismo".

Exploremos esta idea más a fondo....

Primero, Dios declara que las "personas" son pecadores e inaceptables; Adoptar una "persona", o "un personaje presunto", es un acto de "ocultamiento".

625 años después, Dios aparentemente tiene dudas. El "favoritismo" es ahora el pecado, y las "personas" son ahora inclasificables, igualmente aceptables con todos los demás, y absueltas del pecado. La maldad de las "personas" de la que Dios advirtió por primera vez ha desaparecido, milagrosamente, por completo. Ahora tu vida, tu "dignidad", tu "valor inherente" que te define como "alguien y no simplemente algo", todo no significa nada, porque "Dios no muestra favoritismo".

¿Qué tan inteligente es eso? ¿Y cuán moral y criminalmente reprensible?

Hoy, a pesar de lo que Dios pudo haber dicho en el pasado, las "personas artificiales" se consideran completamente aceptables porque el favoritismo es el nuevo pecado. También lo son las personas físicas, las personas jurídicas, las personas jurídicas, las personas jurídicas, las personas morales e incluso las PERSONAS JURÍDICAS.

Así que.... ¿Quién eres?

Cuando interactúes con el gobierno y la ley, ¿serás tratado como una "persona artificial", una "persona física" o tu verdadero yo que respira?

¿Hacen las órdenes de los gobiernos? ¿Cumples con todos sus estatutos y leyes? ¿Sufres todas las reglas y regulaciones? ¿Estar de acuerdo con todos los impedimentos financieros y nuestro constante estado de deuda? ¿Aceptar cada acto de rasguño corporativo e irresponsabilidad ambiental rentable? ¿Y inclinarse ante un estado de tiranía y terror militarista?

Cuántos millones de nosotros escuchamos, nos sentamos, pagamos y nos callamos...

¿Entonces enseñar a nuestros hijos que el gobierno es para su protección y beneficio personal?

¿Por qué creemos religiosamente que debemos llevar una pequeña tarjeta para validar nuestra existencia, cuando ofrecer esa identificación no constituye más que aceptar (con el gobierno) que actuarás como una "cosa" que no eres?

¿Por qué miles lloran lágrimas de sangre cada semana cuando se les despoja de su identificación o licencia de conducir, cuando esa tarjeta realmente ha pertenecido y definido a una "persona artificial" desde el primer día?

¿Te han engañado para creer que la "persona artificial", que el gobierno enmascaró tan hábilmente en juegos de palabras, eres tú?

¿Entiendes la criminalidad de despojarte de tus "características de vida", o la moralidad invertida involucrada en tal esquema?

¿Eres un ser vivo de carne y hueso, pensante? ¿O una 'persona artificial' que tu DNI avala cada vez que la presentas?

Su consentimiento

¿Dónde, en cualquier tarjeta de identificación que alguna vez hayas visto, declarado, escrito o codificado que eres un ser vivo, con exclusión de todos los demás?

No lo has hecho. ¿Y ves por qué no? Si otros no están expresamente excluidos, las personas jurídicas, físicas y jurídicas, también pueden identificarse de la misma manera.

Como "persona" portadora de tarjetas, no se le considera diferente a una "persona física" o "artificial". Usted tiene los mismos derechos que una corporación. Cada vez que ofrece su tarjeta de identificación, otorga al gobierno su consentimiento para este acuerdo. Cada vez que abres un sobre dirigido a alguien que crees que eres tú, pero que en realidad es la "persona" que comparte tu nombre, le otorgas al gobierno tu consentimiento para ser esa "persona" y ser tratado en consecuencia.

¡Adiós derechos inalienables, hola dictados del gobierno!

Su consentimiento para ser tratado como una "persona" es todo lo que el Gobierno quiere de usted. Y, por estos métodos y muchos más, te sometes a todos sus estatutos, leyes, robo y corrupción, todo porque te han enseñado que tu identificación eres realmente tú.

¿Qué prueba realmente su tarjeta de identificación "oficial"? No es una prueba de su verdadera identidad lo que el gobierno quiere. Lo que quieren de ti es tu acuerdo para actuar como la "persona" que crearon.

¿Recuerdas la frase "[Consentimiento de los gobernados](#)"? ¿Es su verdadero significado más claro ahora?

Tú tienes la llave

A pesar de todas las mentiras, máscaras, ofuscaciones, falsificaciones, artificialidades, construcciones políticas y corrupción sangrienta (revelada durante siglos), ¿qué sigue sin mancha e inmaculada? ¿Qué destaca por encima de todo: simple, puro, honesto y sin reproches?

Tú. El hecho de que vivas.

Algunos se sienten incompetentes para dirigir sus propias vidas, pero se sienten supremamente competentes para dirigir las vidas de los demás. Los gobiernos son dependientes incompetentes por un lado, pero manipuladores beligerantemente hábiles por el otro.

Por naturaleza, el gobierno es *dependiente*. Tu vida, cada respiración que tomas, es la fuerza vital de la que dependen. Tu vida es su poder, el único poder que tienen. Te dan una identificación, como si nunca hubieras tenido vida antes de que te la otorgaran. Hicieron una entidad de "persona física" en su nombre, lo que garantiza que interactúe adecuadamente con los sistemas legales y económicos que han creado a su alrededor. Al ejercer cualquier fuerza que consideren necesaria, usan esta entidad para despojarte de la misma fuerza vital de la que dependen.

Pero esa entidad no eres tú. Es una máscara, y su nombre lo admite.

Reclamar su "ID"

¿Conseguir una vida? ¡NO! Ya lo tienes.

Recupera tu fuerza vital. Aférrate a esas características que demuestran clara e inequívocamente que eres una expresión única de tu creador. Hazte cargo de esas "características de la vida" como un ser humano que respira, carne y hueso. Identifique esas características. Reclamarlos. Te pertenecen.

Olvídate del "Certificado de Nacimiento" BS. Ese es uno de sus filtros de enmascaramiento, un documento utilizado por el gobierno para crear la "persona física". Un certificado de nacimiento solo prueba que "cosa" suya "nació". ¡Pero esa cosa NO eres tú! Tú "naciste". Entonces, ¿por qué no llevar un método de "identificación" que refleje esas características de vida mientras te distingue de otros humanos vivos? ¿Qué características de vida podría reflejar esa identificación?

1. Anota el año, mes y día en que naciste.

2. Ahora escriba el minuto exacto de su primer aliento, usando el tiempo de 24 horas, por ejemplo, 1547 (3.47pm)

- ¿No recuerdas? No importa. Tú fuiste quien respiró hondo, así que ¿quién puede discutir? Si no está seguro, deje que el número llegue a usted intuitivamente. Escríbelo, ahora mismo. Hazte cargo de él a partir de este momento. Ahora es su propiedad exclusiva. Demuestra que vives.
- ¡Las "personas físicas" nunca tomaron un primer aliento y nunca lo harán! ¡Las "personas artificiales" nunca respiraron por primera vez y nunca lo harán! Pero lo hiciste. Tú vives.

3. Ahora agregue su grupo sanguíneo a la lista, por ejemplo, AB +.

- Ahora tienes otro "identificador" que demuestra que vives. Las "personas artificiales" y las "personas físicas" no tienen sangre vital; ¡Lo haces!

4. Ahora reúne todo eso en un número que sea exclusivamente tú.

5. Añade el nombre que te dieron tus padres.

- No use el tipo de nombre "Ms. Natural PERSON" o "MR. ARTIFICIAL PERSON" que aparece en su licencia de conducir o certificado de "nacimiento", sino el nombre que realmente utiliza.

6. Agregue una foto de retrato de usted para mostrar que está vivo.

- No use una copia de la que aparece en los registros del gobierno que muestre quién es la "persona física". Esa es una creación artificial de ellos, por lo que cualquier foto tuya en sus libros es una tergiversación fraudulenta de su creación. ¡Y no tengas miedo de SONREÍR! ¡O pose! ¡Demuestra que estás vivo!

7. Asegúrese de indicar que estos datos de identificación de "Características de vida" se refieren a un ser vivo con exclusión de todos los demás.

¿Estos datos reflejan con mayor precisión sus características de vida? ¿No debería incluirse esa información en cualquier identificación que realmente te identifique como un ser vivo?

Crea tu Tarjeta de Ser Vivo Único. No, no necesitará autorización del gobierno para obtener una. Los gobiernos hacen y autorizan "personas". Eres un ser vivo, en la cima de la jerarquía natural, por lo que solo tú puedes autorizar tu tarjeta. Ninguna "persona" puede aplicar, ¡ni siquiera las "personas físicas"! Eso es imposible: no tienen un grupo sanguíneo y nunca han respirado.

Tal tarjeta no está destinada a ser utilizada para demostrar a los demás quién eres. Su propósito es demostrar que NO eres ninguna otra entidad, real, ficticia, "natural" o "artificial"; que NO eres una "persona"; que eres un ser vivo que respira. Y la inclusión de características de vida hace que esta distinción sea cierta. (La codificación del ADN puede usarse más adelante además de las características de vida mencionadas anteriormente). El hombre es una entidad indivisible de materia y conciencia, y que cada ser humano tiene el derecho soberano a su propia vida y a lo que se requiere para sostenerla. Ahora es el momento de corregir la injusticia del gobierno corporativo. Sus días están contados... por los [números ULB](#) de Seres Vivos Únicos, y por las cantidades de personas (¿puedo usar la palabra "personas"?) que [presentarán tarjetas ULB](#) cuando se les pida "identificación". Y al hacerlo, en desafío pacífico, dejaremos de consentir en actuar en nombre de estas entidades falsas, creadas por el gobierno para su propio beneficio.

© Ken Bartle, enero de 2014

Referencias:

1 Williams, Thomas D. y Bengtsson, Jan Olof, "[Personalism](#)", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2013 Edition), Edward N. Zalta (ed.)

Sobre el autor:



Un pionero de 30 años del diseño de "casas solares" en Australia, Ken Bartle ha trabajado junto a los mejores arquitectos de Australia, ha investigado el desarrollo de viviendas planificadas en los Estados Unidos y es autor de 4 publicaciones profesionales. Ha acumulado 16 premios estatales, nacionales e internacionales, y entregó un documento al Congreso Mundial de Energía Renovable en 2007.

La exposición a los contratos de construcción y las regulaciones de planificación territorial le dio una comprensión firme de la documentación legal, por lo que cuando su hijo Scott se embarcó por primera vez en su [exposición del gobierno corrupto en Australia](#), las piezas rápidamente encajaron en su lugar para Ken. Con la ayuda de más de 35 años de estudio de la filosofía objetivista, la naturaleza práctica y moral de nuestro corrupto sistema de "gobierno" pronto se hizo evidente.

Cuando el saqueo se convierte en una forma de vida para un grupo de hombres que viven juntos en sociedad, crean para sí mismos en el transcurso del tiempo un sistema legal que lo autoriza y un código moral que lo glorifica. ~ Frederick Bastiat 1850

Ken cree que el hombre es una entidad indivisible de materia y conciencia, ausente de límites, y que cada ser humano tiene el derecho soberano a su propia vida y a lo que se requiere para sostenerla. Y hoy, basado en entendimientos legales y filosóficos, el trabajo de Ken es ayudar a corregir la injusticia y eliminar las limitaciones del gobierno corporativo. Consulta más información en [AbsentLimits.net](#)