

<https://kirschsubstack.com/p/over-300-pages-of-evidence-from-the>

Más de 300 páginas de evidencia de los CDC muestran que las vacunas causan

Recientemente, recibí un tesoro de documentos de una fuente dentro de los CDC que muestran que saben desde hace más de 20 años que Wakefield tenía razón: las vacunas causan autismo. Recently, I received a treasure trove of documents from a source inside the CDC showing they've known for over 20 years that Wakefield was right: vaccines cause autism.



[STEVE KIRSCH](#) [STEVE KIRSCH](#)

18 DE NOVIEMBRE DE 2024 NOV 18, 2024



Resumen ejecutivo

Recientemente recibí un tesoro de documentos electrónicos desde lo más profundo del CDC. Estos documentos nunca se han puesto a disposición del público.

Los documentos incluyen grabaciones de voz, correos electrónicos, notas escritas a mano, diagramas y datos.

La afirmación tantas veces repetida de que "las vacunas no causan autismo" es simplemente inconsistente con esta evidencia que puede ser autenticada.

Estoy trabajando con Trevor Fitzgibbon para presentar esto a todos los principales medios de comunicación para no hablar con una cámara de resonancia con estos datos. Sería mucho mejor si

consiguiéramos que los medios de comunicación con la píldora azul tomaran la píldora roja contra sus pares; es poco probable que suceda de otra manera.

Este es un gran escándalo y nuestros niños han estado pagando el precio durante décadas, todo porque los CDC no quieren admitir públicamente que se equivocaron.

Hablé con un destacado periodista de *Inside Edition* que pensó que es **una de las historias más importantes de la década** . Dijo que intentaría interesar a sus amigos de *60 Minutes* y otros medios para que vieran los datos (la historia es demasiado grande para *IE*).

Te mantendré informado.

Los documentos pueden ser autenticados por personas dentro y fuera del CDC.

Envié los documentos a otras personas de nuestro lado (en caso de que me pase algo).

Brian Hooker analizó los datos del estudio de autismo de los CDC del artículo de DeStefano; Las pruebas que recibí confirman lo que encontró.

El [artículo de Hooker está publicado en literatura científica revisada por pares](#) y es simplemente un análisis de los datos que los funcionarios de los CDC le dijeron al científico de los CDC, William Thompson, que destruyera.

Table 3. Odds ratio for receiving an autism diagnosis for African-American males receiving the first MMR vaccine before or after different age cutoffs

Age cut-off for first MMR vaccine	Odds Ratio	p-value	95% Confidence Interval	Number of Cases/Controls:	
				Before	After
18 months	1.49	0.066	0.98 – 2.26	125/290	
					60/190
24 months	1.82	0.029	1.06 – 3.11	162/381	
					23/99
36 months	3.86	0.005	1.49 – 10.0	178/429	
					7/51

Mira la última fila. El OR y el valor p. Hemos terminado. Nadie ha señalado un error de cálculo en este artículo. ¡¡Pasó dos rondas de revisión por pares en DOS revistas médicas diferentes!!

¿Ves el odds ratio de 3,86 en la última fila? ¿Ves el valor p de 0,005? Esos son condenatorios. No hay manera de explicar tamaños de efecto tan grandes.

Esta es la razón por la que Coleen Boyle ordenó a Thompson que destruyera los datos del subgrupo que mostraban el alto valor OR: como no podían hacer que la señal desapareciera, hicieron que los datos desaparecieran.

Además, las pruebas que obtuve muestran que Coleen Boyle se habría **negado rotundamente a testificar en el Congreso sobre el asunto si el congresista estadounidense Bill Posey hubiera podido cumplir su deseo de celebrar una audiencia** . ¿Por qué haría eso si no ocultaban nada? Desafortunadamente, sus pares en el Congreso le ordenaron a Posey que rechazara la investigación para proteger a las compañías farmacéuticas. Por eso nunca sucedió.

OR = 3,86 con un valor p de 0,005 es un desastre absoluto.

Significa que la mayor parte del autismo en ese subgrupo es causado por vacunas.

No existe otra explicación viable de los datos.

Si las vacunas MMR son seguras con respecto al autismo, todos los valores OR en la tabla anterior deberían estar muy cerca de 1 (y los valores p deberían ser $>0,10$) porque son una medida del momento de la inyección. La vacuna MMR (no el momento del diagnóstico de autismo), que tiene que ser IRRELEVANTE si las vacunas son seguras.

¿Cómo respondieron los CDC a las acusaciones de Thompson de que su jefe Coleen Boyle le ordenó ilegalmente destruir los documentos de análisis de subgrupos que vinculaban la vacuna MMR y el autismo?

Los CDC realizaron una investigación interna y hablaron con las personas que se encontraban en la sala donde ocurrió el incidente. Cuatro de ellos dijeron que eso no sucedió y que Thompson inventó toda la historia. La investigación interna de los CDC determinó que tenían razón porque eran 4 contra 1. Eso es todo.

Pero mi caja de evidencia muestra que toda la evidencia es consistente con su narrativa acerca de que se le ordenó desechar los datos que no les gustaron.

Y el artículo de DeStefano en sí es una prueba porque el odds ratio de 3,86 en los datos debería haberse revelado en el artículo.

En ciencia, no se permite hacer un análisis de subgrupos, encontrar una señal y luego no mencionarla en el artículo. Si cree que la señal es falsa, debe proporcionar los datos que demuestren que es falsa. No se puede desenrollar la cinta de vídeo, destruir la evidencia y pretender que no sucedió... eso no es ético. Tienes que seguir bajando por la madriguera del conejo. Así es como funciona la ciencia. Es ilegal destruir datos gubernamentales. Y nunca destruye ningún dato del estudio antes de la publicación de su estudio. Esto no tiene precedentes. ¿Por qué harían eso? Lo hicieron para ocultar la señal porque no podían ocultarla mediante manipulación estadística.

Nadie puede explicar los datos temporales del pediatra: los CDC cambiaron de tema cuando una pediatra le pidió que explicara los datos que observaba

La pediatra "L" (no quería que se usara su nombre hasta después de revisar sus registros EMR manualmente para confirmar sus estimaciones) estima que alrededor de 180 niños en su práctica tenían autismo de aparición rápida. De ellos, cree que la mayoría ocurrieron dentro de las dos semanas *posteriores* a una visita de vacunación. **Nunca pensó en mirar los datos reales para que pudieran estar cerca del 100% de los casos**. Los sistemas EMR no rastrean esto, por lo que debe examinar manualmente cada caso individualmente. Ella me dijo que haría eso.

No hay manera de explicar estas cifras si las vacunas no desencadenan el autismo.

Cuando se enfrentó a los CDC y les preguntó: "Entonces, ¿cómo se explica por qué es tan probable que ocurran casos de autismo justo después de la vacunación si las vacunas no causan autismo?" simplemente cambian de tema y señalan lo que mostraron los estudios revisados por pares y evitan responder la pregunta. **Los verdaderos científicos nunca cambian de tema cuando se les pide que expliquen datos. La ciencia se trata de buscar la verdad, no de descartar datos que no te gustan.**

Pero la Dra. L no está solo.

El pediatra Doug Hulstedt realizó un seguimiento del historial de todos los pacientes con autismo que recibió. Ha atendido a más de 180 niños autistas en sus 35 años de carrera como pediatra. [Sus pacientes](#) lo valoran altamente por su atención médica .

De los 44 niños con autismo de "inicio rápido", el 100 por ciento de estos casos ocurrieron dentro de los 14 días *posteriores* a la vacunación con una o más vacunas.

100%

Todo lo que Doug hizo fue un historial médico solicitando los registros de vacunación de los niños y la fecha en que los padres notaron el autismo por primera vez.

No hay un solo estudio en la literatura médica que haya analizado a niños con autismo de aparición rápida y haya trazado la fecha de la vacuna más cercana al evento, ya sea antes o después. ¿Porqué es eso? Porque encontraría una señal enorme. Por eso los estudios nunca lo hacen.

Si las vacunas no causan autismo, habrá un número igual de casos en los que la "vacuna más cercana" a la fecha de aparición sea anterior a la anterior. después

Por eso estos estudios sobre el autismo nunca encuentran una señal. Siempre utilizan una metodología que no es sensible al tiempo. Nunca utilizan la medida más sensible que acabo de describir. Y la mayoría de los pediatras, si les preguntas sus números, no lo saben porque no los rastrean. Y casi todos se niegan a mirar cuáles son sus cifras.

Los consultorios pediátricos donde los padres optan por no vacunar a sus hijos tienen CERO casos de autismo

Conozco una gran práctica pediátrica en California. En 25 años, ninguno de los miles de niños en la práctica (casi todos los cuales no están vacunados) ha tenido ningún caso de autismo entre los niños no vacunados. CERO

¿Cómo explica esto la comunidad médica? No lo hacen.

Entonces, si el autismo fue causado principalmente por toxinas ambientales o por herencia, ¿cómo explicamos estos datos? Todas las clínicas pediátricas de los alrededores tienen tasas estándar de autismo.

Los estudios publicados en la literatura médica muestran odds ratios entre 4,2 y 5,0 al comparar completamente vacunados vs. niños completamente no vacunados

¿Cómo puede cada estudio en la literatura revisada por pares que compara completamente vacunados vs. ¿Los niños completamente no vacunados muestran una probabilidad muy similar de padecer autismo? Cada estudio. Sin excepciones. El índice de probabilidades en estos estudios es superior a 4. Dado que el 99% de los niños están vacunados, el riesgo atribuible a la población (PAR) es del 75% o más. En otras palabras, la mayoría de los casos de autismo son causados por las vacunas porque tenemos una proporción alta y porque [los cinco criterios de Bradford Hill](#) se satisfacen con creces. Si existe una explicación más verosímil para el odds ratio, ¿por qué nadie en el mundo puede demostrarla? Todos los ataques son argumentos sin ningún tipo de apoyo probatorio, es decir, FUD.

De modo que el principio de precaución de la medicina exige que supongamos que las vacunas causan autismo hasta que se demuestre lo contrario.

Aquí están los estudios:

Estos son los estudios de los que simplemente nunca oyes hablar:

1. [Paul Thomas](#) (2020) tuvo 0 casos de autismo en 561 pacientes no vacunados en total. Para los pacientes que siguieron el calendario de vacunación de los CDC, hubo 15 casos de autismo en 894 pacientes. El **valor p de la prueba exacta de Fisher es 0,0008**, lo cual es sorprendente. El OR fue infinito, con un límite de confianza inferior del 95% de 2,3. Véase también [este excelente artículo sobre el estudio](#) que señala que "los niños no vacunados son más sanos en varios aspectos y disfrutaron de 25 veces menos visitas pediátricas". Los malos lograron que se retractara el artículo alegando que las tasas más altas de autismo entre los vacunados se debían a más visitas al consultorio. ¡El problema con esa crítica es que el motivo de la retractación [fue posteriormente refutado en un artículo posterior](#) !
2. [Hooker](#) (2021): Odds ratio de **5,03** para el autismo en vacunados vs. no vacunado
3. [Mawson](#) (2017): Odds ratio de **4,2** para el autismo en los vacunados vs. no vacunados (666 en este estudio)
4. [Geier](#) (2013): odds ratio de 2,1 a 3,4 en la base de datos de VSD dependiendo de la edad en el momento de la inyección. Mayor índice de probabilidades a mayor edad. Ese estudio, publicado en la literatura revisada por pares, se realizó utilizando una metodología de dos fases utilizada por los CDC. Demostró que la vacuna HepB estaba fuertemente asociada con el autismo. Observaron cada uno de los 3 tiempos de inyección y en todos los casos el OR fue alto y el valor p bajo. El estudio nunca ha sido retractado. **Después de que Brian Hooker encontró esta señal en VSD, los CDC revocaron inmediatamente su acceso sin explicación.** No hay nada como estar abierto a la transparencia de los datos, ¿verdad?
5. [Garner/Grupo de control](#) (2022): Odds ratio de 82 para autismo en vacunados vs. no vacunado "Para aquellos con cero exposición a las vacunas posparto, las vacunas prenatal o la inyección K, **la tasa total de autismo en todo el CGS es del 0% (0 de 1024)** " Haciendo un cálculo de OR en relación con mi encuesta de 10.000 niños: OR=82 IC:5,1197 a 1315 estadístico z: 3,114 Nivel de significancia. P = 0,0018. Véase también el [sitio web del Grupo de Control](#) .
6. [Lyons-Weiler](#) (2022): El estudio fue demasiado pequeño para evaluar el riesgo de autismo, pero mostró mejores resultados de salud entre los no vacunados que entre los vacunados en otras condiciones. [Consulte este artículo](#) que señala que los no vacunados cumplieron mejor con sus controles de bienestar que los vacunados, lo que elimina un argumento común que utilizan los anti-anti-vacunas. Dice que "las familias no vacunadas realizaron sus visitas de control infantil con mayor frecuencia que las familias vacunadas".
7. [Estudio de Liz Mumper](#) : **Redujo 6 veces la incidencia del autismo en su consulta** limitando las vacunas administradas a los niños. ¿Cómo explica esto la comunidad médica? Una reducción de 6 veces es enorme. También replicó el trabajo de Paul Thomas.

8. Un nuevo estudio de 50.000 niños (presentado por Tony Mawson para su publicación pero aún no publicado) muestra los mismos índices de probabilidades para enfermedades crónicas que los estudios de Hooker y Mawson. El conjunto de datos es muy grande.
9. El [estudio Generation Rescue \(GR\)](#) realizado el 26 de junio de 2007 demostró que [los niños vacunados estaban significativamente peor en todas las categorías analizadas](#). "Por menos de 200.000 dólares, pudimos completar un estudio que los CDC, con un presupuesto de 8.000 millones de dólares al año, no han podido o no han querido realizar". ¿Dónde está la encuesta de los CDC? ¡No se puede encontrar por ninguna parte! Simplemente no quieren hacerlo. Lea [la encuesta](#) y [consulte este artículo](#) para obtener más información. GR no pudo alterar el estudio ni manipular los resultados porque fue realizado por una empresa de encuestas externa sin conflictos de intereses. Si a las compañías farmacéuticas no les gustó el resultado, fácilmente podrían haber encargado una empresa encuestadora diferente. ¡¡¡Pero no lo hicieron!!! O tal vez lo hicieron y simplemente decidieron no publicar los resultados porque eran muy malos. En cualquier caso, la falta de una encuesta que muestre lo contrario de la encuesta de GR es muy problemática para la narrativa "segura y eficaz".

La otra parte no **cita un solo estudio que muestre lo contrario de lo que estos estudios muestran**, por ejemplo, que las personas completamente vacunadas son tan sanas o más sanas que las completamente no vacunadas.

De forma independiente encontré un índice de probabilidades muy similar cuando encuesté a 10.000 padres: "háblame de tus hijos".

Cualquiera puede replicar la encuesta para padres que hice. Obtendrás los mismos resultados. Pero nadie está dispuesto a mirar.

Le pedí a 10.000 padres que me hablaran sobre sus hijos y enumeré una amplia gama de enfermedades crónicas, incluidos dos controles negativos para validar los resultados.

Aquí están [los resultados](#). Los datos de origen están disponibles para que cualquiera pueda analizarlos. Sólo un [valiente profesor de matemáticas \(Hal Switkay\) hizo exactamente eso y validó mis resultados y métodos](#).

Las OR de los controles negativos (defecto congénito y defecto genético) fueron 0,9 y 1,0 respectivamente.

Para el autismo, obtuve un índice de probabilidades de 4,5, que está a medio camino con los valores encontrados en los estudios que cité anteriormente (Hooker (2021) encontró 5,03 y el estudio de Mawson de 2017 encontró 4,2).

Aquí tenéis la tabla resumen de las RUP.

Observe cómo la vacunación empeora todas las enfermedades crónicas (las cifras son todas >1), un resultado consistente con los estudios citados anteriormente:

1	ADHD (Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder)	7.3
2	Allergies	7.7
3	Asthma / chronic Bronchitis	9.3
4	Autism/ASD	4.5
5	Autoimmune disorders including PANDAS/PANS	21.7
6	Birth defect	0.9
7	Bleeding in the brain	0.8
8	cancer	3.1
9	Cardiovascular issue (myocarditis, tachycardia, heart attack, ...)	4.1
10	Diabetes Type I (insulin dependent)	3.5
11	Epilepsy, Seizures	4.1
12	Food allergies	3.4
13	Genetic defect	1.0
14	Gluten intolerance	1.6
15	Hayfever	5.4
16	Head injury	3.7
17	Herpes	2.8
18	Learning disorder/ intellectual disability	6.6
19	Migraine headaches	6.8
20	Neurodermatitis (chronic itching, scaling, redness)	4.3
21	Neurological disorder affecting senses (deaf, blind, mute, ...)	2.1
22	Sinusitis	32.8
23	Scoliosis	4.0
24	Thyroid disease or dysfunction	5.0
25	Tics (sudden unwanted movements)	2.7
26	Other neurological disorder affecting movement (tics, ...)	5.2
27	Other serious physical health condition not listed	4.4
28	Other serious mental health/behavioral condition not listed like OCD	9.0

Odds ratios en mi encuesta para padres. Cuanto más vacunado esté, más probabilidades tendrá de tener estas afecciones. Los niños completamente vacunados tenían 4,5 veces más probabilidades de ser diagnosticados con autismo que sus pares no vacunados.

Los estudios sobre autismo publicados en la literatura fueron diseñados para NO encontrar una señal. Cuando se señalaron errores, los autores se negaron a responder a las críticas. Eso no es lo que hacen los científicos honestos.

Podemos mostrar cómo todos y cada uno de los artículos presentados por los defensores de las vacunas son defectuosos. ¡Elige el mejor y charlemos sobre ello!

Por ejemplo, hay [164 artículos enumerados en este artículo de Michael Simpson](#) que, según él, son prueba de que no existe ninguna asociación entre las vacunas y el autismo. Afirma que el mejor artículo es un metanálisis de 2014 realizado por Taylor *et al.*, "[Las vacunas no están asociadas con el autismo: un metanálisis basado en evidencia de estudios de casos y controles y de cohortes](#)" (puede [ver una prueba del artículo aquí](#) sin pago) que analiza 10 estudios (5 de cada tipo), incluidos Madsen (2002), Hviid (2003), DeStefano (2004), Andrews (2004), Smeeth (2004) y Verstraeten (2003).

El problema, por supuesto, es que todos estos artículos fueron desacreditados en el [análisis de SafeMinds](#).

Los mejores estudios fueron los estudios de cohorte y uno de los estudios de cohorte se consideró de "alto riesgo". Los otros cuatro estudios de cohorte se describieron en el [análisis de SafeMinds](#). Para los estudios de casos y controles, los dos más grandes del estudio también se describieron en el [análisis de SafeMinds](#).

Así que lo mejor de lo mejor de sus mejores estudios fueron desacreditados. Estos metanálisis son tan buenos como los artículos subyacentes.

¿Podemos hablar en detalle sobre los 3 mejores artículos de cada grupo? No quieren hablar de ello en un foro público. Nunca lo hacen. ¿Cómo se supone que vamos a resolver nuestras diferencias si la otra parte no entabla un diálogo civil con nadie que no esté de acuerdo con ellas?

El profesor Hviid, coautor del artículo más citado que no muestra ningún vínculo (el estudio Madsen), [se negó a responder preguntas sobre su artículo](#). ¿Por qué se niegan a responder a las preguntas legítimas que se han planteado?

No se puede probar la hipótesis nula.

Todo científico sabe que nunca se podrá probar la hipótesis nula.

En términos sencillos, no se puede demostrar que no existe ningún vínculo. Sólo puedes afirmar "los estudios que hemos realizado no han encontrado un vínculo".

Eso es lo que deberían decir si fueran semihonestos. Pero, por supuesto, esto está mal. Simplemente evitan los estudios en la literatura revisada por pares que muestran lo contrario.

Las personas que afirman que no hay evidencia en la literatura revisada por pares de que las vacunas causen autismo simplemente están mintiendo y la prensa simplemente repite lo que han escuchado.

La conclusión aquí es que la prensa siempre miente cuando dice que las vacunas no causan autismo porque **nunca se puede demostrar** un resultado negativo (según la sección anterior).

Cuando las personas hacen esa afirmación, tienen que ignorar los artículos de la literatura revisada por pares, los datos de los médicos y las historias de los padres (que no pueden explicar en conjunto porque son consistentes con los informes de los médicos).

En el mejor de los casos podrían decir: "Los estudios que decidimos creer no encontraron una señal; los estudios que decidimos no creer encontraron una señal ENORME. Pero decidimos no creer en esos otros estudios porque todo el mundo sabe que las vacunas no causan autismo". ¿Ves el razonamiento circular aquí?

Pero no hay ningún DATO que deba hacer que la gente no "crea" en los estudios que sí mostraron la conexión. Simplemente no creen **en esos estudios porque llegan a una conclusión diferente y no porque en realidad hayan encontrado un defecto legítimo en los estudios.**

La prensa ignora esos estudios porque así se lo dicen los "expertos". Esto funciona perfectamente porque la mayoría de los periodistas ceden ante los expertos en los que confían y no invertirán tiempo en escuchar a ambas partes explicar los datos y llegar a sus propias conclusiones. Van directamente a creer en el "experto" con las más altas credenciales.

¿Por qué no le entrego la evidencia a Tucker, Rogan, etc.?

Porque quiero que *un medio de comunicación importante* cubra la historia y entreviste a los empleados de los CDC que autenticarán la evidencia. Es poco probable que lo hagan si la historia ya está cubierta por otra persona.

Interpretación AI de mi evidencia.

Lo creas o no, encontrar un epidemiólogo honesto es realmente difícil hoy en día.

Entonces... Todos los datos se introducen en un LLM neutral para su análisis.

Será muy interesante ver el resultado.

Análisis experto de los datos.

James Lyons-Weiler es un [experto en autismo](#). Está de acuerdo en que los estudios diseñados para encontrar una asociación en realidad no fueron diseñados para encontrar una asociación.

Aquí está su opinión sobre mi artículo:



James Lyons-Weiler 18h
Popular Rationalism



Everything will officially come to light, and it will be a very, very bad day for Merck.
Steve's right - I analyzed all of the autism/vaccine studies cited in a letter to President Trump during his last term and all fell far short of valid studies capable of testing causality. The average score on my objective scoring function was -8; highest possible score on 12 of 12 attributes of a well-conducted RCT was 12. Epidemiology is too blunt an instrument to study medical problems like vaccine injury; even so, when very strong association found, the CDC actively worked to bury it.



Steve Kirsch's newsletter

Over 300 pages of evidence from the CDC show that vaccines cause autism



66 2 12