

Expuesto: cómo se engañó a los líderes mundiales para que invirtieran miles de millones en datos manipulados sobre el calentamiento global

- **The Mail on Sunday puede revelar un artículo histórico sobre el calentamiento global exagerado**
- **Se apresuró y programó para influir en el acuerdo de París sobre el cambio climático.**
- **La Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de Estados Unidos rompió sus propias reglas**
- **El informe afirmó que la pausa en el calentamiento global nunca existió, pero se basó en datos engañosos y "no verificados".**

Por [David Rose para The Mail on Sunday](#)

Actualizado: 00:28 BST, 17 de septiembre de 2017

La Organización de Estándares de Prensa Independiente ha confirmado una queja contra este artículo. La adjudicación de IPSO es la siguiente:

A raíz de un artículo publicado el 5 de febrero de 2017 en el Mail on Sunday, titulado 'EXPUESTOS Cómo los líderes mundiales fueron engañados por el calentamiento global', Bob Ward se quejó ante la Organización de Normas de Prensa Independiente de que el periódico había violado la Cláusula 1 (Exactitud) de los Editores' Código de Prácticas. IPSO confirmó la denuncia y exigió al Mail on Sunday que publique esta decisión como remedio al incumplimiento.

El artículo informaba sobre las afirmaciones hechas por el Dr. John Bates, un científico del clima que anteriormente trabajaba en la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (NOAA) de EE. UU., sobre un artículo publicado en la revista Science que sugería que no había habido una "pausa" en el calentamiento global en los años 2000. El Dr. Bates había publicado un blog criticando la forma en que se analizaron y archivaron los datos utilizados para el artículo. El artículo detalla en detalle las preocupaciones del denunciante con los datos; luego los caracterizó por demostrar "evidencia irrefutable" de que el documento se había basado en "datos engañosos y no verificados".

El artículo fue ilustrado con un gráfico. Trazó una línea roja, descrita como 'los datos marítimos 'ajustados' y poco confiables citados en el documento defectuoso 'Pausebuster', y una línea azul, descrita como 'el registro verificado de forma independiente de la Oficina Meteorológica del Reino Unido', que dijo 'mostraba lecturas mensuales y una tendencia de calentamiento reciente menos profunda'. Una nota en la base del gráfico decía que '0 representa 14°C'.

El denunciante dijo que la importancia de las preocupaciones del Dr. Bates sobre los procedimientos de archivo se habían tergiversado en el artículo y que el periódico no había tomado medidas para establecer la veracidad de las afirmaciones del Dr. Bates. Los líderes mundiales no habían sido "engañados", como decía el titular, y no había "pruebas irrefutables" de que el documento se basara en "datos engañosos y no verificados", como afirmaba el artículo.

El periódico dijo que el Dr. Bates le había mostrado ejemplos de datos climáticos completamente archivados y la versión menos detallada utilizada para el artículo; poner datos sin procesar en un sitio web no es lo mismo que archivar datos completos; por lo tanto, la evidencia de que los datos del artículo no estaban verificados y eran engañosos era 'irrefutable'.

El Comité enfatizó que su principal preocupación era si el artículo había informado con precisión las preocupaciones del Dr. Bates. Decidió que las afirmaciones del periódico de que el testimonio del Dr. Bates había proporcionado 'pruebas irrefutables' de que el documento se había basado en 'datos engañosos y 'no verificados', lo que llevó, como afirmaba el titular, a que los líderes mundiales fueran 'engañados' sobre el calentamiento global. , y 'convencido' de invertir miles de millones en el cambio climático, fue mucho más allá de las preocupaciones que el Dr. Bates había detallado en su blog o en la entrevista; no representaban críticas al proceso de recopilación de datos, sino más bien afirmaciones de que se había demostrado de manera concluyente que los datos eran incorrectos y tenían un impacto significativo en la toma de decisiones de los líderes mundiales.

El artículo afirmaba que debido a que la NOAA 'no logró 'archivar' los datos, 'sus resultados nunca podrán verificarse'. El Comité no consideró que el artículo hubiera dejado suficientemente claro que la falta de archivo había sido una falta de archivo de los datos a través de un método particular, y que los datos se habían puesto a disposición del público. Al caracterizar las afirmaciones del Dr. Bates de esta manera, el periódico no tuvo cuidado con la exactitud del artículo, en violación de la Cláusula 1 (i) y luego no corrigió estas declaraciones significativamente engañosas, en violación de la Cláusula 1 (ii) .

El gráfico que acompañaba al artículo proporcionaba una ilustración visual de la opinión del periódico sobre la diferencia entre los datos 'defectuosos' de la NOAA y otros datos 'verificados'. El hecho de que el periódico no trazara las líneas correctamente representó una violación de la Cláusula 1 (i), y hubo un nuevo fracaso para corregir la impresión significativamente engañosa creada como resultado. Hubo una nueva violación de la Cláusula 1 en este punto.



•

El consultor de ciencia de datos, clima y satélites John J Bates, quien hizo sonar el silbato al Mail el domingo

The Mail on Sunday revela evidencia sorprendente de que la organización que es la principal fuente mundial de datos climáticos se apresuró a publicar un documento histórico que exageraba el calentamiento global y estaba programado para influir en el histórico Acuerdo de París sobre el cambio climático.

Un denunciante de alto nivel le dijo a este periódico que la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de Estados Unidos (NOAA, por sus siglas en inglés) violó sus propias reglas sobre integridad científica cuando publicó el sensacional pero defectuoso informe, destinado a tener el máximo impacto posible en los líderes mundiales, incluidos Barack Obama y David. Cameron en la conferencia climática de la ONU en París en 2015.

El informe afirma que la 'pausa' o 'desaceleración' en el calentamiento global en el período desde 1998, revelado por científicos de la ONU en 2013, nunca existió, y que las temperaturas mundiales habían aumentado más rápido de lo que esperaban los científicos. Lanzado por la NOAA con una fanfarria de relaciones públicas, fue difundido en los medios de comunicación de todo el mundo y citado repetidamente por políticos y legisladores.

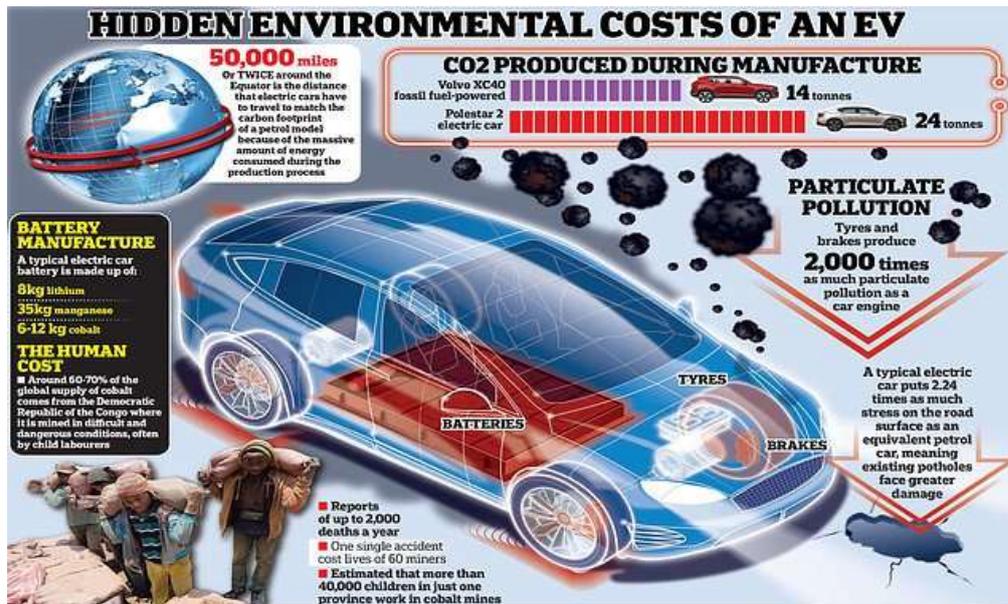
Pero el informante, el Dr. John Bates, un destacado científico de la NOAA con una reputación impecable, ha mostrado a The Mail on Sunday pruebas irrefutables de que el documento se basó en datos engañosos y "no verificados".

Nunca estuvo sujeto al riguroso proceso de evaluación interna de la NOAA, que ideó el Dr. Bates.

Sus vehementes objeciones a la publicación de los datos defectuosos fueron anuladas por sus superiores de la NOAA en lo que él describe como un "intento descarado de intensificar el impacto" de lo que se conoció como el documento Pausebuster.

Es probable que sus revelaciones refuercen la determinación del presidente Trump de cumplir sus promesas de revertir las políticas 'verdes' de su predecesor y de retirarse del acuerdo de París, lo que desencadenaría una intensa disputa política.

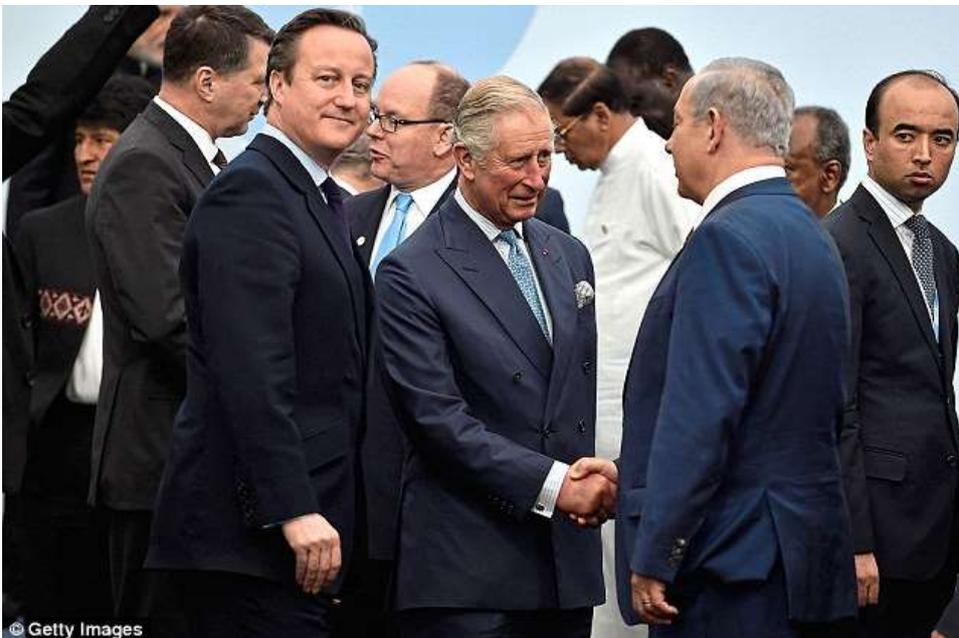
TRENDING





•

El primer ministro canadiense, Justin Trudeau, el director ejecutivo de Microsoft, Bill Gates, el presidente estadounidense, Barack Obama, el presidente francés, Francois Hollande, y el primer ministro indio, Narendra Modi, en la conferencia mundial sobre el cambio climático.



•

El primer ministro, el príncipe y 'la pausa': David Cameron y el príncipe Carlos asistieron a la histórica conferencia sobre cambio climático de París de 2015 con 150 líderes mundiales. Como resultado, Cameron comprometió a Gran Bretaña con un recorte de emisiones en toda la UE. Y Charles, escribiendo en este artículo el mes pasado, afirmó que no había una pausa en el calentamiento global, influenciado por el artículo defectuoso de la NOAA que hizo esta afirmación.

En una entrevista exclusiva, el Dr. Bates acusó al autor principal del artículo, Thomas Karl, quien hasta el año pasado fue director de la sección de la NOAA que produce datos climáticos, los Centros Nacionales de Información Ambiental (NCEI), de 'insistir en las decisiones y la elecciones que maximizaron el calentamiento y minimizaron la documentación... en un esfuerzo por desacreditar la noción de una pausa en el calentamiento global, apresuradas para que pudiera programar la publicación para influir en las deliberaciones nacionales e internacionales sobre política climática'.

El Dr. Bates fue uno de los dos científicos principales del NCEI, con sede en Asheville, Carolina del Norte.

Un intento descarado de intensificar el impacto del papel

Las delegaciones oficiales de Estados Unidos, Gran Bretaña y la UE se vieron fuertemente influenciadas por el estudio defectuoso de la NOAA mientras elaboraban el Acuerdo de París, y comprometieron a las naciones avanzadas a reducir radicalmente el uso de combustibles fósiles y a gastar 80.000 millones de libras esterlinas cada año en nuevos cambios climáticos. -proyectos de ayuda relacionados.

El escándalo tiene ecos inquietantes del asunto 'Climategate' que estalló poco antes de la cumbre climática de la ONU en 2009, cuando la filtración de miles de correos electrónicos entre científicos del clima sugirió que habían manipulado y ocultado datos. Algunos eran expertos británicos en la influyente Unidad de Investigación Climática de la Universidad de East Anglia.

CONDUCIDO A ESTOS COMPROMISOS VERDES

Los datos publicados por la NOAA, la principal agencia de datos climáticos del mundo, afirmaron que el calentamiento global era peor de lo que se pensaba. La información se publicó coincidiendo con la conferencia sobre cambio climático de París en 2015, donde los líderes mundiales acordaron que...

\$ 100 mil millones cada año en ayuda adicional 'relacionada con el clima' al mundo en desarrollo por parte de las naciones ricas

Se establezcan 2 grados C como el límite para el aumento máximo de temperatura por encima de los tiempos preindustriales.

El 40 % de las emisiones de CO2 se reduciría en toda la UE para 2030

£320 mil millones... lo que las promesas del Reino Unido le costarán a nuestra economía para 2030

El documento 'Pausebuster' de NOAA de 2015 se basó en dos nuevos conjuntos de datos de temperatura: uno que contiene mediciones de temperaturas en la superficie del planeta en tierra, el otro en la superficie de los mares.

Ambos conjuntos de datos tenían fallas. Este periódico se enteró de que la NOAA ahora ha decidido que el conjunto de datos marinos tendrá que ser reemplazado y revisado sustancialmente solo 18 meses después de su emisión, porque utilizó métodos poco confiables que exageraron la velocidad del calentamiento. Los datos revisados mostrarán temperaturas más bajas y un ritmo más lento en la tendencia de calentamiento reciente.

El conjunto de datos de temperatura terrestre utilizado por el estudio se vio afectado por errores devastadores en su software que hicieron que sus hallazgos fueran "inestables".

El documento se basó en una versión preliminar "alfa" de los datos que nunca fue aprobada o verificada.

Aún no se ha emitido una versión final aprobada. Ninguno de los datos en los que se basó el documento se "archivó" correctamente, un requisito obligatorio destinado a garantizar que otros científicos puedan acceder a los datos sin procesar y al software utilizado para procesarlos, de modo que puedan verificar los resultados de la NOAA.

El Dr. Bates se retiró de la NOAA a fines del año pasado después de una carrera de 40 años en meteorología y ciencias climáticas. Recientemente, en 2014, la administración de Obama le otorgó una medalla de oro especial por su trabajo en el establecimiento de nuevos estándares supuestamente vinculantes "para producir y preservar registros de datos climáticos".

Sin embargo, cuando se trató del documento programado para influir en la conferencia de París, dijo el Dr. Bates, estos estándares fueron flagrantemente ignorados.

El artículo fue publicado en junio de 2015 por la revista Science. Titulado 'Posibles artefactos de sesgos de datos en la reciente pausa del calentamiento global de la superficie', el documento decía que la 'pausa' o 'desaceleración' ampliamente reportada era un mito.

Menos de dos años antes, un informe de gran éxito del Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) de la ONU, que se basó en el trabajo de cientos de científicos de todo el mundo, había encontrado "una tendencia al alza mucho menor en los últimos 15 años, 1998-2012". que en los últimos 30 a 60 años'. Explicar la pausa se convirtió en un tema clave para la ciencia del clima. Fue aprovechado por los escépticos del calentamiento global, porque el nivel de CO2 en la atmósfera había seguido aumentando.

POR QUÉ EL GURÚ VERDE DE OBAMA HARÁ QUE TRUMP VEA ROJO

El jefe climático de la NOAA, Thomas Karl, abajo a la izquierda, tenía una línea directa con la Casa Blanca, a través de su larga asociación con el asesor científico del presidente Obama, John Holdren.



El documento 'Pausebuster' de Karl tuvo una gran influencia al dictar el acuerdo mundial en París y los amplios recortes de emisiones de EE. UU. El presidente Trump, arriba a la derecha, se comprometió a eliminar ambas políticas, lo que provocó furiosas afirmaciones de los demócratas de que es un "negador" del clima y un "anticientífico".

Gracias a la historia de MoS de hoy, la NOAA se enfrenta a una investigación por parte del comité científico de la Cámara liderado por los republicanos.

Algunos científicos argumentaron que la existencia de la pausa significaba que el clima del mundo es menos sensible a los gases de efecto invernadero de lo que se pensaba anteriormente, por lo que el calentamiento futuro sería más lento. Una de ellas, la profesora Judith Curry, entonces jefa de ciencias del clima en el Instituto de Tecnología de Georgia, dijo que sugería que los modelos informáticos utilizados para proyectar el calentamiento futuro estaban "demasiado calientes".

Sin embargo, el documento de Pausebuster dijo que si bien la tasa de calentamiento global de 1950 a 1999 fue de 0,113 °C por década, la tasa de 2000 a 2014 fue en realidad más alta, de 0,116 °C por década. La afirmación del IPCC sobre la pausa, concluyó, "ya no era válida".

El impacto fue enorme y duradero. El día de la publicación, la BBC dijo que la pausa en el calentamiento global era "una ilusión causada por datos inexactos".

Una revista estadounidense describió el artículo como una 'bomba científica' lanzada sobre los escépticos.

Su impacto se pudo ver en este periódico el mes pasado cuando, escribiendo para lanzar su libro Ladybird sobre el cambio climático, el Príncipe Carlos declaró sin rodeos: 'No hay una pausa... es difícil rechazar los hechos sobre la base de la evidencia'.

Los datos cambiaron para que el mar parezca más cálido

El conjunto de datos marinos utilizado por Thomas Karl y sus colegas, conocido como Temperaturas superficiales marinas reconstruidas extendidas versión 4, o ERSSTv4, triplicó la tendencia de calentamiento sobre el mar durante los años 2000 a 2014 de solo 0,036 °C por década, como se indica en la versión 3: a 0.099C por década. Las mediciones individuales en algunas partes del mundo aumentaron alrededor de 0,1 °C y esto dio como resultado un aumento espectacular de la tendencia mundial general publicada por el artículo de Pausebuster. Pero el Dr. Bates dijo que este aumento de las temperaturas se logró por medios dudosos. Su error clave fue un 'ajuste' hacia arriba de las lecturas de las boyas fijas y flotantes, que generalmente son confiables, para alinearlas con las lecturas de una fuente mucho más dudosa: el agua captada por los barcos. Esto, explicó el Dr. Bates, se sabe desde hace tiempo que es cuestionable:

El Dr. Bates dijo: 'Tenían buenos datos de las boyas. Y lo descartaron y lo 'corrigieron' usando los datos erróneos de los barcos. Nunca cambias los datos buenos para que concuerden con los malos, pero eso es lo que hicieron, para que pareciera que el mar estaba más cálido.

Lecturas de boya 'ajustadas' ERSSTv4 en 0.12C. También ignoró los datos de los satélites que miden la temperatura de la atmósfera inferior, que también se consideran fiables. El Dr. Bates dijo que les dio a los coautores del artículo "un momento difícil" por esto, "y en realidad nunca justificaron lo que estaban haciendo".

Ahora, algunos de esos mismos autores han producido la nueva versión pendiente y revisada del conjunto de datos marinos: ERSSTv5. Un borrador de un documento que explica los métodos utilizados para generar la versión 5, y que ha sido visto por este periódico, indica que la nueva versión revertirá las fallas de la versión 4, cambiando los ajustes de la boya e incluyendo algunos datos satelitales y mediciones de un equipo especial. red de boyas flotantes de alta tecnología conocida como Argo. Como resultado, seguramente mostrará reducciones tanto en las temperaturas absolutas como en el calentamiento global reciente.

El segundo conjunto de datos utilizado por el artículo de Pausebuster fue una nueva versión de los registros terrestres de la NOAA, conocida como la Red de Climatología Histórica Global (GHCN), un análisis a lo largo del tiempo de las lecturas de temperatura de unas 4.000 estaciones meteorológicas repartidas por todo el mundo.



- Las lecturas inestables de la tierra: los científicos de la NOAA utilizaron datos de temperatura de la tierra de 4000 estaciones meteorológicas (en la foto, una en Montana, EE. UU.). Pero el software utilizado para procesar las cifras estaba plagado de errores y era inestable. NOAA también utilizó datos 'no verificados' que no fueron probados ni aprobados. Estos datos se fusionaron con temperaturas poco fiables de la superficie del mar.



Las lecturas del mar "ajustadas": las temperaturas medias de la superficie del mar se calculan utilizando datos de boyas meteorológicas (en la imagen). Pero la NOAA 'ajustó' estas cifras hacia arriba para que coincidieran con los datos tomados de los barcos, lo que es notoriamente poco confiable. Esto exageró la tasa de calentamiento, lo que permitió a la NOAA afirmar en el documento denominado 'Pausebuster' que no hubo 'pausa'.

Esta nueva versión descubrió que las temperaturas pasadas habían sido más frías de lo que se pensaba anteriormente, y las recientes más altas, por lo que la tendencia al calentamiento parecía más pronunciada. Para el período de 2000 a 2014, el documento aumentó la tasa de calentamiento en la tierra de 0,15 °C a 0,164 °C por década.

En las semanas posteriores a la publicación del artículo de Pausebuster, el Dr. Bates realizó una investigación individual sobre esto. Sus hallazgos fueron extraordinarios. El Sr. Karl y sus colegas no solo no siguieron ninguno de los procedimientos formales necesarios para aprobar y archivar sus datos, sino que utilizaron una "ejecución temprana altamente experimental" de un programa que intentaba combinar dos conjuntos de registros previamente separados.

Esto se había sometido al proceso crítico conocido como 'ajuste de homogeneidad por pares', un método para detectar lecturas 'falsas' de estaciones meteorológicas individuales comparándolas con otras cercanas.

Sin embargo, este proceso requiere una verificación extensa y cuidadosa que apenas estaba comenzando, por lo que los datos no estaban listos para su uso operativo. Ahora, más de dos años después de que se enviara el artículo de Pausebuster a Science, la nueva versión de GHCN aún se está probando.

Además, el software de GHCN se vio afectado por errores graves. Hicieron que se volviera tan 'inestable' que cada vez que las lecturas de temperatura sin procesar se ejecutaban en la computadora, daban resultados diferentes. La nueva versión libre de errores de GHCN aún no ha sido aprobada ni emitida. Es, dijo el Dr. Bates, "significativamente diferente" del utilizado por el Sr. Karl y sus coautores.

El Dr. Bates reveló que el hecho de no archivar y poner a disposición datos completamente documentados no solo violó las reglas de la NOAA, sino también las establecidas por Science. Antes de jubilarse el año pasado, siguió planteando el problema internamente. Luego vino el bombazo final. El Dr. Bates dijo: "Me enteré de que la computadora utilizada para procesar el software había sufrido una falla total".

Se desconoce el motivo de la falla, pero significa que el artículo de Pausebuster nunca podrá ser replicado o verificado por otros científicos.

Los delegados de la conferencia sobre el cambio climático de París discutieron ampliamente las conclusiones defectuosas del documento de Pausebuster. Karl tenía una relación de larga data con el principal asesor científico del presidente Obama, John Holdren, y le proporcionó una línea directa con la Casa Blanca.



•
Se vieron obligados a corregirlo: 18 meses después de que se publicara el artículo 'Pausebuster' a tiempo para la conferencia sobre el cambio climático de París de 2015, se reemplazará el conjunto de datos defectuoso de la temperatura del mar de la NOAA. La nueva versión solucionará sus fallas y utilizará datos de boyas y satélites (en la foto), que algunos dicen que son los mejores datos de todos. La nueva versión mostrará temperaturas más bajas y una tendencia de calentamiento más baja desde 2000

Holdren también fue un firme defensor de medidas sólidas para frenar las emisiones. El entonces primer ministro británico, David Cameron, afirmó en la conferencia que "el 97 por ciento de los científicos dicen que el cambio climático es urgente y provocado por el hombre y debe abordarse" y pidió "un mecanismo legal vinculante" para garantizar que el mundo no se caliente más de 2 °C. que en la época preindustrial.

El presidente Obama hizo hincapié en su Plan de Energía Limpia en la conferencia, que obliga a las centrales eléctricas estadounidenses a realizar grandes recortes de emisiones.

Desde entonces, el presidente Trump ha prometido que lo desechará y se retirará del Acuerdo de París.

Independientemente de lo que ocupe su lugar, dijo el Dr. Bates, "debe haber un cambio fundamental en la forma en que la NOAA trata los datos para que las personas puedan verificar y validar los resultados científicos". Espero que esto sea una llamada de atención para la comunidad científica del clima, una señal de que tenemos que implementar procesos para asegurarnos de que este tipo de basura no vuelva a suceder.

'Quiero abordar los problemas sistémicos. No me importa si las modificaciones a los conjuntos de datos hacen que las temperaturas suban o bajen. Pero quiero que las observaciones hablen por sí mismas, y para eso, debe haber un nuevo énfasis en que se deben mantener los estándares éticos.'

Dijo que decidió hablar después de ver informes en periódicos como el Washington Post y la revista Forbes que afirmaban que los científicos temían que la administración Trump no mantuviera ni preservara los registros climáticos de la NOAA.

El Dr. Bates dijo: "Qué irónico es que ahora exista la idea de que Trump va a desechar los datos climáticos, cuando las decisiones clave fueron tomadas anteriormente por alguien cuya responsabilidad era mantener su integridad, y fracasó".

NOAA no solo fracasó, sino que efectivamente montó un encubrimiento cuando se le cuestionó sobre sus datos. Después de que se publicó el artículo, el Comité de Ciencias de la Cámara de Representantes de EE. UU. inició una investigación sobre sus afirmaciones de Pausebuster. La NOAA se negó a cumplir con

las citas que exigían correos electrónicos internos del presidente del comité, el republicano de Texas Lamar Smith, y afirmó falsamente que nadie había planteado preocupaciones sobre el periódico internamente.

Anoche, el Sr. Smith agradeció al Dr. Bates 'por dar un valiente paso adelante para decir la verdad sobre los altos funcionarios de la NOAA jugando rápido y suelto con los datos para llegar a una conclusión políticamente determinada'. Agregó: "El estudio de Karl usó datos defectuosos, se publicó rápidamente en un esfuerzo por apoyar la agenda de cambio climático del presidente e ignoró los propios estándares de NOAA para el estudio científico".

El profesor Curry, ahora presidente de la Red de Aplicaciones de Pronósticos Climáticos, dijo anoche: "Los grandes ajustes a los datos sin procesar y los cambios sustanciales en las sucesivas versiones de los conjuntos de datos implican incertidumbres sustanciales".

Dijo que era hora de que los políticos y los encargados de formular políticas tomaran en cuenta estas incertidumbres.

Anoche, el Sr. Karl admitió que los datos no se habían archivado cuando se publicó el artículo. Cuando se le preguntó por qué no había esperado, dijo: "John Bates está hablando de un proceso formal que lleva mucho tiempo". Negó que se apresurara a sacar el periódico a tiempo para París y dijo: "No hubo discusión sobre París".

Jugaron rápido y suelto con las figuras

También admitió que la edición final, aprobada y 'operativa' de los datos de tierras de GHCN sería 'diferente' de la utilizada en el documento'.

En cuanto al conjunto de datos marinos ERSSTv4, afirmó que eran otros registros, como los de la Oficina Meteorológica del Reino Unido, los que estaban equivocados, porque subestimaban el calentamiento global y tenían un "sesgo demasiado bajo". Jeremy Berg, editor en jefe de Science, dijo: "El Dr. Bates plantea algunas preocupaciones serias. Después de los resultados de cualquier investigación apropiada... consideraremos nuestras opciones. Dijo que 'podría incluir la retractación de ese documento'. La NOAA se negó a comentar.

No es la primera vez que exponemos datos climáticos dudosos, por eso lo llamamos: Climate Gate 2



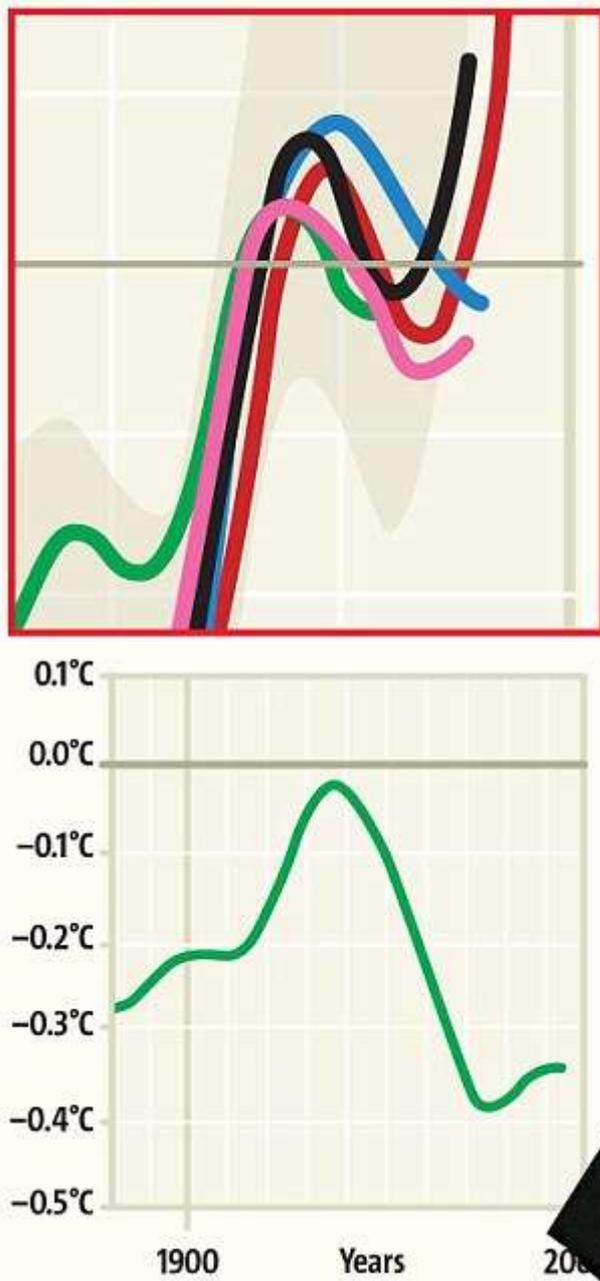
Helena Christensen se dirige a los manifestantes en el centro de Copenhague sobre el cambio climático

Las revelaciones del Dr. John Bates sobre la manipulación de datos detrás del artículo 'Pausebuster' es el mayor escándalo científico desde 'Climategate' en 2009 cuando, como informó este artículo, miles de correos electrónicos filtrados revelaron que los científicos estaban tratando de bloquear el acceso a los datos y utilizando un 'truco' para ocultar fallas vergonzosas en sus afirmaciones sobre el calentamiento global.

Ambos escándalos sugieren una falta de transparencia y, según el Dr. Bates, un incumplimiento de las normas éticas adecuadas.

Debido a que la NOAA no logró 'archivar' los datos utilizados en el documento, sus resultados nunca se pueden verificar.

Al igual que el Climategate, es probable que este escándalo repercuta en todo el mundo y reavive algunos de los debates científicos más controvertidos.



A la izquierda, la explosión del gráfico desaparece en 1961 ingeniosamente escondido detrás de los otros colores. Correcto, ¿la razón? Porque esto es lo que muestra después de 1961, una caída dramática en las temperaturas globales

¿Ha habido una pausa inesperada en el calentamiento global? Si es así, ¿es el mundo menos sensible al dióxido de carbono de lo que sugieren los modelos informáticos climáticos?

¿Significa esto que el calentamiento global realmente peligroso es menos inminente y que los repetidos llamamientos de los políticos a una 'acción urgente' inmediata para frenar las emisiones son exagerados?