

[Empleado que contrajo pericarditis después de la vacuna contra el COVID gana una compensación | DDHH Australia \(hcamag.com\)](#)

Empleado que contrajo pericarditis después de la vacuna contra el COVID gana una compensación

El tribunal dice que el problema puede atribuirse al empleo



Por [Dexter Tilo](#) 01 de febrero de 2024

Compartir

El gobierno del estado de Australia Meridional ha recibido la orden de pagar a un ex empleado del gobierno una ayuda semanal a sus ingresos después de que sufriera pericarditis después de recibir una vacuna de refuerzo contra el COVID-19.

El Tribunal de Empleo de Australia Meridional (SAET, por sus siglas en inglés) dictaminó que el ex trabajador de apoyo a niños y jóvenes Daniel Shepherd tiene derecho a pagos semanales de apoyo a los ingresos y al pago de gastos médicos del gobierno estatal como resultado de la lesión.

Según los documentos de SAET, Shepherd era un ex empleado de Baptist Care SA, que tenía un subcontrato con el Departamento de Protección Infantil (DCP), cuando recibió sus dos primeras inyecciones de vacunas en agosto y septiembre de 2021.

Shepherd desarrolló "síntomas adversos" después de las inyecciones durante aproximadamente una o dos semanas, incluyendo dolor en las articulaciones, síntomas de resfriado y gripe, y dolores menores en el pecho después de su primera inyección. También sufrió dolores corporales, dolores de cabeza y síntomas de resfriado y gripe después de su segunda inyección.

Más tarde, el empleado cambió de empleador al DCP como trabajador infantil y juvenil en octubre de 2021, donde se le exigió en virtud de la Ley de Gestión de Emergencias de 2004 (Ley EM) que [se pusiera una dosis de refuerzo](#) de la vacuna contra el COVID-19.

Shepherd cumplió con el mandato en febrero de 2022 y, una vez más, sufrió fuertes dolores en el pecho días después de recibir la tercera inyección.

Los dolores en el pecho se volvieron "insoportables" hasta el punto de que tuvo que ser llevado al hospital, y los médicos le diagnosticaron más tarde pericarditis posterior a la vacuna, [según documentos judiciales](#).

La pericarditis es la hinchazón e irritación del tejido que rodea el corazón, que según los cardiólogos tardaría "mucho tiempo en resolverse".

Defensa del Gobierno

Inicialmente, el ex empleado del gobierno solicitó un apoyo semanal a los ingresos y gastos médicos del gobierno estatal, que rechazó la afirmación y se negó a aceptar que la vacuna le causara pericarditis.

El gobierno, citando la Ley de Regreso al Trabajo de 2014, argumentó que la lesión no surgió del empleo, sino de la instrucción dada en virtud de la Ley EM.

También argumentó que la Ley de ME excluye cualquier responsabilidad que de otro modo surgiría de la ley.

SAET se pone del lado de un empleado por lesión

Pero SAET se puso del lado del ex empleado del gobierno en el asunto, dictaminando que la lesión fue una "consecuencia directa" de una orden de vacunación de la Ley EM y del empleo de Shepherd.

"La conexión entre el empleo y la lesión es fuerte, dado que he encontrado que el Sr. Shepherd no habría recibido una tercera dosis de la vacuna si no se le hubiera requerido [para continuar trabajando](#)", dijo el vicepresidente del Tribunal, el juez Mark Calligeros, en su decisión.

"El rechazo de la reclamación del Sr. Shepherd debe ser anulado y debe ordenarse en su lugar que reciba pagos semanales de apoyo a los ingresos y el pago de gastos médicos".

Desde entonces, el estado ha admitido que la tercera dosis de la vacuna causó la lesión a Shepherd.

Un portavoz del gobierno de Sudáfrica dijo que la decisión significa que un empleado del gobierno está cubierto por las leyes de compensación si sufre una reacción adversa o lesión en su intento de cumplir con las vacunas obligatorias.

"Eso es consistente con los principios ordinarios de la compensación de los trabajadores, que garantizan que los trabajadores reciban el apoyo adecuado para las lesiones que surgen de su empleo", dijo el portavoz [a ABC News](#).

"El gobierno considerará la decisión de la corte y obtendrá asesoramiento sobre cualquier implicación para la efectividad de la Ley de Manejo de Emergencias".