

# The New York Times

[https://archive.nytimes.com/krugman.blogs.nytimes.com/2014/04/26/is-a-banking-ban-the-answer/?\\_php=true&\\_type=blogs&module=BlogPost-Title&version=Blog%2520Main&contentCollection=Opinion&action=Click&pgtype=Blogs&region=Bo dy&\\_r=0](https://archive.nytimes.com/krugman.blogs.nytimes.com/2014/04/26/is-a-banking-ban-the-answer/?_php=true&_type=blogs&module=BlogPost-Title&version=Blog%2520Main&contentCollection=Opinion&action=Click&pgtype=Blogs&region=Bo dy&_r=0)

## The Opinion Pages



### The Conscience of a Liberal

PAUL KRUGMAN

## Es una prohibición de la banca la respuesta?

Abril 26, 2014 3:38 pm Abril 26, 2014 3:38 pm

Bien, se está celebrando un debate realmente interesante sobre la reforma financiera. Ni siquiera estoy seguro de dónde estoy. Pero ciertamente vale la pena hablar de ello.

[Atif Mian y Amir Sufi](#) llaman nuestra atención sobre las propuestas para ordenar o crear fuertes incentivos para la banca de reserva del 100%, Vienen de [Martin Wolf](#) y, lo más sorprendente, [de John Cochrane](#). Igualmente sorprendente -al menos para mí- es que Cochrane parezca más consciente de las dificultades del tema.

La idea básica que comparten los escritores es que los bancos como los conocemos - instituciones que emiten promesas de pagar dinero en, o casi bajo demanda, mientras mantienen activos líquidos que cubren sólo una fracción de ese potencial! La demanda está inherentemente sujeta a las corridas, las pérdidas de confianza que se cumplen a sí mismas. Así que proponen que nuestro objetivo es eliminar a esas instituciones; todavía habría cosas que llamamos bancos, pero simplemente ser custodios de los activos líquidos emitidos por el gobierno.

Wolf, a menos que lea que se equivoque, parece identificar todo el asunto con una forma particular de deuda a corto plazo. Esta parece una visión extrañamente estrecha dada la naturaleza de la crisis de 2008, que implicaba muy pocas carreras en depósitos, pero una carrera masiva en la banca en la sombra, especialmente préstamos a la noche que en un sentido fundamental cumplían las funciones de la banca de depósito, pero también creaban el mismo un riesgo. Cochrane recibe esto, y pide un impuesto pigouviano, es decir, el tipo de libros de texto de economía fiscal nos dicen que deberíamos tener sobre la contaminación impuesta a cualquier forma de propenso a la gestión. deuda a corto plazo.

Así que, tres pensamientos.

Primero, la omisión de Wolf es grande. Si imponemos requisitos de reserva del 100% a las instituciones depositarias, pero para ahí, vamos a conducir aún más financiación a la banca en la sombra, y hacer el sistema incluso - Más arriesgada.

En segundo lugar, la propuesta de Cochrane pide una notable intervención del gobierno en las finanzas; hace que las propuestas liberales para un impuesto sobre las transacciones luciernen como pequeñas molestias. Cochrane insiste en que podemos fácilmente ejecutar nuestra economía sin una peligrosa deuda privada a corto plazo - que podemos configurar fácilmente las cosas para que el gestor de su fondo índice venda una pequeña pieza de su cartera de acciones cada vez que utiliza una tarjeta de débito al 7-11. Esto es cierto?

Tercero, y en una nota muy diferente: Estamos realmente seguros de que los problemas bancarios son toda la historia sobre lo que salió mal? He hecho este punto antes, pero mira cualquier medida de estrés financiero: lo que ves es un pico enorme en 2008 que rápidamente cayó:

Foto



Crédito

Sin embargo, el rápido retorno a la normalidad en los mercados financieros (que se ha asegurado, sin duda, a través de rescates y garantías) no produjo una rápida recuperación de la economía real; por el contrario, todavía estamos deprimidos y muchos países avanzados están ahora al borde de la deflación, más de cinco años después. Esto sugiere fuertemente que si bien las carreras bancarias pueden haber traído las cosas a un punto de vista, los problemas se agudizó; en particular, I.m En gran duda de la opinión (basada en parte en el trabajo de Mian y Sufis) de que las cuestiones más amplias del exceso de apalancamiento, y los consiguientes problemas de balance de muchos hogares, son clave. Y ni reservas al 100% ni un repo Los impuestos habrían abordado ese tipo de apalancamiento.

Una pequeña nota a pie de página: Cochrane argumenta de paso que si realmente crees en los remedios keynesianos, no deberías preocuparte por la solidez de los bancos, porque siempre puedes compensar los efectos de una crisis bancaria con estímulos. Hay múltiples razones por las que no es correcto, entre otras cosas, la gente como yo puede argumentar que los peligros de la deuda del gobierno son exagerados, pero todavía preferimos no haber participado en el gasto de déficit a gran escala de forma regular. Pero el punto principal, sin duda, es que lo que *el estímulo podría* hacer y lo que *hará* no son lo mismo. Lo que somos. Descubierta en los últimos cinco años es que incluso en condiciones que se hacen un caso abrumador para políticas gubernamentales para impulsar la demanda, la mitad de la profesión económica y la mayoría de los responsables políticos encontrarán razones para hacer exactamente lo incorrecto. Esto aboga por políticas cautelares para evitar entrar en tales situaciones si es posible.