

Quieren volver a imponer máscaras cuando se sabe que no funcionan

cienciaysaludnatural.com/quieren-volver-a-imponer-mascaras-cuando-se-sabe-que-no-funcionan/

Para que esta base de datos pueda seguir funcionando, necesitamos tu colaboración, por pequeña que sea.

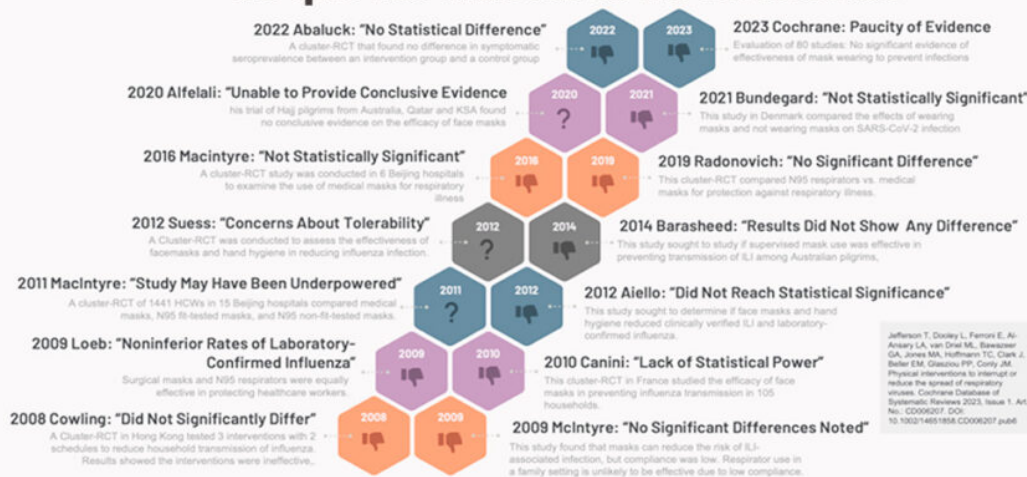


Sé parte del equipo para que podamos seguir difundiendo la evidencia real.

[Click aqui](#)



Estudios demostrando la evidencia de que las máscaras no funcionan



cienciaysaludnatural.com/quieren-volver-a-imponer-mascaras-cuando-se-sabe-que-no-funcionan

Es una conclusión establecida desde hace mucho tiempo en el mundo científico que las mascarillas faciales no logran una reducción apreciable en la transmisión viral. Se supo en 2015-16 con respecto a los cirujanos y sus pacientes ([aquí](#) y [aquí](#)). En 2020 gracias a una revisión Cochrane de referencia , un análisis de 14 estudios sobre la gripe y una investigación sanitaria que concluyó que las mascarillas “paradójicamente pueden conducir a más transmisiones”.

En 2021 gracias al estudio danés sobre mascarillas y a dos revisiones exhaustivas de la evidencia ([aquí](#) y [aquí](#)). También en 2022 en relación a las escuelas primarias y universidades y una desacreditación de las conclusiones prematuras a favor de las máscaras extraídas del estudio de Bangladesh. Y, como si fuera necesaria más evidencia, a principios de 2023 tuvimos la última revisión Cochrane , que una vez más concluyó que cubrirnos la cara con tela y plástico no reduce significativamente la probabilidad de contraer infecciones virales respiratorias.

Jefferson y sus colegas también analizaron la evidencia sobre el distanciamiento social, el lavado de manos y la desinfección/esterilización de superficies: en total, 78 estudios aleatorios con más de 610.000 participantes.

Sin embargo, a pesar de esta clara evidencia de la comunidad científica de que 'las MÁSCARAS NO FUNCIONAN', parece que nada detiene las especulaciones de los promotores de las máscaras, como las de Independent SAGE .

Un artículo reciente del *Daily Mail* empezaba con un clásico titular aterrador: » Los científicos dan la alarma sobre la nueva variante de Covid y piden la vuleta de las mascarillas «.

Dos de los científicos que expresaron su preocupación fueron los profesores Trish Greenhalgh y Stephen Griffin; el primero anunció: «Es hora, una vez más, de enmascarar», mientras que el segundo coincide, aunque de manera más críptica, con su recomendación de volver a imponer un » enfoque basado en la reducir consecuencias”. Tanto Greenhalgh como Griffin son miembros de Independent SAGE.

Cuando se formó el SAGE independiente en mayo de 2020, como alternativa al SAGE oficial, sus miembros afirmaron ser un grupo de expertos multidisciplinarios cuya misión era ofrecer al Gobierno asesoramiento científico sobre cómo minimizar las muertes durante la crisis de Covid. En realidad, es un grupo que proponen Covid-cero que impulsan medidas extremas contra la falsa pandemia: cualesquiera que fueran las restricciones no comprobadas y que violaban los derechos humanos que proponía el Gobierno, **el SAGE Independiente normalmente pedía que fueran más largas y duras.**

Una inspección superficial de los miembros del grupo explica muchas cosas. La ya mencionada Trish Greenhalgh es, sin duda, la portavoz más extrema del culto pro-máscaras, y ya había afirmado que la búsqueda de pruebas científicas rigurosas era “enemiga de las buenas políticas ”.

El presidente fundador del grupo, el profesor David King, fue el principal asesor científico del gobierno de Tony Blair, actualmente un influyente defensor de las agendas globalistas que promueven el control de arriba hacia abajo de la población.

Otro participante central es el miembro vitalicio del Partido Comunista: la profesora Susan Michie que dice: ‘ vamos a usar una máscara para siempre’. Además, el actual copresidente de Independent SAGE es Anthony Costello, profesor de Salud Global y Desarrollo Sostenible en el University College de Londres y ex director de la Organización Mundial de la Salud. Dadas las historias y afiliaciones de los participantes de estos grupos, era predecible que aprovecharían la próxima oportunidad disponible para pedir el regreso del enmascaramiento comunitario.

Claramente, el uso del término «independiente» en relación con este grupo fue un nombre inapropiado. En marcado contraste, la Dra. Ashley Croft, la experta independiente encargada por el Scottish Covid Inquiry , parece encajar mucho mejor en el papel de proveedora de información imparcial, libre de las ataduras del pensamiento grupal y la ideología dominante. El Dr. Croft es médico consultor de salud pública y epidemiólogo médico. En su informe enumera sus conclusiones sobre las medidas físicas tomadas contra el COVID-19 de la siguiente manera:

Para medidas (por ejemplo, mandatos de uso de mascarillas fuera de entornos de atención médica , cierres, distanciamiento social, medidas de prueba, rastreo y aislamiento) en 2020 no hubo evidencia suficiente para respaldar su uso o, alternativamente, no hubo evidencia; la base de evidencia no ha cambiado materialmente en los tres años transcurridos .

Se ha argumentado que las **medidas restrictivas introducidas durante la pandemia de COVID-19 provocaron daños individuales, sociales y económicos que eran evitables** y que no deberían haber ocurrido.

Esta voz genuinamente independiente no fue bien recibida en algunos sectores. No acostumbrados a la expresión de puntos de vista que se desvían de la narrativa dominante de Covid, los principales medios de comunicación, como era de esperar, gritaron su desaprobación sobre la perspectiva de Croft y recurrieron a intentos de difamarlo por su “escepticismo sobre las vacunas”.

A medida que avanza el año, la evidencia contra el enmascaramiento masivo continúa acumulándose. En abril, investigadores del Hospital St. George's de Londres informaron que la exigencia de uso de mascarillas en 2020-21 en sus entornos de atención médica «no supuso una diferencia perceptible en la reducción de las infecciones por SARS-CoV-2 adquiridas en los hospitales». Y –no lo olvidemos– supuestamente vivimos en una sociedad libre y abierta donde **sólo deberían imponerse restricciones coercitivas cuando exista prueba inequívoca de un beneficio pronunciado y generalizado por la adopción del comportamiento objetivo**; Estamos muy lejos de ese escenario, y eso es incluso antes de que consideremos los daños del uso de mascarillas en la comunidad.

¿Pero esto calmará el culto a favor de las máscaras? Parece que estos perpetuos defensores de cubrirse la cara están impulsados por algún constructo supracognitivo que supera la evidencia empírica. La ocultación masiva de rostros humanos parece significar algo sagrado para grupos como Independent SAGE. Su persistente presión por imponer las máscaras puede que se deba a una disonancia cognitiva: han pregonado tanto la práctica durante mucho tiempo que ahora sería psicológicamente demasiado doloroso, y perjudicial para su imagen, admitir que sus recomendaciones anteriores han estado fuera de lugar. Cualquiera que sea la razón subyacente, podemos esperar una escalada de apelaciones por parte de estos promotores del bozal en los próximos meses.

La Revisión Cochrane analizó más de 78 estudio




We noticed your browser language is Spanish.

You can select your preferred language at the top of any page, and you will see translated Cochrane Review sections in this language. Change to **Spanish**.



Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses

Tom Jefferson, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A Al-Ansary, Mieke L van Driel, Ghada A Bawazeer, Mark A Jones, Tammy C Hoffmann, Justin Clark, Elaine M Beller, Paul P Glasziou,  John M Conly
Authors' declarations of interest

Version published: 30 January 2023 [Version history](#)

<https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub6> 

CienciaySaludNatural.com

<https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD006207.pub6/full>

La Revisión Cochrane analizó más de 78 estudios sobre mascarillas y **concluyó que había poca o ninguna evidencia de que las mascarillas proporcionaran alguna eficacia contra la transmisión viral.**

Primero, una nota sobre la Revisión Cochrane (en sus propias palabras):

La Biblioteca Cochrane contiene evidencia independiente de alta calidad para informar la toma de decisiones de atención médica. Incluye evidencia confiable de Cochrane y otras revisiones sistemáticas, ensayos clínicos y más. Las revisiones Cochrane le brindan los resultados combinados de los estudios de investigación médica del mundo mas confiables que estén reconocidas como el estándar de oro en la atención médica basada en evidencia.

La siguiente tabla que ha circulado durante los últimos 3 años:

Estudios demostrando la evidencia de que las máscaras no funcionan

Published	Title	Stage	Authors	Version
2023 Jan 30 Show revisions	Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses	Review	Tom Jefferson, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A Al-Ansary, Mieke L Driel, Ghada A Bawazeer, Mark A Jones, Tammy C Hoffmann, Justin Clark, Elaine M Beller, Paul P Glasziou, John M Conly	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub6 ↗
2020 Nov 20 Show revisions	Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses	Review	Tom Jefferson, Chris B Del Mar, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A Al-Ansary, Ghada A Bawazeer, Mieke L Driel, Mark A Jones, Sarah Thorning, Elaine M Beller, Justin Clark, Tammy C Hoffmann, Paul P Glasziou, John M Conly	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub5 ↗
2011 Jul 06 Show revisions	Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses	Review	Tom Jefferson, Chris B Del Mar, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A Al-Ansary, Ghada A Bawazeer, Mieke L van Driel, N Sreekumaran Nair, Mark A Jones, Sarah Thorning, John M Conly	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub4 ↗
2010 Jan 20 Show revisions	Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses	Review	Tom Jefferson, Chris Del Mar, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Lubna A Al-Ansary, Ghada A Bawazeer, Mieke L van Driel, Sreekumaran Nair, Ruth Foxlee, Alessandro Rivetti	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub3 ↗
2007 Oct 17 Show revisions	Interventions for the interruption or reduction of the spread of respiratory viruses	Review	Tom Jefferson, Ruth Foxlee, Chris Del Mar, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Bill Hewak, Adi Prabhala, Sreekumaran Nair, Alessandro Rivetti	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207.pub2 ↗
2006 Oct 18 Show revisions	Interventions for the interruption or reduction of the spread of respiratory viruses	Protocol	Tom Jefferson, Ruth Foxlee, Chris Del Mar, Liz Dooley, Eliana Ferroni, Bill Hewak, Adi Prabhala, Sreekumaran Nair	https://doi.org/10.1002/14651858.CD006207 ↗

Ver más estudios en:

cienciaysaludnatural.com/quieren-volver-a-imponer-mascaras-cuando-se-sabe-que-no-funcionan

El [nuevo estudio](#) se sumó a la gran cantidad de análisis y actualizó sus rangos de impactos.

Para su análisis principal sobre las mascarillas, se centraron en una docena de estudios para determinar si el uso de mascarillas puede frenar la propagación de enfermedades respiratorias infecciosas.

Comentarios de Tom Jefferson autor principal de la nueva revisión Cochrane

Tom Jefferson, autor asociado principal de la Universidad de Oxford, es el autor principal de una reciente [revisión Cochrane Cochrane review](#) que se ha «vuelto viral» en las redes sociales y ha reavivado uno de los debates más divisivos durante la pandemia: las mascarillas.

La revisión actualizada titulada “*Intervenciones físicas para interrumpir o reducir la propagación de virus respiratorios agudos*» («*Physical interventions to interrupt or reduce the spread of acute respiratory viruses*» encontró que el uso de máscaras en la comunidad probablemente hace poca o ninguna diferencia en la transmisión de enfermedades similares a la influenza o al covid-19.”

Esto se debe a tres años de gobiernos que exigen el uso de máscaras faciales en la comunidad, las escuelas y los hospitales. El mes pasado, la OMS mejoró sus directrices – guidelines y recomienda que «cualquier persona que se encuentre en un espacio abarrotado, cerrado o mal ventilado» use una máscara.

Jefferson y sus colegas también analizaron la evidencia sobre el distanciamiento social, el lavado de manos y la desinfección/esterilización de superficies: en total, 78 estudios aleatorios con más de 610.000 participantes.

Jefferson condenó a los “expertos nocturnos” de la falsa pandemia, criticó la multitud de políticas sanitarias científicamente infundadas e incluso habló abiertamente sobre su decepción por el manejo de la revisión por parte de Cochrane. Lamentablemente años atrás Cochrane aceptó fondos de Bill y Melinda Gates Foundation y eso le quitó mucho prestigio.

Peligros de algunas máscaras

Un nuevo estudio muestra que algunas máscaras exponen al usuario a altos niveles de químicos tóxicos volátiles creados durante el proceso de fabricación de la máscara. Las mascarillas pueden representar un riesgo para la salud al aumentar la exposición a toxinas volátiles. Medición de la cantidad de compuestos orgánicos volátiles nocivos inhalados a través de mascarillas ver en <https://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10112860/>

Las mascarillas pueden aumentar el riesgo de muerte fetal, disfunción testicular y deterioro cognitivo debido a la acumulación de dióxido de carbono, afirma un estudio de expertos

El equipo de investigación alemán recopiló datos de 43 estudios publicados anteriormente sobre la exposición al CO₂, el uso de mascarillas y el embarazo. Descubrieron que después de usar una máscara durante más de cinco minutos, los niveles de CO₂ en el aire inhalado aumentaron entre 1,4 por ciento y 3,2 por ciento. [https://www.cell.com/heliyon/pdf/S2405-8440\(23\)01324-5.pdf](https://www.cell.com/heliyon/pdf/S2405-8440(23)01324-5.pdf)

Los académicos alemanes que llevaron a cabo la investigación creen que las máscaras crean una bolsa de espacio muerto entre la boca y la máscara, que atrapa el gas tóxico. Dicen que la acumulación de CO₂ en el cuerpo de las mujeres embarazadas podría causar complicaciones al feto. Señalan que el CO₂ también contribuye al estrés oxidativo, que puede afectar la cognición y provocar problemas testiculares en los hombres.

Aludiendo al aumento de los mortinatos durante la pandemia, los investigadores alemanes dijeron: » Existe evidencia circunstancial de que el uso popular de mascarillas puede estar relacionado con las observaciones actuales de un aumento significativo del 28 al 33 por ciento en los mortinatos en todo el mundo» que también ha sido en gran parte un efecto adverso de las inyecciones contra K0 B1T.

También dicen: «redujo el rendimiento verbal, motor y cognitivo general de dos desviaciones estándar completas en las puntuaciones de los niños nacidos durante la pandemia», escribieron los investigadores en el artículo publicado en la revista Heliyon .

Las máscaras brindan resistencia a la respiración y crean un espacio muerto que atrapa el CO₂, lo que genera más CO₂ inhalado y reinhalado , dijeron los revisores.

Otro estudio Medición de la cantidad de compuestos orgánicos volátiles nocivos inhalados a través de mascarillas

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0147651323004190?via%3Dihub>

Este estudio sobre mascarillas publicado por los NIH sugiere que las mascarillas N95 Covid pueden exponer a sus usuarios a niveles peligrosos de compuestos tóxicos relacionados con convulsiones y cáncer.

- Un estudio publicado en abril encontró que las máscaras desechables pueden contener químicos tóxicos
- Los expertos dijeron que esto podría hacer que los mandatos de uso de mascarillas recientemente establecidos sean ineficaces

La mascarilla quirúrgica N95 se ha considerado el estándar de oro cuando se trata de protección contra Covid .

Pero un estudio compartido silenciosamente por los Institutos Nacionales de Salud en primavera sugiere que la máscara ajustada puede exponer a los usuarios a niveles peligrosos de sustancias químicas tóxicas.

Investigadores de la Universidad Nacional de Jeonbuk en Corea del Sur analizaron dos tipos de mascarillas desechables de grado médico, así como varias mascarillas de algodón reutilizables.

El estudio encontró que las sustancias químicas liberadas por estas máscaras tenían ocho veces el límite de seguridad recomendado de compuestos orgánicos volátiles tóxicos (TVOC).

La inhalación de TVOC se ha relacionado con problemas de salud como dolores de cabeza y náuseas, mientras que la inhalación prolongada y repetida se ha relacionado con daños a órganos e incluso cáncer.

La muestra con la mayor cantidad de TVOC tenía 4.808 metros cúbicos por microgramo, lo que equivale aproximadamente a 4,8 partes por millón.

Eso es más de ocho veces el límite recomendado.

Los TVOC son un gran grupo de sustancias químicas olorosas, muchas de las cuales se liberan al utilizar productos de limpieza y belleza, al quemar combustible y al cocinar.

Las fuentes de TVOC en el hogar incluyen aerosoles, limpiadores y desinfectantes, repelentes de polillas, ambientadores y productos automotrices.

Otras fuentes incluyen materiales y mobiliario de construcción, equipos de oficina como fotocopiadoras e impresoras, marcadores permanentes, líquidos correctores, papel para copias sin carbón y materiales para manualidades, incluidos pegamentos y adhesivos.

Se ha demostrado que los TVOC irritan los ojos, la nariz y la garganta, causan dificultad para respirar y náuseas, y dañan el sistema nervioso central y órganos como el hígado, según la Asociación Estadounidense del Pulmón (ALA).

Algunos incluso se consideran carcinógenos humanos, lo que significa que pueden causar cáncer.

Los investigadores señalaron específicamente las sustancias químicas dimetilacetamida (DMAc) y dimetilformamida (DMF) por estar relacionadas con daños hepáticos y reproductivos.

Colabore con nosotros para que podamos llegar a más personas: contribución en mercado pago o paypal por única vez:

7.000\$ <http://mpago.la/1vntd29>

3.000\$ <https://mpago.la/2qphKTN>

1.000\$ <https://mpago.la/1Q1NEKM>

500 \$ <https://mpago.la/2u2cZrG>

Via Paypal: Euros o dólares [click aqui](#)

| [Máscaras crean serios riesgos y no protegen](#)

| [Más de 400 estudios sobre el fracaso de los mandatos y bloqueos por Covid](#)