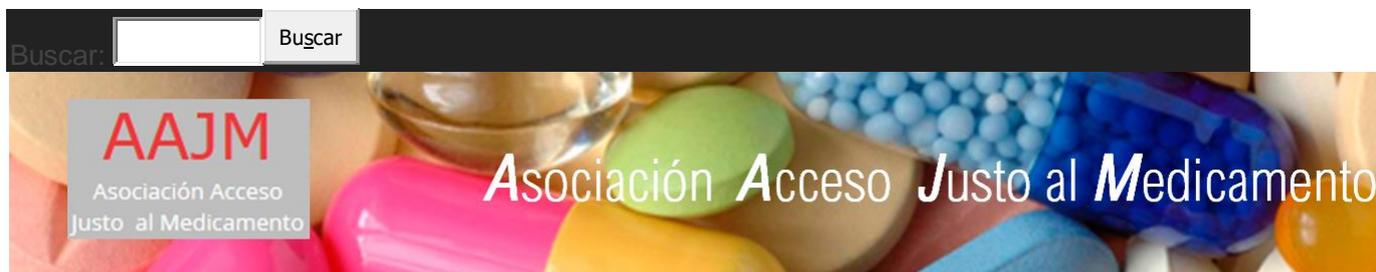


Asociación Acceso Justo al Medicamento

El medicamento, un derecho humano.



Menu

[Skip to content](#)

- [Inicio](#)
- [Quienes Somos](#)
 - [Justificación y Motivos](#)
 - [NUESTRAS PROPUESTAS](#)
 - [Estatutos](#)
- [Agenda](#)
- [NOTICIAS](#)
 - [Notas de Prensa](#)
- [ENCUENTROS](#)
- [Documentos](#)
 - [DOCUMENTOS PROPIOS AAJM](#)
 - [MEDICAMENTOS Y SALUD](#)
 - [DOCUMENTOS DE SOPORTE](#)
 - [ARTICULOS](#)
- [Colabora con Nosotros](#)
- [Enlaces](#)
- [Revista de AAJM.](#)
 - [PRESENTACIÓN](#)
 - [SUSCRIPCIÓN](#)
 - [COLABORA CON LA REVISTA](#)

Los pagos a profesionales y organizaciones sanitarias: el mercado de pulgas de las multinacionales farmacéuticas

11 diciembre, 2023

Autor: **Ángel María Martín Fernández-Gallardo**. Inspector Farmacéutico del Servicio de Salud de Castilla-La Mancha (SESCAM).

Resumen

¿Qué sector empresarial se gastaría 350 millones de euros cada año para no obtener nada a cambio? Nos quieren hacer creer que el sector farmacéutico, pero es falso. Lo que llaman transferencias de valor, 667 millones de euros anuales sólo en España, lo presentan como la fuerte apuesta de la industria farmacéutica por la inversión en I+D en nuestro país, pero sólo el 47% lo es, frente a una media del 70% en Europa. Con el resto mercadean pagando, en función del interés estratégico de cada empresa, a asociaciones de pacientes, profesionales sanitarios, asociaciones sanitarias, grupos colaborativos, hospitales públicos y privados, fundaciones de todo tipo, universidades, redes de cátedras, colegios profesionales y patrocinando los congresos de todos ellos. Nos quieren hacer creer que lo hacen por mecenazgo, pero la realidad es bien diferente: han convertido estos pagos en un mercado de pulgas al que anualmente acuden más de 100.000 profesionales y más de 5.500 organizaciones sanitarias, que abastecen con los precios escandalosos que imponen a los medicamentos que paga el SNS, en el que se revenden conciencias y siempre ganan los mismos, los mercaderes.

Conflictos de interés

En un controvertido artículo publicado recientemente en The Lancet (1), la Dra. Priya Sumithran, investigadora sobre obesidad y pérdida de peso de la Universidad de Melbourne denuncia que, ante la escasez mundial de semaglutida ocasionada por su autorización como adelgazante en EEUU, las autoridades sanitarias en la UE, el Reino Unido, los EE. UU., Australia y América del Sur hayan instado a los médicos a utilizarla sólo en pacientes con diabetes tipo 2, lo que a su juicio niega el reconocimiento de la obesidad como una enfermedad y trivializa los beneficios sustanciales de un tratamiento eficaz para la salud. Pero omite que en la UE semaglutida aún no está autorizada para la obesidad, por lo que el uso de Ozempic para esa indicación es ilegal y las autoridades sanitarias están en la obligación de exigir que se use en la indicación autorizada.

Las claves de este panegírico de la medicalización universal de la obesidad con agonistas de la GLP1 en detrimento de las medidas preventivas, es el ingente negocio que para novonordisk suponen los 700 millones de personas de mercado potencial que estima esa Dra., la inmensa mayoría en países ricos (700.000 millones de dólares anuales al precio que piden en EEUU). Y también el evidente conflicto de interés de la autora con ese laboratorio (1), que explicaría además que defendiendo su uso de por vida en casi el 10% de la población del planeta, no haga una sola mención de los riesgos conocidos, como es el aumento de riesgo de cáncer de tiroides, incluido el cáncer medular de tiroides, en particular después de 1 a 3 años de tratamiento (2). Ni que no critique el precio que exige el laboratorio, más de 1000 dólares al mes en EEUU, que como reconoce es la barrera más importante para la accesibilidad de los pacientes.

Y es que los conflictos de interés de los profesionales y organizaciones sanitarias con la industria farmacéutica han alcanzado tal dimensión, que ya no es creíble que sea suficiente con declararlos, como hace la Dra. Sumithran en ese artículo, para considerar que no afectan a su actuación profesional.

El dopaje del Sistema Sanitario Español por las Multinacionales Farmacéuticas

Bajo el concepto de transferencias de valor (ToV), las multinacionales farmacéuticas se refieren a los pagos realizados a profesionales y organizaciones sanitarias derivadas de donaciones, actividades formativas, reuniones científico-profesionales o prestación de servicios y a los pagos de I+D por su participación en ensayos clínicos (3) (4). La prensa del sector va más lejos, llegando a considerarlas como una contribución de la industria farmacéutica con el Sistema Nacional de Salud (5), pero nada más lejos de la realidad. Si hay algo que demuestra el análisis de esos pagos es que poco o nada tienen que ver con el SNS ni con sus necesidades, en cambio sí que son importantes para determinados profesionales que reciben elevados pagos de la industria farmacéutica, para las asociaciones profesionales mayoritarias, a muchas de las cuales les suponen ingresos multimillonarios, para fundaciones públicas y privadas de todo tipo y multitud de universidades y hospitales también públicos y privados que consiguen así generosísimas contribuciones de las multinacionales farmacéuticas, casi todas de manera selectiva y arbitraria, en función del interés estratégico de cada multinacional, convirtiendo esos pagos en un auténtico mercado de pulgas en el que todos rebuscan fondos, incluidos los Directivos Sanitarios y algunos Servicios de Salud, pero cuyo financiador real es el SNS al que las multinacionales farmacéuticas, con los escandalosos precios que imponen a los medicamentos gracias al monopolio de las patentes, exprimen todo el dinero con el que anualmente lo alimentan.

Según el código de transparencia de la EPFIA aprobado en 2013 (6), las transferencias de valor (ToV) que deben declarar anualmente los laboratorios que pertenecen a esa asociación se agrupan en tres grandes conceptos:

- HCP: Pagos directos o indirectos, en efectivo o en especie a profesionales de la salud.
- HCO: Pagos directos o indirectos, en efectivo o en especie a organizaciones sanitarias, principalmente organizaciones profesionales y hospitales.
- R&D: Pagos directos o indirectos, en efectivo o en especie a profesionales de la salud o a organizaciones sanitarias relacionados con la planificación o realización de ensayos clínicos.
-

Por ello conocemos su dimensión económica global en España y su evolución. El importe total de esos pagos y el porcentaje de este que dedican para pagar a profesionales y organizaciones sanitarias no han parado de crecer en los 3 últimos años, mientras que, contrariamente a lo que transmiten, el porcentaje que dedican a I+D no ha hecho más que disminuir:

Tabla 1: Evolución de las ToV en España

Concepto	2020	2021	2022
Importe			
Total	529	587	667
R&D	Importe	288	287

%	54,5	48,9	46,9	
HCO+HCP	Importe	241	300	35
%	45,5	51,1	53,1	

Fuente: Farmaindustria. Elaboración propia

Importe en millones de euros

Del importe total de ToV que declaró la industria farmacéutica en cada país en 2022, en España dedicaron a R&D el 46,9% mientras en el resto de Europa la media que dedican (7) los 11 países de los que la EPFIA ha publicado estos datos es del 70,2%, un porcentaje sensiblemente superior al de España:

Tabla 2: % R&D en Europa

% R&D EN			
EUROPA			
ALEMANIA	72,5	FINLANDIA	77,5
AUSTRIA	74,5	HOLANDA	69,5
BELGICA	68	IRLANDA	74,3
BULGARIA	80	POLONIA	74
CHEQUIA	81	SUECIA	78,7
CROACIA	23	MEDIA	70,2

Fuente: EPFIA. Elaboración Propia

De nuevo queda en evidencia la propaganda de Farmaindustria y su coro de loros, que cada año cuando publican estos datos repiten el mantra de que “nuestros datos de I+D, constatan la fuerte apuesta del sector por la investigación en nuestro país, referencia internacional en ensayos clínicos”. Más bien al contrario, lo que constatan es la fuerte apuesta del sector en nuestro país por convertir el patrocinio farmacéutico y las transferencias de valor en una herramienta más al servicio de sus intereses económicos.

El fentanilo del Sistema Sanitario

Para analizar el detalle de los pagos de ToV efectuados en España, he revisado los que han declarado las 18 primeras multinacionales farmacéuticas mundiales por volumen de ventas por esos tres conceptos en 2022, que suponen el 76% del importe total declarado por los 139 laboratorios asociados a Farmaindustria.

Y sólo 8 de estas multinacionales (el 5% del total) acumulan más del 50% de esos los pagos totales, cuyo detalle se muestra en la tabla 3:

Tabla 3: Detalle de los pagos por

ToV en España de las 18 principales

multinacionales farmacéuticas en 2022

Laboratorio	Total HCP	Total HCO	Total R&D	Total ToV	% I+D	%ToV/Farmaindustria
Janssen	14,9	27,4	24,7	67,0	37%	10%
GSK	7,0	10,1	31,6	48,8	65%	7%
Roche	2,7	8,6	37,5	48,8	77%	7%
AstraZeneca	9,6	12,1	26,4	48,1	55%	7%
Novartis	7,2	12,2	23,9	43,3	55%	6%
Pfizer	10,7	11,8	13,6	36,1	38%	5%
MSD	5,3	3,8	24,1	33,1	73%	5%
BMS	2,0	10,3	19,3	31,6	61%	5%
Lilly	7,3	4,5	10,9	22,8	48%	3%
Sanofi	6,5	6,1	8,7	21,2	41%	3%
Gilead	4,4	12,7	2,7	19,8	14%	3%
Abvie	6,2	6,4	4,8	17,3	27%	3%
Amgen	2,6	3,5	8,5	14,6	58%	2%
Bayer	1,6	4,3	7,8	13,7	57%	2%
novonordisk	5,3	3,0	3,2	11,6	28%	2%
Merck KGaA	3,3	4,9	3,1	11,2	27%	2%
Takeda	2,8	1,9	5,9	10,5	56%	2%
Boehringer	3,8	3,7	2,7	10,2	27%	2%
Total 18	103,1	147,2	259,3	509,6	51%	76%
Farmaindustria			313	667	47%	

Fuente (4). Elaboración propia.

Totales en millones de euros

Se comprueba que, en 2022 solo dos multinacionales, Roche y MSD gastaron en I+D en España porcentajes similares a los valores europeos y que la mitad de estas 18 multinacionales dedica más dinero a pagar a profesionales y organizaciones sanitarias que a I+D, destacando el escandaloso dato de Gilead, que dedicó sólo un 14% a I+D y un 86% a su mercado de pulgas. Y también Janssen, que por volumen es la que dedicó más dinero a este mercado, con un gasto en HCP y HCO de 42,4 millones de euros.

En el siguiente cuadro podemos ver más en detalle el resumen de la extensión del mercado de pulgas de estas 18 multinacionales: pagaron a 91.451 profesionales sanitarios una media de 1.128 euros y a 5.449 organizaciones sanitarias una media de 27.022 euros:

Tabla 4: Detalle, por multinacional, de los pagos

a profesionales y organizaciones sanitarias

Laboratorio	HCP		HCO	
	Nº de Profesionales	Pago medio/profesional	Nº de Asociaciones	Pago medio/asociación
Janssen	9.407	1.583	529	51.752
GSK	8.019	877	364	27.799
Roche	3.096	875	332	25.804
AstraZeneca	5.394	1.781	489	24.752
Novartis	7.950	902	408	30.012
Pfizer	10.442	1.021	461	25.693
MSD	6.233	845	235	20.790
BMS	1.380	1.430	351	29.304
Lilly	6.908	1.063	203	22.333
Sanofi	4.204	1.535	292	20.790
Gilead	2.803	1.578	209	60.563
Abvie	4.195	1.480	224	28.481
Amgen	2.775	954	227	15.331
Bayer	3.180	495	206	20.905
novo nordisk	5.315	1.006	205	14.624
Merck KGaA	1.970	1.653	212	23.048
Takeda	2.602	1.069	240	7.885
Boehringer	5.578	678	262	14.072
Total 18	91.451	1.128	5.449	27.022

Fuente (4). Elaboración propia

Cuando se trata de financiar organizaciones sanitarias, de nuevo destacan por su generosidad Gilead que con 60.563 euros de media duplica la media nacional y Janssen, que con 51.752 casi la duplica. Y cuando se trata de pagos a profesionales, también destacan Gilead con 1.578 euros de media y Janssen con 1.583, si bien en este caso el más generoso es AstraZeneca con 1.781 euros pagados de media a cada profesional, un 50% más que la media.

Y si analizamos este mercado por su extensión, destaca Pfizer con pagos a 10.442 profesionales y a 461 organizaciones y Janssen con pagos a 9.407 profesionales y a 529 organizaciones sanitarias, y que casi duplican la media tanto de profesionales como de organizaciones sanitarias que financiaron el resto (5080 y 302 respectivamente).

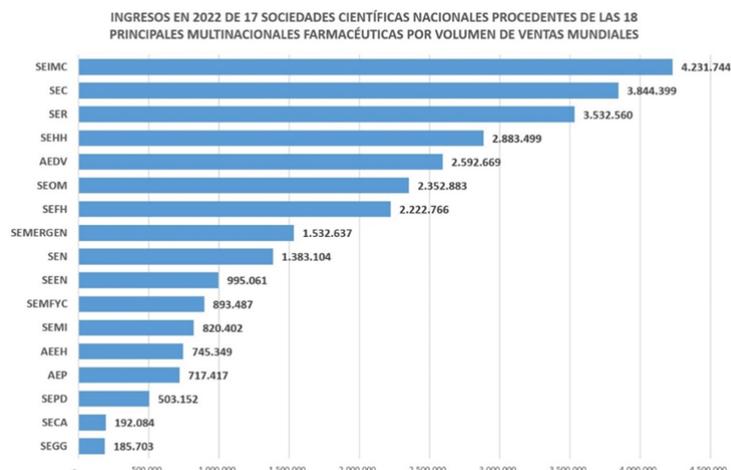
Y es que estos pagos tan elevados, como las dosis altas de fentanilo, crean adicción y Organizaciones Sanitarias yonkis, cuya ecología depende de ellos. No lo hacen por mecenazgo, es puro negocio, sostenido por los precios abusivos de los medicamentos que les permite la Administración, que mira para otro lado mientras se lo inyectan.

El dopaje económico selectivo del Sistema Sanitario y sus vasos comunicantes

Cuando se ve el detalle de las organizaciones sanitarias (HCO) y los fondos que reciben de cada una de estas multinacionales, destaca la arbitrariedad con la que los entregan, con inmensa generosidad para algunas, otras que apenas reciben fondos y muchas que no reciben nada. Esta arbitrariedad se repite en cualquiera que sea el tipo de organizaciones sanitarias que se analice: Sociedades Científicas, hospitales públicos o privados, universidades públicas o privadas, fundaciones públicas o privadas, asociaciones, grupos colaborativos, etc.

Fig. 1: Pagos de 18 multinacionales Farmacéuticas a

17 sociedades científicas en 2022

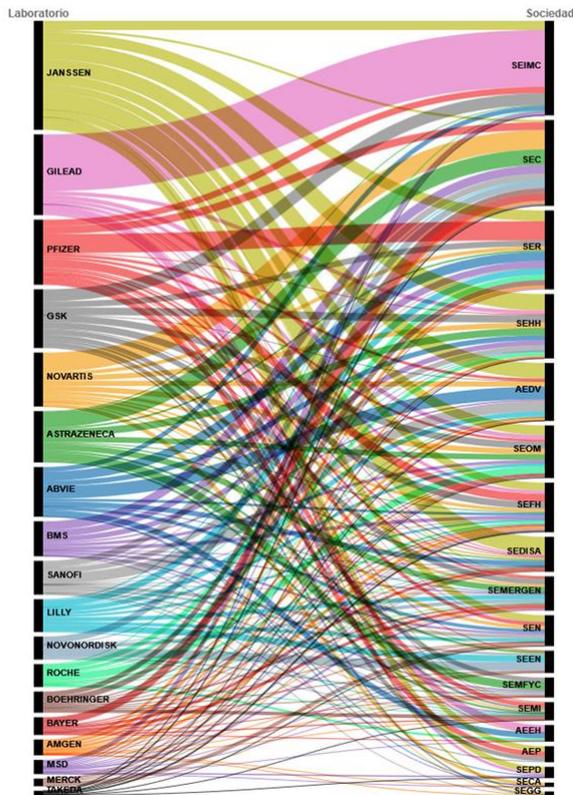


Fuente (4). Elaboración propia. Importe en euros

En el caso de las Sociedades Científicas (SSCC), hay 171 registradas en el Ministerio de Sanidad, algunas son millonarias sólo por los pagos que reciben, directamente o por medio de sus fundaciones, de estas 18 multinacionales farmacéuticas, mientras que muchas no reciben ni un euro. Como la explicación no puede ser que unas sean más científicas que otras, analizando en detalle se repite una constante, aquellas que más fondos reciben tienen un papel más decisivo en la elección dentro del SNS, de los tratamientos más caros (y nuevos) que utilizan los pacientes, bien en el ámbito hospitalario bien en el extrahospitalario o en ambos.

Los vasos comunicantes de las multinacionales farmacéuticas con las SSCC

Fig. 2. Los flujos económicos con los que las multinacionales alimentan a las SSCC



Fuente (4). Elaboración propia.

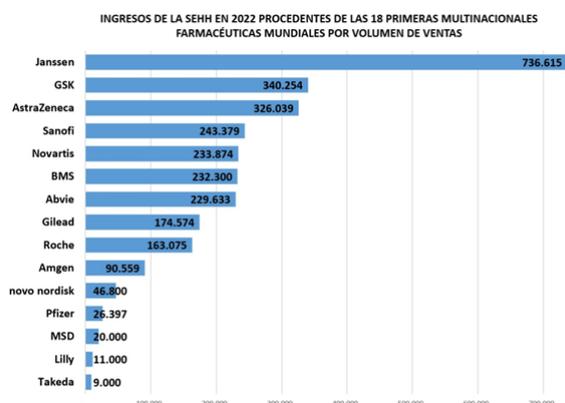
La Sociedad que más ingresos consiguió en 2022 fue la Sociedad Española de Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica (SEIMC), cuya fundación SEIMC-GESIDA recibió ese año una donación de Gilead de 1.899.008 euros, casi la mitad de sus ingresos anuales. Y aunque sea bien conocido el mantra de que por más dinero que inyecten las multinacionales farmacéuticas a las SSCC, no les va a afectar en su criterio profesional, no deja de ser coincidencia que con las otras tres multinacionales que más dinero aportaron a esa sociedad en 2022, (entre las 4 acumulan el 89% de sus ingresos del año) Janssen, GSK y Pfizer que crearon conjuntamente ViiV Healthcare, figuren en los agradecimientos de la Junta Directiva de GeSIDA y el Plan Nacional sobre el Sida en el *Documento de consenso de GeSIDA/ División de Control de VIH, ITS, Hepatitis virales y Tuberculosis del Ministerio de Sanidad respecto al tratamiento antirretroviral en adultos infectados por el virus de la inmunodeficiencia humana (Actualización enero 2023)*, por sus aportaciones y opiniones para mejorar el texto (8).

¡Chapeau! A mí también me enseñaron que es de bien nacidos ser agradecidos.

La Sociedad Española de Hematología y Hemoterapia (SEHH), que recaudó casi 3 millones de euros, quizás deba su éxito a que clasifica a sus patronos en 4 categorías, Platino, Oro, Plata y Bronce, y según informaba en 2020 (9) las cuotas eran de 25.000, 15.000, 9.000 y 5.000 euros/año respectivamente, lo que da derecho a los patrocinadores platino entre otras cosas a 2 reuniones con el presidente de la SEHH, 1 reunión con la Junta Directiva de la SEHH y 4 invitaciones a la cena de ponentes del Congreso Nacional. Teniendo en cuenta que Janssen en 2022 les ha pagó más de tres cuartos de millón de euros ¿tendrá derecho a usar el despacho del presidente? Y es que el dopaje económico de esta Sociedad Científica por las multinacionales farmacéuticas ha tenido un crecimiento espectacular en los últimos años, de hecho, la aportación

de estas 18 multinacionales farmacéuticas en 2022 equivale al presupuesto anual que tuvo esta Sociedad en 2015 (10).

Figura 2: Pagos a la SEHH en 2022



La Sociedad Española de Cardiología (SEC) es la segunda que más pagos recibe. La verdad, los cardiólogos y sus fundaciones reciben cantidades de infarto! Y por su generosidad con los cardiólogos destaca Novartis con 862.000 euros y aunque está bien consolidado el mantra de que eso no les va afectar a su buen criterio profesional, lo cierto es que entrestos y los otros reciben casi 4 millones de euros anuales de las principales multinacionales farmacéuticas del mundo.

En tercer lugar, la Sociedad Española de Reumatología (SEC) con 3,5 millones de euros, con Pfizer como destacado pagador con más de 850.000 euros y que dicho sea en su honor, no le duelen prendas a la hora de financiar esta Sociedad Científica y su fundación, porque como ya sabemos, por mucho dinero que les den, el mantra dice no les va afectar a su buen criterio profesional, por ejemplo en la elección del antiTNF que necesiten los pacientes, como también lo saben Abvie y Janssen que les financian con 417.000 y 478.000 euros respectivamente.

Por número de patrocinadores, la de mayor éxito es la Sociedad Española de Farmacia Hospitalaria (SEFH), la financian 17 de las 18 multinacionales revisadas, seguida la Semergen y la SEOM con 16. En el extremo opuesto están AE de Pediatría con 4 y las de Geriatría y Calidad Asistencial con 5.

La razón de la querencia de las multinacionales farmacéuticas por la SEFH, que financian con más de 2 millones de euros anuales quizás sea porque, como San Pedro, en todos los hospitales son los custodios de las llaves del paraíso, la Comisión de Farmacia que debe autorizar todos los medicamentos que se adquieren en él. Recuerdo una anécdota, hará casi 30 años cuando daba mis primeros pasos en el SNS y me invitaron a participar en su congreso anual que se celebró en Toledo. Al día siguiente una conocida me comentó que el motivo de preocupación de una compañera de mesa en la cena de gala era que, si se hiciera lo que expuse en mi ponencia, nadie les financiaría las asistencias a los congresos. Querida amiga tranquilízala, como puedes ver casi 30 años después la SEFH, con 50 laboratorios farmacéuticos de patrocinadores, es la reina por número de patrocinios de su congreso anual:

Fig. 3. Laboratorios patrocinadores de Congresos de SSCC

Tablas 5 y 6: Importes pagados por esas Multinacionales

Farmacéuticas a cada Sociedad

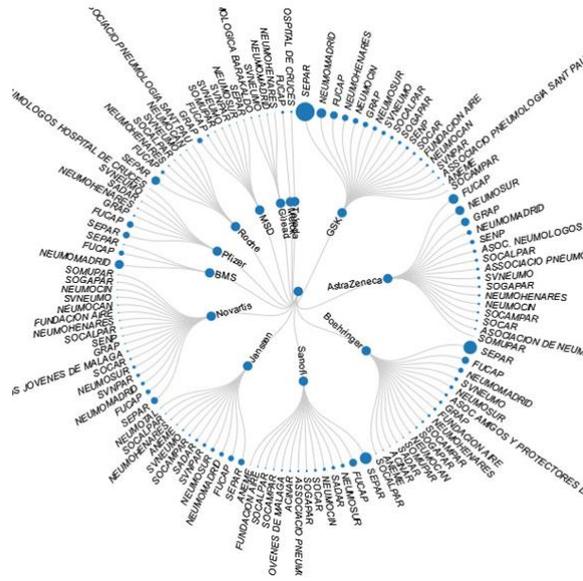
Lab.	Sociedad	Pago	Lab.	Sociedad	Pago	Lab.	Sociedad	Pago
Abvie	AEDV	566.035	Bayer	SEC	340.561	Gilead	SEIMC	2.541.711
Abvie	SER	417.370	Bayer	SEMERGEN	136.525	Gilead	AEEH	310.291
Abvie	AEEH	261.450	Bayer	SEDISA	125.694	Gilead	SEOM	190.740
Abvie	SEHH	229.633	Bayer	SEMI	56.057	Gilead	SEHH	174.573
Abvie	SEDISA	227.503	Bayer	SEOM	50.000	Gilead	SEFH	148.469
Abvie	SEIMC	208.130	Bayer	AEEH	29.500	Gilead	SEPD	120.718
Abvie	SEN	152.620	Bayer	SEMFYC	24.000	Gilead	SEDISA	66.555
Abvie	SEFH	116.488	Bayer	SEFH	23.100	Gilead	SEMI	49.610
Abvie	SEPD	30.000	Bayer	SEN	5.000	Gilead	SEMERGEN	5.929
Abvie	SEMERGEN	10.500	BMS	SEC	391.875	Gilead	SEN	3.025
Abvie	SECA	6.000	BMS	SER	300.676	GSK	SEIMC	537.028
Amgen	SEFH	139.567	BMS	SEHH	232.300	GSK	SEHH	340.254
Amgen	SER	129.745	BMS	SEFH	161.153	GSK	SEOM	306.187
Amgen	AEDV	120.905	BMS	SEOM	135.767	GSK	SEFH	300.088
Amgen	SEC	117.342	BMS	SEN	103.800	GSK	SER	271.179
Amgen	SEHH	90.559	BMS	AEDV	70.973	GSK	SEMERGEN	234.231
Amgen	SECA	20.962	BMS	SEMERGEN	70.565	GSK	SEMFYC	212.650
Amgen	SEMERGEN	20.108	BMS	SEMFYC	70.000	GSK	AEP	192.255
Amgen	SEMFYC	15.000	BMS	SECA	16.955	GSK	SEMI	111.873
Amgen	SEDISA	13.000	BMS	SEDISA	9.600	GSK	SEGG	72.112
Amgen	SEGG	11.650	BMS	SEMI	1.920	GSK	SEDISA	41.732
Amgen	SEOM	10.000	Boehringer	SER	247.929	GSK	AEDV	6.057
Amgen	SEMI	8.767	Boehringer	SEC	222.023	Janssen	SEDISA	771.036
Amgen	SEEN	8.000	Boehringer	SEMI	160.670	Janssen	SEHH	736.615
AstraZeneca	SEC	698.896	Boehringer	SEMERGEN	74.686	Janssen	AEDV	690.558
AstraZeneca	SEMFYC	357.850	Boehringer	SEFH	55.169	Janssen	SER	478.674
AstraZeneca	SEHH	326.039	Boehringer	AEDV	50.000	Janssen	SEOM	431.616
AstraZeneca	SEMERGEN	265.282	Boehringer	SEEN	30.000	Janssen	SEIMC	405.109
AstraZeneca	SEOM	252.095	Boehringer	SEDISA	29.121	Janssen	SEFH	354.655
AstraZeneca	SEEN	95.481	Boehringer	SEMFYC	28.970	Janssen	SEN	320.734
AstraZeneca	SEMI	92.970	Boehringer	SEOM	27.200	Janssen	SEPD	253.287
AstraZeneca	SER	74.340	Boehringer	SEN	18.713	Janssen	AEP	233.722
AstraZeneca	SEDISA	61.500				Janssen	SEC	101.842
AstraZeneca	SEFH	38.600				Janssen	SEGG	79.922
AstraZeneca	SEIMC	34.100				Janssen	SEMERGEN	18.150
						Janssen	SEMI	1.200

Lab.	Sociedad	Pago	Lab.	Sociedad	Pago	Lab.	Sociedad	Pago
Lilly	SER	293.749	Novartis	SEC	862.192	Roche	SEOM	322.230
Lilly	SEEN	285.827	Novartis	SEOM	240.669	Roche	SER	224.949
Lilly	AEDV	215.892	Novartis	AEDV	235.036	Roche	SEHH	163.075
Lilly	SEMERGEN	192.914	Novartis	SEHH	233.874	Roche	SEFH	103.935
Lilly	SEN	146.920	Novartis	SER	162.833	Roche	AEEH	100.600
Lilly	SEOM	134.695	Novartis	SECA	145.667	Roche	SEMERGEN	32.068
Lilly	SEFH	104.654	Novartis	SEN	145.618	Roche	AEDV	31.022
Lilly	SEC	51.250	Novartis	SEFH	142.763	Roche	SEIMC	21.500
Lilly	SEMI	29.000	Novartis	SEMERGEN	101.974	Roche	SEDISA	21.230
Lilly	SEHH	11.000	Novartis	SEDISA	74.660	Roche	SEMI	2.100
Merck	SEN	168.550	Novartis	SEMI	58.793	Sanofi	AEDV	468.356
Merck	SEOM	79.484	Novartis	SEEN	10.500	Sanofi	SEC	295.415
Merck	SEDISA	36.300	Novartis	SEGG	1.600	Sanofi	SEHH	243.379
Merck	SEFH	33.880	novonordisk	SEEN	396.993	Sanofi	SEN	157.723
Merck	SEEN	13.176	novonordisk	SEC	303.528	Sanofi	SEEN	97.884
Merck	AEDV	6.655	novonordisk	SEMERGEN	159.009	Sanofi	SEMFYC	86.442
MSD	SEIMC	192.148	novonordisk	SEMFYC	75.560	Sanofi	AEP	57.718
MSD	SEMERGEN	94.510	novonordisk	SEHH	46.800	Sanofi	SER	26.635
MSD	SEPD	66.147	novonordisk	SEMI	41.622	Sanofi	SEGG	20.419
MSD	SEC	51.876	novonordisk	SEDISA	6.000	Sanofi	SEOM	18.338
MSD	SER	50.504	Pfizer	SER	853.977	Sanofi	SEMERGEN	17.078
MSD	SEFH	48.325	Pfizer	SEFH	369.770	Sanofi	SEDISA	10.753
MSD	SEEN	41.000	Pfizer	SEC	348.813	Sanofi	SEFH	9.680
MSD	SEMFYC	23.015	Pfizer	SEIMC	290.017	Sanofi	SEMI	3.630
MSD	SEHH	20.000	Pfizer	AEP	233.722	Takeda	SEFH	72.470
MSD	AEEH	18.508	Pfizer	SEMI	192.490	Takeda	SEC	58.786
MSD	SEOM	15.462	Pfizer	SEN	155.901	Takeda	SEPD	33.000
MSD	SEDISA	12.000	Pfizer	AEDV	125.180	Takeda	SEOM	22.000
MSD	SECA	2.500	Pfizer	SEOM	116.400	Takeda	SEMI	9.700
			Pfizer	SEMERGEN	99.108	Takeda	SEHH	9.000
			Pfizer	SEDISA	57.880	Takeda	AEDV	6.000
			Pfizer	SEHH	26.397	Takeda	SEN	4.500
			Pfizer	AEEH	25.000	Takeda	SEIMC	2.000
			Pfizer	SEEN	16.200			

Fuente (4). Elaboración propia.

Financiación de Grupos Cooperativos

La financiación de grupos de trabajo y cooperativos de las SSCC (fig. 5) es otro de los focos de inversión favoritos de las multinacionales farmacéuticas. El año pasado casi 7 millones de euros sólo en los 25 de ámbito nacional revisados en este artículo y de nuevo, como ocurre con las SSCC, con una gran



Los vasos comunicantes de las multinacionales farmacéuticas con los hospitales y sus fundaciones sanitarias

Revisando los pagos por ToV que hicieron en 2022 a los hospitales del SNS y sus fundaciones estas multinacionales, se repite la misma arbitrariedad. Se identifican 13 (fig. 7), incluidos dos hospitales privados, que reciben cantidades millonarias (20,4 millones de euros), si bien es posible que sean más, dada la maraña de fundaciones con las que se canalizan estos pagos. Otros 8 (fig. 8) recibieron cantidades entre medio y un millón de euros, por un total de 6,1 millones, 129 hospitales recibieron 5,3 millones con una media de 41.000 euros y otros muchos no recibieron nada.

Fig. 7 Los flujos económicos millonarios de las multinacionales a 13 hospitales en 2022

Como principal Multinacional financiadora de hospitales en España destaca Janssen, con 7 millones de euros en 2022 seguido de lejos por Gilead con 3,5 millones y en tercer lugar Novartis con 2,7 millones.

Teniendo en cuenta que, en España según datos oficiales hay 845 hospitales (11) se comprueba que la mayoría, el 82%, no recibió ni un euro de estas 18 multinacionales farmacéuticas y que un escuálido 3% de los hospitales recibieron el 83% de sus pagos (Tabla 7)

Tabla 7: Hospitales y concentración de pagos de las multinacionales farmacéuticas en España

	Hospitales	Hosp > 1M	Hosp > 0,5M
Total	845	13	8
Pagos (en €)	31.954.820	20.430.325	6.187.033
% de Hospitales	100%	2%	1%
% de Pagos	100%	64%	19%

En el cuarto oscuro

Conocida la enorme magnitud económica de los pagos transparentes de las multinacionales farmacéuticas, y su generosidad selectiva, no es de extrañar que si tienen oportunidad la extiendan a todos los ámbitos en los que su capacidad de influencia les resulte útil, pero ahí se entra en el cuarto oscuro de los pagos, aquellos que el código de transparencia de la EPFIA no les obliga a publicar y ya se sabe: al igual que en los congresos, lo que sucede en el cuarto oscuro, se queda en el cuarto oscuro.

Y en la sociedad actual, que vive de cara a la imagen y los medios de comunicación, estos difícilmente podían quedar al margen. Ya podemos ver a algunas de estas Multinacionales Farmacéuticas como socios protectores o colaboradores de la Asociación Nacional de Informadores de la Salud, o patrocinadores de su Congreso Anual (12). Por suerte, también sabemos que por más dinero que inyecten a su asociación, a los informadores sanitarios tampoco les va a afectar a su criterio profesional.

El mercado de pulgas de las multinacionales farmacéuticas

En 1973 Patxi Andión compuso “Una, dos y tres”, una canción satírica que critica las prácticas de los vendedores en los mercados de pulgas, en la canción el popular Rastro de Madrid, y su capacidad para aprovecharse de las vulnerabilidades de las personas, dispuestas a intercambiar conciencia e integridad por beneficios (13):

Esto es El Rastro señores, vengan y anímense que aquí estamos nosotros, somos Papá Noel... Somos todo lo honrados que usted quiera creer...

Se revenden conciencias ... le compramos a usted.

Y si quiere dinero, se lo damos también...

En el mercado de pulgas organizado por las multinacionales farmacéuticas con las transferencias de valor es legítimo creer, que los informes de las SSCC, las opiniones en la prensa sanitaria, las recomendaciones de profesionales o las decisiones de los directivos sanitarios también pueden ser de platino, oro, plata o bronce según los intereses de los patrocinadores que les afecten. E incluso puede que ya los haya de diamante, aunque aquí de momento no se conocen, pero quien sabe si también lo inaugurará el uso de semaglutida como adelgazante, como parece que ya ha sucedido en Australia con la Dra. Sumithran y su controvertido artículo.

Las multinacionales farmacéuticas no son mecenas, aunque pretendan parecerlo. De cada euro que invierten en patrocinio, esperan conseguir muchos más y si para ello tuvieran que pagar al diablo en el cuarto oscuro, lo harían, como hacen a la vista de todos con la asociación de directivos sanitarios.

Hay que clausurar este mercado, cada día es más obsceno, que se alimenta de los precios escandalosos que imponen a sus medicamentos, que paga el SNS, que se extiende y aumenta por la dependencia económica que desarrollan las organizaciones sanitarias que dopan selectivamente y que se mantiene por la complicidad de las Autoridades Sanitarias, por acción, porque toda la legislación que ha desarrollado lo ampara y por omisión, porque no exige un registro público del dinero, directo e indirecto que recibe cada uno de estos actores de la industria farmacéutica.

Porque mientras la Administración no quiera hacerlo seguirá creciendo... *una, dos y tres, una dos y tres, lo que usted no quiera para El Rastro es.*

Bibliografía

1. Sumithran P, Finucane FM, Cohen RV. Obesity drug shortages are symptomatic of wider malaise. *Lancet*. 2023 Sep 29;S0140-6736(23)01963-3.
2. Bezin J, Gouverneur A, Pénichon M, Mathieu C, Garrel R, Hillaire-Buys D, Pariente A, Faillie JL. GLP-1 Receptor Agonists and the Risk of Thyroid Cancer. *Diabetes Care*. 2023 Feb 1;46(2):384-390.
3. Sistema de autorregulación de Farmaindustria. Transparencia. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.codigofarmaindustria.org/sites/sarfi/transparencia.html>
4. Sistema de autorregulación de Farmaindustria. Colaboraciones. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible

en <https://www.codigofarmaindustria.org/sites/sarfi/colaboracionesps.html>

5. Récord de inversión de la industria farmacéutica española en las colaboraciones con el SNS. El Global -3 julio 2023. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://elglobal.es/industria/record-de-inversion-de-la-industria-farmaceutica-espanola-en-las-colaboraciones-con-el-sns/>.

6. The EFPIA Code of Practice. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.efpia.eu/relationships-code/the-efpia-code/>

7. EFPIA. Disclosure of payments. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.efpia.eu/relationships-code/disclosure-of-payments/>

8. Documento de consenso de GeSIDA/ División de Control de VIH, ITS, Hepatitis virales y Tuberculosis del Ministerio de Sanidad respecto al tratamiento antirretroviral en adultos infectados por el virus de la inmunodeficiencia humana (Actualización enero 2023). Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en https://gesida-seimc.org/wp-content/uploads/2023/06/Guia_TAR_V12.pdf

9. DOSSIER DE PATROCINADORES. Código de relaciones con la industria. Patrocinio corporativo. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.sehhseth.es/images/stories/recursos/pdf/PATROCINADORES/DOSSIER-PATROCINADORES-SEHH-SETH-2020.pdf>

10. 10.- Memoria económica 2015. SEHH. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.sehh.es/images/stories/recursos/2016/institucional/MEMORIA-Economica-SEHH.PDF>

11. 11.- Catálogo Nacional de Hospitales. Ministerio de Sanidad. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.sanidad.gob.es/ciudadanos/prestaciones/centrosServiciosSNS/hospitales/home.htm>

12. ANIS. Informadores de la salud. Transparencia. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.anisalud.com/>

13. 1974. Patxi Andion-Una, dos y tres. Internet, Consultado el 1/12/2023. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=9ckTZeYQUNA>

Published by [aajmadmin](#), in [R25](#).

Post navigation

← [Psicofarmacos en la infancia y adolescencia: una nueva epidemia](#)
[Declaración de la Comisión de Redacción sobre la situación humanitaria en Gaza](#) →

- [La Asociación por el Acceso Justo al Medicamento \(AAJM\) condena el holocausto palestino y pide un alto el fuego inmediato 15 diciembre, 2023](#)
- [La revista Acceso Justo al Medicamento cumple tres años, con un minucioso informe del “mercado de pulgas” de pagos de empresas farmacéuticas a organizaciones y profesionales 14 diciembre, 2023](#)
- [¡Ya era hora! 11 diciembre, 2023](#)

Plaza de las cortes 11,Planta 4ª
28014 Madrid – Tel +34 654 124 740
accesojusto medicamentos@gmail.com

© 2017 por Asociación Acceso Justo al Medicamento.

AAJM ESTA INTEGRADDA EN:

European Alliance for Responsible R&D and Affordable Medicine

Plataforma No es Sano