**Aplicación de la Jurisdicción Penal Exclusiva en un Reclamo de Agravios contra el Estado en España por Daños Morales**

Para presentar un **reclamo por agravios contra el Estado español por daños morales**, y buscar una **jurisdicción penal exclusiva**, se deben analizar diferentes mecanismos dentro del **derecho positivo internacional y español**. A continuación, aplicamos los criterios mencionados anteriormente a un **supuesto caso de reclamo en España**.

**1. Planteamiento del Caso Hipotético**

Un ciudadano, o grupo de ciudadanos, presenta una **petición de agravios** contra el **Estado español**, alegando que han sufrido **daños morales** debido a:

* **Actos de represión política o persecución ideológica.**
* **Violaciones de derechos humanos, tortura o trato degradante.**
* **Negligencia estatal en la protección de derechos fundamentales.**
* **Discriminación sistemática o ataques contra su integridad moral.**

El peticionario desea que el caso sea juzgado por una **jurisdicción penal exclusiva** fuera de España, como un tribunal internacional.

**2. Aplicación de los Mecanismos de Jurisdicción Penal Exclusiva**

Para que este reclamo sea procesado **fuera de España**, se pueden seguir tres vías en el derecho positivo:

**A) Jurisdicción basada en tratados internacionales**

España es **parte de múltiples tratados internacionales** que permiten llevar ciertos casos a **tribunales internacionales** bajo circunstancias específicas.

1. **Corte Penal Internacional (CPI)**
	* La **CPI** tiene jurisdicción **penal** sobre **crímenes de lesa humanidad, genocidio y crímenes de guerra**.
	* Si los daños morales reclamados están relacionados con **violaciones graves de derechos humanos cometidas por el Estado español**, se podría intentar presentar el caso ante la CPI.
	* **Requisitos:**
		+ El peticionario debe demostrar que los actos fueron **sistemáticos y generalizados**, no solo casos individuales.
		+ España debe haber **fallado en investigar y sancionar** a los responsables.
		+ El caso debe cumplir con los **criterios del Estatuto de Roma**.

**Ejemplo real:** En 2021, la CPI investigó a líderes políticos por crímenes de lesa humanidad en Venezuela, basándose en denuncias de persecución política y tortura.

**Aplicación al caso:**
Si el daño moral deriva de **tortura, persecución política o represión sistemática**, y España no ha investigado adecuadamente, el caso podría ser presentado ante la CPI.

1. **Corte Europea de Derechos Humanos (TEDH)**
	* España es parte del **Convenio Europeo de Derechos Humanos**.
	* Cualquier ciudadano que considere que el Estado ha violado sus **derechos fundamentales**, incluyendo daños morales graves, puede presentar un caso ante el **TEDH**.
	* **Requisitos:**
		+ Haber agotado todas las **instancias judiciales en España** (Tribunal Supremo y Tribunal Constitucional).
		+ Presentar evidencia clara de que **España no ha respetado sus derechos fundamentales**.

**Ejemplo real:**

* + El TEDH ha condenado a España en varios casos por **trato inhumano a presos** y **falta de una investigación efectiva en casos de tortura**.

**Aplicación al caso:**

* + Si el peticionario demuestra que **España no le ha garantizado justicia**, puede llevar su caso al TEDH para exigir **reparación económica** por daños morales.
1. **Comité de Derechos Humanos de la ONU**
	* Si el daño moral deriva de **violaciones al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos**, el caso puede presentarse ante este comité.
	* **Requisitos:**
		+ España debe ser **parte del Pacto y del Protocolo Facultativo**, lo que le obliga a someterse a su revisión.
		+ El peticionario debe demostrar que **ha agotado todos los recursos legales en España**.

**Ejemplo real:**

* + En 2018, el Comité de la ONU falló contra España en un caso de censura política y discriminación.

**Aplicación al caso:**

* + Si el peticionario puede demostrar que **sus derechos han sido violados de manera grave y no ha recibido justicia en España**, podría acudir a este comité.

**B) Jurisdicción basada en tribunales arbitrales internacionales**

Si el reclamo involucra **daños económicos**, además de los morales, y hay un **trato injusto por parte del Estado español**, se puede recurrir a tribunales arbitrales internacionales.

1. **Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI)**
	* Si el daño moral está relacionado con una **inversión expropiada o bloqueada** por el Estado español, el peticionario puede recurrir al CIADI.
	* **Ejemplo real:**
		+ Empresas extranjeras han demandado a España por cambios en sus regulaciones energéticas que afectaron sus inversiones.

**Aplicación al caso:**

* + Si el daño moral deriva de un **trato discriminatorio por parte del Estado en términos económicos**, se podría plantear una reclamación en el CIADI.

**C) Tribunales nacionales con jurisdicción universal**

Algunos países aplican el **principio de jurisdicción universal**, lo que les permite juzgar crímenes graves **aunque no hayan ocurrido en su territorio**.

1. **España tenía una ley de jurisdicción universal**, pero fue limitada en 2014. Sin embargo:
	* Otros países, como **Argentina**, han aceptado casos contra España basándose en este principio.
	* Ejemplo: En **2010, jueces argentinos investigaron crímenes del franquismo bajo jurisdicción universal**.

**Aplicación al caso:**

* + Si el daño moral es producto de **crímenes de lesa humanidad** y España no ha investigado adecuadamente, se podría intentar llevar el caso a **tribunales de otro país con jurisdicción universal**.

**3. Conclusión**

Para obtener **jurisdicción penal exclusiva** en un **reclamo de agravios contra el Estado español por daños morales**, las mejores opciones dentro del **derecho positivo** son:

1. **Si hay crímenes de lesa humanidad o tortura:**
	* Presentar el caso ante la **Corte Penal Internacional (CPI)** si España no ha investigado adecuadamente.
2. **Si se trata de una violación de derechos humanos:**
	* Recurrir a la **Corte Europea de Derechos Humanos (TEDH)**, agotando primero los recursos en España.
3. **Si España ha violado tratados internacionales:**
	* Presentar el caso ante el **Comité de Derechos Humanos de la ONU**.
4. **Si hay daños económicos y expropiación injusta:**
	* Acudir a un tribunal arbitral como el **CIADI**.
5. **Si España no investiga y otros países tienen jurisdicción universal:**
	* Buscar tribunales en **países como Argentina**, que aplican este principio.

**¿Es posible obtener una jurisdicción penal exclusiva?**

* **Sí, pero con límites.**
* España sigue siendo **la primera jurisdicción competente**, y los casos deben agotar las instancias internas antes de ser llevados a **tribunales internacionales**.
* La CPI solo acepta casos cuando hay **crímenes graves y una falta de acción por parte del Estado**.
* El TEDH es la vía más realista si el daño moral es producto de **una violación de derechos fundamentales**.

**Recomendación Final**

Si el caso involucra **daños morales graves** causados por el Estado español, la opción más viable es:

1. **Presentar la denuncia ante los tribunales españoles.**
2. **Si no hay respuesta justa, recurrir al Tribunal Constitucional.**
3. **Si aún no hay justicia, presentar el caso ante el TEDH o la ONU.**
4. **Si hay crímenes de lesa humanidad, intentar llevarlo a la CPI.**

Estos mecanismos garantizan **una jurisdicción imparcial** y aumentan las posibilidades de obtener **reparación y reconocimiento legal** del daño sufrido.

El **Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH)** ha condenado a España en múltiples ocasiones por violaciones del **Artículo 3** del **Convenio Europeo de Derechos Humanos**, que prohíbe la tortura y los tratos inhumanos o degradantes. A continuación, se detallan algunas de las sentencias más destacadas:

**1. Caso Etxebarria Caballero y Ataun Rojo contra España (2014)**

En este caso, el TEDH determinó que España no llevó a cabo una investigación efectiva sobre las denuncias de malos tratos durante la detención incomunicada de los demandantes, presuntos miembros de ETA. El Tribunal concluyó que se violó el aspecto procesal del Artículo 3 del Convenio.

[idhc.org](https://www.idhc.org/es/noticias/el-tribunal-europeo-de-derechos-humanos-condena-a-espana-por-no-investigar-la-comision-de-abusos-durante-el-regimen-de-incomunicacion-en-los-casos-etxebarria-caballero-y-ataun-rojo/?utm_source=chatgpt.com)

**2. Caso Portu Juanenea y Sarasola Yarzabal contra España (2018)**

Los demandantes, también vinculados a ETA, alegaron haber sufrido tratos inhumanos y degradantes tras su detención. El TEDH falló a su favor, considerando que España violó tanto el aspecto sustantivo como el procesal del Artículo 3, al no prevenir los malos tratos ni investigarlos adecuadamente.

[abogacia.es](https://www.abogacia.es/conocenos/bruselas/sentencias/tedh/condena-a-espana-por-trato-inhumano-y-degradante-sufrido-por-dos-miembros-de-la-organizacion-terrorista-eta-tras-su-detencion/?utm_source=chatgpt.com)

**3. Caso Beortegui Martínez contra España (2021)**

El demandante denunció haber sido víctima de torturas durante su detención en régimen de incomunicación. El TEDH concluyó que España no realizó una investigación exhaustiva y efectiva sobre estas alegaciones, constituyendo una violación del Artículo 3 en su vertiente procesal.

[lavanguardia.com](https://www.lavanguardia.com/politica/20210119/6185261/tedh-condena-espana-investigar-malos-tratos-miembro-ekin.html?utm_source=chatgpt.com)

**4. Caso Arratibel Garciandia contra España (2015)**

En este caso, el demandante afirmó haber sido sometido a malos tratos durante su detención. El TEDH determinó que las autoridades españolas no investigaron de manera adecuada estas denuncias, violando el Artículo 3 en su aspecto procesal.

[lavanguardia.com](https://www.lavanguardia.com/politica/20210119/6185261/tedh-condena-espana-investigar-malos-tratos-miembro-ekin.html?utm_source=chatgpt.com)

**5. Caso González Etayo contra España (2018)**

El demandante alegó haber sufrido malos tratos mientras estaba bajo custodia policial incomunicada. El TEDH concluyó que España no llevó a cabo una investigación efectiva sobre estas denuncias, constituyendo una violación del Artículo 3 en su vertiente procesal.

[mjusticia.gob.es](https://www.mjusticia.gob.es/es/AreaInternacional/TribunalEuropeo/Documents/Sentencia%20Gonz%C3%A1lez%20Etayo%20c.%20Espa%C3%B1a.pdf?utm_source=chatgpt.com)

Estas sentencias evidencian una preocupación constante del TEDH respecto a la falta de investigaciones exhaustivas por parte de las autoridades españolas ante denuncias de tortura y malos tratos, especialmente en contextos de detención incomunicada. Es fundamental que España adopte medidas efectivas para garantizar investigaciones imparciales y exhaustivas en todos los casos de presuntos malos tratos, asegurando así la protección de los derechos humanos conforme al Convenio Europeo.