

Él Controversia de sion

por douglas JUNCO

AAARGH
INTERNET
2004

"Para eso es la día de la del señor venganza y la año de recompensas por la controversia de Sion" - Isaías 34:8.

"Un evento posee sucedió, al cual eso es difícil a hablar y imposible a silencio"
Edmund Burke, 1789.

Esto libro estaba escrito en 1951- 1956.

Primero publicado en 1978 por Delfín Presionar (Pty)

Limitado., Durban. ISBN 0 939482 03 7

Varios veces republicar y repitió por

Veritas Publicación Compañía Pty., Ltd., PAG .0. Caja 20, bullbrook, occidental Australia,
6084 ISBN 0-945001-38-X 587 pág.

Él libro parece a ser en venta a varios lugares. Ver por ejemplo

TGS Servicios, 22241 Pinedale Carril, Frankston, Texas 75763, EE.UU, 903-876-3256 _

Esto libro posee estado hecho disponible en <html> formato a esto dirección:

< <http://www.nationalvanguard.org/docs/reed.html> > en 2004.

Hemos corregido muchos errores tipográficos. Ver también:

< <http://knud.eriksen.adr.dk/Controversybook/index.htm> >

Él <pdf> versión por AAARGH, Diciembre 2004

<http://aaargh-international.org>

OTRO OBRAS POR douglas JUNCO:

The Burning of the Reichstag (1934)

Insanity Fair (Jonathan Cape, 1938)

Disgrace Abunding (do., 1939)

¿Némesis? *Él Historia de Otón Strasser*

(do.) *Un profeta en casa* (do., 1941)

Todas Nuestro Mañanas (do., 1942)

Para que no Nosotros Arrepentirse (do., 1943)

De humo a sofocar (do., 1948) *En*

algún lugar Sur de Suez (hacer.,

1949) *A lo largo y ancho* (do., 1951)

Él Batalla por Rodesia (HAUM, 1966)

Él Cerco de Del Sur África (Macmillan, 1974)

Detrás la Escena (Delfín Presionar, 1975)

Él grandioso Diseño de la 20 Siglo (Delfín Presionar, 1977)

Novelas: galantería Espectáculo. Razones de Salud. Regla de Tres, Él Próximo Horizonte.

Tocar: *Caída*

Muchos libros por douglas Junco están ahora disponible (html y pdf) en:

<http://www.douglasreedbooks.com/>

Ver también: <

<http://members.fortunecity.com/douglasreed/> > EL AUTOR

Douglas Lancelot Reed (1995 – 1976)

Es uno de los lugares comunes de la historia que las circunstancias adversas no ofrecen obstáculo a los hombres de destacada energía y habilidad. douglas caña, quien descrito él mismo como "relativamente sin escolarizar", comenzó su vida como oficinista a la edad de 13 años y fue empleado de banco a los 19 antes de alistarse al estallar la guerra mundial

I. Una preparación menos prometedora para un hombre destinado a ser uno de los más brillantes analistas políticos y escritores descriptivos de el siglo difícilmente podría ser imaginado ya tenía 26 años cuando llegó al London *Times* en 1921 como telefonista y oficinista; y tenía 30 años cuando finalmente llegó al periodismo como subdirector. A partir de entonces, no hubo forma de detener este arranque tardío. Tres años más tarde se convirtió en corresponsal asistente del *Times* en Berlín antes de trasladarse a Viena como corresponsal en jefe para Europa Central destinado en Viena. Reed rompió con *The Times* en octubre de 1938, casi simultáneamente con la aparición de un libro que le daría fama mundial instantánea: *Insanity Fair*, una encantadora combinación de autobiografía y literatura contemporánea . historia. Esto fue seguido un año más tarde por otro fugitivo superventas, *Vergüenza abundante*. Otros best-sellers seguido en rápido sucesión - *un Profeta a Inicio, Todo Nuestro Mañanas, para que no Arrepentirse, Algun lado Sur de Suez* y *Far and Wide*. Después de que *Far and Wide* Reed fuera virtualmente prohibido por los editores y libreros del establishment, emergió de su retiro forzoso como escritor en 1966 con *The Battle for Rhodesia*, seguido por *The Siege Of Southern Africa* en 1974, *Behind the Scene* (una nueva edición de la segunda parte de *Far and Wide*) y *The Grand Design*, publicado en 1976 y 1977.

CONTENIDO:

PREFACIO v

1.LA COMIENZO DE LA ASUNTO...1

2.LA FINAL DE ISRAEL...6

3.LOS LEVITAS Y LA LEY...13

4.LA FORJAR DE LA CADENAS...23

5.LA CAER DE BABILONIA...36

6.LA GENTE lloró... 40

7.LA TRADUCCIÓN DE LA LEY...49

8.LA LEY Y EL IDUMENOS...52

9.LA SUBIR DE LA fariseos... 55

10.LA HOMBRE DE GALILEA...59

11.LA FARISAICO FÉNIX...69

12.LA LIGERO Y LA SOMBRA...71

13.LA VALLA ALREDEDOR LA LEY...76

14.LA MÓVIL GOBIERNO...80

15.LA TALMUD Y LA GUETOS...88

16.LA MESIÁNICO ANHELANDO... 98

17.LA DESTRUCTIVO MISIÓN...105

18.LA NAPOLEÓNICO INTERROGACIÓN...125

19.LA MUNDO REVOLUCIÓN...132

20.LA DISEÑO...138

21.LA ADVERTENCIAS DE DISRAELÍ...165

22.LA GERENTES...176

23.LA "PROFETA" ...182

24.LA VINIENDO DE SIONISMO...192

25.LA MUNDO SIONISTA ORGANIZACIÓN...198

26.LA HEREJÍA DE DR. HERZL...202

27.LA "PROTOCOLOS"...209

28.LA ABERRACIÓN DE SRS. BALFOUR...224

29. LA AMBICIÓN DE SRS. CASA...	231
30. LA DECISIVO BATALLA...	244
31. LA WEB DE INTRIGA...	261
32. LA MUNDO REVOLUCIÓN OTRA VEZ...	272
33. LA LIGA A HACER CUMPLIR PAZ...	283
34. LA FIN DE SEÑOR NORTHCLIFFE...	291
35. LA NACIONAL INICIO...	303
36. LA EXTRAÑO ROLE DE LA PRENSA...	307
37. LA GERENTES, LA MESÍAS Y LA MASAS...	311
38. LA PEQUEÑA PAÍS LEJOS LEJOS...	325
39. LA ARMADO DE SION...	333
40. LA INVASIÓN DE AMÉRICA...	339
41. LA REVOLUCIÓN "EXTIENDE"...	353
42. LA TALMÚDICO VENGANZA...	391
43. LA SIONISTA EXPRESAR (1)...	423 EL ESTADO SIONISTA (2)
44. LA MUNDO INSTRUMENTO...	479
45. LA JUDÍO ALMA...	492
46. LA CLIMATÉRICO (1) - 1. Él Revolución...	495
EL CLIMACTERICO (2) - 2. El Estado Sionista...	510
LA CLIMATÉRICO (3) - 3. Él Años de Climax...	524 EL
EPILOGO...	568
APÉNDICE - Él Tora, Él Nuevo Testamento...	572
BIBLIOGRAFÍA...	574
A LISTA CORTA DE LIBROS RECOMENDADO POR MÁS LECTURA...	580
ÍNDICE...	581

DEL AUTOR NOTA

Donde se han usado cursivas en este libro, en todos los casos, han sido añadidos por el autor, para llamar la atención sobre una palabra o pasaje que considera de especial importancia.

Donde a paso es citado sin que su fuente, eso es tomado de la último autoridad previamente citado.

A PREFACIO

Por marfil benson

El Autor: En Europa durante los años inmediatamente anteriores y posteriores a la Segunda Guerra Mundial el nombre de Douglas Reed estaba en boca de todos; sus libros se vendían por decenas de miles, y un vasto ejército de lectores y admiradores lo conocían con íntima familiaridad en todo el mundo de habla inglesa. Ex corresponsal del *London Times* en Europa Central, había ganado gran fama con libros como *Insanity Fair*, *Disgrace Abounding*, *Lest We Regret*, *Somewhere South of Suez*, *Far and Wide* y varios otros, cada uno de los cuales amplificaba cien veces el alcance disponible para él como uno de los principales corresponsales extranjeros del mundo.

La desaparición en el olvido casi total de Douglas Reed y de todas sus obras supuso un cambio que no podría haber sido forjado por el tiempo solo; de hecho, la corrección de su interpretación del desarrollo de la historia de los tiempos encontró alguna confirmación en lo que le sucedió cuando estaba en el apogeo de sus poderes.

Después de 1951, con la publicación de *Far and Wide*, en la que situó la historia de los Estados Unidos de América en el contexto de todo lo que había aprendido en Europa sobre la política mundial, Reed se vio desterrado de los quioscos, todas las editoriales. ' las puertas se le cerraron, y esos libros ya publicados responsable para ser retirado de los estantes de la biblioteca y "perdido", para nunca ser reemplazado.

Ahora que su carrera pública como escritor aparentemente había llegado a su fin, Reed finalmente fue libre para emprender una gran tarea para la cual todo lo que se había hecho antes no era más que una especie de preparación y educación que ninguna universidad podría proporcionar. y que solo el afortunado y dotados pocos podría completamente utilizar - su años como Un extranjero corresponsal, sus viajes por Europa y América, sus conversaciones y contactos con los grandes líderes políticos de su época, además de su ávida absorción a través de la lectura y observación de todo lo mejor de la cultura europea.

Experiencias que otros hombres podrían haber aceptado como derrotas, solo sirvieron para concentrar los poderes de Douglas Reed en lo que iba a ser su empresa más importante: la de investigar y volver a contar la historia de los últimos 2000 años y más de tal manera que hiciera inteligible mucho más. de historia moderna que para el Las masas permanecen en nuestro tiempo sumergidas en la oscuridad y celosamente custodiadas por los terrores de un sistema invisible de censura.

El libro: a partir de 1951, Douglas Reed pasó más de tres años, gran parte de este tiempo separado de su esposa y su joven familia, trabajando en la Biblioteca Central de Nueva York o tecleando su máquina de escribir en alojamientos espartanos en Nueva York o Montreal. Con celo profesional, el libro fue reescrito, las 300.000 palabras del mismo, y el epílogo solo se agregó en 1956.

La historia del libro en sí - las circunstancias inusuales en las que fue escrito, y cómo el manuscrito, después de haberlo permaneció oculto por más de 20 años, vino a la luz y estaba en hecho por última vez disponible para su publicación - es parte de la historia de nuestro siglo, arrojando algo de luz sobre una lucha de la que las multitudes no saben nada: la que se llevó a cabo sin descanso y sin cesar en el campo de batalla de la humanidad mente.

Eso necesitaba algo inusual fuente de espiritual poder y motivación traer _
[v] para completar un libro tan grande que implicaba tanta laboriosa investigación y verificación, un libro, además, que parecía tener pocas o ninguna posibilidad de ser publicado en vida del autor.

Aunque hay correspondencia que muestra que el título se discutió brevemente con un editor, el manuscrito nunca se envió, sino que permaneció guardado durante 22 años en tres archivos con cremallera encima de un armario en la casa de Reed en Durban, Sudáfrica.

Relajado y en paz consigo mismo sabiendo que había llevado su gran empresa tan lejos como era posible en las circunstancias de la época, Douglas Reed aceptó pacientemente su retiro forzoso como periodista y escritor, dejó atrás todo lo que pertenecía al pasado y se adaptó alegremente a un modo diferente

de existencia, en la que la mayor parte de sus nuevos amigos y conocidos, encantados por su animado

mente y rico sentido del humor, permanecieron durante años totalmente inconsciente de que este era de hecho el *Douglas Reed* de fama literaria.

De esto estaba seguro, sucediera o no en su vida, llegaría un momento en que las circunstancias lo permitirían, y se encontrarían los medios, para comunicar al mundo su mensaje de la historia reescrito, y el mensaje central del cristianismo reafirmado. Interpretación: Por lo demás, se puede dejar que *El Conflicto de Sión hable por sí mismo*; de hecho, es una obra de historia revisionista y exposición religiosa cuyo mensaje central se revela en casi todas las páginas, comprensivo y compasivo con la gente pero severamente crítico con las ambiciones desordenadas y peligrosas de sus líderes.

En el capítulo final, bajo el título *Climatérico*, Douglas Reed comenta que si él hubiera podido planearlo todo cuando comenzó a escribir su libro en 1949, no podría haber elegido un mejor momento que el últimos meses de 1956 para revisar la larga historia del sionismo talmúdico y volver a examinarla contra el trasfondo de lo que aún sucedía en el escenario de la política mundial.

Porque 1956 fue el año de otra elección presidencial estadounidense en la que, una vez más, los sionistas demostraron su poder decisivo para influir en la política occidental; fue el año en el que las naciones de Occidente se quedaron como espectadores impotentes mientras las fuerzas soviéticas eran utilizadas para aplastar una revuelta espontánea y reinstalar un régimen judío-comunista en Hungría; y fue el año en que Gran Bretaña y Francia, bajo la presión sionista, se vieron envueltas en el desastroso fiasco de un intento de capturar el Canal de Suez, una aventura de la que, una vez más, sólo Israel obtuvo alguna ventaja.

Todo lo que ha sucedido desde que Reed escribió esas últimas frases en 1956 ha seguido refrendando la corrección de su interpretación de más de 2000 años de turbulenta historia.

El Medio Oriente ha seguido siendo un área de intensa actividad política y de máxima falsificación de noticias y supresión del debate genuino, y solo unos pocos con algún conocimiento del papel del sionismo talmúdico y el comunismo podrían haber tenido alguna posibilidad de resolver el problema. problema de sucesos sucesivos de gran importancia, como la llamada Guerra de los Seis Días en 1967 [vi] y la masivo israelí invasión de Líbano en 1982.

Quienes hayan leído *La controversia de Sión* no se sorprenderán al enterarse de que hubo claras señales de colusión entre la Unión Soviética e Israel para precipitar el ataque israelí contra Egipto, porque fue solo porque los jefes del Kremlin le habían advertido al Coronel Nasser que Israel estaba a punto de atacar al aliado de Egipto, Siria, que movió casi todo sus fuerzas armadas a la frontera norte de su país, donde cayeron presa fácil del ejército muy superior de Israel.

Parecía como si nada hubiera cambiado cuando en 1982 Israel lanzó un ataque masivo y despiadado contra el sur del Líbano, aparentemente con el propósito de erradicar a la Organización para la Liberación de Palestina, pero en realidad para promover una política expansionista sobre la cual los líderes judíos siempre han sido notablemente franco.

Por esto hora, sin embargo, la pro-sionista mitología generada por Western políticos y medios en que Israel siempre fue representado como una pequeña y virtuosa nación en constante necesidad de ayuda y protección, obviamente estaba comenzando a perder gran parte de su plausibilidad, por lo que pocos se sorprendieron cuando el Instituto Británico de Estudios Estratégicos anunció que Israel ahora podría ser considerado como el cuarto en el mundo como una potencia militar, después de los EE. UU., la Unión Soviética y la República Popular China, muy por delante de naciones como Gran Bretaña y Francia.

Más profundamente significativa fue la reacción del pueblo judío, tanto en Israel como en el exterior, a una aparente triunfo de las armas sionistas en el Líbano. Si bien los políticos y los medios occidentales se mantuvieron tímidamente moderados en sus comentarios, incluso después de la noticia de la masacre de un estimado de 1500 hombres, mujeres y niños en dos campos de refugiados de Beirut, 350.000 de los residentes de Tel Aviv organizó una manifestación pública contra su gobierno y hubo informes en la prensa judía de que la controversia sobre la guerra libanesa había sacudido el ejército de Israel y afectó a todos los rangos.

De esto, también, Douglas Reed parece haber tenido algún presentimiento, porque entre las últimas palabras de su libro son estos: "Creo que los judíos del mundo también están comenzando a ver el error del sionismo revolucionario, el gemelo del otro movimiento destructivo, y, cuando termine este siglo, finalmente decidirán buscar involucrarse en la humanidad común".

marfil BENSON.

Capítulo 1

LA COMIENZO DE LA ASUNTO

El verdadero comienzo de este asunto se produjo un día del año 458 a. C., al que llegará esta narración en su sexto capítulo. Ese día, la pequeña tribu palestina de Judá (anteriormente repudiada por los israelitas) produjo un credo racial, cuyo efecto perturbador en los asuntos humanos posteriores puede haber superado el de los explosivos o las epidemias. Este fue el día en que la teoría de la raza superior se estableció como "la Ley".

En ese momento, Judá era una pequeña tribu entre los súbditos del rey persa, y lo que hoy se conoce como "la Oeste" podría no incluso ser imaginado. Ahora la La era cristiana es casi dos mil años y la "civilización occidental", que surgió de ella, está amenazada de desintegración.

El credo nacido en Judá hace 2.500 años, en opinión del autor, ha provocado principalmente esto. El proceso, desde la causa original hasta el efecto actual, se puede rastrear con bastante claridad porque el período es, en su mayor parte, uno de historia verificable.

El credo que una secta fanática produjo ese día ha demostrado un gran poder sobre las mentes de los hombres a lo largo de estos veinticinco siglos; de ahí su logro destructivo. *Por qué* nació en ese momento en particular, o alguna vez, es algo que nadie puede explicar. Este es uno de los mayores misterios de nuestro mundo, a menos que la teoría de que toda acción produce una reacción igual y opuesta sea válida en el área del pensamiento religioso; de modo que el impulso que en aquel tiempo remoto llevó a muchos hombres a buscar un Dios universal y amoroso produjo esta feroz contraidea de una deidad exclusiva y vengativa.

El judaísmo era regresivo incluso en el 458 a. C., cuando los hombres del mundo conocido comenzaban a apartar la vista de ídolos y tribales dioses y buscar un Dios de todas hombres, de justicia y de buena vecindad. Confucio y Buda ya habían apuntado en esa dirección y la idea de un solo Dios era conocida entre los pueblos vecinos de Judá. Hoy en día se afirma a menudo que el hombre religioso, cristiano, musulmán u otro, debe respetar el judaísmo, cualesquiera que sean sus errores, por un motivo indiscutible: fue la primera religión *universal*, de modo que en cierto sentido todas las religiones universales descienden de eso. Todo niño judío se enseña esto. En verdad, la idea del Dios único de todos los hombres se conocía mucho antes de que la tribu de Judá tomara forma, y el judaísmo era ante todo la negación de esa idea. El Libro egipcio de los muertos (cuyos manuscritos se encontraron en las tumbas de los reyes del 2600 a. C., más de dos mil años antes de que se completara la "Ley" judaíta) contiene el pasaje: "Tú eres el único, el Dios desde el principio de los tiempos, el heredero de la inmortalidad, autoproducido y nacido por sí mismo; tú creaste la tierra e hiciste al hombre". Por el contrario, la Escritura producida en Judá de los levitas preguntaba: "¿Quién como tú, oh Señor, *entre* los dioses?" (*Éxodo*).

La secta que se adhirió a la tribu de Judá y la dominó tomó este concepto emergente de un Dios de todos los pueblos y lo incorporó en su Escritura solo para [2] destruirlo, y establecer el credo basado en su negación. Está negado sutilmente, pero con desdén, y como el credo se basa en la teoría de la raza maestra esta negación es necesaria e inevitable. Una raza maestra, si hay uno, debe ser *en sí mismo* Dios.

El credo al que se le dio fuerza de ley diaria en Judá en el año 458 aC era entonces y sigue siendo único en el mundo. Se basaba en la afirmación, atribuida a la deidad tribal (Jehová), de que "los israelitas" (de hecho, los judaítas) eran su "pueblo elegido" que, si cumplían con todos sus "estatutos y juicios", serían anulados. todos los demás pueblos y establecerse en una "tierra prometida". De esta teoría, ya sea por previsión o por necesidad imprevista, surgieron las teorías pendientes del "cautiverio" y la "destrucción". Si había que adorar a Jehová, como él exigía, en cierto lugar de una tierra específica, todos sus adoradores tenían que vivir allí.

Obviamente todos ellos no podrían vivir allí, pero si vivieran en otro lugar, ya sea por obligación o por su propia cuenta elección, ellos automáticamente convertirse "cautivos" de "la extraño", a quién ellos tenía a "raíz afuera", "jalar

"derribar" y "destruir". Dado este principio básico del credo, no importaba si los "captoreos" eran conquistadores o anfitriones amistosos; su destino ordenado era la destrucción o la esclavitud.

Antes de que fueran destruidos o esclavizados, debían ser, por un tiempo, "captoreos" de los judaítas, no por derecho propio, sino porque los judaítas, al haber fallado en la "observancia", merecían un castigo. De *esta* manera, Jehová se reveló a sí mismo como el Dios único de todos los pueblos: aunque "conocía" sólo al "pueblo elegido", emplearía a los paganos para castigarlos por sus "transgresiones", antes de infligir la destrucción predestinada a estos paganos.

A los judíos se les impuso esta herencia. Ni siquiera era de ellos, por el "pacto", según estas Escrituras, se había hecho entre Jehová y "los hijos de Israel", y para el año 458 a. C. los israelitas, desdeñando a los judíos no israelitas, habían sido absorbidos por otra humanidad desde hacía mucho tiempo, llevándose consigo la visión de un universal, Dios amoroso de todos los hombres. Los israelitas, según toda la evidencia, nunca conocieron este credo racial que habría de venir a lo largo de los siglos como la religión judía o judaísmo. Permanece, para siempre, como el producto de Judá de los levitas.

Lo que sucedió antes del 458 a. C. es en gran parte tradición, leyenda y mitología, a diferencia del período siguiente, cuyos principales eventos se conocen. Antes del 458 a. C., por ejemplo, había en general sólo "tradiciones orales"; el período documental comienza en los dos siglos previos al 458 aC, cuando los israelitas habían repudiado a Judá. En esta etapa, cuando la tradición del boca a boca se convirtió en Escritura escrita, la ocurrió la perversión. Las palabras sobrevivientes de la Los primeros israelitas muestran que su tradición se estaba ampliando de buena vecindad bajo un universal Dios. Esto era cambiado en su opuesto por la itinerante sacerdotes que segregaron a los judaítas y establecieron la adoración de Jehová como el dios del racismo, el odio y la venganza.

En la más temprano tradición Moisés estaba a Excelente tribal líder quién oyó la voz de [3] un Dios habló desde una zarza ardiente y bajó de una montaña llevando los mandamientos morales de este Dios único a la gente. El momento en que esta tradición tomó forma fue uno cuando la idea de la religión se movía por primera vez en la mente de los hombres y cuando todos los pueblos tomaban prestadas las tradiciones y el pensamiento de los demás.

Ya se ha mostrado de dónde puede haber venido la idea de un solo Dios, aunque los primeros egipcios mismos pueden haberla recibido de otros. la figura de Moisés mismo, y su Ley, ambos fueron tomados de material ya existente. Él historia de Moisés descubrimiento en la juncos estaba claramente tomado de la leyenda mucho más antigua (con la que es idéntico) de un rey de Babilonia, Sargón el Viejo, que vivió entre mil y dos mil años antes que él; los Mandamientos se parecen mucho a los códigos legales anteriores de los egipcios, babilonios y asirios. Los antiguos israelitas se basaron en las ideas actuales y, por este medio, aparentemente estaban bien encaminados hacia una religión universal cuando fueron absorbidos por la humanidad.

Entonces Judah invirtió el proceso, de modo que el efecto es el de una película al revés. Los amos de Judá, los levitas, al redactar su Ley, también tomaron lo que podían usar de la heredad de otros pueblos y trabajaron en el material que estaban moldeando. Comenzaron con el único Dios justo de todos los hombres, cuya voz se había escuchado brevemente desde la zarza ardiente (en la tradición oral) y en el curso de cinco libros de su Ley escrita lo convirtió en el Jehová racial y negociador que prometió territorio, tesoro, sangre y poder sobre otros a cambio. para un ritual de sacrificio, a ser realizado en un lugar preciso en un terreno especificado.

Así ellos fundó el contramovimiento permanente a todos universal religiones e identificó las nombrar a Judá con la doctrina de la autosegregación de la humanidad, el odio racial, el asesinato en nombre de la religión y la venganza.

La perversión así lograda se puede rastrear en el Antiguo Testamento, donde Moisés aparece primero como portador de los mandamientos morales y buen prójimo, y termina como un asesino en masa racial, habiéndose convertido los mandamientos morales en sus opuestos entre *Éxodo* y *Números*. En el curso de esta misma transmutación, el Dios que comienza mandando al pueblo a no matar oa codiciar los bienes o las mujeres de sus prójimos, termina ordenando una masacre tribal de un pueblo vecino, ¡sólo para salvar vivas a las vírgenes!

Por lo tanto la logro de la itinerante sacerdotes quién dominado la tribu de Judá, así que largo atrás, estaba a turno uno pequeño, cautivo gente fuera desde el creciente idea de un Dios de todas hombres, para reincorporarse un sanguinario tribal deidad y ley racial, y enviar a los seguidores de este credo en su camino a través de los siglos con una misión destructiva.

El credo, o revelación de Dios así presentado, se basó en una versión de la historia, cada evento de que tenía que conformarse y confirmar la enseñanza.

[4]

Esta versión de la historia se remontaba a la Creación, cuyo momento exacto se conocía; como los sacerdotes también afirmaban poseer el futuro, esta era una historia completa y una teoría del universo de principio a fin. El fin sería la consumación triunfante en Jerusalén, cuando el dominio mundial se establecería sobre las ruinas de los paganos y sus reinos.

El tema del cautiverio en masa, que termina en una venganza de Jehová ("todos los primogénitos de Egipto"), aparece cuando Esta versión de historia alcanza la fase egipcia, que conduce a la éxodo masivo y conquista masiva de lo prometido tierra. Este episodio era necesario si los judaítas iban a organizarse como un ejército permanente. fuerza disruptiva entre las naciones y por eso, evidentemente, fue inventado; los eruditos judaístas están de acuerdo en que en realidad no ocurrió nada parecido a la narración del *Éxodo*.

Si Moisés incluso vivió está en disputa. "Te dicen", dijo el difunto rabino Emil Hirsch, "que Moisés nunca vivió. Acepto. si me dicen eso la historia que vino de Egipto es mitología, no voy a protestar; es mitología. Me dicen que el libro de Isaías, tal como lo tenemos hoy, está compuesto por escritos de por lo menos tres y tal vez cuatro períodos diferentes; Lo supe antes de que me lo dijeran; antes de que se dieran cuenta, era mi convicción".

Ya sea que Moisés viviera o no, no puede haber liderado ningún éxodo masivo de Egipto a Canaán (Palestina). No israelita claramente definido Existían tribus (dice Rabino Elmer Berger) a alguna tiempo cuando cualquiera llamado Moisés pudo haber sacado a algunos pequeños grupos de la esclavitud egipcia. Los habiru (hebreos) entonces *ya estaban* establecidos en Canaán, habiendo llegado mucho antes desde Babilonia al otro lado: su nombre, habiru, no denotaba identidad racial o tribal; significaba "nómadas". Mucho antes de que llegara un pequeño grupo dirigido por Moisés, habían invadido grandes áreas cananeas, y el gobernador de Jerusalén informó al faraón en Egipto: "El rey ya no tiene territorio, los habiru han devastado todo el territorio del rey".

Un historiador sionista muy celoso, el Dr. Josef Kastein, es igualmente específico al respecto. A menudo será citado durante esta narrativa porque su libro, como éste, cubre el entero lapso de La controversia de Zion (salvo los últimos veintidós años; se publicó en 1933). Él dice: "Innumerables otras tribus semíticas y hebreas *fueron ya instalado en el tierra prometida* que, Moisés dijo a sus seguidores, era de *ellos por antiguo derecho de herencia*"; qué importa que *las condiciones reales en Canaán hayan borrado hace mucho tiempo este derecho* y lo hayan vuelto ilusorio".

El Dr. Kastein, un sionista ferviente, sostiene que la Ley establecida en el Antiguo Testamento debe cumplirse al máximo. carta, pero no pretende tomar la versión de historia en serio, sobre la cual esta Ley Es basado. En esto difiere de cristiano polemistas de la "cada palabra es verdadera "escuela". Él sostiene eso la Antiguo Testamento fue de hecho, un programa político, redactado para cumplir con las condiciones de un tiempo, y revisado frecuentemente para cumplir con las condiciones cambiantes.

Históricamente, por lo tanto, la egipcio cautiverio, la matanza de "todas el primogénito [5] de Egipto", el éxodo hacia la tierra prometida y la conquista de ella son mitos. La historia fue inventada, pero la lección, de venganza contra los paganos, fue implantada en la mente de los hombres y el profundo efecto continúa en nuestro tiempo.

Evidentemente, fue inventado para alejar a los judíos de la tradición anterior del Dios que, desde la zarza ardiente, estableció una ley simple de comportamiento moral y de buena vecindad; mediante la inserción de un incidente alegórico, imaginario, presentado como verdad histórica, esta tradición se convirtió en su opuesto y se estableció la "Ley" de la exclusión, el odio y la venganza. Con esta como su religión y herencia, atestiguada por la histórico narrativo anexado a él, una pequeña banda de humanos los seres eran enviado en su camino hacia el futuro.

En el momento de ese logro de 458 a. C., muchos siglos después de cualquier período posible en el que Moisés pudo haber vivido, mucho había sucedido en Canaán. Los nómadas Habiru, suplantando a los nativos cananeos mediante la penetración, los matrimonios mixtos, los asentamientos o la conquista, habían expulsado a una tribu llamada Ben Yisrael, o Hijos de Israel, que se había dividido en varias tribus, muy vagamente confederados y a menudo en guerra unos con otros. Él cuerpo principal de estas tribus, las israelitas, ocuparon el norte de Canaán. En el al sur, aislada y rodeada de pueblos nativos cananeos, tomó forma una tribu llamada Judá. Esta fue la tribu de la que surgieron el credo racial y palabras tales como "judaísmo", "judío" y "judío" en el transcurso de los siglos.

Desde el momento cuándo eso primero aparece como un entidad esto tribu de Judá posee un extraño

Mira. Eso estaba siempre aislado, y nunca se llevó bien con sus vecinos. Sus orígenes son misteriosos. Parece desde el principio, con su ominoso nombre, de alguna manera a tener estado colocar aparte, bastante que a tener estado "elegido". Él Levítico

Las Escrituras lo incluyen entre las tribus de Israel, y como los otros se mezclaron con la humanidad este lo dejaría como el último reclamante de las recompensas prometidas por Jehová al "pueblo escogido". Sin embargo, incluso esta afirmación parece ser falsa, ya que la *Enciclopedia Judía* dice imparcialmente que Judá era "con toda probabilidad *una tribu no israelita*".

Esta tribu de aire curioso fue la que partió hacia el futuro cargada con la doctrina elaborada por los levitas, a saber, que era el "pueblo elegido" de Jehová y, cuando hubo hecho "todas mis estatutos y juicios", heredaría una tierra prometida y dominio sobre todos los pueblos.

Entre estos "estatutos y juicios", tal como los levitas finalmente los editaron, aparecieron, repetidamente, los mandatos, "destruir por completo", "derribar", "arrancar". Judá estaba destinado a producir una nación dedicada a la destrucción.

Capítulo 2

LA FINAL DE ISRAEL

Aproximadamente quinientos años antes del evento de 458 aC, o hace casi tres mil años hoy, la breve y problemática asociación entre Judá y los israelitas ("los hijos de Israel") llegó a su fin. Israel rechazó el credo del pueblo elegido que empezaba a tomar forma en Judá y siguió su propio camino. (Él adopción de la nombre "Israel" por la sionista estado que fue creado en Palestina en 1948 fue falsa pretensión transparente).

Los eventos que llevaron a la unión infeliz y de corta duración cubrieron siglos anteriores. Los mitológicos o legendarios. período de Moisés estaba seguido por uno en Canaán durante cual "Israel" era la fuerte, cohesivo y entidad reconocible, la confederación del norte de las diez tribus. Judá (a la que se unió la muy pequeña tribu de Benjamín) era un pequeño cacicazgo en el sur.

Judá, de donde proviene el sionismo actual, era una tribu de mala reputación. Judá vendió a su hermano José, el hijo más amado de Jacob, llamado Israel, a los ismaelitas por veinte piezas de plata (como Judas, el único judío entre los discípulos, mucho más tarde traicionó a Jesús por treinta piezas de plata), y luego fundó la tribu en incesto, (*Génesis 37-38*). Los escribas sacerdotales que escribieron este relato de las Escrituras siglos después se habían convertido en los amos de Judá y, al alterar el la tradición, siempre que les convenía, se plantea la pregunta: ¿por qué se esforzaron en conservar, o posiblemente incluso en insertar, esta atribución de orígenes incestuosos y de una naturaleza traicionera al mismo pueblo que, decían, era el elegido de Dios? La cosa es misteriosa, como muchas otras cosas en las Escrituras Levíticas, y solo la secta interna podría dar una respuesta.

De todos modos, esas Escrituras y las autoridades de hoy están de acuerdo sobre la separación de "Israel" y "Judá". En el Antiguo Testamento, a menudo se llama a Israel "la casa de José", en clara distinción de "la casa de Judá". La *Enciclopedia Judía* dice: "José y Judá tipifican *dos líneas distintas de descendencia*" y añade (como ya se ha citado) que Judá era "con toda probabilidad una tribu no israelita". La *Enciclopedia Británica* dice que el judaísmo se desarrolló *mucho después de que los israelitas se fusionaron con la humanidad*, y que la verdadera relación de los dos pueblos se expresa mejor en la frase: "*Los israelitas no eran judíos*". Históricamente, Judá iba a sobrevivir durante un poco tiempo y dar a luz al judaísmo, que engendró al sionismo. Israel iba a desaparecer como entidad, y todo sucedió de esta manera:

La pequeña tribu del sur, Judá, se identificó con la tribu sin tierra, la de los levitas. Estos sacerdotes hereditarios, que afirmaban que Jehová les había otorgado su oficio en el monte Sinaí, fueron la verdadero padres de Judaísmo. vagaron entre la tribus, predicación que la guerra de uno era la guerra de todos, y la guerra de Jehová. Su objetivo era el poder y lucharon por una teocracia, un estado en el que Dios es el soberano y la religión la ley. Durante el período de los Jueces lograron su objetivo hasta cierto punto, porque naturalmente

[7] *fueron* la jueces Qué ellos, y aisló a Judá, la mayoría era necesario unión con Israel. Israel, cual desconfiado de este sacerdocio legislador, no oiría hablar de la unificación a menos que fuera bajo un rey; todos los pueblos de alrededor tenían reyes.

Los levitas aprovecharon esta oportunidad. Vieron que si se nombraba un rey, la clase dominante proporcionaría al candidato, y ellos eran la clase dominante. Samuel, a la cabeza, instauró una monarquía títere, detrás de la cual la sacerdocio ejercido verdadero poder; esto era logrado a través la estipulación eso la rey debería reinar solo de por vida, lo que significaba que no podría fundar una dinastía. Samuel eligió a un joven campesino benjamita, Saúl, que se había hecho un nombre en las guerras tribales y, presumiblemente, se pensaba que era tratable (la elección de un benjamita sugiere que Israel no consideraría a ningún hombre de Judá para el reinado). Entonces comenzó el reino unificado de Israel; en verdad sobrevivió pero éste reinado, el de Saúl.

En el destino de Saúl (o en el relato que de él se da en las Escrituras posteriores) se puede discernir la naturaleza ominosa del judaísmo, tal como se le iba a dar forma. Se le ordenó comenzar la guerra santa atacando a los amalecitas "y destruir por completo todo lo que tienen, y no los perdones; pero mata a los dos hombre y mujer, niño y lactante, buey y oveja, camello y asno". Destruyó "hombre y mujer, niño y lactante", pero perdonó a King-Agag y lo mejor de la ovejas, bueyes, crías y corderos. Por esto el fue excomulgado por Samuel, quien en secreto escogió a un tal David, de Judá, para ser el sucesor de Saúl. A partir de entonces, Saúl se esforzó en vano con celo en la "destrucción total" para apaciguar a los levitas, y luego atentó contra la vida de David para salvar su trono. Al final se suicidó.

Posiblemente nada de esto sucedió; es el relato que se da en el Libro de Samuel, que los levitas produjeron siglos después. Si se trata de verdadero o alegórico, la importancia mentiras en la llanura implicación: Jehová exigió obediencia literal cuando ordenó "destrucción total", y la misericordia o la piedad fueron capitales ofensas Esta lección se lleva a casa en muchas otras representaciones de eventos que posiblemente fueron históricos y posiblemente imaginarios.

Este fue realmente el final, hace tres mil años, del reino unido, porque Israel no aceptaría al hombre de Judá, David, como rey. El Dr. Kastein dice que "el resto de Israel lo ignoró" y proclamó rey al hijo de Saúl, Isboset, por lo que la nueva división en Israel y Judá "realmente tuvo lugar". De acuerdo a a *Samuel*, Isboset fue asesinado y su cabeza fue enviada a David, quien luego restauró una unión nominal e hizo de Jerusalén su capital. Nunca más unió verdaderamente el reino o las tribus; fundó una dinastía que sobrevivió a un reinado más.

El judaísmo formal sostiene hasta el día de hoy que la consumación mesiánica ocurrirá bajo un rey mundano de "la casa de David"; y raciales la exclusión es el primer principio de la formalidad El judaísmo (y la ley de la tierra en el estado sionista). Los orígenes de la dinastía fundada por David son, por lo tanto, de relevancia directa para este narrativo.

[8]

Racial discriminación y segregación fueron claramente desconocido a la tribus en aquellos días de la Asociación entre Israel y Judá, por el El Antiguo Testamento dice que David, el El judaíta, desde su azotea, vio bañándose a "una mujer muy hermosa", se la mandó y la dejó encinta, y luego tuvo a su marido, un hitita, enviado al frente de batalla con órdenes de matarlo. Cuando estuvo muerto David añadió a la mujer, Betsabé, a sus esposas, y el segundo hijo de ella se convirtió en el siguiente rey, Salomón (esta historia de David y Betsabé, tal como se relata en el Antiguo Testamento, fue exasperada en una película de Hollywood de nuestros días) .

Tal fue la ascendencia racial de Salomón, el último rey de la confederación dividida, según los escribas levíticos. Comenzó su reinado con tres asesinatos, incluido el de su hermano, y buscó en vano salvar su dinastía mediante el método de los Habsburgo, el matrimonio, aunque a mayor escala. Se casó con princesas de Egipto y de muchas tribus vecinas y tuvo cientos de esposas menores, por lo que también en su época la segregación racial debió ser desconocida. Él construyó el templo y estableció un sumo sacerdocio hereditario.

Esa fue la historia, concluida en el 937 aC, de la breve asociación entre Israel y Judá. Cuando Salomón murió los socios incompatibles finalmente se separaron, y en el norte Israel reanudó su vida independiente. Dr. Kastein dice:

"Los dos estados *no tenían más en común*, para bien o para mal, que cualquier otro país con una frontera común. Desde entonces a hora ellos hicieron la guerra contra cada uno otro o hecho tratados, *pero estaban enteramente separado. los israelitas dejó de creer eso tenían un destino aparte de sus vecinos y rey Jeroboam hizo separación de Judá tan completa en el sentido religioso como en el político*". Luego, de los judíos, agrega el Dr. Kastein, "decidieron que eran destinado a desarrollarse como *una carrera aparte*. . . exigieron un orden de existencia *fundamentalmente diferente de aquella de la gente sobre ellos*. Eran *diferencias que no permitan ningún proceso de asimilación a los demás*. Exigían *separación, diferenciación absoluta*. "

Así queda clara la causa de la ruptura y separación. Israel creía que su destino estaba en involucrarse con la humanidad, y rechazó a Judá por las mismas razones que recurrentemente, en los siguientes tres mil años, provocaron que otros pueblos se alarmaran, resentimiento y repudio del judaísmo. Judá "exigió la separación, la diferenciación absoluta". (Sin embargo, el Dr. Kastein, aunque dice "Judá", significa "los levitas". ¿Cómo podrían incluso los miembros de la tribu de Judá, en esa etapa, haber exigido "separación, diferenciación absoluta", cuando Salomón había tenido mil esposas?)

Fueron los levitas, con su credo racial, los que Israel rechazó. Los próximos doscientos años, durante que Israel y Judá existieron por separado, y a menudo en enemistad, pero uno al lado del otro, están llenos con las voces de los "profetas" hebreos, acusando a los levitas y al credo que estaban construyendo. Estas voces todavía llaman a la humanidad desde la oscuridad tribal que oscurece gran parte del Antiguo [9] Testamento, porque escarificaron el credo que se estaba gestando tal como Jesús lo escarfió setecientos u ochocientos años más tarde, cuando ya estaba establecido, en el Templo de Jerusalén.

Estos hombres eran casi todos israelitas; la mayoría de ellos eran Josefinos. Estaban en el camino a la un Dios de todos los pueblos y a la participación en la humanidad. No eran únicos entre los hombres en esto: pronto el Buda, en la India, opondría su Sermón en Benarés y sus Cinco Mandamientos de Rectitud al credo de Brahma, el creador de la segregación de castas, y al culto de los ídolos. Eran en verdad protestantes israelitas contra la enseñanza levítica que se identificaría con el nombre de Judá. El nombre "profetas hebreos" es inapto porque no pretendieron tener poder de adivinación y estaban enojados por la descripción ("No fui profeta, ni fui hijo de profeta", *Amós*). Fueron protestantes en su tiempo y dieron simple advertencia de las consecuencias calculables del credo racial; su advertencia sigue siendo válida hoy.

Los reclamos del sacerdocio levita los movían a estas protestas, particularmente el reclamo sacerdotal de la primogenitura ("Aquello que abre el matriz es mía", *Éxodo*), y el sacerdocio insistencia en sacrificio ritos. Los exostulantes israelitas (para quienes esta "supuesta ley de Moisés" era desconocida, según el Sr. Montefiore) no veían ninguna virtud en el derramamiento de sangre de los sacerdotes, el sacrificio interminable de animales y los "holocaustos", el "olor grato" de lo cual se suponía que agradaría a Jehová. Reprendieron la doctrina sacerdotal de matar y esclavizar a "los paganos". Dios, clamaban, deseaba un comportamiento moral, una conducta de buen prójimo y justicia hacia los pobres, los huérfanos, las viudas y los oprimidos, no sacrificios de sangre y odio a los paganos.

Estas protestas proporcionan el primer adelanto del amanecer que llegó unos ochocientos años después. Se encuentran en extraña compañía entre los mandatos de masacre en los que abunda el Antiguo Testamento. Lo extraño es que estas protestas sobrevivieron a la compilación, cuando Israel se había ido y los levitas, supremos en Judá, escribieron las Escrituras.

El estudiante de hoy no puede explicar, por ejemplo, por qué el rey David tolera públicamente a Natán para que lo reprenda por tomar a la esposa de Urías y hacer que lo asesinen. Posiblemente entre los escribas posteriores que compilaron la narración histórica, mucho después de que Israel y los exostulantes israelitas se habían ido, hubo algunos de su mente, que se las ingeniaron de esta manera para continuar con su protesta.

Por el contrario, estos pasajes benévolos e ilustrados son seguidos a menudo por otros fanáticos, atribuidos al mismo hombre, que los anulan o ponen en su lugar lo contrario. La única explicación razonable es que estas son interpolaciones hechas más tarde, para alinear a los herejes con el dogma levítico.

Cualquiera que sea la explicación, estas protestas israelitas contra la herejía de Judá tienen un atractivo eterno. y formar el monumento a Israel desaparecido. Se abren paso, como pequeñas hojas de verdad, entre las piedras oscuras de la saga tribal. Señalaron el camino hacia el camino creciente y cada vez más amplio de la participación común en [10] humanidad y fuera desde el tribal abismo.

Tanto Elías como Eliseo trabajaron en Israel, y Amós se dirigió únicamente a los Josefinos. En particular, atacó los sacrificios de sangre y los ritos sacerdotales: "Odio, desprecio vuestras fiestas y no me deleito en vuestras asambleas solemnes. Sí, aunque me ofrecéis holocaustos y vuestras ofrendas de harina, no las aceptaré. Tampoco las aceptaré". Contemplo las ofrendas de paz de tus bestias engordadas. Quita de mí el estruendo de tus canciones" (las liturgias cantadas por los levitas) "y no me dejes oír la melodía de tus violas. Pero dejar el juicio se ejecuta como agua y la justicia como impetuoso arroyo". Y luego la reprimenda inmortal a la doctrina del "pueblo peculiar": "No sois vosotros para mí, oh hijos de Israel, como hijos de los etíopes, dice el Señor".

Oseas, otro israelita, dice, "Yo deseé misericordia y no sacrificio, y el conocimiento de Dios más que los holocaustos". Oseas exhorta a la práctica de la "justicia y la rectitud", "la bondad amorosa, la compasión y la fidelidad", no la discriminación y el desprecio.

En el tiempo de Miqueas, los levitas aparentemente aún exigían el sacrificio de todos los primogénitos a Jehová: "Con lo cual deberá yo venir antes de la Señor y arco yo mismo antes de Dios en ¿alto?

Deberá yo venir antes de a él con quemado ofrendas, con pantorrillas de un año ¿antiguo? Voluntad la Señor ser complacido con miles

de carneros o con
diez miles de ríos de petróleo. *Deberá yo dar mi primogénito por mi transgresiones, la fruta de mi cuerpo por la pecado de mi
zalma?* Eso

se te ha dicho, oh hombre, lo que es bueno y lo que el Señor requiere de ti: solamente que hagas justicia y ames misericordia y andes humildemente con tu Dios".

Estos hombres lucharon por el alma de los miembros de la tribu durante los dos siglos en que Israel y Judá existieron uno al lado del otro, y algunas veces con dagas desenvainadas. Durante este período los levitas, antes distribuidos entre las doce tribus, se vieron impulsados cada vez más a congregarse en la pequeña Judá y en Jerusalén, y a concentrar sus energías en los judíos.

Luego, en el 721 aC, Israel fue atacado y conquistado por Asiria y los israelitas fueron llevados al cautiverio. Judá se salvó por ese momento y durante otro siglo siguió siendo un vasallo insignificante, primero de Asiria y luego de Egipto, y la fortaleza de la secta levítica.

En ese momento "los hijos de Israel" desaparecen de la historia y si se han de redimir las promesas que se les han hecho, esta redención evidentemente debe ser entre las filas de la humanidad, en la que se involucraron y fusionaron. Dada la tendencia predominante hacia el oeste entre los movimientos de los pueblos durante los últimos dos mil setecientos años, es probable que gran parte de su sangre haya ido a parar a los países europeos y europeos. pueblos americanos.

El afirmación judaista, sobre la otro lado, es que Israel estaba total y merecidamente "perdido", porque rechazó el credo levítico y optó por el "acercamiento a los pueblos vecinos". Dr. Kastein, cuyas palabras son estas, casi veintisiete

[11] siglos más tarde se regocijaron ardientemente, por esa misma razón, en su caída: "Las diez tribus del norte, con su desarrollo separado, se habían alejado tanto de sus parientes en el sur que la crónica de su caída toma la delantera". formulario de una breve declaración escueta de hecho no aliviado por alguna expresión de pena. sin epopeya poema, no canto fúnebre, ninguna simpatía marcó la hora de su caída".

El estudioso de la controversia de Sion tiene que caminar mucho antes de que comience a desvelar sus misterios, pero muy pronto descubre que en todas las cosas habla con dos lenguas, una para "los paganos" y otra para los iniciados.

Los levitas de la antigüedad no lo hicieron, y los sionistas de hoy no creen que los israelitas "desaparecieron sin dejar rastro" (como dice el Dr. Kastein). Fueron *declarados* "muertos", en la forma en que un judío que se casa fuera del redil hoy en día es declarado muerto (por ejemplo, el Dr. John Goldstein); fueron excomulgados y sólo en ese sentido "desaparecieron".

Los pueblos no se extinguen; los indios norteamericanos, los blackfellows australianos, los maoríes de Nueva Zelanda, los bantúes sudafricanos y otros son prueba de ello. De hecho, los israelitas no podrían haber sido "llevados cautivos", si hubieran sido exterminados físicamente. Su sangre y pensamiento sobreviven en la humanidad, en algún lugar, hoy.

Israel permaneció separado de Judá por su propia voluntad, y por las mismas razones que desde entonces han despertado la desconfianza y recelo de de otras personas. Él los israelitas "eran no judíos"; el los judíos eran "con toda probabilidad no israelita".

El verdadero significado de la afirmación de que Israel "desapareció" se encuentra en el Talmud posterior, que dice: "Las diez tribus no tienen participación en el mundo venidero". Por lo tanto, "los hijos de Israel" están excluidos del cielo por la secta gobernante de Judá porque se negaron a excluirse de la humanidad en la tierra.

El Gran Rabino del Imperio Británico en 1918, el Reverendo JH Hertz, en respuesta a una pregunta sobre este punto, dijo explícitamente: "Las personas conocidas en la actualidad como judíos son descendientes *de las tribus de Judá y Benjamín* con un cierto número de descendientes de la tribu de Leví". Esta declaración deja perfectamente claro que "Israel" no tuvo parte en lo que se ha convertido en el judaísmo (ninguna autoridad, judaísta u otra, apoyaría la afirmación hecha de descendencia de sangre de Judá). , para los judíos de hoy, pero esto es de poca importancia).

Por lo tanto, el uso del nombre "Israel" por parte del estado sionista que se creó en Palestina en este siglo es una falsificación. Alguna fuerte razón debe haber dictado el uso del nombre de un pueblo que no era judío y no tendría nada del credo que se ha convertido en el judaísmo. Una teoría defendible se sugiere a sí misma. El estado sionista fue establecido con la connivencia de las grandes naciones de Occidente, lo cual es también el área de la cristiandad. El cálculo pudo haber sido que estos pueblos serían consolados en sus conciencias si se les pudiera hacer creer que estaban cumpliendo la profecía bíblica y la promesa de Dios a "Israel", a cualquier costo en la "destrucción" de pueblos inocentes.

Si eso estaba la motivo por la mal uso de la nombre "Israel", la conveniente puede [12] por el momento han tenido éxito; la multitud fue fácilmente "persuadida". Sin embargo, la verdad saldrá a la luz a la larga, como lo muestran las protestas sobrevivientes de los profetas israelitas.

Si el estado sionista de 1948 podía reclamar cualquier nombre tomado de la antigüedad, este solo podría ser "Judá", como se ha demostrado en este capítulo.

Capítulo 3

LA LEVITAS Y LA LEY

Durante los cien años que siguieron a la conquista asiria de Israel, los levitas de Judá comenzaron a compilar la Ley escrita. En 621 a. C. produjeron *Deuteronomio* y lo leyeron al pueblo en el templo de Jerusalén.

Este fue el nacimiento de "la ley mosaica", que Moisés, si alguna vez vivió, nunca conoció. Se llama la ley mosaica porque se le atribuye, pero las autoridades de acuerdo en que fue el producto de la Los levitas, quienes en ese entonces y más tarde repetidamente hicieron que Moisés (y, en realidad, Jehová) dijera lo que les convenía. Su descripción correcta sería "la ley levítica" o "la ley judaica".

Deuteronomio es para el judaísmo y el sionismo formales lo que el Manifiesto Comunista fue para la revolución destructiva de nuestro siglo. Es la base de la Torá ("la Ley") contenida en el Pentateuco, que a su vez forma la materia prima del Talmud, que nuevamente dio origen a esos "comentarios" y comentarios sobre comentarios que juntos constituyen la "ley" judía. "

Por lo tanto, *Deuteronomio* es también la base del programa político, de dominio mundano sobre naciones despojadas y esclavizadas, que se ha realizado en gran medida en Occidente durante este siglo XX. *Deuteronomio* tiene una relevancia directa para los acontecimientos de nuestros días, y gran parte de la confusión que los rodea se disipa si se estudian a su luz.

Fue leído, en el año 621 aC, a una audiencia tan pequeña en un lugar tan pequeño que sus grandes efectos para el mundo entero, a través de los siglos siguientes hasta nuestros días, son, en contraste, los más sorprendentes.

Antes de que *Deuteronomio* fuera compilado, solo existía la "tradición oral" de lo que Dios le dijo a Moisés. Los levitas afirmaban ser los guardianes consagrados de esta tradición y los miembros de la tribu tenían que creer en su palabra (sus pretensiones a este respecto provocaron principalmente la ira de los "profetas" israelitas). Si se había escrito algo antes de que se leyera *Deuteronomio*, esos manuscritos eran fragmentarios y estaban en manos de los sacerdotes, y tan poco conocidos por los miembros de las tribus primitivas como los poetas griegos por la gente de las colinas de Kentucky en la actualidad.

Ese *Deuteronomio* era diferente de cualquier cosa eso había sido conocido o entendí antes de está implícito en su nombre, que significa "Segunda Ley". *Deuteronomio*, de hecho, fue el judaísmo levítico, revelado por primera vez; los israelitas (como ya se mostró) "no eran judíos" y nunca habían conocido esta "Ley".

Significativamente, *Deuteronomio* que aparece como el quinto libro de la Biblia actual, con un aire de crecimiento natural fuera de la anteriores, fue el primer libro en ser completado en su totalidad. Aunque *Génesis* y *Éxodo* proporcionan la antecedentes históricos y montaje para ello, fueron producido más tarde por los levitas, y *Levítico* y *Números*, los otros libros de la Torá, fueron compilados aún más tarde.

Deuteronomio se mantuvo firme tradición anterior en su cabeza, si era en armonía con la mandamientos morales. Sin embargo, los levitas fueron dentro su derecho autoconcedido en haciendo alguna cambios ellos eligió, para ellos sostenía que eran divinamente [14] autorizado a enmendar la Ley, tal como fue revelada oralmente por Dios a Moisés, para cumplir con "las condiciones de existencia en constante cambio en el espíritu de la enseñanza tradicional" (Dr. Kastein).

Por lo demás, ellos también afirmó que Moisés había recibido en el Sinaí un *secreto* Torá oral, que *nunca debe* ser puesta por escrito. En vista de lo posterior inclusión del Antiguo Testamento en un solo volumen con el Nuevo Testamento cristiano, y la suposición del gentil promedio de que tiene ante sus ojos la totalidad de "la Ley Mosaica", esta calificación es de interés permanente.

El Talmud, citado por el Dr. Funk, dice: "Dios previó que un día llegaría el momento en que los paganos se apoderarían de la Torá y le dirían a Israel: 'Nosotros también somos hijos de Dios'. Entonces dirá el Señor: 'Sólo el que conoce mis secretos es mi hijo'. ¿Y cuáles son los secretos de Dios? Las enseñanzas orales".

A las pocas personas que escucharon la lectura de *Deuteronomio* en 621 a. C., y luego supieron por primera vez qué sería "la Ley Mosaica", se les dijo que los manuscritos habían sido "descubiertos". Las autoridades judaístas de hoy descartan esto y están de acuerdo eso *Deuteronomio* fue la independiente trabaja de la levitas en Judá aislado después de Judá rechazo por los israelitas y la conquista de Israel. El Dr. Kastein plantea el asunto de esta manera:

"En 621 aC, un manuscrito envejecido con el polvo de las edades fue descubierto entre los archivos. Contenía *una curiosa versión de las leyes* codificadas hasta entonces, una especie de repetición y *variación* de las mismas, dando multitud de instrucciones sobre el deber del hombre para con Dios y a su vecino. Estaba redactado en forma de discursos *supuestamente* pronunciados por Moiss justo antes su muerte al otro lado del Jordán. *Quién fue el autor es imposible decir*".

Así, el Dr. Kastein, un fanático que espera el cumplimiento literal de "la Ley Mosaica" en cada detalle, no cree que su autor haya sido ni Jehová ni Moisés. Le basta que haya sido producida por el sacerdocio legislador, que para él *es* autoridad divina.

Nadie puede ahora decir cuánto se parece *Deuteronomio*, tal como lo conocemos, al Deuteronomio tal como se leyó en el año 621 a. para evitar excesiva perturbación entre los gentiles. Sin duda, algo fue extirpado entonces, de modo que *Deuteronomio* en su forma original pudo haber sido verdaderamente feroz, porque lo que queda es bastante salvaje.

La intolerancia religiosa es la base de este "Segundo Law" (la intolerancia racial vendría más tarde, en otra "Nueva Ley") y el asesinato en nombre de la religión es su principio distintivo. Esto requiere la destrucción de los Mandamientos morales, que de hecho están establecidos para ser derribados. Sólo aquellos de ellos que se relacionan hacia adoración exclusiva del "celoso" Jehová son izquierda intacta. Los demás están enterrados bajo un gran montículo de "leyes y sentencias" (reglamentos emitidos [15] por debajo a gobernante Ley, como eso fueron) cual en efecto cancelar ellos.

Así, los mandamientos morales contra el asesinato, el hurto, el adulterio, la codicia, la mala vecindad y similares están viciados por una masa de "estatutos" que prohíben expresamente la matanza de otros pueblos, el asesinato de los apóstatas individualmente o en comunidades, la toma de concubinas de entre las mujeres cautivas, la "destrucción total" que deja "nada con vida", la exclusión del "forastero" de la condonación de deudas y similares.

se llega al final de *Deuteronomio*, *los mandamientos morales han sido anulados en este* manera, con el fin de instaurar, bajo la apariencia de una religión, la grandiosa idea política de un pueblo especialmente enviado al mundo para destruir y "poseer" a otros pueblos y para gobernar la tierra. La idea de *destrucción* es esencial para *Deuteronomio*. Si se quita, no queda *Deuteronomio* o Ley Mosaica.

Este concepto de destrucción como artículo de fe es único, y donde ocurre en la política pensamiento (por ejemplo, en la filosofía comunista) puede también derivar originalmente de la enseñanza de *Deuteronomio*, porque no hay otra fuente detectable.

Deuteronomio es ante todo un programa *político completo*: la historia del planeta, creado por Jehová para este "pueblo especial", se completará con su triunfo y la ruina de todos los demás. Las *recompensas* ofrecidas para los fieles son exclusivamente materiales: masacre, esclavos, mujeres, botín, territorio, imperio. la única *condición* establecido para estas recompensas es la *observancia* de "los estatutos y juicios", que principalmente ordenan la destrucción de otros. La única *culpabilidad* que se encuentra definida es la *inobservancia* de estas leyes. *En* la tolerancia se especifica como *observancia*; la tolerancia como *inobservancia*, y por tanto como culpa. Las penas prescritas son de este mundo y de la carne, no del espíritu. Comportamiento moral, si jamás exigida, se exige sólo a los correligionarios y los "extraños" quedan excluidos de ella.

Esta forma única de nacionalismo se presentó por primera vez a los judíos en *Deuteronomio* como "la Ley" de Jehová y como su palabra literal, dicha a Moisés. La noción de dominación mundial a través de la destrucción se introduce al comienzo (capítulo 2) de estos "discursos supuestamente pronunciados" por Moisés moribundo:

"Jehová me habló, diciendo... Desde este día comenzaré a poner tu pavor y tu temor sobre las naciones que están bajo todo el cielo, ¿quién oírás tu fama, y tiembla, y entra

angustia a causa de ti". En señal de esto, el destino de dos naciones se muestra a la vez. El rey de Sehon y el rey de Basan "salió contra nosotros, él y todo su pueblo", donde fueron "totalmente *destruidos*, los hombres, las mujeres y los pequeños", solo se perdonó el ganado y se "despojó" tomados "por presa nuestra". (La insistencia en la destrucción *total es un rasgo recurrente y significativo de estas* anécdotas ilustrativas).

[dieciséis]

Estos primeros ejemplos de la el poder de Jehová a destruir la pagano están seguido por la primero de muchos advertencias de que, a menos que se observen "los estatutos y juicios", Jehová castigará a su pueblo especial dispersándolo entre estos paganos. La enumeración de estos "estatutos y juicios" sigue los Mandamientos, cuya validez moral es inmediatamente destruida por una promesa de masacre tribal:

"Siete naciones mayores y más poderosas que tú" serán entregadas en manos de los judíos, y: "Tú las *destruirás por completo* ; no harás pacto con ellos, ni les muestres misericordia. . . Sus altares *destruiréis* . . . porque eres un pueblo santo para el Señor tu Dios; el Señor tu Dios te ha escogido para que le seas un pueblo especial, sobre todos los pueblos que están sobre la faz de la tierra. . . Bendito serás sobre todos los pueblos. . . Y *consumirás a* todos los pueblos que Jehová tu Dios te entregará; tu ojo no tendrá *piedad* de ellos. . . Jehová tu Dios enviará sobre ellos avispa, hasta que perezcan los que quedaren y se hubieren escondido de ti . . . Y Jehová tu Dios echará fuera a estas naciones ante ti poco a poco. . . mas Jehová tu Dios te las entregará, y las *destruirá* con gran *destrucción* hasta que sean *destruidos*. Y él entregará sus reyes en tu mano, y tú *destruirás* su nombre de debajo del cielo; allá deberá no hombre ser capaz a pararse enfrente El e, Hasta que tú tener los *destruyó* . . ."

Hacia el siglo XX d. C., los pueblos de Occidente, en su conjunto, habían dejado de atribuir ningún significado actual a estas incitaciones, pero los pueblos directamente interesados pensaban de manera diferente. Por ejemplo, la población árabe de Palestina huyó en masa de su tierra natal después de la masacre de Deir Yasin en 1948 porque este evento significó para ellos (como pretendían sus perpetradores) que si se quedaban serían "totalmente destruidos".

Ellos supo que los líderes sionistas, en las palabrías con los políticos británicos y estadounidenses del lejano Oeste, habían declarado repetidamente que "la Biblia es nuestro Mandato" (Dr. Chaim Weizmann), y sabían (si los pueblos occidentales no se daban cuenta) que la alusión era a pasajes como el que ordenaba la "destrucción total" de la pueblos árabes. Ellos sabían eso los líderes de Occidente había apoyado y continuaría apoyando a los invasores y, por lo tanto, no tenían ninguna esperanza de siquiera supervivencia pura, excepto por el vuelo. Esta masacre de 1948 AD se relaciona directamente con el "estatuto y juicio" establecido en el capítulo 7 de la libro de La Ley que los levitas completaron y leyeron en el 621 a.

Las incitaciones y tentaciones de *Deuteronomio* continúan: "... Entra a *poseer* naciones mayores y más poderosas que tú... Jehová tu Dios es el que pasa delante de ti; como fuego consumidor los *destruirá* , y traerá los arrojarás delante de ti; así los expulsará, y los *destruirás* pronto, como el Señor te ha dicho... Porque si guardáis diligentemente todos estos mandamientos que yo os mando... entonces el Señor los echará *fuera* todas estas naciones de delante de vosotros, y poseeréis *naciones* más grandes y más poderosas [17] que ustedes mismos . . . hasta el mar más lejano será vuestro término. Nadie te podrá hacer frente; porque Jehová tu Dios pondrá tu temor y tu espanto sobre todo el tierra que vosotros pisará. . ."

Entonces Moisés, en este relato, enumera los "leyes y sentencias" que deben ser "observado" si se van a ganar todas estas recompensas, y nuevamente "la Ley" es para destruir:

"Estos son los estatutos y decretos que cuidaréis de poner por obra... *Destruiréis por completo* todos los lugares en que haya naciones que vosotros poseerán *servido a* sus dioses. . . Cuando el Señor tu Dios *corte de* las naciones delante de ti, adonde vas para *poseerlas* , y tú las sucedes, y habitas en su tierra: Cuidate de que no seas engañado siguiéndolas. . . y que no preguntes por sus dioses".

Este principio de "la Ley" requiere que los fieles destruyan otras religiones. Fue imparcial cuando se promulgó, pero ganó una aplicación específica en los siglos posteriores por el hecho de que la fe cristiana creció y la masa de judíos se mudó a la misma área geográfica: Occidente. (Esto convirtió al cristianismo en el objeto principal de la orden de "destruir por completo los lugares...", y el dinamitamiento de las catedrales rusas, la apertura de "museos anti-Dios", la canonización de Judas y otros actos de los primeros gobiernos bolcheviques,

cual fueron a nueve décimas compuesto de Oriental judíos, fueron evidentemente andanzas de "observancia" por debajo este "estatuto" de *Deuteronomio*).

Las ideas de la inquisición de los herejes y del delator, que Occidente ha utilizado en sus periodos regresivos y repudiada en sus ilustrados, encuentran también su fuente original (a menos que alguno pueda localizar una anterior) en el *Deuteronomio*. Para que ninguno de esos herejes ponga en tela de juicio la Ley de destrucción, resumida en los párrafos anteriores, *Deuteronomio* dispone a continuación que "si se levantara entre vosotros un profeta o un soñador de sueños... (él) será muerto"; la crucifixión de Jesús (y la muerte de numerosos expostulantes contra el judaísmo literal) caen bajo este "estatuto".

Se requiere la denuncia de los parientes que incurran en sospecha de herejía. Este es el dispositivo terrorista introducido en Rusia por los bolcheviques en 1917 y copiado en Alemania por los nacionalsocialistas en 1933. El mundo cristiano de la época profesaba horror ante estas bárbaras innovaciones, pero el método está claramente establecido. en *Deuteronomio*, que requiere que cualquier quién decir: "Vamos a id y servid a otros dioses", ser denunciados por sus hermanos, hermanas, hijos, hijas, esposas, etc., y ser apedreados hasta la muerte.

Característicamente, *Deuteronomio* prescribe que la mano del pariente consanguíneo o cónyuge será "primero sobre" el víctima de denuncia en el matar y solo luego "el mano de todas la Este "estatuto de la Ley" todavía se observa hoy en día, en una medida dictada por las condiciones locales y otras circunstancias. Los apóstatas no pueden ser apedreados públicamente en el entorno de comunidades extranjeras, donde la ley del "extranjero" podría mantenerse. esto para ser [18] asesinato, de modo que una pronunciación formal de "muerte" y una ceremonia de luto toman simbólicamente el lugar de la pena legal; ver el relato del Dr. John Goldstein tanto del rito simbólico como de un intento reciente de exacto la literal pena, que durante la siglos fue con frecuencia infligido en judío cerrado comunidades donde la ley del "extranjero" no podría llegar.

La Ley también exige que comunidades enteras sean masacradas bajo el cargo de apostasía: "De cierto herirás a los habitantes de esa ciudad a filo de espada, *destruyéndola por completo*, y todo lo que hay en ella".

En este asunto de destruir ciudades, *Deuteronomio* distingue entre ciudades cercanas (es decir, palestinas) y lejanas. Cuando una "ciudad lejana" haya sido capturada, "herirás a todo varón de ella a filo de espada, excepto a las mujeres, a los niños, a los ganados y a todo lo que hay en la ciudad, incluso todo el despojo de ello, tomarás para ti. . . ." Esta incitación con respecto a las mujeres capturadas es un tema recurrente y el *Deuteronomio* establece la ley de que un captor judaíta que vea entre los cautivos "una mujer hermosa" puede llevarla a su casa, pero si "no se deleita en ella" puede volver a echarla. .

El caso de una ciudad cercana es diferente; la ley de destrucción *total* (*contra la cual Saúl transgredió entonces rige*. "Mas de las ciudades de este pueblo que Jehová tu Dios te da por heredad, no dejarás con *vida nada que respire; sino que las destruirás por completo ...* como Jehová tu Dios te ha mandado". (Este versículo 16 del capítulo 20, nuevamente, explica la huida masiva de los árabes palestinos tras Deir Yasin, donde nada de lo que respiraba se salvó con vida. Vieron que el cumplimiento literal de la Ley del 621 a.C. estaba a la orden del día en 1948 d.C. , y que el poderío de Occidente estaba detrás de este cumplimiento de la Ley de "destrucción total").

La Segunda Ley continúa: "Tú eres un pueblo santo para el Señor tu Dios, y el Señor te ha elegido para que le seas un pueblo propio de entre todas las naciones que están sobre la tierra". Otros "estatutos y sentencias" disponen entonces que "cualquier cosa que muera por sí misma", estando inmunda, no se puede comer, pero "al extranjero la darás . . . o la venderás al forastero; porque tú eres pueblo santo a Jehová tu Dios".

Cada siete años un acreedor deberá perdonar la deuda de su "prójimo", sino "de un extranjero tú exigirás otra vez". El capítulo 10 (sorprendentemente en este contexto) dice: "Amad, pues, el extraño; porque erais extranjeros en la tierra de Egipto", pero el capítulo 23 trae la cancelación familiar: "No prestarás con usura a tu hermano. . . a un extraño puedes prestar a usura" (y ejemplos más graves de esta discriminación legal entre el "prójimo" y el "extraño" aparecen en libros posteriores, como se verá).

Deuteronomio termina con el tema de maldición o bendición largamente prolongado, ondulante y atronador. Moisés, sobre morir, exhorta una vez más al "pueblo" a elegir entre bendiciones y maldiciones, y éstas se enumeran.

Él bendiciones están exclusivamente material: prosperidad mediante la aumento de amigo,

[19] cultivos y vacas; la derrota de los enemigos; y dominio mundial. "Jehová tu Dios te pondrá en lo alto todas naciones de la tierra . . . Él Señor deberá establecer El e un santo gente hasta él mismo . . . Y todo gente de la tierra será ver que tú arte llamado por la nombre de El Señor; y ellos deberá ser miedo de El e. . . *prestarás a muchas naciones, y no tomarás prestado.* Y te pondrá el Señor por cabeza, y no por cola; y estarás encima solamente, y no estarás debajo. . ."

Estas bendiciones ocupan trece versos; las maldiciones unas cincuenta o sesenta. La deidad en cuyo nombre se pronuncian claramente las maldiciones. fue considerado capaz de hacer el mal (de hecho, esto se afirma explícitamente en un libro posterior, *Ezequiel*, como se mostrará).

Literal El judaísmo se basa en última instancia en el terror y el miedo y la lista de maldiciones que se establece en el capítulo 28 de La Segunda Ley muestra la importancia que el sacerdocio atribuía a esta práctica de maldecir (que los judaístas literales hasta el día de hoy sostienen que es eficaz en el uso). ¡ Estas maldiciones, recuérdese, son los castigos por la falta de *observancia*, no por las transgresiones morales! "Si no oyes la voz de Jehová tu Dios, para cuidar de poner por obra todos sus mandamientos y estatutos... todas estas maldiciones vendrán sobre ti...".

La ciudad y la vivienda, los niños, las cosechas y el ganado, serán malditos "hasta que seas *destruido* y hasta que *perezcas por completo*". Peste, emaciación, inflamación, moho, mancha, escaras, costra, picazón, locura, ceguera, hambruna, canibalismo y sequía están especificado. de los hombres esposas están a mentir con otros hombres; sus hijos se perderán en la esclavitud; los que queden en casa serán devorados por sus padres, compitiendo el padre y la madre por la carne y negándose a los hijos que aún vivan. (Estas maldiciones se incluyeron en la Gran Prohibición cuando se pronunció sobre los apóstatas hasta tiempos relativamente recientes, y en las fortalezas de los judíos talmúdicos probablemente se usen hoy en día).

Las enfermedades y los desastres iban a ser visitados sobre la gente "si tú no cuidarás de poner por obra todas las palabras de esta ley que están escritas en este libro, para que temas este nombre glorioso y temible, el Señor tu Dios: . . A los cielos ya la tierra llamo por testigos hoy contra vosotros, que os he puesto delante la vida y la muerte, la bendición y la maldición; escoge, pues, la vida, para que tú y tu descendencia vivan para siempre".

Tal fue la vida y la bendición que los judaítas, reunidos en el Templo en el año 621 aC, fueron exhortados en el nombre de Jehová y Moisés a elegir por medio de su jefe tribal Josías, el portavoz del sacerdocio. El propósito y significado de la existencia, bajo esta "Ley de Mosaico", era la destrucción y esclavización de otros en aras del saqueo y el poder. Israel podría desde ese momento haberse considerado feliz de haber sido declarado muerto y de haber sido excluido de un mundo por venir. Los israelitas se habían mezclado en la corriente sanguínea viva de humanidad; en sus orillas estaban los judaítas abandonados en el poder de un sacerdocio fanático que les ordenó, so pena de "todas estas maldiciones", *destruir*.

[20]

A la terror inspirado por "todas estas maldiciones" la levitas agregado además un atractivo. Si "la la gente" debería "volved y obedeced la voz del Señor, y haced todos sus mandamientos...", entonces "todas estas maldiciones" serían *transferidas a sus "enemigos"* (no porque éstos hayan pecado, sino simplemente para engrosar la medida de la bendición conferido a los judaítas rehabilitados!)

En esto principio *Deuteronomio* más claramente reveló el estado asignado a la pagano por Él Segunda Ley. En último análisis, "los paganos" no tienen existencia legal bajo esta Ley; ¿cómo podrían haberlo hecho, cuando Jehová solo "conoce" a su "pueblo santo"? En la medida en que se admite su existencia real, es sólo para los propósitos que se declaran en el versículo 65, capítulo 28 y el versículo 7, capítulo 30: a saber, para recibir a los judíos cuando estén dispersos por sus transgresiones y luego, cuando sus huéspedes se arrepientan, y son perdonados, para heredar las maldiciones levantadas de los judaítas regenerados. Ciertamente, el segundo versículo citado da el pretexto de que "todas estas maldiciones" serán transferidas a los paganos porque "odiaban" y "perseguían" a los judaítas, pero ¿cómo podrían ser culpables de esto cuando la misma presencia de los judaítas entre ellos fue simplemente el resultado de "maldiciones" punitivas infligidas por Jehová? Porque Jehová mismo, según otro versículo (64, capítulo 28) se atribuyó por poner la maldición del exilio sobre los judíos:

"Y el Señor deberá dispersarte entre todas gente, de la uno fin de la tierra incluso hasta la otro . . y entre estas naciones deberás tú encontrar sin facilidad, ninguno de los dos deberá la único de tu pie tiene descanso..."

Deuteronomio emplea este doble discurso (para usar el idioma moderno) en todas partes: el Señor hace que la gente especial se quede sin hogar entre los paganos por sus transgresiones; los paganos, que no tienen

culpa ni de su destierro ni de aquellas transgresiones, son sus "perseguidores"; ergo, los paganos serán destruidos.

La actitud judaíta hacia el resto de la humanidad, la creación y el universo en general, se comprende mejor cuando se han ponderado estos pasajes y otros relacionados, y especialmente la queja constante de que los judíos son "perseguidos" en todas partes, lo que en un tono u otro atraviesa casi todos los pueblos. literatura judía. Para cualquiera que acepte este libro como La Ley, la mera existencia de otros es de hecho persecución; *Deuteronomio* claramente implica eso.

El judío más nacionalista y el judío más ilustrado a menudo están de acuerdo en una cosa: no pueden considerar verdaderamente el mundo y sus asuntos desde un ángulo que no sea el judío, y desde ese ángulo "el extranjero" parece insignificante. El pensar lo hace así, y este es el legado de veinticinco siglos de pensamiento judío; incluso aquellos judíos que ven la herejía o la falacia no siempre pueden despojarse por completo del íncubo en sus mentes y espíritus.

El último pasaje de *Deuteronomio* citado muestra que la secta gobernante describía la falta de vivienda al mismo tiempo como el acto del dios del pueblo especial y como la persecución de los enemigos del pueblo especial, merecedores de "todas estas maldiciones". A las mentes de tal egoísmo extremo un ultraje político en el que 95 gentiles y 5 judíos pierden la vida o la propiedad es simplemente un desastre antijudío, y no son [21] conscientemente hipócrita en esto. En el siglo XX, esta norma de juicio se ha proyectado en la vida de otros pueblos y se ha aplicado a todos los acontecimientos importantes de la prueba de Occidente. Así vivimos en el siglo de la falacia levítica.

Habiéndose comprometido a poner "todas estas maldiciones" sobre partes inocentes, si los judíos volvían a la observancia de "todos estos estatutos y juicios", el Moisés resucitado de *Deuteronomio* prometió una bendición más ("Jehová tu Dios, él pasará delante de ti, y él *destruirá* estas naciones de delante de ti, y tú las *poseerás* . . . ") y luego se le permitió morir en la tierra de Moab.

En "la Ley Mosaica" tomó forma la idea destructiva, que amenazaría a la civilización cristiana ya Occidente, ambos entonces insospechados. Durante la era cristiana un concilio de teólogos tomó la decisión de que el Antiguo y el Nuevo Testamento debían estar encuadrados en un solo libro, sin ninguna diferenciación, como si fueran tallo y flor, en lugar de inamovibles. objeto y fuerza irresistible. Él enciclopedia antes a mí mientras escribo afirma lacónicamente que las iglesias cristianas aceptan el Antiguo Testamento como de "igual autoridad divina" que el Nuevo.

Esta aceptación incondicional cubre todo el contenido del Antiguo Testamento y puede ser la fuente original de mucha confusión en las iglesias cristianas y mucha distracción entre las masas que buscan el cristianismo, porque el dogma requiere creer en cosas opuestas al mismo tiempo. ¿Cómo puede el mismo Dios, por mandato a Moisés, haber ordenado a los hombres amar a su prójimo y "destruir completamente" a su prójimo? ¿Qué relación puede haber ser Entre los universal, amoroso Dios de la ¿ La revelación cristiana y la deidad maldiciente de *Deuteronomio*?

Pero si de hecho todo la Antiguo Testamento, incluyendo estas y otros comandos, es de "igual divino autoridad" con la Nueva, entonces el occidental de nuestros días tiene derecho a invocarla para justificar aquellos hechos por los cuales la cristiandad más se negó a sí misma: la importación de esclavos africanos a América por parte de los colonos británicos, la importación de esclavos africanos a América por parte de los colonos estadounidenses y canadienses. tratamiento de la los indios norteamericanos y los El duro gobierno de los afrikáners sobre el bantú sudafricano. Con justicia puede poner la responsabilidad de todas estas cosas directamente sobre su sacerdote u obispo cristiano, si ese hombre enseña eso la Antiguo Testamento, con su mandato repetido matar, esclavizar, y saquear es de "igual autoridad divina". Ningún teólogo cristiano puede considerarse inocente si así lo enseña. La decisión teológica que instauró este dogma arrojó sobre la cristiandad y los siglos venideros la sombra de *Deuteronomio*, tal como cayó sobre los propios judíos cuando se les leyó en el año 621 a.

Solo otro escrito ha tenido un efecto comparable en la mente de los hombres y en las generaciones futuras; si se permite alguna simplificación, la más tentadora es ver toda la historia de Occidente, y particularmente de este decisivo siglo XX, como una lucha entre la Ley Mosaica y el Nuevo Testamento y entre los dos cuerpos de la humanidad que se jerarquizan [22] detrás uno u otro de aquellos dos mensajes de odio y amor respectivamente.

En *Deuteronomio* nació el judaísmo, pero esto habría sido una muerte fetal, y nunca más se hubiera oído hablar de *Deuteronomio* , si esa pregunta hubiera recaído solo en los levitas y sus cautivos judíos. No eran numerosos, y una nación cien veces más nunca podría haber esperado hacer cumplir este credo bárbaro en el mundo por la fuerza de su propio músculo. Sólo había una forma en que "la Ley Mosaica" podía ganar la vida y potencia y convertirse a perturbador influencia en la la vida de otro pueblos durante la siglos a

seguir. Esto estaba si alguno poderoso "extraño" (entre todas aquellos extraños todavía a ser maldito), alguno poderoso rey de aquellos "paganos" aún por destruir, debe apoyarlo con armas y tesoros.

Precisamente eso estaba a punto de ocurrir cuando Josías leyó La Segunda Ley al pueblo en el 621 a. C., y se iba a repetir continuamente a lo largo de los siglos hasta nuestros días: la gigantesca improbabilidad de la cosa. confronta el hecho igualmente grande y demostrable de que ¡es así! Los gobernantes de esas "otras naciones" que iban a ser despojadas y destruidas abrazaron repetidamente el credo destructivo, cumplieron las órdenes de la secta dominante y, a expensas de sus propios pueblos, ayudaron a promover su extraña ambición.

Unos veinte años después de la lectura del *Deuteronomio* en Jerusalén, Judá fue conquistada por el rey de Babilonia, alrededor del año 596. ANTES DE CRISTO. En el tiempo, esto parecía el final de la asunto, que era un asunto mezquino uno en sí mismo, entre los grandes acontecimientos de ese período. Judá nunca más existió como un estado independiente, y excepto por los levitas, su Segunda Ley y el ayudante extranjero los judaítas, al igual que los israelitas, se habrían involucrado en la humanidad.

En cambio, la victoria babilónica fue el comienzo del asunto, o de sus grandes consecuencias para el mundo. La Ley, en lugar de morir, se fortaleció en Babilonia, donde por primera vez un rey extranjero le dio su protección. El estado permanente dentro de los estados, la nación dentro de las naciones, se proyectó, por primera vez, en la vida de los pueblos; se ganó experiencia inicial en la usurpación del poder sobre ellos. Mucha tribulación para otros pueblos se elaboraba entonces.

En cuanto a los judaítas, o los judaístas y judíos que surgieron de ellos, parecen haber adquirido el futuro más infeliz de todos. De todos modos, no era un hombre feliz (aunque era un escritor judío de nuestros días, 2500 años después, el Sr. Maurice Samuel) quien escribió: ". . . nosotros judíos, los destructores, voluntad seguir siendo el destructor para siempre. . . nada de lo que hagan los gentiles satisfará nuestras necesidades y demandas".

A primera vista esto parece burlón, venenoso, desvergonzado. El estudioso diligente de la controversia del sionismo descubre que es más en la naturaleza de un llanto de desesperanza, como la La "Ley Mosaica" debe exprimir a cualquier hombre que sienta que no puede escapar de su doctrina de destrucción despiadada.

Capítulo 4

LA FORJAR DE LA CADENAS

El episodio babilónico fue decisivo en sus consecuencias, tanto para la pequeña tribu de Judá de la época como para el mundo occidental actual.

Durante este período los levitas lograron cosas que afectarían permanentemente la vida de los pueblos. Añadieron cuatro Libros al *Deuteronomio* y así establecieron una Ley de intolerancia racial y religiosa que, si pudiera hacerse cumplir, separaría para siempre a los judíos de la humanidad. Experimentando en Babilonia, encontraron formas de hacer cumplir es decir, de guardar sus seguidores segregados de aquellos entre los cuales ellos habitó Adquirieron autoridad entre sus captores, y al final "derribarón" y "destruyeron por completo" la casa de sus captores; o si esto no sucedió realmente, transmitieron esta versión de la historia a una posteridad que la aceptó y con el tiempo comenzó a ver en estas personas una fuerza irresistiblemente destructiva.

El primer "cautiverio" (el egipcio) parece haber sido completamente legendario; en cualquier caso, ¿qué es conocido lo refuta y como el *Éxodo* se completó después del incidente babilónico, los escribas levíticos pueden haber ideado la historia del "cautiverio" anterior, y del castigo de Jehová a los egipcios, para apoyar la versión del período babilónico que estaban preparando.

En cualquier caso, lo que verdaderamente sucedido en Babilonia parece haber sido muy diferente de fotografía de un cautiverio en masa, seguido más tarde por un regreso en masa, que ha sido transmitido por las escrituras levíticas.

No puede haber ocurrido un éxodo masivo de cautivos de Jerusalén a Babilonia, porque la masa del pueblo judaíta, del cual surgió más tarde una nación judía, ya estaba autodistribuida a lo largo y ancho de todo el mundo. el mundo conocido (es decir, alrededor del Mediterráneo, en las tierras al oeste y al este de Judá), habiendo ido a donde las condiciones para el comercio eran más favorables.

En ese sentido, la imagen era en sus proporciones muy Muy parecido el de hoy En Jerusaln haba slo un ncleo, compuesto principalmente por los devotos ms celosos del culto del Templo y la gente cuyas ocupaciones los unan a la tierra. Él las autoridades están de acuerdo que apenas unas pocas decenas de miles de personas fueron llevadas a Babilonia, y que éstas representaban una pequeña fracción del total.

Los judaítas tampoco fueron los únicos en esta dispersión, aunque la literatura de lamentación lo implica. Los parsis de la India ofrecen un caso casi idéntico y del mismo período; ellos también sobrevivieron a la pérdida del estado y del país como una comunidad religiosa en dispersión. La tardía siglos ofrecen muchos ejemplos de la supervivencia de grupos raciales o religiosos lejos de su clima original. Con el paso de las generaciones, estos grupos raciales llegan a pensar en la patria de sus antepasados simplemente como "el viejo país"; los religiosos vuelven sus ojos hacia una ciudad santa (digamos, Roma o La Meca) simplemente desde un lugar diferente en la tierra.

La diferencia en el caso de los judíos era que la patria antigua y la ciudad santa eran lo mismo; que Jehováismo exigía un regreso triunfal y la restauración de [24] adoración en el templo, sobre los cuerpos de los paganos destruidos; y que esta religión era también su ley de vida cotidiana, de modo que una ambición política mundana, del antiguo tipo tribal o nacionalista, era también un artículo de fe. Otros tales credos de tiempos primitivos se fosilizó; Éste sobrevivió para trastornar la vida de los pueblos a lo largo de los siglos hasta nuestros días, cuando alcanzó su efecto más perturbador.

Este fue el resultado directo de los experimentos hechos y la experiencia ganada por los levitas en Babilonia, donde por primera vez pudieron probar el credo en un entorno extraño.

El comportamiento benévolo de los conquistadores babilónicos hacia sus prisioneros judaítas fue el exactamente lo contrario de lo ordenado a los judíos, en las circunstancias inversas, por la Segunda Ley que había

estado leer a ellos justo antes de su vencer: "Salvar nada viva eso respira . ." Dr. Kastein dice los cautivos "gozaban de completa libertad" de residencia, culto, ocupación y autoadministración.

Esto liberalidad permitió a los levitas a hacer cautivos de gente que por lo tanto, eran en gran parte libres; bajo la insistencia sacerdotal se vieron obligados a establecerse en comunidades cerradas, y en así el gueto y levita nació el poder. La sentencia talmúdica de la era cristiana, que decretaba la excomunión de los judíos si vendían sin permiso "propiedades vecinas" a "extraños", proviene de ese primer experimento de autosegregación, en Babilonia.

El apoyo del gobernante extranjero fue necesario para este acorralamiento de los expatriados por parte de sus propios sacerdotes, y se concedió en esta primera ocasión, como en innumerables otras ocasiones desde entonces.

con su gente firmemente bajo sus pulgares, el Entonces los levitas se dispusieron a completar la recopilación de "La Ley". Los cuatro libros que agregaron al *Deuteronomio* forman la Torá, y esta palabra, que originalmente quiso decir doctrina, es ahora reconocido a significar "la Ley". Sin embargo, "completar" es una más palabra engañosa en este sentido.

Sólo se completó *la Torá* (en el sentido de los cinco libros). La *Ley* no fue entonces y nunca podrá ser completada, dada la existencia de la "Torá secreta" registrada por el Talmud (que en sí mismo no era más que la continuación posterior de la Torá), y el derecho sacerdotal al derecho divino de interpretación. De hecho, "la Ley" se cambiaba constantemente, a menudo para cerrar algún resquicio que podría haber permitido que "el extraño" disfrutara de un derecho transferido. solo en "un vecino". Alguno ejemplos de esto continuo proceso de enmienda tener ya dado, y otros siguen en este capítulo. Por lo general, el efecto era convertir el odio o el desprecio por "el extranjero" en parte integral de "la Ley" mediante la provisión de sanciones o inmunidades discriminatorias.

Cuando la Torá estaba completa una gran empalizada, única en su naturaleza pero aún incompleta, había sido construido entre los seres humanos que en algún momento aceptaron esta "Ley" y el resto de la humanidad. La Torá no permitía distinción entre esta Ley de Jehová y el de hombre, entre el derecho religioso y el derecho civil. Él ley de [25] "el extranjero", teológica y jurídicamente, no tenía existencia, y cualquier pretensión de imponerla era "persecución", ya que la de Jehová era la *única* ley.

El sacerdocio afirmaba que la Torá gobernaba todos los actos de la vida diaria, hasta los más triviales. Cualquier objeción de que Moisés no pudo haber recibido de Jehová en la montaña instrucciones detalladas que cubrían cada acción concebible realizada por el hombre, fue respondida con el dogma de que el sacerdocio, como corredores de relevo, transmitió de generación en generación "la tradición oral" de la revelación de Jehová. a Moisés, y poder infinito de reinterpretación. Sin embargo, tales objeciones eran raras, ya que la Ley prescribía la pena de muerte para los escépticos.

El Sr. Montefiore comenta, con precisión, que el Antiguo Testamento es "legislación revelada, no revelada". verdad", y dice que los profetas israelitas no pueden haber conocido nada de la Torá como la los levitas lo completaron en Babilonia. Las palabras de Jeremías, "la pluma de los escribas es en vano" evidentemente se refieren a este proceso de revisión levítica ya la atribución de innumerables "estatutos y juicios" nuevos a Jehová y Moisés.

"Pecado" no era un concepto en la Torá cuando tomó forma. Eso es lógico, porque en el derecho no puede haber "pecado", sólo delito o falta. El único delito conocido a esta Ley era *la inobservancia*, lo que significaba delito o falta. Lo que comúnmente se entiende por "pecado", es decir, la transgresión moral, a veces se ordenaba expresamente o se hacía absolvible mediante el sacrificio de un animal.

La idea de "la volver" (junto con el ideas relacionadas de destrucción y dominio) era básico para el dogma, que se mantuvo o cayó por él. No existía entre la gente un fuerte impulso de regresar de Babilonia a Jerusalén (como tampoco hoy en día, cuando el instinto de la gran mayoría de los judíos está completamente en contra del "regreso", por lo que el estado sionista es mucho más capaz de encontrar dinero en el extranjero que inmigrantes).

El cumplimiento literal era el principio supremo y eso significaba que la posesión de Palestina, el "centro" de el imperio dominante por venir, era esencial (como todavía lo es); su importancia en el patrón era política, no residencial.

Así, los levitas en Babilonia agregaron *Éxodo*, *Génesis*, *Levítico* y *Números* a *Deuteronomio*. *Génesis* y *Éxodo* brindan una versión de la historia moldeada para ajustarse a la "Ley" que los levitas para entonces ya habían

promulgado, en *Deuteronomio*. Esto va a la derecha de vuelta a Creación, de cual los escribas sabía la fecha exacta

(Sin embargo, los primeros dos capítulos de *Génesis* dan relatos algo diferentes de la Creación y la mano levítica, como creen los eruditos, se ve más en el segundo capítulo que en el primero).

Todo lo que ha sobrevivido de la antigua tradición israelita está en *Génesis* y *Éxodo*, y en los pasajes iluminados de los profetas israelitas. Estas partes más benévolas son invariablemente anuladas por otras más fanáticas posteriores, que presumiblemente son interpolaciones levíticas.

El rompecabezas es adivinar por qué los levitas permitieron estos destellos de un amoroso Dios de todas las cosas para permanecer; ya que invalidaron la Ley Nueva y pudieron haber sido [26] remoto. Una teoría defendible podría ser que la tradición anterior era demasiado conocida por los miembros de la tribu como para ser simplemente eliminada, por lo que tuvo que ser retenida y cancelada mediante un incidente alegórico y una enmienda.

A pesar de *Génesis* y *Éxodo* fueron producidos después de *Deuteronomio* el tema de fanatismo tribal es débil en ellos. Él hinchar y crescendo Adelante *Deuteronomio*, *Levítico* y *números*, cual soportar el llanura imprimir de el levita en las aisladas Judá y Babilonia.

Así, en *Génesis*, el único eco anticipado del posterior sonido y furia es: "Y haré de ti un gran nación y te bendeciré, y engrandeceré tu nombre; y serás una bendición; y bendeciré a los que te bendijeren, y maldeciré a los que te maldijeren; y en ti serán benditas todas las familias de la tierra. . . y apareció Jehová a Abram, y dijo: A tu descendencia daré esta tierra. . ."

Éxodo no es muy diferente: por ejemplo, "Si en verdad que hablo, entonces lo haré sé enemigo de tus enemigos. . . y los destruiré"; e incluso estos pasajes pueden ser levíticos interpolaciones.

Pero en el *Éxodo* aparece algo de primera importancia: esta promesa está *sellada con sangre*, ya partir de ahí la sangre corre como un río por los libros de la Ley. Se representa a Moisés "tomando la sangre y rociándola sobre el pueblo" y diciendo: "He aquí la sangre del pacto que el Señor ha hecho con vosotros". sobre todas estas palabras". Él hereditario y perpetua oficina de la aaronita el sacerdocio se funda en este ritual de sangre: Jehová dice a Moisés: "Y toma contigo a Aarón tu hermano y a sus hijos con él para que me sirva en el oficio de sacerdote".

El mismo Jehová establece en detalle la manera de la consagración de un sacerdote, según los escribas levitas:

el debe tomar un becerro y dos carneros "sin defecto", hacer que los degüellen "delante del Señor", y en la quemadura de altar uno carnero y el tripas de la toro castrado. Él sangre de la segundo carnero es a ser poner "al el lóbulo de la oreja derecha de Aarón, y sobre el lóbulo de la oreja derecha de sus hijos, y sobre el pulgar de su mano derecha, y sobre el dedo gordo del pie derecho" y rociaron "sobre el altar en derredor. . . y sobre Aarón, y sobre sus vestidos, y sobre sus hijos y los vestidos de sus hijos".

La imagen de los sacerdotes salpicados de sangre, así presentada, es digna de contemplación. Incluso a esta distancia de tiempo, surge la pregunta: ¿por qué se puso este énfasis insistente en el sacrificio de *sangre* en los libros de la Ley que produjeron los levitas? La respuesta parece estar en el asombroso genio de la secta para infundir miedo a través del terror; ¡porque la sola mención de "sangre", en tales contextos, hacía temblar al judaíta fiel o supersticioso por su propio hijo!

Eso es todas espelta afuera en *Éxodo*, esto Reclamación de la fanático sacerdotes a la Primogénito de sus seguidores:

"Y habló Jehová a Moisés, diciendo: Santifícame todo primogénito, cualquiera que abre matriz entre los hijos de Israel, así del hombre como de la [27] bestia: eso es mía".

De acuerdo con el pasaje citado anteriormente de *Miqueas*, esta práctica de sacrificar al primogénito humano continuó durante mucho tiempo, y la vista del levita ensangrentado debe haber tenido un significado terrible para el humilde miembro de la tribu, porque en el palabras atribuido a Dios, citado encima, la Primogénito "de hombre y de bestia" están acoplado. Este significado permaneció mucho tiempo después de que el sacerdocio (de la manera más ingeniosa que se describirá más adelante) se las arregló para discontinuar el sacrificio humano mientras conservaba la prerrogativa. ¡ Incluso entonces la sangre que se rociaba sobre el sacerdote, aunque era de un animal, era simbólicamente para la congregación la de su propia descendencia!

Además, en el Talmud bastiones de La judería este ritual sangriento de sacerdotes ha continuado hasta nuestros días; esto no es una reminiscencia de la antigüedad. Veinticuatro siglos después de la compilación del *Éxodo*, los Rabinos Reformistas de América (en Pittsburgh en 1885) declararon: "No esperamos ni un regreso a Palestina, ni un culto sacrificial bajo la administración de los hijos de Aarón, ni la restauración de ninguno de los leyes relativas al Estado judío". La importancia de esta declaración residía en la necesidad, así sentida en 1885, de hacerla pública; muestra que la escuela judía opuesta todavía practicaba la observancia literal, incluido el ritual de "adoración sacrificial". (Para la década de 1950, los Rabinos Reformistas de América habían perdido mucho terreno y estaban en retirada ante la fuerza del chovinismo sionista).

La paternidad literaria levítica de la Torá se indica, nuevamente, por el hecho de que más de la mitad de los cinco libros contienen instrucciones minuciosamente detalladas, atribuidas directamente al Señor, sobre la construcción y el mobiliario de altares y tabernáculos, la tela y el diseño de vestiduras, mitras, cinturones, como cadenas de oro y preciosas piedras en cual el sacerdote bautizado con sangre es a ser arreglado, como bien como la número y tipo de bestias para ser sacrificado por varias transgresiones, los usos para ser hecho de su sangre, el pago de diezmos y siclos, y en general los privilegios y gratificaciones del sacerdocio. Decenas de capítulos están dedicados al sacrificio de sangre, en particular.

Dios probablemente no valora tanto la sangre de los animales o las finas vestiduras de los sacerdotes. Esta era precisamente la cosa contra la cual habían protestado los "profetas" israelitas. Era la momificación de una religión tribal primigenia; sin embargo, esta sigue siendo la Ley de la secta gobernante y es de gran potencia en nuestro mundo actual.

Cuando compilaron estos Libros de la Ley, los escribas levíticos incluyeron muchos incidentes alegóricos o ilustrativos de los terribles resultados de la "no observancia". Estas son las parábolas del Antiguo Testamento, y su moraleja es siempre la misma: muerte al "transgresor". *Éxodo* incluye la más conocida de ellas, la parábola del becerro de oro. Mientras Moisés estaba en la montaña, Aarón hizo un becerro de oro; cuando Moisés bajó y lo vio, mandó a "los hijos de Levi" que pasaran por el campamento "y mataran cada uno a su hermano, y cada hombre su compañero, y cada hombre a su prójimo", que estos los levitas obedientes lo hicieron, de modo que "no cayó del pueblo aquel día unos tres mil hombres".

[28]

crisntiandad además posee heredado esto parábola de la dorado becerro (teniendo heredado la Antiguo Testamento) y lo considera una advertencia contra la adoración de ídolos. Sin embargo, un motivo muy diferente pudo haber producido cualquier tendencia entre la gente que llevó a los levitas a inventarlo. Muchos judíos, y posiblemente alguno sacerdotes, en ese momento puede tener Pensé que Dios sería mejor contento con el simbólico ofrecimiento de un becerro de oro que con el balido eterno de los animales sacrificados, la "rociadura" de su sangre, y el "olor grato" de su quema cadáveres. Los levitas en absoluto tiempos lucharon ferozmente contra tal debilitamiento de su ritual, por lo que estas parábolas siempre están dirigidas contra cualquiera que busque cambiarlo en cualquier detalle.

Un caso similar es la "rebelión de Coré" (*Números*), cuando "doscientos cincuenta príncipes de la asamblea, famosos en la congregación, varones de renombre, se juntaron contra Moisés y contra Aarón y les dijo: Os tomáis demasiado, ya que toda la congregación es santa, cada uno de ellos, y el Señor está entre ellos; por tanto, pues, elevaos por encima de la congregación del Señor".

el israelita "profetas" habían hecho esto mismo denuncia, que la los levitas tomaron mucho de sí mismos, y la parábola en *Números* claramente tiene la intención de desanimar a cualquier otro objetor: "Entonces la tierra se abrió y se tragó a Coré y a sus doscientos cincuenta hombres de renombre" (sin embargo, la congregación "continuó murmurando", sobre lo cual el Señor lo hirió con la peste, y cuando Aarón intercedió, "catorce mil setecientos" yacían muertos).

La lección de estas parábolas, el respeto por el sacerdocio, se lleva a casa inmediatamente después de este anécdota por la enumeración, con palabras atribuidas al Señor, de las gratificaciones del levita: "Todo lo mejor del aceite, y todas la mejor de el vino, y de la trigo, la primero frutas de ellos que ellos deberá oferta al Señor te las he dado".

Presumiblemente debido a que la tradición más antigua impuso cierta restricción en la escritura de la historia, *Génesis* y *Éxodo* están relativamente restringidos. La nota fanática, que primero sonó en voz alta en *Deuteronomio*, luego se hace cada vez más fuerte en *Levítico* y *Números*, hasta que al final una parábola final describe una masacre racial-religiosa como un acto de la más alta piedad en la "observancia", señalada como recompensa por Dios. ! Estos dos últimos libros, como *Deuteronomio*, se supone que fue dejado por Moisés y relata sus comuniones con Jehová. En sus casos, no se hizo ningún reclamo. que "un manuscrito envejecido con el polvo de edades" habían sido descubiertos; simplemente fueron producidos.

Muestran el crecimiento del fanatismo de la secta en este período, y el creciente calor de sus exhortaciones. a racial y religioso odio. *Deuteronomio* tuvo primero decretado, "Amar S.M por lo tanto la extraño", y luego anuló este "juicio" (que probablemente provenía de la tradición israelita anterior) por el posterior que excluía al extranjero de la prohibición de la usura.

Levítico fue mucho más. Eso, también, comenzó con la amonestación a amar: "Él [29] el extranjero que mora con vosotros os será como a uno nacido entre vosotros, y lo amaréis como a vosotros mismos" (capítulo 19). La inversión vino en el capítulo 25: "De los hijos del extranjero que peregrinan de vosotros, de ellos compraréis, y de sus familias que están con vosotros, que engendraron en vuestra tierra, y serán vuestra posesión. Y las tomaréis en herencia para vuestros hijos después de vosotros, para heredarlas en posesión; ellos deberán seréis vuestros siervos para siempre; pero sobre vuestros hermanos, los hijos de Israel, no os enseñorearéis unos de otros con rigor".

Esto convirtió la servidumbre hereditaria y la esclavitud de los "extranjeros" en un principio de la Ley (que todavía es válido). Si la El Antiguo Testamento es de "igual divino autoridad" con el Los nuevos cristianos profesantes de la Los pioneros, los hombres de la frontera o los Voortrekker tenían derecho en su día a invocar pasajes como estos con respecto a la esclavitud en América o Sudáfrica.

Levítico introdujo (en todo caso por implicación clara) la que es quizás la más significativa de todas las discriminaciones hechas por la Ley entre "tu prójimo" y "el extranjero". *Deuteronomio*, anteriormente, había dispuesto (capítulo 22) que "si alguno encuentra en el campo a una doncella desposada, y el hombre la obliga y se acuesta con ella, sólo morirá el varón que se acostó con ella; pero a la doncella no harás nada; no hay en la doncella pecado digno de muerte; porque como el que se levanta contra su prójimo y lo mata, así es este asunto". Este es el tipo de disposición, con respecto a la violación, que probablemente se habría encontrado en cualquier de los ordenamientos jurídicos que entonces se gestaban, y por lo tanto cabría en casi cualquier ordenamiento jurídico actual, salvo el carácter extremo de la pena. Este pasaje, nuevamente, puede muy bien representar la actitud israelita anterior hacia esta transgresión en particular; era imparcial y no variaba según el persona de la víctima.

Levítico (capítulo 19) después siempre que a hombre quién "miente carnalmente" con a mujer prometida *esclavo* podría absolverse de su culpa al traer un carnero al sacerdote "como ofrenda por la culpa", cuando "el pecado que ha cometido le será perdonado", pero la mujer "será azotada". Bajo esta Ley, la palabra de una mujer *esclava* claramente no contaría contra la de su dueño, en un cargo de violación, por lo que este pasaje parece ser una enmienda, de tipo discriminatorio, a la disposición en *Deuteronomio*. Ciertas alusiones en el Talmud apoyan esta interpretación, como se verá. .

Levítico también contiene su parábola que describe las terribles consecuencias de la falta de observancia, y este ejemplo en particular muestra la longitudes extremas a las que la los levitas fueron. Él transgresión Comprometido por los dos personajes alegóricos en este caso (que eran ellos mismos dos levitas, Hadab y Abiú) era simplemente que ellos quemó el tipo incorrecto de fuego en sus incensarios. Esto era una capital ofensa bajo "la Ley" y fueron inmediatamente devorados por el Señor!

Números, el último de los cinco Libros que se producirán, es el más extremo. En ella los levitas encontraron un camino librarse de su principal prerrogativa (la pretensión de [30] la primogénito) mientras perpetuando "la Ley" en esto, su supremo principio. Esto estaba a político moverse de genio. Evidentemente, el reclamo del primogénito se había convertido en una fuente de grave vergüenza para ellos, pero no podían no posiblemente entregar el primero artículo de una Ley literal que supo no latitud cualquiera que sea "observancia"; a hacerlo hubiera sido en sí mismo una transgresión capital. Mediante una reinterpretación más de la Ley, se hicieron a sí mismos apoderados del primogénito, y así reclamaron permanentemente la gratitud del pueblo. sin ningún riesgo para ellos mismos:

"Y habló Jehová a Moisés, diciendo: Y yo, he aquí, he tomado los levitas de entre los hijos de Israel *en lugar de todo primogénito* que abre matriz entre los hijos de Israel; por tanto, los levitas serán míos, porque todos los primogénitos son míos. . . ." (Como el primogénito para ser así redimido superaban en número a sus redentores levitas en 273, se requería el pago de cinco siclos cada uno por estos 273, el dinero se daría "a Aarón y a sus hijos".)

Partiendo de este nuevo estatus de redentores, los levitas establecieron muchos más "estatutos y juicios" en *Números*. Gobernaron por el terror y fueron ingeniosos en idear nuevas formas de inculcarlo; un ejemplo es su "prueba de celos". Si "el espíritu de celo" venía sobre un hombre, estaba legalmente obligado (por "hablando el Señor a Moisés, diciendo") a llevar a su esposa ante el levita, quien, en el altar, la presentaba con un

brebaje de "agua amarga" hecho por él, diciendo: "Si nadie se ha acostado contigo, y si no te has apartado a la inmundicia con otro en lugar de tu esposo, sé libre de esta agua amarga que causa la maldición. Mas si en vez de tu marido te hubieras ido a otra, y te hubieras contaminado, y alguno se hubiere acostado contigo al lado de tu esposo . . la Señor haz El e una maldición y un juramento entre tu pueblo, cuando Jehová hiciere pudrir tu muslo, e hinchar tu vientre".

La mujer después tuvo que beber la agua amarga y si se le hinchara el vientre la sacerdotas "ejecutó el ley" de muerte sobre ella. El poder que tal rito puso en manos del sacerdocio es evidente; atribuido al mandato directo de Dios, se asemeja a las prácticas de los hechiceros en África.

El toque final se le da a "la Ley" en los últimos capítulos de este último libro por compilar. Es proveído por la parábola de Moisés y los madianitas. Él lector voluntario comentó que la vida y los hechos de Moisés, como se relata en *Éxodo*, lo convirtieron en un transgresor capital, varias veces, bajo la "Segunda Ley" de *Deuteronomio* y las numerosas otras enmiendas de *Levítico* y *Números*. Al refugiarse con los madianitas, al casarse con la hija del sumo sacerdote madianita y al recibir instrucción de él en los ritos sacerdotales, y de otras maneras, Moisés había "ido prostituirse después de otros dioses", había "tomado de sus hijas", y así sucesivamente. Como toda la estructura de la ley descansaba sobre Moisés, en cuyo nombre se establecieron los mandamientos contra estas cosas en los libros posteriores, evidentemente había que hacer algo con respecto a él antes de que se escribieran los Libros de la Ley. completado, o toda la estructura se caería al suelo.

[31]

El último pequeña sección de *Números* espectáculos cómo la dificultad estaba vencer por la escribas. En estas final capítulos de "la Ley" Moisés es hecho para conformarse con "todos los estatutos y juicios" y para redimir sus transgresiones al masacrar a toda la tribu Madianita, ¡excepto a las vírgenes! Por lo que en el idioma de hoy sería ser llamado un "giro" fantástico, Moisés resucitó para deshonorar a sus salvadores, su esposa, dos hijos y suegro. ¡Póstumamente se le hizo "dar la espalda a su maldad", para validar el dogma racial-religioso que los levitas habían inventado, y por transfiguración completa del patriarca benévolo de la leyenda anterior para convertirse en el padre fundador de su Ley de odio y asesinato!

En el capítulo 25, se hace que Moisés cuente que "la ira del Señor se encendió" porque el pueblo se estaba volviendo a otros dioses. El Señor le ordena: "Toma todas las cabezas del pueblo y cuélgalas delante del Señor contra el sol", sobre lo cual Moisés instruye a los jueces: "Matad cada uno a sus hombres que se unieron a Baalpeor" (la adoración a Baal se practicaba extensamente en Canaán, y la competencia de este culto con la adoración a Jehová era un agravio particular de los levitas).

El tema del odio *religioso se introduce así en la narración*. A él se une el del odio *racial* cuando, en la secuencia directa, un hombre trae "una mujer *madianita* a los ojos de Moisés". Finees (el nieto de Aarón, el hermano de Moisés) va tras ellos "y traspasó a ambos, al varón de Israel, y las mujeres por su vientre". Debido a este hecho, "la plaga se detuvo", y "Habló Jehová a Moisés, diciendo: Finees se ha vuelto mi ira de los hijos de Israel, *mientras tenía celo por mi causa*. . . Por qué decir, Mirad, yo dar hasta a él mi pacto de paz!"

Así, el pacto entre Jehová y el sacerdocio hereditario aaronita fue nuevamente sellado (por los escribas levitas) con sangre, esta vez la sangre de un asesinato racioreligioso, que "el Señor" luego describe como "una expiación por los hijos de Israel". Moisés, el testigo del asesinato, es entonces ordenado por el Señor, "Veja a los madianitas y herir ellos". Él el simbolismo es llanura. Él es requerido, en Resurrección, a Huelga igualmente a "otros dioses" (el dios de la sumo sacerdote Jetro, de quien había recibido instrucción) y en "extranjeros" (la raza de su esposa y suegro).

Los levitas incluso hicieron de la masacre subsiguiente el último acto de Moisés en la tierra; fue rehabilitado en el borde de la eternidad! "Y habló Jehová a Moisés, diciendo: Venga a los hijos de Israel de los madianitas; después serás reunido con tu pueblo". Así ordenado, los hombres de Moisés "lucharon contra los madianitas como el Señor mandó a Moisés; y mataron a todos los varones. . . y tomó cautivas a todas las mujeres de Madián, y sus niños, y tomaron el botín de sus ciudades, y todos sus ganados, y todos sus dioses, y quemaron sus ciudades".

Esto no fue suficiente. Moisés, el esposo de una amada madianita y padre de sus dos hijos, estaba "enfadado" con sus oficiales porque habían "salvado a todos".

[32] vivas las madianitas. He aquí, éstos causaron a los hijos de Israel. . . cometer prevaricación contra el Señor en el asunto de Peor, y hubo plaga entre las congregaciones del Señor. Ahora, pues, *matad a todo varón entre los pequeños y matar a toda mujer que tiene hombre conocido por mentir con a él*. Pero todo las mujeres niños, que tener no conocido a hombre por situado con a él, *mantener viva por ustedes mismos*". (Él botín es después

listado; *después* la

sigue la enumeración de ovejas, vacas y asnos "treinta y dos mil personas en total, de mujeres que habían varón no conocido acostándose con él". Estos fueron repartidos entre los levitas, los soldados y la congregación; "el oro" fue traído a los levitas "para el Señor".)

Con eso, Moisés finalmente pudo descansar y los Libros de la Ley fueron concluidos. Difícilmente podría darse a la incitación una forma más demoníaca. Es necesario comparar los capítulos 25 y 31 de *Números con los capítulos 2, 3 y 18 de Éxodo* para que se haga evidente el pleno significado de la hazaña que los levitas impusieron a Jehová y Moisés. Era una clara advertencia a la gente especial de lo que el jehovaísmo iba a significar para ellos; sigue siendo hoy una advertencia para los demás.

En esa nota terminó La Ley. Sus autores fueron una pequeña secta en Babilonia, con unos pocos miles de seguidores allí. Sin embargo, el poder de su idea perversa resultó ser muy grande. Al dar a la ambición material la forma más grande que puede tener en la tierra, se identificaron para siempre con la más baja de las dos fuerzas que luchan eternamente por el alma del hombre: esa atracción hacia abajo de los instintos carnales que lucha contra el impulso edificante del espíritu.

Los teólogos de La cristiandad reclama más por esta Ley que la eruditos de Judería. tengo ante mí una Biblia cristiana, recientemente publicada, con una nota explicativa que dice que los cinco libros de la Torá son "aceptados como verdaderos", y por lo tanto también los libros históricos, proféticos y poéticos. Esto se deriva lógicamente del dogma, citado anteriormente, de que el Antiguo Testamento tiene "igual autoridad divina" que el Nuevo.

Los eruditos judaístas dicen lo contrario. El Dr. Kastein, por ejemplo, dice que la Torá fue "el trabajo de un *compilador anónimo*" que "produjo un trabajo histórico *pragmático*". La descripción es exacta; el escriba o escribas proporcionaban una *versión* de la historia, escrita subjetivamente para sustentar el compendio de leyes que se construía sobre ella; y tanto la historia como las leyes se diseñaron para servir a un "*propósito político*". Una idea unificadora subyacía a todo, dice Dr. Kastein, y esta idea unificadora era el nacionalismo tribal, en una forma más fanática de lo que el mundo ha conocido. La Torá no era una religión revelada sino, como señaló el Sr. Montefiore, "una legislación revelada", promulgada hasta el final.

Mientras se compilaba la Ley (no se completó hasta que terminó el "cautiverio" babilónico) el últimas dos protestas hechas se oyeron sus voces, Isaías y Jeremías. Él mano de el levita puede ser rastreado en las interpolaciones que se hicieron en sus libros, para ponerlos en consonancia con "la Ley" y su "versión de la historia" de apoyo. La falsificación es más clara en el libro de Isaías, [33] "que es el caso más conocido porque es el más fácilmente demostrable. Quince capítulos del libro fueron escritos por alguien que conocía el cautiverio babilónico, mientras que Isaías vivió unos doscientos años antes. Los eruditos cristianos eluden esto llamando al hombre desconocido "Deutero-Isaías", o el segundo Isaías.

"Esto hombre izquierda la famoso palabras (con frecuencia citado de su contexto), "Él Señor tiene dicho. . . voy a también te di por luz de los gentiles, para que seas mi salvación hasta lo postrero de la tierra". Esto era una herejía bajo la Ley que estaba en preparación y el levita aparentemente agregó (como el mismo hombre presumiblemente no habría escrito) los pasajes que predicen que "los reyes y las reinas" de los gentiles "se inclinará hacia ti con el rostro hacia la tierra y lamen el polvo de tu pies . . . voy a apacienta con su propia carne a los que te oprimen, y con su propia sangre se embriagarán como con vino dulce; y sabrá toda carne que yo soy el Señor tu Salvador y tu Redentor" (Esto suena como la voz de Ezequiel, quien fue el verdadero padre de la Ley Levítica, como se verá).

libro de Jeremías parece haber recibido una enmienda levítica al principio, porque el familiar pasaje de apertura bruscamente discordias con otros de Los pensamientos de Jeremías: "Mira, tengo este día ponte sobre el naciones y sobre los reinos, para *arrancar*, para *derribar* y para *destruir* . . ."

Eso no suena como el hombre que escribió, en el próximo capítulo: "Vino a mí la palabra del Señor, diciendo: Ve y clama en el orejas de Jerusalén, diciendo: Así ha dicho el Señor: Me acuerdo de ti, el amabilidad de tu juventud, la amar de tus desposorios, cuando fuiste en pos de mí por el desierto, en una tierra no sembrada . . . que iniquidad tener vuestros padres hallaron en mí, que ellos se fueron lejos de mí . . . mi gente me han abandonado, la fuente de aguas vivas. . ."

Jeremías luego identificó al culpable, Judá (y por esta ofensa bien pudo haber venido por su muerte): "El rebelde Israel se ha justificado más que el *traicionero Judá*". Israel había caído en desgracia, pero Judá lo había *traicionado*; la alusión es claramente a la nueva Ley de los levitas. Luego viene la protesta apasionada, común a todos los expositulantes, contra los ritos y sacrificios sacerdotales:

"No creáis en palabras mentirosas, diciendo: El Templo del Señor, el Templo del Señor, el Templo del Señor. . ." (los encantamientos formales y repetitivos) ". . . pero enmendad por completo vuestros caminos y vuestras obras, no oprimáis al extranjero, al huérfano y a la viuda, y no derramáis sangre inocente en este lugar" (el ritual del sacrificio de sangre y el ordenado asesinato de apóstatas). . . "¿Robaréis, mataréis y cometeréis adulterio, y juraréis en falso... y venid y estaréis delante de mí en esta casa que es invocada por mi nombre, y diréis: Hemos sido entregados para hacer todas estas abominaciones" (la absolución ceremonial después de sacrificio de animales). "¿Es esta casa, que es invocado por mi nombre, se convierte en cueva de ladrones a tus ojos? . . No hablé a vuestros padres, ni les mandé el día que los saqué de la tierra de Egipto, acerca de holocaustos o sacrificios...".

[34]

En semejante palabras Jeremías, como Jesús luego, protestado contra la "destrucción" de El Ley en la nombre de su cumplimiento. Parece posible que incluso en la época de Jeremías los levitas todavía exigieran el sacrificio de los hijos primogénitos, porque él agrega: "Y han edificado un lugar alto... para quemar a sus hijos e hijas en el fuego; cosa que yo no mandé, ni vino". en mi corazón".

Debido a estas mismas "abominaciones", continuó Jeremías, el Señor "haría cesar de las ciudades de Judá y de las calles de Jerusalén la voz de gozo y la voz de alegría, la voz del novio y la voz de la novia, porque la tierra será asolada".

Esto es la famoso pronóstico político que fue soportado afuera; los levitas, con su genio para la perversión, más tarde lo invocó para apoyar su afirmación de que Judá cayó porque su Ley no era observado, mientras que La advertencia de Jeremías fue que su Ley destruiría a la "traicionera Judá". Si él se levantara de la tierra hoy, él podría usar la palabra sin cambios con respecto al sionismo, porque el estado de cosas es similar y la consecuencia final parece igualmente previsible.

Cuando cayó Judá, Jeremías dio su mensaje más famoso de todos, el que las masas judías de hoy con frecuencia instintivamente giro, y el uno que la decisión la secta prohíbe una y otra vez a ellos atención: "*Buscar la paz de la ciudad* adonde os he hecho llevar cautivos, y rogad al Señor por ella; *porque en su paz tendréis paz*". Los levitas dieron su airada respuesta en el Salmo 137:

"Junto a las aguas de Babilonia nos sentamos y lloramos... Nuestros *verdugos* nos pedían alegría: Cántanos uno de los cánticos de Sión. ¿Cómo cantaremos el cántico del Señor en tierra extraña? Si me olvidé de ti, oh Jerusalén, que mi diestra se olvide de su astucia, que mi lengua se pegue al paladar... Oh hija de Babilonia, que vas *a ser destruida, feliz será* el que te recompense como nos has servido. , *que toma y estrella a tus pequeños contra las piedras*".

En la amonestación de Jeremías y la respuesta de los levitas se encuentra toda la historia de la controversia de Sión, y de sus efectos para otros, hasta nuestros días.

Jeremiah, quien aparentemente fue ejecutado, sería hoy atacado como un "chiflado", "paranoico", "antisemita" y similares; la frase que se usó entonces fue "profeta y soñador de sueños". Él describe los métodos de difamación, usados contra tales hombres, en palabras exactamente aplicables a nuestro tiempo y a muchos hombres cuyas vidas y reputaciones públicas han sido destruidas por ellos (como lo mostrará esta narración cuando llegue al presente siglo): "Porque yo Escuché la difamación de muchos, el miedo por todos lados. Reporten, dicen, y lo reportaremos. Todos mi familiares velaron por mi deteniéndose, diciendo: Tal vez él voluntad ser seducidos, y nosotros deberá prevaleceremos contra él, y nos vengaremos de él".

Mientras Jeremías estaba refugiado en Egipto, el segundo Isaías, en Babilonia, escribió esas palabras benevolentes que brillan como la última luz del día sobre el fondo oscuro de la enseñanza. que estaba a punto de triunfar: "Así ha dicho Jehová: Guardad derecho, y haced justicia... No dejéis que el hijo del *extranjero*, que tiene

[35] se unió al Señor, hable, diciendo que el Señor me ha separado completamente de su pueblo. . . Los hijos del extranjero, que se unen al Señor, para servirle, y amar el nombre del Señor, para ser sus siervos. . . incluso ellos lo harán yo traigo a mi santo monte, y alegrarlos en mi casa de oración. . . *porque mi casa será llamada casa de oración para todos los pueblos*".

Con este atisbo de un Dios amoroso de toda la humanidad terminaron las protestas. Los levitas y su Ley quedaron primordiales, y con ellos la verdadero cautiverio de "la Judíos", comenzó, por su esclavitud a la ley de el odio racial y religioso es el único cautiverio genuino que han sufrido.

Jeremías y el Segundo Isaías, como los primeros protestantes israelitas, hablaron por la humanidad, que lentamente a tientas su manera hacia la ligero cuándo la levitas revertido a oscuridad. Antes la Ley estaba

incluso

completó el Príncipe Sidharta Gautama, el Buda, había vivido y muerto y fundado la primera religión de toda la humanidad, basada en su Primera Ley de Vida: "Del bien debe venir el bien, y del mal debe venir el mal". Esta fue la respuesta a la Segunda Ley de los levitas, aunque probablemente nunca oyeron hablar de ella. también era el tiempo y la humano espíritu inevitable Respuesta para brahmanismo, hindú el racismo y el culto de la perpetuo casta maestra (que se parece mucho al judaísmo literal).

Quinientos años por delante yacía un segundo universal religión, y quinientos años después un tercio. La pequeña nación de Judá fue retenida en las cadenas de la Ley de este movimiento de la humanidad; fue arrestado en la etapa fósil del desarrollo espiritual y, sin embargo, su primitivo credo tribal retuvo vida y vigor. La Ley Levítica, aún vigente en el Siglo Veinte, es en su naturaleza una supervivencia de tiempos hundidos.

Tal Ley estaba destinada a causar curiosidad, primero, y alarma después entre los pueblos con los que el habitaban los judaítas, o a sus vecinos, si habitaban solos. Cuando los judíos regresaron de Babilonia a Jerusalén, alrededor del año 538 BC, comenzó este impacto en otros pueblos. En ese momento en el tiempo solo se sintió por pequeños clanes y tribus, los vecinos inmediatos de los judaítas repatriados en Jerusalén. Ha continuado desde entonces en círculos cada vez más amplios, siendo sentido por un número cada vez mayor de pueblos, y en nuestro siglo ha producido entre ellos sus mayores disturbios.

Capítulo 5

LA CAER DE BABILONIA

Antes de que este primer impacto de "la Ley Mosaica" pudiera ser sentido por otros pueblos, vino el evento del 536 a. C. que marcó el patrón del siglo XX d. C.: la caída de Babilonia.

La semejanza entre el patrón de los acontecimientos de hoy (es decir, decir, la forma que toma el resultado de las dos guerras mundiales) y el de la caída de Babilonia es demasiado grande para ser accidental y, de hecho, ahora puede demostrarse que se produjo deliberadamente. Los pueblos de Occidente en el presente siglo, si se hubieran dado cuenta, estaban gobernados bajo "la Ley Judaica", no bajo ninguna ley propia, por las fuerzas que controlaban los gobiernos.

La agrupación de personajes y el desenlace final son iguales en los tres casos. A un lado del escenario está el extranjero potentado quién posee oprimió y afrontó a los judaítas (o, hoy, la judíos). En Babilonia este era el "Rey Belsasar"; en la Primera Guerra Mundial fue el Zar Ruso; en la segunda guerra, fue Hitler. Frente a este "perseguidor", está el otro potentado extranjero, el libertador. En Babilonia, este era el rey Ciro de Persia; en el segundo caso, era un señor Balfour; en el tercero, era un presidente Truman.

Entre estos adversarios se encuentra triunfante el profeta de Jehová, el gran hombre en la corte del gobernante extranjero que predice y sobrevive al desastre que está a punto de caer sobre el "perseguidor". En Babilonia, este era Daniel. En la primera y segunda guerra mundial de este siglo fue un Dr. Chaim Weizmann, el Profeta sionista en cortes extranjeras.

Estos son los personajes. Luego viene el desenlace, una venganza de Jehová sobre "los paganos" y un triunfo judío en forma de una "restauración" simbólica. El "rey Belsasar", cuando Daniel ha predicho su destino, es asesinado "en la misma noche" y su reino cae en manos del enemigo. Los captores judíos que mataron al ruso Zar y su familia, a la final de la Primero Vigésimo Siglo guerra, citó esto precedente en un paredado "escrito en la pared" de la habitación donde ocurrió la masacre; los líderes nazis, al final de la Segunda Guerra del Siglo XX, fueron ahorcados en el Día de la Expiación judío.

Así, las dos guerras mundiales de este siglo se han conformado, en sus resultados, al patrón de la guerra babilónica-persa de la antigüedad, tal como se describe en el Antiguo Testamento.

Es de suponer que los pueblos que libraron aquella antigua guerra pensaron que algo más que la causa de la Judahitas estaba en juego, y que ellos luché por algunos propósito o interés de los suyos Pero en el narrativa que ha llegado a lo largo de los siglos, todo lo demás ha sido borrado. Los únicos resultados significativos, en el cuadro que ha quedado impreso en la mente de los pueblos, son la venganza de Jehová y el triunfo de los judaítas, y las dos guerras mundiales de este siglo siguieron ese mismo patrón.

Rey Baltasar sobrevive solo como la simbólico extranjero "perseguidor" de la [37] Judaítas (aunque Jehová los hizo sus cautivos, como castigo, él es sin embargo su "perseguidor" y por lo tanto debe ser bárbaramente destruido). El rey Ciro, de manera similar, no es más que el instrumento que cumple la promesa de Jehová de visitar "todas estas maldiciones" sobre "tus enemigos" cuando hayan cumplido su turno como captores (y por lo tanto no merece crédito por derecho propio, ya sea como conquistador o libertador; él no es verdaderamente cualquier mejor que el rey Belsasar, y su casa a su vez será destruida).

Rey Ciro, ¿de qué historia verdadera habla de él, parece haber sido un hombre ilustrado, así como el fundador de un imperio que se extendió por toda Asia occidental. Según las enciclopedias, "dejó las naciones que sometidos libremente en la observancia de sus religiones y el mantenimiento de sus instituciones".

los judíos pueden haberse beneficiado con una política que aplicó imparcialmente a todos, y posiblemente el rey Ciro, si pudiera regresar a la tierra hoy, se sorprendería al descubrir que su retrato en la historia es el de un hombre cuyo único logro notable y perdurable fue restaurar unos pocos miles de judíos a Jerusalén.

Sin embargo, si por casualidad pensara que esta cuestión en particular es de suma importancia entre sus empresas (como los políticos del siglo XX piensan demostrablemente), se sentiría muy gratificado en su regreso a la tierra hoy, porque descubriría que a través de este acto él ejerció una mayor influencia en los acontecimientos humanos en los próximos 2.500 años, probablemente que cualquier otro gobernante temporal de cualquier edad. Ningún otro hecho de la antigüedad ha tenido consecuencias en la actualidad tan grandes o tan evidentes.

En el siglo XX d. C., dos generaciones de políticos occidentales, en busca del favor de los judíos, compitieron entre sí para desempeñar el papel del rey Ciro. El resultado fue que las dos guerras mundiales produjeron sólo dos resultados duraderos y significativos: la venganza de Jehová contra el "perseguidor" simbólico y la Triunfo judío en forma de una nueva "restauración". Así, la leyenda simbólica de lo que sucedió en Babilonia había ganado en el siglo XX la fuerza de la "Ley" suprema, por encima de todas las demás leyes, y de la verdad y la historia.

La leyenda en sí parece haber sido mentira en dos tercios, o lo que hoy se llamaría propaganda. El propio rey Belsasar aparentemente fue inventado por los levitas. El histórico libro que registra la caer de Babilonia fue compilado varios siglos después y fue atribuido a un tal "Daniel". Afirma que él era un judaíta cautivo en Babilonia que se elevó al lugar más alto en la corte allí y "se sentó a la puerta del rey" (Nabucodonosor) a través de su habilidad para interpretar sueños. Sobre él recayó la tarea de interpretar la "escritura en la pared" (*Daniel*, 5).

Luego se representa al rey "Belsasar, hijo de Nabucodonosor", ofreciendo un insulto a los judíos al usar "los vasos de oro y plata" tomados por su padre del templo en Jerusalén para un banquete con sus príncipes, esposas y concubinas. Allí los dedos de la mano de un hombre escriben en la pared las palabras, [38] "Mene, Mene, Tekel, Upharsin". Daniel, siendo llamado a interpretar, le dice al rey que quieren decir, "Dios ha contado tu reino, y lo ha acabado; has sido pesado en la balanza y hallado falto; tu el reino es dividido y dado a los medos y persas". Al respecto Rey Belsasar "*en el mismo noche*" es asesinado, y entra el conquistador persa, que ha de "restaurar" a los judaítas.

Así, el fin de un rey y un reino está relacionado directamente con una afrenta ofrecida a Judá y bajo la apariencia de una retribución de Jehová y una venganza judía. ¡Qué importa si Daniel y el rey Belsasar nunca existieron: por su inclusión en las escrituras levíticas, esta anécdota ganó el estatus de precedente legal! Cuando el asesinato del zar ruso, su esposa, sus hijas y su hijo en 1918, nuevamente, se relacionó directamente con esta leyenda por palabras citadas de ella y garabateadas en una pared salpicada de sangre, esto fue inmediatamente una declaración de autoría. de la escritura, y una citación de la autoridad legal para ello.

Cuando una antigua leyenda puede producir tales efectos, veinticinco siglos después, poco se gana. en demostrando su mentira, para políticos y el masas ellos manipular similar amar sus leyendas más que la verdad Sin embargo, de los tres protagonistas de esta versión de la caída de Babilonia, ciertamente solo existió el rey Ciro; ¡El rey Belsasar y Daniel parecen ser figuras de la fantasía levítica!

The *Jewish Encyclopaedia*, que señala que King Nabucodonosor no tuvo un hijo llamado Belsasar y que ningún rey llamado Belsasar reinó en Babilonia cuando el rey Ciro la conquistó, dice imparcialmente que "el autor de *Daniel* simplemente no tenía los datos correctos a mano", y por lo tanto no cree que Daniel haya escrito a *Daniel*. Obviamente, si un importante favorito de los judíos en la corte, llamado Daniel, hubiera escrito el libro, al menos habría sabido el nombre del rey . cuyo fin predijo, y por lo tanto han tenido "datos correctos".

Evidentemente, el libro de Daniel, como los libros de la Ley atribuidos a Moisés, fue producto de la tradición levítica. escribas que en ella pacientemente siguió haciendo historia conforme a su Ley, ya acostado. Si se podría inventar un rey Belsasar con el propósito de ilustración y precedente, al igual que un profeta Daniel. Este Daniel, aparentemente mítico, es el profeta más popular de todos entre los fervientes sionistas de hoy, que se regocijan en la anécdota de la venganza y el triunfo de los judaítas anunciada en el muro, y ven en ella el precedente legal para todos los tiempos posteriores. La historia de nuestro presente siglo ha hecho más que la de cualquier otro anterior para fortalecerlos en esta creencia y para ellos Daniel, con su "interpretación" cumplida "en la misma noche", da el contundente, aplastante respuesta a los primeros profetas israelitas que haban imaginado un amoroso Dios de todos los hombres. La caída de Babilonia (como la describen los levitas) dio prueba práctica de la verdad y fuerza de la Ley "Mosaica".

Sin embargo, todo habría quedado en nada sin el rey Ciro, el único de los tres protagonistas *que* existió y *permitió* u obligó a unos pocos miles de judíos a regresar a Jerusalén. En ese momento de la historia, la teoría levítica de [39] la política, que apuntaba al ejercicio del poder a través de la adquisición del dominio sobre los gobernantes extranjeros, fue sometida a su primera prueba práctica y tuvo éxito.

El rey persa fue el primero de una larga línea de oráculos gentiles elaborados por la secta gobernante, que a través de él demostró que había encontrado el secreto de infestar, primero, y luego dirigir las acciones de los gobiernos extranjeros.

Para el presente siglo, este dominio de los gobiernos había llegado a tal grado de poder que todos eran, en grande medida, bajo uno control supremo, para que sus acciones, en la fin, siempre sirvió a la ambición de este supremo partido. Hacia el final de este libro, el lector Verá cómo los oráculos de los gentiles fueron trabajados, para que los antagonismos de los pueblos pudieran ser incitados y enfrentados para este propósito supranacional.

sin embargo, el lector tendrá que mirar dentro de su propia alma encontrar, si él puede el razón por la *cual* estos oráculos, sus propios líderes, se sometieron.

El rey Ciro fue el primero de ellos. Sin su apoyo, la secta no podría haberse establecido nuevamente en Jerusalén y haber convencido a las incrédulas masas judaitas, que observaban desde todas las partes del mundo conocido, que la Ley racial *era* potente y *se cumpliría* literalmente. La línea de causa y efecto corre recta y claro desde la caída de Babilonia hasta los grandes acontecimientos de este siglo; Occidente debe hoy sus sucesivos desengaños y su declive aún más al rey Ciro, el primero de los títeres gentiles, que al propio sacerdocio ingenioso y sigiloso.

"El judaísmo se originó en el nombre del rey persa y por la autoridad de su Imperio, y así el efecto del Imperio de los Alqueménides se extiende con gran poder, como casi nada más, directamente hasta nuestra era actual", dice el profesor Eduard Meyer, y la conclusión de esta autoridad es demostrablemente cierta. Cincocien años antes de que comenzara Occidente, los levitas establecieron la Ley, y luego, a través del rey Ciro, sentaron el precedente y el patrón para la caída de Occidente mismo.

Los cinco libros de la Ley aún no estaban completos cuando el rey Ciro llegó a Babilonia y la conquistó. Él secta en Babilonia todavía era ocupado sobre ellos y sobre los secundario versión de historia el cual, por ejemplos como el del "Rey Belsasar", fue dar plausibilidad a lo increíble y proporcionar el precedente para hazañas bárbaras veinticinco siglos después. La masa de los judíos todavía no sabía nada de la Ley de intolerancia racial que se estaba preparando para ellos, aunque la intolerancia *religiosa ya les* era familiar:

La secta aún tenía que completar la Ley y luego aplicarla a su propia gente. Cuando eso sucedió en 458 antes de Cristo, bajo otro rey persa, el controversia de Sion finalmente tomó la forma en el que todavía enfrenta implacablemente a su propio pueblo y al resto de la humanidad. Entonces finalmente se cortó el cordón umbilical entre los judíos y otros hombres.

Este pueblo segregado, ante el cual el sacerdocio hizo alarde de su versión de la caída de Babilonia como un estandarte, fue puesto entonces en camino hacia un futuro que los encontraría como una fuerza compacta entre otros pueblos, a cuya perdición estaban dedicados por su Ley.

Capítulo 6

LA GENTE LLORÓ

El primero gente Sentir el impacto de esto "Ley del Mosaico" que el los levitas eran desarrollando en Babilonia fueron los samaritanos, quienes en el 538 a. C. dieron una calurosa bienvenida a los judaítas que regresaban a Jerusalén y, en señal de amistad, se ofrecieron a ayudar a reconstruir el templo, destruido por los babilonios en el 596 a. C. Por orden de los levitas, los samaritanos fueron bruscamente rechazados y ante esta afrenta se volvieron hostiles, por lo que la restauración del templo se retrasó hasta el 520 a. (La pelea contra el samaritanos continuaron a lo largo de los siglos hasta nuestros días, cuando han sido reducidos a unas pocas veintenas o docenas de almas).

El acercamiento amistoso muestra que la nueva "Ley" de los judíos era desconocida para sus vecinos, quienes fueron tomados por sorpresa por este desaire. Parece haber sido igualmente poco conocido o entendido por los propios judíos en ese período. Los libros de la Ley aún se estaban compilando en Babilonia y, a pesar de todo lo que los sacerdotes les hayan dicho, claramente no se dieron cuenta en ese momento de que iban a ser racialmente, así como religiosamente, excluidos de sus semejantes.

El rechazar de la samaritanos dieron el primer indicio de lo que iba a seguir. El Los samaritanos eran israelitas, probablemente infundidos con otra sangre. Practicaron la adoración de Jehová pero no reconocieron la supremacía de Jerusalén y solo por eso habrían incurrido en el odio de los levitas, quienes probablemente vieron en ellos el peligro de un renacimiento israelita y la absorción de Judá. Así los samaritanos fueron puestos bajo la prohibición importante; incluso tomando un pedazo de pan de un samaritano, un judaíta quebrantó todos los estatutos y juicios de los levitas y se contaminó abominablemente.

Tras este primer enfrentamiento con sus vecinos, los Los judíos miraron a su alrededor a la Jerusalén arruinada y despoblada. Ninguno de ellos, a menos que fueran antiguos, puede haberlo sabido antes. Fueron pocos en número: los que "volvieron" sumaron unos cuarenta mil, que era quizás una décima o una vigésima parte del total, durante siglos autodispersados en otras tierras.

No fue un regreso feliz o triunfal para estas personas, aunque fue un gran éxito político para la sacerdocio. los levitas reunió la misma dificultad como la sionistas en 1903, 1929 y 1953: la elegido la gente no quería ir a la tierra prometida. Además, los líderes no tenían la intención de encabezar "el regreso"; deseaban quedarse en Babilonia (como los líderes sionistas de hoy desean quedarse en Nueva York).

El solución encontrado en 538 antes de Cristo estaba similar a la uno encontrado en 1946: la fanáticos fueron Listo a Vamos, y unos pocos desafortunados, que eran demasiado pobres para elegir, fueron reunidos para acompañarlos. Aquellos que deseaban el privilegio de permanecer en Babilonia (¡bajo su propio príncipe, el Exilarca, en su propia capital!) fueron sancionados con multas (al igual que los judíos ricos de América son presionados hoy para proporcionar fondos para el estado sionista).

[41]

El judío *nación* estaba ya y finalmente disperso; obviamente eso podría Nunca otra vez ser reensamblado en

Canaán. Eso era un hecho, inalterable, y permanente; "desde el exilio el nación no regresó, sino sólo una secta religiosa", dice el profesor Wellhausen. Pero este "retorno" simbólico fue de suma importancia para el sacerdocio en el establecimiento de su mística poder sobre la masa dispersa. Podría ser sostenido como el prueba que "la Ley" era verdadera y válida, y que el destino del "pueblo especial" *era* destruir y dominar.

El "regresar" significaba bastante diferente cosas a la pocos que regresado y a la muchos que miraban desde la dispersión. Para unos pocos significó la posibilidad de practicar el culto a Jehová en la forma y en el lugar prescrito por "la Ley". Para muchos fue un triunfo del nacionalismo judaíta y el presagio del triunfo final

previsto por la Ley.

Esta masa observadora había visto los medios por los cuales se había logrado el éxito, el conquistador deshecho y derrocado, y el "cautiverio" transformado en "retorno". La segregación había resultado eficaz, y los principales métodos para imponer esta segregación eran el gueto y la sinagoga. El gueto (esencialmente un concepto levítico) había sido probado en Babilonia, en la forma de la comunidad cerrada en la que vivían los judíos.

La lectura colectiva de la Ley también había demostrado ser una efectiva sustituto de la ritual de adoración que, según la Ley, sólo podía realizarse en el templo de Jerusalén (este fue el comienzo de la sinagoga). Las instituciones del gueto y la sinagoga fueron adoptadas por las comunidades de la dispersión y les dieron un sentimiento de unión con los judaítas exiliados y los judaítas retornados.

Así, la "secta religiosa" que "regresó" a una Jerusalén desconocida fue también el núcleo de la nación dentro de las naciones, el estado dentro de los estados. El sacerdocio se había mostrado capaz de mantener su teocracia sin territorio propio y bajo un rey extranjero. Había gobernado a sus seguidores bajo su propia Ley; y de esta ley como se impuso por primera vez en el exilio a los judaítas en Babilonia. El Dr. Kastein dice: "En lugar de la constitución del estado difunto, se estableció la autonomía comunal y, en lugar del poder del estado, surgió otro poder, más confiable y más duradero: *el régimen severo e inexorable impuesto por la obligación de rendir obediencia incondicional a las reglas del ritual*".

Él las palabras merecen un estudio cuidadoso; muchos de "los reglamentos del ritual" han sido citados en este libro. Los levitas habían tenido éxito, en "cautiverio" y en suelo extranjero, en "imponer" un "régimen severo e inexorable". El logro es único, y ha sido continuo, desde entonces hasta nuestros días.

Los "extraños" por lo general se desconciertan al imaginar algún medio por el cual la secta gobernante podría mantener una posición tan firme. dominar una comunidad esparcida por el mundo. Este poder se basa, en última instancia, en el terror y el miedo. Sus misterios se mantienen ocultos al extraño, pero mediante un estudio diligente puede obtener alguna idea de ellos.

El arma de excomunión es a temido uno, y la miedo cual eso [42] inspira descansa hasta cierto punto en la creencia del judaísmo literal en la eficacia física de las maldiciones enumeradas en *Deuteronomio* y otros libros; la *Enciclopedia Judía* da testimonio de esta creencia continua. En este asunto hay es un fuerte semejanza hacia La creencia de los nativos africanos que él voluntad morir si él es "tagati'd", y al miedo del negro americano a los hechizos vudú. Echar fuera del redil es una pena muy temida (y en el pasado era a menudo letal), de la cual se pueden encontrar ejemplos en la literatura de nuestros días.

También, por piadoso (o por eso materia supersticiosa) judaístas la Torá-Talmud es la *solo* ley, y si se someten formalmente a las leyes de los países donde habitan, es con esta reserva interior. Bajo esa única ley el sacerdocio ejerce todo judicial y magisterial poderes (y a menudo ha tenido estos formalmente delegada por los gobiernos), y literalmente la Ley incluye la pena capital en numerosos cargos; en la práctica, el sacerdocio en comunidades cerradas de la dispersión a menudo ha impuesto esa pena.

La Jerusalén a la que unos pocos volvieron estaba lejos de Babilonia, en En esos tiempos, y después de su primer golpe (el rechazo de la oferta de amistad de los samaritanos), los levitas aparentemente se vieron incapaces, desde la distancia, de refrenar los impulsos normales de la humanidad. Los judaítas, en su porción de tierra empobrecida, comenzaron a asentarse y casarse con sus vecinos por todo eso. No violaron ninguna ley comprendido por ellos. Los libros de la Ley aún se estaban compilando en Babilonia; ellos sabían acerca de los cientos de Salomón esposas y la madianita de Moisés suegro, pero aún no sabía que Moisés había resucitado para exterminar a todos los madianitas excepto a las vírgenes. Así se casaron con los hijos e hijas de sus vecinos y esta mezcla natural continuó durante unos ochenta años después del regreso.

Durante eso periodo el levitas en Babilonia completó la Ley, la impacto de cual todas naciones tener sentido desde entonces. Ezequiel de la Alto del sacerdote familia estaba su jefe arquitecto y probablemente todas cinco libros de la Ley, como han descendido, llevar su marca. Fue el padre fundador de la intolerancia, del racismo y la venganza como religión, y del asesinato en nombre de Dios.

El libro de Ezequiel es el más significativo de todos los libros del Antiguo Testamento. Es más significativo incluso que *Deuteronomio*, *Levítico* y *Números* porque parece ser el manantial del que brotaron por primera vez las oscuras ideas de esos libros de la Ley. Por ejemplo, el estudiante de las maldiciones enumeradas en *Deuteronomio* está obligado a sospechar eso la deidad en cuyo nombre Ellos eran pronunciado fue de diabólico naturaleza, no divino; la nombre, "Dios", en el sentido que se le ha dado, no puede asociarse con tales amenazas. En el libro de Ezequiel el estudiante encuentra esta sospecha expresamente confirmado. Ezequiel pone en la boca misma de Dios el declaración de que

Había dictado *malas* leyes para inspirar miseria y miedo! Esto aparece en el capítulo 20 y da la clave de todo el misterio de "la Ley Mosaica".

En esto paso Ezequiel aparece a ser respondiendo de Jeremías ataque en la [43] Levitas en el asunto de sacrificar a los primogénitos: "Y han construido lugares altos para quemar a sus hijos e hijas en el fuego; *cosa que yo no mandé, ni subió a mi corazón*". Ezequiel no está muy preocupado por la parcela de la hijos e hijas pero Es claramente enfurecido por la cargar eso la Señor *no había* mandó el sacrificio del primogénito, cuando los escribas le habían atribuido repetidamente este mandato. Su réplica sólo se preocupa de mostrar que Dios así *lo* ordenó y así justificar el sacerdocio; la admisión de que el mandamiento era malo es casual e indiferente, como si esto no tuviera importancia:

"Yo soy el Señor tu Dios; anda en mis estatutos y guarda mis juicios, y ponlos por obra.... Sin embargo, los niños se rebelaron contra mí; no anduvieron en mis estatutos, ni guardaron mis juicios para ponerlos por obra... Entonces dije: Yo derramaría mi furor sobre ellos, para consumir mi ira contra ellos en la naturaleza.... *por lo que yo dio ellos también estatutos eso fueron no bien y juicios por lo que no deben En Vivo; Y yo los contaminó en su propios dones, en cuanto hicieron pasar el fuego todo eso abre el útero, que yo podría los dejaré desolados, para que sepan que yo soy el Señor*".

El fallo de los teólogos cristianos, que el Antiguo Testamento es de "autoridad divina igual" con el ¡Nuevo, presumiblemente incluye este pasaje! Ezequiel, en su día, prohibió cualquier protesta agregando rápidamente: "Y ¿Soy consultado por vosotros, oh casa de Israel? Vivo yo, dice el Señor, que no seré consultado por vosotros".

Ezequiel experimentó la Caída de Judá y el traslado de la secta a Babilonia, por lo que su libro es en parte un relato de los acontecimientos de un testigo presencial. Sus otras partes "proféticas" muestran que este padre fundador del judaísmo literal fue un hombre de obsesiones oscuras, incluso demoníacas; de hecho, partes del libro de Ezequiel probablemente no podría ser impreso públicamente como nada más que Escritura.

Al principio describe (con palabras que también atribuye al Señor Dios) un sitio de Jerusalén en que él, Ezequiel, para expiar "la iniquidad del pueblo", se le ordena comer excrementos humanos cocidos ante sus ojos. A su alegato de que siempre ha observado escrupulosamente las leyes dietéticas y nunca ha tomado nada abominable en la boca, esto se reduce a estiércol de vaca. Luego amenaza a los transgresores con el canibalismo, una maldición en la que los levitas pusieron un marcado énfasis:

". . . la los padres deben comer la hijos en el medio de El e y el los hijos serán comer a sus padres.... una tercera parte caerá a espada.... y esparciré una tercera parte a todos los vientos... hambre y malas bestias... pestilencia y sangre..."

Todo esto debe ser la retribución por la falta de observancia, no por las malas acciones. Siguen páginas de maldiciones y Jehová promete usar a los gentiles como vara de castigo: "Por tanto, traeré lo peor de las naciones,... y poseerán vuestras casas".

Retratando lo que les sucederá a los que adoran a "otros dioses", Ezequiel en una visión característica ve a "los que tienen cargo sobre la ciudad" (Jerusalén) "acercarse, cada uno con su arma destructora en la mano", Uno, con un

[44] tintero de escribano a su lado, es mandado por el Señor, "pasa por en medio de Jerusalén y pon una señal en la frente de los hombres que gimen y que claman por todos las abominaciones que se hacen en medio de ella" (estos están la fanáticos en "observancia"). Las frentes que tienen sido marcado, Ezequiel cita el Señor, "a mis oídos", como diciendo a los hombres: "Id por la ciudad y herir; no dejes que tu ojo sobrios, ni tengáis piedad; matad a viejos y jóvenes, tanto a doncellas como a niños y mujeres; pero no os acerquéis a ningún hombre en quien esté la marca. . . y ellos salieron y mataron en la ciudad".

Después del tiempo de Ezequiel, los hombres pueden haber considerado sabio ser vistos gimiendo y llorando en Jerusalén; de ahí, quizás, el Muro de los Lamentos. Siguen capítulo tras capítulo de amenazas, siempre con la seductora condición de que si los transgresores se vuelven de su maldad hacia la observancia, cosas aún peores caerán sobre los paganos:

"Os tomaré de entre las naciones, y os reuniré de todas las tierras, y os traeré a vuestra propia tierra... Y habitaréis en la tierra que di a vuestros padres, y seréis mi pueblo, y seré tu Dios.... Armar vosotros mismos, y venid; juntaos por todos lados para mi sacrificio que hago sacrificio por vosotros, un gran sacrificio por vosotros, un gran sacrificio sobre los montes de Israel, para que puede come carne y bebida *sangre*. S.M deberá come la carne de la poderoso, y bebida la *sangre* de la príncipes de la

tierra... Y comeréis grosura hasta que saciaos y bebed *sangre* hasta que estar borracho.... y pondré mi gloria entre las naciones, y todas las naciones verán mi juicio que he ejecutado, y mi mano que he puesto sobre ellos".

Tiempo la escuela de escribas fundado por Ezequiel continuó durante ochenta años, en Babilonia, a compilar su Ley, los judaítas repatriados en Jerusalén desarrollaron gradualmente relaciones normales con sus vecinos. Nunca habían conocido el régimen de intolerancia y exclusión que se les estaba preparando en Babilonia. Mucha gente todavía rezaba a "otros dioses" pidiendo lluvia, cosechas, sol y rebaños, ya Jehová en las disputas tribales.

Después, en 458 ANTES DE CRISTO, la Los levitas golpearon.

Su Ley estaba lista, lo que en sí no era de mucha importancia. *El rey persa estaba listo para hacerlo cumplir por ellos*, y eso era de la mayor importancia, entonces y hasta el momento presente. Por primera vez la sentencia la secta logró la maravilla que han logrado desde repetidamente conseguido por alguno significa que indujeron a un gobernante extranjero, que era su maestro ostensible y, según todas las apariencias externas, un poderoso potentado por derecho propio, para que pusiera a sus soldados y dinero a su disposición.

En este día en el año 458 a. C., los judíos en Jerusalén fueron finalmente separados de la humanidad y esclavizados de una manera ellos nunca se supo en Babilonia. Este fue el verdadero "inicio de la asunto". El la historia se cuenta en el libros de Esdras y Nehemías, los emisarios levíticos de Babilonia que fueron enviados a Jerusalén para hacer cumplir la ley de Ezequiel.

[45]

Esdras de la alto sacerdocio vino de Babilonia a Jerusalén con alguno 1500 seguidores. Él vino en la nombre del rey persa Artajerjes el Longhanded, con soldados persas y oro persa. Él llegó justo cuando el Dr. Chaim Weizmann llegó a Palestina en 1917, apoyado por armas británicas y oro británico, y en 1947, apoyado por americano dinero y poder. Esdras estaba en forma legal un persa emisario (Dr. Weizmann, un judío nacido en Rusia, era en forma legal un emisario británico en 1917).

Lo que la secta encontró para doblegar al rey Artajerjes a su voluntad, nadie puede descubrirlo ahora; después del rey Ciro, fue el segundo potentado en desempeñar el papel de un títere y en nuestro siglo esta disposición se ha convertido en un requisito estricto para la vida pública.

Esdras trajo consigo la nueva ley *racial*. Lo hizo cumplir primero entre sus propios compañeros de viaje, permitiendo que lo acompañaran solo aquellos que pudieran probar que eran descendientes de judíos, o levitas. Cuando llegó a Jerusalén estaba "lleno de horror y consternación" (Dr. Kastein) por la prevalencia de los matrimonios mixtos. Los judíos estaban encontrando la felicidad a su manera; "al tolerar el *mestizaje* con tribus vecinas habían establecido *relaciones pacíficas basadas en lazos familiares*".

Dr. Kastein (quien fue igualmente horrorizado por esta imagen muchos siglos después) tiene que admitir que los judíos mediante esta mezcla "observaron su tradición tal como se entendía en ese momento" y no violaron ninguna ley conocida por ellos. Esdras trajo la *nueva Ley de Ezequiel*, que una vez más suplantó la antigua "tradición". En su como emisario del rey persa, reunió a los habitantes de Jerusalén y les dijo que todos los matrimonios mixtos debían disolverse; en adelante, los "extranjeros" y todo lo foráneo debían ser rigurosamente excluido. Se creó una comisión de ancianos para deshacer todos los matrimonios forjados y así destruir las "relaciones pacíficas basadas en lazos familiares".

El Dr. Kastein dice que "la medida de Ezra fue indudablemente *reaccionaria*; elevó a la *dignidad de ley* una promulgación que en ese momento *no estaba incluida en la Torá*" (que los levitas, en Babilonia, todavía estaban escribiendo). El uso que hace el Dr. Kastein de la palabra "dignidad" es interesante a este respecto; su libro fue publicado, en Berlín, en el año, veinticuatro siglos más tarde, cuando Hitler promulgó exactamente el mismo tipo de ley; luego fue llamado "infame" por los sionistas y los ejércitos de Occidente, invirtiendo el papel del persa soldados de 458 aC, se movilizaron para destruirlo!

El efecto de este hecho fue el natural, tanto en el 458 a. C. como en el 1917 d. C.: los pueblos vecinos se sintieron afrentados y alarmados por la inaudita innovación. Vieron la amenaza para ellos mismos y atacaron Jerusalén, derribando los símbolos de la inferioridad que se les imputaba: sus muros. En ese momento, Ezra, como cualquier sionista del siglo XX, evidentemente había regresado a su hogar en el extranjero, porque una vez más la estructura artificial comenzó a desmoronarse y las tendencias naturales se reanudaron: el matrimonio mixto comenzó de nuevo y condujo de nuevo a "relaciones pacíficas basadas en lazos familiares". Sólo la fuerza puede evitar que esto suceda.

[46]

Después de trece años, en el 445 a. C., los ancianos de Babilonia atacaron de nuevo. Nehemías fue otra figura, tan típica de nuestro siglo como de aquella época en Babilonia. Era de ascendencia judaíta y gozaba del favor del rey persa (como los "asesores" sionistas de hoy en día suelen estar a la derecha de los primeros ministros británicos y los presidentes estadounidenses; el paralelo no podría ser mucho más cercano). Fue copero del mismo Artajerjes. Llegó desde Babilonia a Jerusalén con poder dictatorial y suficientes hombres y dinero para volver a amurallar la ciudad (a expensas de los *persas*; continúa el paralelo con la actualidad), y así se convirtió en el primer gueto verdadero. Estaba vacío, y cuando los muros estuvieron listos, Nehemías ordenó que uno de cada diez de los judíos fuera elegido por sorteo para residir en él.

La raza se convirtió así en el principio supremo, aunque todavía no escrito, de la Ley. Los adoradores de Jehová que no podían satisfacer a los funcionarios persas y los ancianos levitas de su descendencia de Judá, Benjamín o Levi fueron rechazados "con horror" (Dr. Kastein). Cada hombre tenía que establecer "la pureza indiscutible de su estirpe" de los registros de nacimientos (el edicto de Hitler del siglo XX sobre las abuelas arias fue menos extremo).

Luego, en 444 BC, Nehemías hizo que Esdras encarnara la prohibición de los matrimonios mixtos en el Torá, de modo que finalmente lo que se había hecho se convirtió en parte de la "Ley" muy enmendada (y David y Salomón presumiblemente fueron expulsados póstumamente del redil). Los jefes de clanes y familias fueron reunidos y obligados a firmar un compromiso de que ellos y sus pueblos guardarían todos los estatutos y juicios de la Torá, con especial énfasis en este nuevo.

En *Levítico* se hizo la necesaria inserción: "Os he *apartado* de los demás para que seáis míos". En adelante, ningún judaíta podía casarse fuera del clan, bajo pena de muerte; cada hombre que casado con una mujer extranjera cometió un pecado contra Dios (*Nehemías*, 13.27; esta es la ley en el estado sionista hoy). A los "extranjeros" se les prohibió entrar en la ciudad, para que los judíos "se *purificaran* de todo lo extraño".

Nehemías y Esdras fueron ambos testigos oculares. Nehemías es el narrador ideal e incuestionable: estuvo allí, fue el dictador, suya fue la hazaña. Él dice que cuando Esdras leyó por primera vez esta nueva Ley a los jerosolimitanos:

"Todas la gente lloró cuándo ellos oyó la palabras de la Ley".

Estas doce palabras de contemporáneo el periodismo trae el escena tan claramente ante el lector de hoy como si hubiera ocurrido veinticuatro horas, no hace veinticuatro siglos. Ve la multitud llorosa y guetizada de 444 aC a través de los ojos del hombre que, con los guerreros persas a su lado, los obligó a su primer cautiverio verdadero, el espiritual que a partir de entonces encerraría a cualquier hombre que se llamara a sí mismo "judío".

Nehemías permaneció doce años en Jerusalén y luego regresó a la corte de Babilonia. Inmediatamente la estructura artificial que había levantado en Jerusalén comenzó a desintegrarse, de modo que algunos años más tarde descendió de nuevo en la ciudad, donde una vez más se habían producido matrimonios mixtos. Él "disuelve por la fuerza" estos, [47] también estableciendo "las penas más severas" en futuras transgresiones de este tipo. Luego, "con miras a aplicar rigurosamente el principio selectivo, volvió a estudiar cuidadosamente el registro de nacimientos" y expulsó a todos, incluso a las familias aaronitas, en cuya descendencia el el más mínimo defecto puede ser detectado. Por último, él "sin piedad purgado" la comunidad de todos los que habían fallado en "la lealtad incondicional y sin vacilaciones al orden establecido y la ley" e hizo que todo el pueblo renovara su juramento.

Esto se conoce como "el *Nuevo Pacto*" (ya que *Deuteronomio* era la *Segunda Ley*; estas palabras calificativas son los hitos de la herejía suplantadora). Tenía que ser firmado, por orden de los levitas y bajo coacción persa, por cada hombre en Jerusalén individualmente, como si fuera un contrato comercial. Entonces Nehemías finalmente partió hacia Babilonia, su hogar, habiendo "completado la tarea del aislamiento" y "dejado detrás de él una comunidad que, *estando de acuerdo como estaba ahora* en todas las cuestiones fundamentales, podía valerse por sí misma. Había organizado su vida cotidiana. para ellos y construido hasta su espiritual cimientos". Estas palabras están Dr. de Kastein; la el lector tiene visto, además en sus palabras, por qué medios estos jerosolimitanos fueron llevados a "estar de acuerdo en todas las cuestiones fundamentales".

Para entonces habían pasado unos cuatrocientos años desde el repudio de Judá por parte de Israel, y trescientos desde la conquista asiria de Israel. Este período de tiempo lo habían usado los levitas para completar la perversión de la tradición más antigua, para poner por escrito su Ley racial-religiosa, y finalmente sujetarla, como grilletas, a los judaítas en la pequeña provincia persa de Judea. Habían *logrado* establecer su fantástico credo tribal y establecer su pequeña teocracia. Habían iniciado el agente catalítico en su viaje a través de los siglos.

Para más que cien generaciones, ya que eso día cuándo el nuevo pacto fue forzado por armas persas, y el pueblo que había llorado se vio obligado a firmarlo de nuevo, una masa de seres humanos, cambiando en sangre pero estrechamente o vagamente celebrada en el bonos de esta Ley, tienen llevado su carga y herencia, en aislamiento espiritual del resto de la humanidad. La paradoja singular permanece: aunque su encadenamiento fue ideado por los levitas, las cadenas eran persas. Ese día como siempre, aunque la secta fanática ha dictado su cautiverio continuo, las armas extranjeras y el dinero extranjero los han mantenido en él.

¿Dónde está la responsabilidad entre quienes incitan a un hecho y quienes lo cometen? Si la respuesta es que la mayor y última responsabilidad recae en el perpetrador, entonces el veredicto de la historia es indiscutiblemente, aunque extrañamente, que la responsabilidad por la herejía de El judaísmo reside en el Gentiles, que desde la época de los reyes persas hasta este siglo han hecho la voluntad de la secta que la ideó.

Era *una* herejía: el día en que los soldados del rey Artajerjes obligaron a los habitantes de Jerusalén a firmar el Nuevo Pacto de Ezequiel, se completó *la perversión de la tradición israelita anterior y se suplantó la afirmación de Dios*.

[48] *por la negación de Dios.*

¡Ninguna semejanza quedó entre el Dios de los mandamientos morales y la deidad malévolamente de Ezequiel que se jactaba de haber mandado a los hombres a matar a sus primogénitos para mantenerlos en temor de sí mismo! Este no era Dios revelado, sino una deidad hecha por el hombre, la encarnación del tribalismo primitivo. Lo que ese pueblo antiguo firmó bajo coacción, en el Nuevo Pacto, fue la negación formal de Dios o la afirmación formal de que Dios era Judá, y esta es, de hecho, la afirmación expresada en muchas declaraciones sionistas de nuestro tiempo, de modo que la herejía se declara abiertamente:

"Dios es absorbido en el nacionalismo de Israel. se convierte en nacional carácter distintivo . . . Él crea el mundo en el idioma hebreo. Él es el Dios Nacional" (Rabino Solomon Goldman).

"Nosotros y Dios creció hasta juntos. . . Nosotros tener un nacional Dios. . . Nosotros creer eso Dios es un judío, eso no hay un Dios inglés o americano" (Sr. Maurice Samuel).

"No fue Dios quien quiso a estas personas y su significado. Fue este pueblo quien quiso a este Dios y este significado" (Dr. Kastein).

Estas declaraciones son explícitas y tales frases son fáciles de escribir en este siglo, en Nueva York o Chicago, Londres o Berlín. Pero al comienzo de este asunto, como Nehemías registró:

"Todas la la gente lloraba cuando escuchó las palabras de la Ley" y desde ese día ha dado muy muchos hacen llorar.

Capítulo 7

LA TRADUCCIÓN DE LA LEY

El evento más importante (como se demostró) de los siguientes cuatrocientos años fue el primera traducción de las escrituras judaicas (más tarde conocidas como el Antiguo Testamento) a una lengua extranjera, el griego. Esto permitió, y aún permite, que "los paganos" se familiaricen parcialmente con la Ley que ordenó su propia esclavitud y destrucción y la supremacía de Judá. Salvo para esta traducción la naturaleza de literal El judaísmo debe haber permanecido como una cuestión de conjeturas, mientras que la traducción lo hizo aparecer como una cuestión de evidencia y prueba.

Por esa razón, a primera vista sorprende que la traducción se haya hecho alguna vez (como dice la tradición, por setenta y dos eruditos judíos en Alejandría entre 275 y 150 a. C.). El Dr. Kastein explica que se llevó a cabo "con un objeto definido en vista". , el de hacerlo comprensible a los griegos; esto llevó a la *distorsión y torsión de las palabras, cambios de significado y la frecuente sustitución de términos e ideas generales por aquellos que eran puramente locales y nacionales*".

Las palabras del Dr. Kastein en este caso se eligieron sin cuidado si tenían la intención de disfrazar lo que ocurrió: un asunto es no hecho "comprensible" para otros por distorsionista y retorciéndose eso, cambiando su significado y sustituyendo términos ambiguos por términos precisos. Además, un erudito judaico tan erudito debe haber sabido lo que registra *la Enciclopedia Judía* , que el Talmud posterior incluso "prohibía la enseñanza de la Torá a un gentil, cualquiera que enseñara así". 'digno muerte'. De hecho, el Talmud vio tal peligro en la adquisición por parte de los paganos del conocimiento de la Ley que estableció la Torá *oral* como el último depósito de los secretos de Jehová, a salvo de cualquier ojo gentil.

Si la judaico las escrituras eran traducido al griego, entonces, esto era no para el beneficio de la griegos (el Dr. Kastein escribió para una audiencia mayoritariamente gentil). La razón, casi con certeza, fue que los mismos judíos necesitaban la Traducción. Él judaítas había perdido su hebreo lengua en babilonia (después de eso convertirse un misterio sacerdotal, "uno de los lazos espirituales *secretos* que mantenían unidos a los judaístas de la diáspora", como dice el Dr. Kastein), y hablaba arameo. Sin embargo, el cuerpo más grande de judíos estaba en Alejandría, donde el griego se convirtió en su cultura cotidiana. idioma; muchos de ellos ya no podían entender el hebreo y una versión griega de su Ley era necesaria como base para las interpretaciones rabínicas de la misma.

Sobre todo, los ancianos no podían prever que siglos después surgiría una nueva religión en el mundo. que tomaría sus escrituras como parte de su propia Biblia, y así traería "la Ley Mosaica" ante los ojos de toda la humanidad. Si eso se hubiera previsto, la traducción griega nunca se habría hecho.

Sin embargo, los sacerdotes recordaron evidentemente a los traductores que su trabajo pondría "la Ley", por primera vez, bajo el escrutinio de los gentiles; de ahí las distorsiones, torsiones, cambios y sustituciones mencionadas por el Dr. Kastein. Aparentemente, se da un ejemplo de esto en *Deuteronomio* 32:21; la traducción cual

[50] ha llegado a los paganos alude vagamente a "una nación insensata", mientras que la referencia en el El original hebreo, según la *Enciclopedia Judía*, es para "gentiles viles y viciosos".

¿Qué se tradujo? Primero, los cinco libros. de la Ley, la Torá. Después del "Nuevo Pacto" había sido forzado Impuesto sobre la jerosolimitanos por Esdras y Nehemías, los sacerdocio en Babilonia he dado la Torá otra revisión más: "una vez más, *los editores anónimos dieron a su historia pasada, sus tradiciones, leyes y costumbres un significado* totalmente acorde con con la teocracia y aplicable a ese sistema de gobierno.... Él forma en que la Tora

luego recibido era la forma final y concluyente que no debía ser alterada ni un ápice; ningún pensamiento, palabra o letra de él debía ser cambiado".

Cuando los hombres mortales "dan sentido" repetidamente a algo que ya se supone que es inmutable, y fuerzan toda tradición espiritual en el marco de su ambición política mundana, lo que queda no puede ser una revelación original de Dios. Lo que sucedió fue que la tradición israelita anterior había sido borrada o cancelada, y en su lugar la ley racial judaica había asumido "forma final y concluyente".

El mismo método se siguió en la compilación de los demás libros, históricos, proféticos o líricos. El libro de *Daniel*, por ejemplo, se completó alrededor de este tiempo, es decir, unos cuatrocientos años después de los hechos relatados en él; No es de extrañar que el autor anónimo se equivocara en todos sus hechos históricos. El Dr. Kastein es sincero sobre la forma en que se produjeron estos libros:

"Los editores que pusieron los libros de *Josué*, *Jueces*, *Samuel* y *Reyes* en su forma final juntaron *cada fragmento*" (de las antiguas enseñanzas y tradiciones) y "los interpretaron creativamente ... Siempre fue imposible asignar definitivamente palabras particulares a palabras particulares". personas, ya que con tanta frecuencia habían trabajado *de forma anónima* y, como los editores estaban más preocupados con el tema que con la exactitud filológica, se contentaron con uniendo los dichos de los profetas lo mejor que pudieron". (Este método podría explicar la atribución de la profecía "mesiánica" idéntica a dos profetas, *Isaías* 2, 2-4, y *Miqueas* 4, 1-4, y por la numerosas repeticiones que se encuentran en otros libros).

Él *sujeto importar*, entonces, fue Lo importante cosa, no histórico verdad, o "exactitud filológica", o la palabra de Dios. Él sujeto el asunto era político nacionalismo en la mayoría extremo forma alguna vez conocida a hombre, y la conformidad con este dogma era la única regla que había que observar. La forma en que estos libros fueron compilados, después de que Israel desechó a Judá, y las razones, son claras para cualquiera que estudie su origen.

El producto resultante, el crecimiento de cinco o seiscientos años y obra de generaciones de sacerdotes políticos, fue el libro que se tradujo al griego hacia el año 150 a. Después de la vida de Jesús, y el Nuevo Testamento, fue traducido al latín por San Jerónimo, cuando ambas cosas "vino ser considerado por la Iglesia como de igual autoridad divina y como secciones de un libro" (de un típico [51] enciclopedia moderna), un dicho teológico que fue formalmente confirmado por el Concilio de Trento en el siglo XVI de nuestra era y ha sido adoptado por casi todas las iglesias protestantes, aunque en este asunto podrían haber encontrado razones válidas para protestar.

En vista de los cambios que fueron hecho, en el traducción, (ver las palabras del Dr. Kastein, arriba), ninguna pero los eruditos judaístas podrían decir hoy cuán estrechamente se compara el Antiguo Testamento en el original hebreo-araméico con la versión que ha llegado, desde la primera traducción al griego, como una de las dos secciones de la Biblia de la cristiandad. Claramente se hicieron cambios sustanciales, y aparte de eso está la "Torá oral", y la continuación talmúdica de la Torá, de modo que el mundo gentil nunca ha conocido toda la verdad de la Ley Judaica.

Sin embargo, la esencia de todo esto está en el Antiguo Testamento tal como ha llegado a la cristiandad, y eso es algo sorprendente. Cualquier cosa que haya sido eliminada o modificada, la vengativa deidad tribal, la el credo salvaje y la ley de destrucción y esclavitud quedan claros para que todos los reflexionen. El hecho es que ninguna cantidad de retortijón, distorsión, cambio u otro subterfugio podría ocultar la naturaleza de la ley judaica, una vez traducido; aunque se hicieron glosas, la escritura debajo sigue siendo clara, y esta es la mejor evidencia de que, cuando se autorizó la primera traducción, no se previó el público universal al que finalmente llegaría .

Con esa traducción, el Antiguo Testamento, como ahora lo llamamos y lo conocemos, entró en Occidente, con su enseñanza del odio racial y la destrucción solo un poco silenciada por las enmiendas. Eso fue antes de que la historia de Occidente hubiera comenzado realmente.

Cuando Occidente y el cristianismo tenían diecinueve siglos y medio, los líderes políticos allí, muy asombrados por la secta central del judaísmo, habían comenzado a hablar con piadoso asombro del Antiguo Testamento, como si fuera la mejor mitad del Libro por el cual profesaban vivir. Sin embargo, era, como siempre lo había sido, la Ley de sus pueblos. destrucción y esclavitud, y todo sus obras, bajo *la servidumbre que aceptaban*, conducían a ese fin.

Capítulo 8

LA LA LEY Y LA IDUMENOS

Mientras las escrituras judaicas, así compiladas, estaban en camino, así traducidas, de los judíos alejandrinos a los griegos y luego a los otros señores paganos, persas, griegos y romanos se sucedieron unos a otros en la pequeña Judea.

Estos caóticos siglos trajeron en su curso el segundo significativo evento del período: la conversión forzada de los idumeos al jehováismo ("judaísmo" es una palabra aparentemente utilizada por primera vez por el historiador de Judea Josefo para denotar la cultura y la forma de vida de Judea, como "helenismo" describía a los de Grecia, y originalmente no tenía connotaciones religiosas. Querir de una mejor palabra será ahora ser usado en este libro para identificar la religión racial establecida por los Levitas en su perversión de la "Ley Mosaica".)

Solo se conoce otra conversión masiva al judaísmo en la historia documentada, y esa, que se produjo unos ocho o nueve siglos después, fue de importancia inmediata para nuestra generación actual, como se demostrará. Individual conversión, en la otra mano, estaba a este período frecuente, y aparentemente estaba animado incluso por los rabinos, por el mismo Jesús, según a San Mateo, les dijo a los escribas y fariseos, en forma de reproche, que "recorren el mar y la tierra para hacer un solo prosélito".

Así, por alguna razón, la prohibición racial introdujo por la Segunda Ley y el Nuevo Pacto no era, en este momento, siendo ejecutada. Presumiblemente la explicación es la numérica; si la ley racial hubiera sido estrictamente aplicada, la pequeña tribu de Judá habría muerto y el sacerdocio, con su credo, habría quedado como generales con un plan de batalla, pero sin ejército.

Evidentemente, hubo mucha mezcla, por la razón que fuera. La *Enciclopedia Judía* dice que "el Judá primitivo y tardío obtuvo fuerza de la absorción de los forasteros" y otras autoridades están de acuerdo, de modo que cualquier cosa como una tribu pura de Judá debe haber desaparecido algunos siglos antes de Cristo, a más tardar.

Ley racial permaneció en pleno vigor, no debilitada por estas excepciones, de modo que en la era cristiana el proselitismo prácticamente cesó y los judaístas del mundo, aunque evidentemente no descendían de Judá, volvieron a ser una comunidad separada de la humanidad por una estricta prohibición racial. La exclusión racial siguió siendo, o volvió a ser, la supremacía principal de formal El sionismo y el Talmud El fallo fue que "los prosélitos son tan perjudiciales para el judaísmo como las úlceras para un cuerpo sano".

Los sionistas fervientes todavía se golpean la cabeza contra un muro de lamentación cuando consideran el caso de los idumeos, que, ellos mantener, prueba la sentencia recién citada. El problema de que a hacer con aparentemente surgieron de las propias hazañas de prestidigitación de los sacerdotes con la historia y la Ley. En el primer libro histórico, *Génesis*, los idumeos se muestran como la tribu descendiente de Esaú ("Esaú el padre de los edomitas"), quien era hermano de Jacob, llamado Israel. Esto [53] el parentesco entre Judá y Edom aparentemente era la tradición original, por lo que el estatus especial de los idumeos todavía se reconocía cuando se produjo *Deuteronomio* en 621 a. C., el Señor entonces "diciendo a Moisés":

"Y mando tú al pueblo, diciendo: Pasaréis por el término de vuestros hermanos los hijos de Edom. . . No te metas con ellos; porque no os daré de su tierra, ni aun la anchura de un pie. . . Y cuando pasamos de nuestros hermanos los hijos de Esaú. . ."

Cuando se empezó a escribir *Números*, digamos doscientos años después, esta situación había cambiado. Para entonces, Esdras y Nehemías, escoltados por soldados persas, habían impuesto su ley racial a los judíos, y los idumeos, como otros pueblos vecinos, se volvieron hostiles (exactamente por las mismas razones que causan la hostilidad árabe en la actualidad).

Ellos aprendido, de *Números*, que, lejos de ser "no entrometido" con ellos fueron ahora marcado abajo por "destrucción total". Así, en *Números*, Moisés y sus seguidores ya no "pasan de largo". nuestros hermanos los hijos de Esaú"; exigen pasar *por* la tierra de Idumea. El rey de Idumea les niega el permiso, por lo que Moisés toma otra ruta y el Señor le promete que "Edom será una *posesión*".

A partir de otros pasajes de La Ley, los idumeos pudieron conocer el destino de las ciudades así tomadas; en ellos nada debía quedar vivo que respiraba. (Él los escribas trataron de manera similar con los moabitas; En *Deuteronomio* se le ordena a Moisés: "No angusties a los moabitas, ni contiendas con ellos en batalla, porque yo no te dará de su tierra en posesión"; en *Números*, el mandato divino es que los moabitas sean destruidos).

Desde alrededor del 400 a. C. en adelante, por lo tanto, las tribus vecinas, incluidos los idumeos, desconfiaron y temieron a los judíos. Se demostró que tenían razón en esto, porque durante el breve renacimiento de Judá bajo los asmoneos, Juan Hireano, que era rey y sumo sacerdote en Judea, cayó sobre ellos y a punta de espada los obligó a someterse a la circuncisión y la ley mosaica. De las dos versiones de La Ley ("no entrometarse" y "tomar posesión"), obedeció al segundo, que podría haber sido una solución satisfactoria si el asunto hubiera terminado allí, porque cualquier buen rabino podría haberle dicho que ninguno de estos decretos o ambos eran correctos ("Si el Los rabinos llaman izquierda derecha y derecha izquierda, debes creerlo": Dr. William Rubens).

Pero el asunto no terminó ahí. Una ley así establecida plantea un nuevo problema para cada uno que está resuelto. Habiendo "tomado posesión", ¿debía Juan Hyreanus "destruir por completo" y "no salvar nada vivo que respirara" de "nuestros hermanos, los hijos de Esaú"? Desobedeció *esa* ley y se contentó con la conversión forzosa. Pero al hacerlo se convirtió en un transgresor capital, como Saúl, el primer rey del reino unido de Israel y Judá, mucho antes. Por esto mismo, sin llegar a la destrucción total (perdonando al rey Agag y a algunas bestias), Saúl había sido repudiado, destronado y [54] destruido (según a la Levítico versión de historia).

John Hyrcanus tuvo que lidiar con dos partidos políticos. De estos, los saduceos más moderados, que apoyaban a la monarquía, presumiblemente dieron el consejo de perdonar a los idumeos, y simplemente hacerlos judíos por la fuerza. La otra parte era la de los fariseos, que representaban el antiguo sacerdocio despótico de los levitas y querían restaurarlo en plena soberanía.

Es de suponer que estos fariseos fanáticos, como herederos de los levitas, le habrían hecho imponer todo el rigor de la Ley y "destruir por completo" a los idumeos. Continuaron oponiéndose ferozmente a él (como Samuel se opuso a Saúl) y trabajando por el derrocamiento de la monarquía. ¡Lo que es de particular interés hoy, más tarde afirmaron que de su clemencia hacia los idumeos vino toda la catástrofe subsiguiente de Judea! Vieron en la segunda destrucción del templo y la extinción de Judea en el año 70 dC el castigo prescrito por la falta de observancia de Juan Hircano; como Saúl, había "transgredido".

Los fariseos tuvieron que esperar alrededor de 150 años para la prueba de este argumento, si es que la prueba era para alguien más que para ellos mismos. De los idumeos convertidos salió un Antípatro que alcanzó gran favor en la pequeña corte de Jerusalén (como la legendario Daniel se había levantado a la tribunales mucho más grandes de Babilonia y Persia). Él Los mismos fariseos apelaron al truíviro romano, Pompeyo, para que interviniera en Judea y restaurara el antiguo sacerdocio, aboliendo al mismo tiempo la pequeña monarquía. Su plan salió mal; aunque la dinastía Hasmonaea fue de hecho exterminada en el caótico décadas de poco guerras e insurrecciones eso seguido, Antípatro el idumeo ascendió hasta que César lo nombró procurador de Judea, y su hijo, Herodes, fue hecho rey de Judea por Antonio.

A continuación, reinó una confusión total en la pequeña provincia, de modo que incluso la sombra de la independencia se desvaneció y Roma, sin otra opción, comenzó a gobernar directamente la tierra.

Por este desenlace, los fariseos, como autores de la intervención romana, aparentemente tenían la culpa. Le echaron la culpa al "mestizo" y al "esclavo idumeo", Herodes. Si Juan Hircano hubiera "observado la Ley" y "destruido por completo" a los idumeos, 150 años antes, todo esto no habría sucedido, dijeron. Es esclarecedor ver con qué amarga ira el Dr. Josef Kastein, dos mil años después, asumió este reproche, como si fuera un hecho del día anterior. Un sionista del siglo XX, que escribió en la época de la llegada al poder de Hitler en Alemania, estaba convencido de que esta ofensa contra la ley racial había traído la segunda calamidad a Judea.

Sin embargo, la calamidad de Judea fue también la victoria de los fariseos, como ser visto, y esto es típico de las paradojas en las que abunda la historia de Sion desde su comienzo.

Capítulo 9

LA SUBIR DE LA fariseos

Estos fariseos, que formaban el partido político más numeroso en la pequeña provincia romana de Judea, contenía la secta interna dominante, antes representada por el sacerdocio levita. Se hicieron portadores de la idea levítica en su forma más fanática, tal como había encontrado expresión en Ezequiel, Esdras y Nehemías; juraron "la estricta observancia de la pureza levítica", dice la *Enciclopedia Judía*.

Así como los levitas habían triunfado sobre los protestantes israelitas y habían logrado separar a Judá de sus vecinos, también lo hicieron los Fariseos, sus sucesores, estad preparados para aplastar cualquier intentar reintegrarse los judíos en la humanidad. Eran los guardianes de la idea destructiva, y el próximo capítulo en la historia de Sion iba a ser el de su victoria; como en el caso de los levitas, el trasfondo sería el de la destrucción de Jerusalén.

Entre los mismos sacerdotes, las generaciones pasadas habían producido algo de una revuelta contra el proceso de constante reforma de La Ley, iniciado por los escribas de la escuela de Ezequiel y Esdras. Estos sacerdotes sostenían que La Ley ahora era inmutable y no debía ser "reinterpretada" más.

A este desafío (que golpea la raíz misma del nacionalismo judaíta) los fariseos en enemistad mortal opusieron su respuesta: que *ellos* eran los guardianes de "las tradiciones" y o esa Ley *oral*, impartida directamente por Dios a Moisés, que nunca debe ser poner por escrito pero que regía todo el resto de La Ley. Esta afirmación de poseer los secretos de Dios (o, en verdad, de *ser* Dios) está en el corazón del asombro místico en el que tantas generaciones de judíos tienen a "los ancianos"; tiene un poder para atemorizar del que ni siquiera los seres iluminados de los confines del judaísmo pueden escapar.

Sin embargo, el impulso instintivo de liberarse de esta esclavitud ha arrojado en todo momento un partido moderado en el judaísmo, y en este período era el de los saduceos, que representaba la mayor parte del sacerdocio y defendía "mantener la paz de la ciudad" y evitar conflictos violentos con los señores supremos romanos. Los fariseos y los saduceos eran enemigos acérrimos. Esta disensión interna entre los judíos ha continuado durante dos mil quinientos años hasta nuestros días.

Es principalmente de interés académico para el resto de la humanidad (aunque tiene que ser registrado) porque la historia muestra que cada vez que la disputa a favor y en contra de "buscar la paz de la ciudad" ha llegado a su clímax, la Siempre ha prevalecido el partido de la segregación y la destrucción, y las filas judaístas se han cerrado tras él. El presente siglo ha dado el último ejemplo de esto. Al principio, las comunidades judías establecidas de Alemania, Inglaterra y América (que pueden compararse con los saduceos) eran implacablemente hostiles a los sionistas de Rusia (los fariseos), pero en cincuenta años el partido extremista se convirtió en el portavoz exclusivo de " los judíos" con los gobiernos occidentales, y había logrado derrotar a casi toda la oposición entre las comunidades judías del mundo.

[56]

El fariseos ocupar la segundo lugar en la árbol genealógico de la secta cual posee trajo acerca de semejante largo acontecimientos de nuestro tiempo. La línea de descendencia es desde el levitas en Babilonia, a través de los fariseos en Jerusalén, a través de los talmudistas de España y los rabinos de Rusia, hasta los sionistas de hoy.

El nombre "fariseo", según las autoridades judaístas, significa "uno que se separa", o se aleja de las personas o cosas impuras para alcanzar el grado de santidad y justicia requerido en aquellos quién haría comuna con Dios. Él fariseos formado a liga o fraternidad de su

propios, admitiendo en sus consejos más íntimos sólo a aquellos que, en presencia de tres miembros, se comprometieran a la estricta observancia de la pureza levítica. Fueron los primeros especialistas en conspiraciones secretas, como ciencia política.

La experiencia y los conocimientos adquiridos por los fariseos se pueden rastrear claramente en los métodos utilizados por los partidos conspiradores que han surgido en Europa durante los dos últimos siglos, y particularmente en los de la revolución destructiva en Europa, que ha sido organizada por judíos y judía. - condujo.

Por ejemplo, los fariseos idearon originalmente el método básico, basándose en el temor y la sospecha mutuos, por el cual en nuestros días los conspiradores se mantienen unidos y los cuerpos conspiradores se fortalecen. Este es el sistema de espías sobre espías e informantes entre informantes sobre el que se construye el Partido Comunista (y su Ejército Rojo; el oficial regulaciones de los cuales mostrar la "político comisario" y "informante" a ser una parte reconocida de la estructura militar, desde el nivel de alto mando hasta el de pelotón).

Los fariseos emplearon por primera vez este dispositivo, basándose en un pasaje de Levítico: "Pondréis una guardia alrededor de mi guardia" (citado por la *Enciclopedia Judía* del original hebreo, en uso entre los judíos). La naturaleza de la maquinaria revolucionaria que se instaló en Europa en el siglo XIX no puede entenderse en absoluto a menos que se tenga en cuenta el conocimiento y la formación talmúdica, que heredaron la mayoría de sus organizadores y líderes; y los fariseos fueron los primeros talmudistas. Ellos reclamaron la autoridad divina por cualquier decisión de sus Escribas, *incluso en caso de error*, y este es un concepto rector del Talmud.

Bajo el dominio de los fariseos surgió por primera vez la idea mesiánica, que iba a tener grandes consecuencias a través de la siglos. Era desconocido para el israelita anterior profetas; nunca admitieron la noción de una raza maestra exclusiva y, por lo tanto, no pudieron ser conscientes de la posterior, consecuente concepto de un visitante que vendría en persona para establecer el reino supremo de esta raza maestra exclusiva en la tierra.

La naturaleza de este evento mesiánico es clara, en las autoridades judaístas. La *Enciclopedia judía* dice que la concepción de los fariseos era que "la realeza de Dios será *universalmente reconocida* en el futuro... La realeza de Dios *excluyó* a cualquier otra". Como Jehová, según el anterior Torá, "conoció" sólo a los judíos, esto significaba que el mundo sería de los judíos. El Talmud posterior confirmó esto, si quedaba alguna duda, al dictaminar que "los no judíos están excluidos como tales". [57] de admisión a a futuro mundo" (la anterior Rabino laible).

Él masa de la Judíos sin duda esperaba que "la "Ungido", cuando viniera, restauraría su gloria nacional; en el perfecto estado teocrático sería su líder espiritual, pero también su líder temporal que reuniría al pueblo disperso en un reino supremo de este mundo. La idea mesiánica, como tomó forma bajo los fariseos, no era una expectativa de ningún reino de los cielos sin relación con el triunfo material en la tierra, o al menos no era esto entre la masa del pueblo.

el mesiánico expectativa, de hecho, debe en un sentido tener estado la lógico y naturales resultado de la enseñanza propia de la secta. Los fariseos, al igual que los levitas cuyo mensaje llevaban, afirmaban saberlo todo, desde la fecha de la creación del mundo, y su propósito, hasta la forma del triunfo de las personas especiales.

Sólo una cosa nunca declararon: el momento de aquella gloriosa consumación. La carga de la observancia que impusieron sobre el pueblo fue duro, sin embargo, y era natural eso, como presos que cumplen una condena, la gente debería clamar por saber *cuándo* serían libres.

eso parece ser la origen del mesianismo. Las personas que alguna vez había "llorado" al escuchar las palabras de la Ley Nueva, ya había soportado su rigor durante cuatrocientos años. Espontáneamente brotó de ellos la pregunta: ¿Cuándo? ¿Cuándo sería el Venga la gloriosa consumación, el final milagroso? Ellos eran "haciendo todo los estatutos y juicios", y el cumplimiento de ellos significaba una pesada tarea y carga diaria. Estaban haciendo todo esto bajo "un pacto", que prometía una recompensa específica. ¿Cuándo sería de ellos esta recompensa? en comunión directa con Dios, y sabía los misterios de Dios; deben ser capaces de responder a esta pregunta, *¿Cuándo?*

Esta fue la única pregunta que los fariseos no pudieron responder. Parece que dieron la respuesta más ingeniosa que pudieron idear: aunque no dijeron *cuándo*, dirían que un día "el Mesías Príncipe" aparecería (*Daniel*), y *entonces* se le daría "dominio, gloria y reino, para que todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieran".

Así, el espíritu de Judea comprimido y guetizado fue anestesiado con la promesa de un visitante; El mesianismo apareció y produjo los brotes recurrentes de anticipación frenética, el último de los cuales está experimentando nuestro siglo XX.

Tal era el escenario de la escena cuando, hace casi dos mil años, el hombre de Galilea apareció. En ese momento, los judíos que permanecieron en Judea habían pasado los seiscientos años desde que fueron desechados por Israel en lo que el Dr. John Goldstein, en nuestros días, llama "tinieblas judías", y al final de este período habían venido a esperar. y esperanza en el Mesías liberador.

El visitante que entonces apareció pretendía señalarles el camino al "reino de los cielos". Él era el camino totalmente opuesto a ese, que conduce a las naciones arruinadas a un templo lleno de oro, hacia el cual los fariseos les hicieron señas, [58] llorando "¡Observar!"

Los fariseos eran fuertes y el "gobernador" extranjero temblaba ante sus amenazas (el cuadro era muy parecido al de nuestros días) y aquellos del pueblo que veían en el recién llegado al Mesías que esperaban, a pesar de su desprecio por las recompensas mundanas, se pusieron en peligro de muerte al decirlo. Estaban "transgrediendo", y el gobernante romano, como el rey persa quinientos años antes, estaba listo para hacer cumplir "la Ley".

Evidentemente, muchas de estas personas estaban demasiado dispuestas a escuchar, si se les permitía, a cualquiera que pudiera mostrarles el camino para salir de su oscuridad hacia la luz y la comunidad de la humanidad. Sin embargo, la victoria estuvo con los fariseos (como con los levitas de antaño), de modo que, una vez más, muchas de estas personas tuvieron motivos para llorar, y la fuerza catalizadora se conservó intacta.

Capítulo 10

LA HOMBRE DE GALILEA

Cuando Jesús nació, la expectación vibrante de que un ser maravilloso estaba a punto de aparecer era general entre la judíos. Anhelaban tal prueba que Jehová se proponía guardar la Alianza con su pueblo escogido, y los escribas, reaccionando a la presión de este anhelo popular, habían introducido poco a poco en las Escrituras la idea del ungido, el Mesías, que vendría a cumplir su pacto.

Los *Targams*, los comentarios rabínicos de la Ley, decían: "Qué hermoso es el Mesías rey que se levantará de la casa de Judá. Ceñirá sus lomos y avanzará para dar batalla a sus enemigos y *muchos reyes serán asesinados*".

Este pasaje muestra lo que se había hecho esperar a los judíos. Esperaban a un militante, vengador Mesías (en la tradición de "todos los primogénitos de Egipto" y la destrucción de Babilonia) que rompería a los enemigos de Judá "con vara de hierro" y "los haría pedazos como un vaso de alfarero"; quien les traería el imperio de este mundo y el cumplimiento literal de la Ley tribal; porque esto fue lo que generaciones de fariseos y los levitas habían anunciado.

La idea de un Mesías humilde que diría "*ama a tus enemigos*" y sería "despreciado y rechazado por hombres, un hombre de dolores" no estaba presente en la mente del público en absoluto y habría sido "despreciado y rechazado", había llamado la atención sobre estas palabras de Isaías (que sólo adquirieron significado después de que Jesús había vivido y muerto).

¡Sin embargo, el ser que apareció, aunque era humilde y enseñó amor, aparentemente afirmó ser este Mesías y fue muy aclamado por muchos!

En pocas palabras, hizo a un lado toda la masa de la política racial, que la secta gobernante había acumulado sobre la anterior ley moral, y como un excavador reveló de nuevo lo que había sido enterrado. Los fariseos inmediatamente reconocieron a un "profeta y soñador de sueños" muy peligroso.

El hecho de que encontrara tantos seguidores entre los judíos muestra que, incluso si la masa de la gente quisiera un Mesías militante y nacionalista que los liberara de los romanos, muchos de ellos deben subconscientemente tener se dio cuenta de que su verdadero cautiverio era de la espíritu y de los fariseos, más que de los romanos. Sin embargo, la masa respondió mecánicamente a la acusación de los políticos farisaicos de que el hombre era un blasfemo y un falso Mesías.

Por esto respuesta ellos legado a todas futuro generaciones de judíos un tormento duda, no menos insistente porque no debe ser pronunciado (pues el nombre de Jesús ni siquiera puede ser mencionado en un hogar judío piadoso): ¿Apareció el Mesías, solo para ser rechazado por los judíos, y si es así, cuál es su futuro, bajo la Ley?

¿Qué clase de hombre era este? Otra paradoja en la historia de Sión es que en nuestra generación teólogos cristianos y Los teólogos a menudo insisten en que "Jesús era judío", mientras que los ancianos judaístas se niegan a permitir esto (esos rabinos sionistas que ocasionalmente le dicen a audiencias políticas o "interreligiosas" que Jesús era un judío no son [60] verdaderas excepciones a esta regla; ellos no harían la declaración entre los judíos y buscarían producir un efecto entre sus oyentes no judíos, por razones políticas). *

este público aseveración, "Jesús era judío", se usa siempre en nuestro siglo para política propósitos. A menudo se emplea para sofocar las objeciones a la influencia sionista en la política internacional o a la invasión sionista de Palestina, sugiriendo que, dado que Jesús era judío, nadie debe objetar nada que pretenda hacerse en nombre de los judíos. La irrelevancia es obvia, pero las multitudes se conmueven con tales frases, y el resultado paradójico, una vez más, es que una declaración, más ofensiva para los judíos literales, es hecha con mayor frecuencia por políticos y eclesiásticos no judíos que buscan el favor de los judíos.

La abreviatura inglesa, "Jew", es reciente y no corresponde a nada de lo que indican los términos arameo, griego o romano para "judahite" o "judean", que estaban en uso durante la vida de Jesús. De hecho, el sustantivo inglés "judío" no se puede definir (por lo que los diccionarios, que son escrupulosamente cuidadosos con todas las demás palabras, se reducen a absurdos tan obvios como "una persona de *raza hebrea*"); y el estado sionista ha no legal definición de la término (que es natural, porque la Torá, que es *la Ley*, exactos puro descendencia judaíta, y una persona de este linaje difícilmente se encuentra en todo el mundo).

Si la declaración, "Jesús estaba un judío", posee sentido por lo tanto, eso debe solicitar a la condiciones predominante en su tiempo. En ese caso significaría una de tres cosas, o todas ellas: que Jesús era de la tribu de Judá (por lo tanto, judaíta); que era de domicilio en Judea (y por lo tanto de Judea); que él era religiosamente "un judío", si alguna religión denotada por ese término existió en su tiempo.

La raza, residencia, religión, después.

Este libro no es el lugar para discutir la cuestión de la ascendencia racial de Jesús, y lo sorprendente es que los teólogos cristianos se permiten algunas de las afirmaciones que hacen. El lector debe formarse su propia opinión, si desea tener una en esta cuestión.

La genealogía de María no se da en el Nuevo Testamento, pero tres pasajes podrían implicar que ella era de ascendencia davídica; San Mateo y San Lucas rastrean la descendencia de José de David y Judá, pero José no era el padre de sangre de Jesús. Las autoridades *judaístas* desacreditan todas estas referencias a la descendencia, sosteniendo que fueron insertadas para alinear la narración con la profecía.

En cuanto a la residencia, San Juan afirma que Jesús nació en Belén de Judea por casualidad que su madre tuvo que ir allí desde Galilea para empadronarse; la

* El rabino Stephen Wise, el principal organizador sionista en los Estados Unidos durante el período 1910-1950, usó esta frase por el evidente motivo político, de confuso no judío oyentes. Discurso a semejante en una reunión "interreligiosa" en el Carnegie Hall en Christmastide 1925, afirmó que "Jesús era judío, no cristiano" (el cristianismo nació con la *muerte* de Jesús).

Para esto él estaba excomulgado por la Ortodoxo Rabinos Sociedad de la Unido estados, pero una Asociación de Ministros Cristianos "me saludó como a un hermano". El rabino Wise agrega el comentario característico: "Yo no sé qué fue más doloroso, si aceptarme como hermano y acogerme en el redil cristiano, o la diatriba violenta de los rabinos".

[61]

judaiizante autoridades, otra vez, mantener eso esto estaba insertado a hacer la cuenta de acuerdo con Miqueas profecía eso "a gobernante" haría "venir afuera de Belén".

La *Enciclopedia Judía* insiste en que *Nazaret fue la ciudad natal* de Jesús y, de hecho, existe un acuerdo general en que él era un galileo, cualquiera que sea la oportunidad de su lugar de nacimiento real. Galilea, donde por poco toda su vida se gastó, estaba políticamente completamente separado de Judea, bajo su propio tetrarca romano, y estaba parado con Judea en la relación de "un país extranjero" (Graetz). El matrimonio entre un judeo y un galileo estaba prohibido y incluso antes de Jesús nacimiento todas Judíos viviendo en galilea había sido forzado por Simón Tharsi, uno de los príncipes macabeos, para emigrar a Judá.

Por lo tanto, la galileos fueron racialmente y políticamente distinto desde el judíos.

¿Era este galileo, religiosamente, lo que hoy podría llamarse "un judío"? Las autoridades judaístas, por supuesto, lo niegan más enérgicamente que todo; la declaración, a menudo escuchada desde la plataforma y el púlpito, podría provocar un motín en la sinagoga.

Es difícil ver qué público responsable los hombres pueden querer decir cuando usan la frase. En la época de Jesús no había ninguna religión "judía" (ni siquiera judaíta, judaíta o judeana). Estaba el jehovismo, y estaban las diversas sectas, fariseos, saduceos y esenios, que disputaban violentamente entre ellos y competían, alrededor del templo, por el poder sobre el pueblo. No solo eran sectas, sino también políticos. fiestas,

y la mayoría poderoso de ellos fueron la fariseos con su "oral tradiciones" de qué Dios tenía dicho a Moisés.

Si hoy los sionistas son "los judíos" (y esta es la pretensión aceptada por todas las grandes naciones occidentales), entonces el partido que en la Judea en tiempos de Jesús correspondía a los sionistas era el de los fariseos. Jesús aplicó todo el peso de su ataque contra estos fariseos. También reprendió a los saduceos y a los escribas, pero los Evangelios muestran que consideraba a los fariseos enemigos de Dios y de los hombres y que usaba un escarificar desdén hacia ellos. Él cosas que él señalado para el ataque, en ellos y en su credo, son las mismas cosas que los sionistas de hoy afirman que son las características que identifican a los judíos, la judeidad y la Judaísmo.

religiosamente, Jesús parece más allá de duda a ha sido lo contrario y adversario de todos lo que haría un judío literal hoy o habría hecho un fariseo literal entonces.

Nadie puede decir con certeza quién o qué era, y estas declaraciones sugerentes de políticos no judíos suenan tan falsas como las burlas y burlas sobre "el bastardo" que circulaban en los guetos judíos.

Lo que hizo y dijo es de una importancia tan trascendental que nada más cuenta. En una escala mucho menor, el caso de Shakespeare es algo comparable. La calidad de la inspiración en sus obras es clara, de modo que poco importa si las escribió él o quién las escribió si no lo hizo, pero el argumento vano continúa.

El hijo del carpintero de Galilea evidentemente no tenía educación formal: "Los judíos se maravillaron, diciendo: ¿Cómo sabe este hombre letras, sin haber aprendido nunca?

[62]

Qué es mucho más significativo, él tenía conocido no rabínico escuelas o sacerdotal capacitación. Su enemigos, los fariseos, dan testimonio de eso; si hubiera sido de su clan o especie, no habrían preguntó: "¿De dónde tiene este hombre esta sabiduría y estas maravillas?".

Lo que da a la enseñanza de este joven iletrado su efecto de revelación cegadora, la cualidad de la luz descubierta por primera vez, es el fondo negro, de la Ley levítica y de la tradición farisaica, contra la cual se movió cuando fue a Judea. Incluso hoy, la súbita plenitud de la iluminación, en el Sermón de la Montaña, deslumbra al estudiante que ha salido de una lectura crítica del Antiguo Testamento; es como alto el mediodía llegó a la medianoche.

La Ley, cuándo Jesús vino a "cumplirlo", había crecido en una gran masa de legislación, sofocante y letal en su inmensa complejidad. La Torá fue sólo el comienzo; sobre él se amontonaban todas las interpretaciones y comentarios y sentencias rabínicas; los ancianos, como piadosos gusanos de seda, estiran cada vez más el hilo en el esfuerzo por recoger en él todo acto concebible del hombre; generaciones de abogados habían trabajado para llegar a la conclusión de que un huevo no debe comerse en el día de reposo si la mayor parte del mismo se había puesto antes de que una segunda estrella fuera visible en el cielo.

Ya la Ley y todos los comentarios necesitaban una biblioteca para ellos solos, y un comité de juristas internacionales, llamados a opinar sobre ella, habría requerido años para cribar las capas acumuladas.

El joven sin educación de Galilea extendió un dedo y apartó a un lado a toda la masa, revelando a la vez la verdad y la herejía. Redujo "toda la Ley y los Profetas" a los dos mandamientos: Amarás a Dios con todo tu corazón ya tu prójimo como a ti mismo.

Esta fue la exposición y condenación de la herejía básica que los levitas y fariseos, en el transcurso de los siglos, habían entretejido en la Ley.

Levítico contenía el mandato, "Ama a tu prójimo como a ti mismo", pero estaba gobernado por el limitación de "prójimo" a los compatriotas de Judea. Jesús restableció ahora la antigua tradición olvidada del amor al prójimo sin distinción de raza o credo; esto era claramente lo que quería decir con las palabras: "No he venido para destruir la ley, sino para cumplir". hecho su significado claro cuando el añadió: "Vosotros tener oído que se ha dicho. . . odia a tu enemigo. Pero yo os digo: Amad a vuestro enemigo". (A veces se hace la astuta objeción de que el mandamiento específico, "Odiad a vuestro enemigo", no aparece en ninguna parte del Antiguo Testamento. el significado era claro; los innumerables mandamientos judiciales para el asesinato y masacre de vecinos que no eran "prójimos", en los que abunda el Antiguo Testamento, requerían ciertamente odio y enemistad).

Este fue un desafío directo a la Ley tal como la representaban los fariseos, y Jesús llevó el desafío más allá al negarse deliberadamente a desempeñar el papel del libertador nacionalista y conquistador del territorio para que las profecías habían echado a Jesús. Probablemente él podría tener seguidores mucho más grandes, y posiblemente [63] el apoyo de los fariseos, si él tenía aceptado ese papel

Su reprensión, de nuevo, fue concisa y clara: "Mi reino *no es de este mundo* ... El reino de los cielos está *dentro de vosotros* No os hagáis tesoros sobre la tierra. . . sino haced tesoros en el cielo, donde ni la polilla ni el orín corrompen, y donde los ladrones no minan ni hurtan".

Todo lo que dijo, en palabras tan simples como estas, fue un desafío silencioso pero directo a los más poderosos. hombres de su tiempo y lugar, y un golpe en el cimientos de la creencia que el secta se había construido en el transcurso de los siglos.

Lo que todo el Antiguo Testamento enseñó en cientos de páginas, el Sermón de la Montaña lo refutó en pocas palabras. Opuso el amor al odio, la misericordia a la venganza, la caridad a la malicia, la vecindad a la segregación, la justicia a la discriminación, la afirmación (o reafirmación) a la negación y la vida a la muerte. Comenzó (como los capítulos de "bendiciones o maldiciones" de *Deuteronomio*) con bendiciones, pero ahí terminó la semejanza.

Deuteronomio ofreció bendiciones materiales, en forma de territorio, botín y masacre, a cambio del cumplimiento estricto de miles de "estatutos y juicios", algunos de los cuales prohibían el asesinato. El Sermón de la Montaña no ofreció recompensas materiales, sino que simplemente enseñó que el comportamiento moral, la humildad, el esfuerzo por hacer el bien, la misericordia, la pureza, la paz y la fortaleza serían bendecidos por sí mismos y recibirían una recompensa espiritual.

Deuteronomio siguió sus "bendiciones" con "maldiciones". Él El Sermón de la Montaña hizo sin amenazas; no requería que el transgresor fuera "apedreado hasta la muerte" o "colgado de un árbol", u ofrecido la absolución por incumplimiento al precio de lavar el manos en la sangre de una novilla. Lo peor que iba a pasar al pecador era que iba a ser "el más pequeño en el reino de los cielos"; y lo más que los obedientes podían esperar era ser "llamados grandes en el reino de los cielos".

El joven galileo nunca enseñó servilismo, sólo una humildad *interior*, y en una dirección fue constante y constantemente desdeñoso: en su ataque a los fariseos.

El nombre, fariseos, denotaba que "se mantenían alejados de personas o cosas impuras". La *Enciclopedia Judía* dice: "Solo con respecto a las relaciones sexuales con la multitud sucia y sucia, Jesús difieren ampliamente de los fariseos". Eco puede responder: "¡Sólo!" Esta fue, por supuesto, la gran división entre la idea de la deidad tribal y la idea del dios universal; entre el credo del odio y la enseñanza del amor. El desafío era claro y los fariseos lo aceptaron de inmediato. comenzaron a cebar sus trampas, en el manera muy descrita por Jeremías mucho antes: "Todos mis familiares velaron por mí deteniéndose, diciendo: Quizá sea seducido, y prevaleceremos contra él, y nos vengaremos de él".

Los fariseos lo observaron y le preguntaron: "¿Por qué come tu Maestro con los publicanos y los pecadores?" (una ofensa penal bajo su Ley). Era igualmente su maestro en el debate y en eludir sus trampas cebadas, y respondió, rápida pero [64] en voz baja: "Los sanos no tienen necesidad de médico, sino los enfermos... No he venido a llamar a justos, sino a pecadores al arrepentimiento".

Lo siguieron más lejos y vieron a sus discípulos arrancando espigas para comer en sábado (otra ofensa bajo la Ley), "He aquí, tu los discípulos hacen lo que no es lícito hacer sobre el sábado". Lo perseguían con tales interrogantes, siempre relacionados con el rito, y nunca con la fe o la conducta; "¿por qué ¿Tus discípulos transgreden la tradición de los ancianos, porque no se lavan las manos cuando comen pan?". "Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, diciendo: Este pueblo se acerca a mí con su boca y me honra con su labios; pero su corazón está lejos de mí. Mas en vano me honran, enseñando como doctrinas *mandamientos de hombres*".

Esta era la mentira directa: La Ley, acusó, no era la ley *de Dios*, sino la ley de los levitas y fariseos: ¡"mandamientos de hombres"!

A partir de este momento no podía haber compromiso, porque Jesús se apartó de los fariseos y "llamó a la multitud, y les dijo: Oíd y entended: No es lo que entra por la boca lo que contamina al hombre, sino lo que sale de la boca". boca, esto contamina al hombre".

Con estas palabras, Jesús despreció públicamente una de las prerrogativas sacerdotales más celosamente guardadas, involucrando la gran masa de leyes dietéticas con todo el ritual de la matanza, el derramamiento de sangre, el rechazo de "lo que muere por sí mismo", etc. en. Todo esto era sin duda un "mandamiento del hombre", aunque atribuido a Moisés, y los fariseos consideraban de suma importancia la estricta observancia de este ritual dietético, Ezequiel (recordará el lector) al ser mandado por el Señor a comer excremento "para expiar por las iniquidades de la pueblo", había abogado por su observancia indefectible de la dietético leyes y había mitigado un poco su calvario por ese motivo. Incluso los discípulos aparentemente estaban tan bajo la influencia de esta tradición dietética que no podían entender cómo "lo que sale de la boca" podía contaminar a un hombre, en lugar de lo que entraba, y pidió una explicación, señalando que los fariseos "se escandalizaron al oír este dicho".

La simple verdad que Jesús les dio entonces era una herejía abominable para los fariseos: "¿No entendéis que todo lo que entra por la boca va al vientre y se echa fuera en la corriente? Pero lo que sale de la boca del corazón sale la boca, y contaminan al hombre. Porque del corazón salen los malos pensamientos, los homicidios, los adulterios, las fornicaciones, los hurtos, los falsos testimonios, las blasfemias: estas son las cosas que contaminan al hombre, *pero el comer con las manos sin lavar no contamina al hombre*".

Esta última observación fue otra ofensa penal bajo la Ley y los fariseos comenzaron a reunirse para matar. Prepararon las famosas preguntas capciosas: "Entonces fueron los fariseos y consultaron cómo podrían enredarlo en su discurso". Las dos preguntas principales eran: "¿A quién rendiremos tributo?" y "¿Quién entonces es mi prójimo?" Una respuesta incorrecta a la primera lo llevaría a [65] castigo por el gobernante extranjero, Roma. Una respuesta incorrecta a la segunda permitiría a los fariseos denunciarlo ante el gobernante extranjero como ofensor de su propia ley y exigir su castigo.

Este es el método descrito anteriormente por Jeremías y todavía en uso hoy en día, en el siglo XX. Todas que han tenido que ver con el debate público en nuestro tiempo, conocen la pregunta capciosa, cuidadosamente preparada de antemano, y la dificultad de responderla en el estímulo de el momento. Varios métodos de eludiendo el trampa son conocidas por los debatientes profesionales (por ejemplo, decir "Sin comentarios" o responder con otra pregunta). Dar una *respuesta completa*, en lugar de recurrir a tales evasivas, y al hacerlo evitar la trampa de la incriminación y, sin embargo, mantener el principio en juego es una de las cosas más difíciles conocidas por el hombre. Exige las más altas cualidades de agudeza mental, presencia de mente y claridad de pensamiento. Las respuestas dadas por Jesús a estas dos cuestiones siguen siendo para siempre los modelos, que el hombre mortal sólo puede aspirar a emular.

"Dinos, pues, ¿qué te parece? ¿Es lícito dar tributo a César, o no?" (se escucha el tono afable de la pregunta honesta). "Pero Jesús, percibiendo la maldad de ellos, dijo: ¿Por qué me tentáis, hipócritas?... Dad a César lo que es de César, y a Dios lo que es de Dios. Al oír estas palabras, se maravillaron y lo dejaron y siguieron su camino".

Sobre el segunda ocasión, "un intérprete de la ley se levantó y lo tentó, diciendo: ¿Qué hago para heredar la vida eterna?" En su respuesta, Jesús nuevamente hizo a un lado la gran masa de la Ley Levítica y reafirmó los dos puntos esenciales: "Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón . . ya tu prójimo como a ti mismo". Luego vino la trampa cebada: "¿Y quién es mi prójimo?"

¿Qué hombre mortal habría dado la respuesta que Jesús dio? No dudar de algún mortal hombres, sabiendo como Jesús que sus vidas eran en juego, habría dijeron lo que creían, porque los mártires no son raros. Pero Jesús hizo mucho más que eso; desarmó a su interrogador como un espadachín experto que sin esfuerzo envía el estoque de su oponente girando en el aire. Estaba siendo tentado a declararse abiertamente; decir que "los paganos" eran también "prójimos", y así condenarse a sí mismo de transgredir La Ley. de hecho el respondió en este sentido, pero en de tal manera que el interrogador se deshizo; rara vez lo era un abogado tan confundido

La enseñanza levítico-farisaica era que solo los judíos eran "prójimos", y de todos los paganos marginados, abominaban especialmente a los samaritanos (por las razones indicadas anteriormente). El mero toque de un samaritano era contaminación y una gran "transgresión" (esto sigue siendo cierto hasta el día de hoy). El propósito de la pregunta poner a el era a señuelo Jesús en alguno declaración eso calificaría él por el prohibición importante; al elegir a los samaritanos, de todos los pueblos, para el propósito de su respuesta, mostró una audacia, o un genio, que era más que humano:

Él dicho eso a cierto hombre cayó entre ladrones y era izquierda por muerto. Después vino [66] "un sacerdote" y "también un levita" (la reprensión punzante habitual para aquellos que buscaban la oportunidad de ponerlo hasta la muerte), que "pasó por en el otro lado". El último vino "un cierto samaritano", que vendó las heridas del hombre, lo llevó a una posada y pagó por su cuidado: "¿Quién de estos tres piensas que fue el prójimo del que cayó en manos de los ladrones?"

El abogado, acorralado, no se atrevía a pronunciar el nombre profanador de "samaritano"; él dijo: "El que tuvo misericordia de él" y por lo tanto se unió a sí mismo (como probablemente se dio cuenta demasiado tarde) con la condenación de aquellos para quien el habló, como "el sacerdote" y "el levita". "Entonces Jesús le dijo: Ve, y haz tú lo mismo". Con estas pocas palabras, y sin ninguna alusión directa, hizo que su interrogador destruyera, de su propia boca, toda la herejía racial sobre la que había dispuesto la Ley. sido levantado

Uno moderado judaizante crítico, Sr. montefiore, posee hecho la queja eso Jesús hecho una excepción a su regla de "ama a tus enemigos"; él nunca dijo una buena palabra para los fariseos.

Los eruditos pueden debatir el punto. Jesús sabía que lo matarían a él oa cualquier hombre que los expusiera. Eso Es cierto que acusó especialmente a los fariseos, junto con los escribas, y vio claramente en ellos a la secta responsable de la perversión de la Ley, de modo que toda la literatura de denuncia no contiene nada que se iguale a esto:

"¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! que cerráis el reino de los cielos delante de los hombres; porque tampoco ir en ustedes mismos ni sufráis ellos que están entrando a Vamos en . . . S.M Brújula mar y tierra para hacer uno prosélito, y cuando él se hace, ye hacer él dos veces más la niño de infierno que vosotros mismos..... vosotros pagáis diezmo de menta y anís y comino, y han omitido el *más pesado asuntos de la ley, juicio, misericordia y fe*
. . limpiáis lo de fuera del vaso y del plato, pero por dentro están llenos de extorsión y exceso. . . sois semejantes a sepulcros blanqueados, que a la verdad se muestran hermosos por fuera, pero por dentro están llenos de huesos de muertos y de toda inmundicia. . . edificáis los sepulcros de los profetas, y adornáis los sepulcros de los justos, y decir, si nosotros había estado en la días de nuestros padres, *no lo haríamos tener compartido con ellos en el sangre de los profetas Por tanto, sed testigos para vosotros mismos de que sois hijos de aquellos que mataron a los profetas. Llenad, pues, la medida de vuestros padres. ¡Serpientes, generación de víboras! . .*"

Algunos críticos afirman encontrar las últimas seis palabras sorprendentemente duras. Sin embargo, si se leen en el contexto de las tres frases que las preceden, se las ve como una alusión explícita a su próximo fin, hecho por un hombre que estaba a punto de morir a los que estaban a punto de darle muerte, y en tal un momento casi ninguna palabra podría ser lo suficientemente difícil. (Sin embargo, incluso el reproche mortal, "Llenad, pues, la medida de vuestros padres", tuvo una secuela posterior: "Padre, perdónalos, porque no saben lo que hacen".)

Él fin se acercó Él "jefe sacerdotes, y la escribas, y la ancianos" (la [67] Sanedrín) se reunían bajo el sumo sacerdote Caifás para concertar medidas contra el hombre que disputaba su autoridad y su Ley. El único judío entre los discípulos galileos, Judas Iscariote, dirigió el "gran multitud con espadas y palos", enviados por los "principales sacerdotes y ancianos del pueblo", al jardín de Getsemaní e identificaron al hombre que buscaban con el beso de la muerte.

Esto Judas merece un paso vistazo. Él era dos veces canonizado en la Vigésimo Siglo, una vez en Rusia después de la revolución bolchevique, y nuevamente en Alemania después de la derrota de Hitler, y estos dos episodios indicaron que la secta que era más poderosa que Roma, en Jerusalén al comienzo de nuestra era, fue una vez más supremamente poderosa en Occidente en el Siglo veinte.

De acuerdo a a San Mateo, Judas más tarde se ahorcó y si él así eligió la forma de muerte "maldito de Dios", su acto presumiblemente no le trajo felicidad. Para los historiadores sionistas de la escuela del Dr. Kastein Judas es una figura comprensiva; El Dr. Kastein explica que era un buen hombre que se decepcionó de Jesús. y, por lo tanto, "rompió en secreto" con él (las palabras "rompió en secreto" solo podían aparecer en la literatura sionista).

Los fariseos, que controlaban el Sanedrín, juzgaron primero a Jesús, ante lo que hoy se llamaría "un tribunal judío". Posiblemente "un tribunal del pueblo" sería una descripción más precisa en el idioma de hoy, ya que un informante lo "tocó con los dedos", lo agarró una turba, lo compareció ante un tribunal sin autoridad legítima y lo condenaron a muerte después de que falsos testigos hablaran con falsos testigos. -up cargos.

Sin embargo, los "ancianos", que a partir de este momento se hicieron cargo de los acontecimientos exactamente de la misma manera que los "consejeros" de nuestro siglo controlan los acontecimientos, idearon el cargo que merecía la muerte por igual bajo su "Ley" y bajo el ley de la gobernante romano. Bajo la Ley Mosaica", Jesús había cometido una blasfemia por afirmando ser el Mesías; bajo la ley romana, había cometido traición al afirmar ser el rey de los judíos.

El gobernador romano, Pilato, ensayó un artificio tras otro, para evitar cumplir con la demanda de estos imperiosos "ancianos", de que el hombre fuera muerto.

Este Pilato fue el prototipo del político británico y estadounidense del siglo XX. Temía el poder de la secta en última instancia, más que cualquier otra cosa. Su esposa lo instó a no involucrarse en el negocio. Trató, a la manera del político, de pasar la responsabilidad a otro, Herodes Antipas, cuya tetrarquía incluía a Galilea; Herodes se lo devolvió. Luego, Pilato trató de dejar ir a Jesús con una flagelación, pero los fariseos insistieron en la muerte y amenazaron con denunciar a Pilato en Roma: "Tú no eres amigo de César".

Esta fue la amenaza a la que Pilato cedió, tal como un gobernador británico tras otro, un representante de las Naciones Unidas tras otro, cedieron en el siglo XX a la amenaza de que serían difamados en Londres o Nueva York. Evidentemente, Pilato, como estos hombres diecinueve siglos después, sabía que el gobierno de su país lo desautorizaría o lo desplazaría si se negaba a hacer lo que estaba dispuesto a hacer.
[68] licitación.

El parecido entre Pilato y algunos gobernadores británicos del período entre la Primera y la Segunda Guerra Mundial es fuerte (y al menos uno de estos hombres lo sabía, porque cuando telefoneó a un poderoso rabino sionista en Nueva York, le preguntó en broma, mientras decía: relata, que el Sumo Sacerdote Caifás sea informado de que Poncio Pilato estaba en la línea).

Pilato hizo otro intento de que el hecho real fuera hecho por otras manos: "Tomadlo vosotros, y juzgado según *vuestra* ley". Con la facilidad de una larga experiencia se frustró: "No nos es lícito *dar* muerte a nadie".

Después de eso, incluso trató de salvar a Jesús dándole a "la gente" la opción entre perdonar a Jesús o a Barrabás, el ladrón y asesino. Presumiblemente Pilato tenía pequeña esperanza de este barrio, por "la gente" y "la mafia" son sinónimos y justicia y misericordia nunca vino de una multitud, como Pilato habría sabido; la función de la turba es siempre hacer la voluntad de sectas poderosas. Así, "los principales sacerdotes y los ancianos *persuadieron a la multitud* de que debían preguntar a Barrabás y destruir a Jesús".

En esta persuasión de la multitud la secta es igualmente poderoso hoy.

Cuanto más tiempo pasa, más brillan los colores de esa escena final única. La túnica escarlata, cetro burlón, corona de espinas y pantomima burlona de homenaje; sólo las mentes farisaicas podrían haber ideado ese ritual de burla que hoy tanto fortalece el efecto de la victoria de la víctima. El camino del Calvario, la crucifixión entre dos ladrones: Roma, en ese día, cumplió el mandato de los fariseos, como Persia, quinientos años antes, había hecho el de los levitas.

Estos fariseos habían enseñado a la gente de Judea a esperar un Mesías, y ahora habían crucificado al primer pretendiente. Eso significaba que el Mesías todavía estaba venir. Según los fariseos el rey davidico aún tenía que aparecer y reclamar su imperio del mundo, y esa es todavía la situación hoy.

El Dr. Kastein, en su revisión del judaísmo desde sus inicios, dedica un capítulo a la vida de Jesús. Después de explicar que Jesús fue un fracaso, descartó el episodio con la palabras características, "Su vida y la muerte son cosa *nuestra*".

Capítulo 11

LA FARISAICO FÉNIX

Luego viene la familiar y recurrente paradoja; la catástrofe de Judea, que siguió unas pocas décadas después de la muerte de Jesús, fue el triunfo de los fariseos, porque los dejó supremos en la judería. Con la crucifixión de Jesús se libraron de un "profeta y soñador" que hubiera derribado su Ley. Él breve restante años de Judea deshacerse de ellos de todas otras partes que disputado con ellos por el poder *bajo* esa Ley.

Después de la muerte de Jesús, los fariseos, según la *Enciclopedia Judía*, encontraron "un partidario y amigo" en el último rey herodiano de Judea, Agripa I. Agripa ayudó a deshacerse de los saduceos, que desaparecieron de la escena de Judea, dejando allí todos los asuntos. en manos de los fariseos (cuya queja sobre el La línea idumea, por lo tanto, parece tener poco terreno). Ellos fueron así dejado todopoderoso en Jerusalén, como los levitas después de la separación de Judá de Israel, y como en esa ocasión anterior siguió inmediatamente el desastre. En levantándose, como el ave fénix, desde el cenizas de esto, los fariseos también repitió la historia de los levitas.

Durante los pocos años que quedaron de la diminuta y dividida provincia, los fariseos revisaron una vez más "la Ley", esos "mandamientos de *hombres*" que Jesús había atacado más mordazmente. El Dr. Kastein dice: "*La vida judía estaba regulada por las enseñanzas de los fariseos; toda la historia del judaísmo fue reconstruida desde el punto de vista fariseo ... El fariseísmo moldeó el carácter del judaísmo y la vida y el pensamiento del judío para todo el futuro. . Hace del 'separatismo' su característica principal*".

Así, en la continuación inmediata de la vida de Jesús y la acusación de los "mandamientos de hombres", los fariseos, como antes los levitas, intensificaron la naturaleza racial y tribal y el rigor de la Ley; el credo de la destrucción, la esclavitud y el dominio se agudizó en vísperas de la dispersión final del pueblo.

Las palabras del Dr. Kastein son de especial interés. Él había declarado anteriormente (como se cita) que después de la imposición de la "Nuevo Pacto" sobre los judíos por Nehemías, la Torá recibió una edición "final", y que "ninguna palabra" de ella se cambiaría a partir de entonces. Además, en el momento de esta "reconstrucción" farisaica, el Antiguo Testamento ya había sido traducido al griego, por lo que los cambios posteriores realizados por los fariseos solo podían haber sido en el original.

Parece más probable que la declaración del Dr. Kastein se refiera al Talmud, la inmensa continuación de la Torá que aparentemente se inició durante los últimos años de Judea, aunque no se redujo a escribir hasta mucho más tarde. Pase lo que pase, "la vida y el pensamiento del judío" se resolvieron una vez más "para todo el porvenir", y se reafirmó el "separatismo" como principio supremo de la Ley.

En el año 70 dC, quizás treinta y cinco años después de la muerte de Jesús, todo se desmoronó. La confusión y el desorden en Judea eran incurables y Roma intervino.

[70] fariseos, que originalmente habían invitado a la intervención romana y fueron supremo en Judea bajo el romanos, permanecieron pasivos.

Otros pueblos de Palestina, y muy especialmente los galileos, no se sometieron a Roma y después de muchos levantamientos y campañas la romanos entró y arrasó Jerusalén. Judea fue declarado territorio conquistado y el nombre desapareció de la mapa. Por mucho periodos durante el los siguientes mil novecientos años ningún judío vivió en Jerusalén (los samaritanos, un pequeño remanente de los cuales ha sobrevivido a todas las persecuciones, son las únicas personas que han vivido continuamente en Palestina desde los tiempos del Antiguo Testamento).

Dr. Kastein llama la setenta años que terminó con la romano destrucción de Jerusalén "La Era Heroica", presumiblemente por el triunfo farisaico sobre todos los demás en la contienda por el alma del judaísmo. Él

difícilmente puede pretender aplicar el adjetivo a la lucha contra los romanos, ya que esto fue hecho en gran parte por los extranjeros galileos, de quienes no es admirador.

Capítulo 12

LA LIGERO Y LA SOMBRA

Antes de que Jerusalén cayera en el año 70 dC, dos grupos de viajeros cruzaron sus puertas. Los discípulos llevaron un nuevo mensaje a la humanidad, pues había nacido el cristianismo. Los fariseos, previendo el destino que habían traído sobre Jerusalén, se mudaron a un nuevo cuartel general desde el cual (como en la Babilonia de antaño) la secta gobernante podría ejercer el mando sobre "los judíos", dondequiera que vivieran en el mundo.

Estas dos pequeños grupos de los viajeros eran la vanguardia de fiestas de luz y de oscuridad que, como un hombre y su sombra, han ido desde entonces a través de los siglos, y siempre hacia el oeste.

La crisis de "Occidente" hoy se remonta directamente a esa salida de la condenada Jerusalén hace diecinueve siglos, para los dos los grupos perforan las ideas occidentales que nunca podrían ser reconciliado uno tenía que prevalecer sobre el otro, tarde o temprano, y la gran apuesta por la victoria de la idea destructiva se está presenciando en nuestra generación.

En los siglos intermedios, la historia de Occidente fue siempre, en esencia, la de la lucha entre las dos ideas. Cuando "la Ley" según los levitas y fariseos estaba en auge, Occidente esclavizó a los hombres, llevó a los herejes ante una inquisición, dio muerte a los apóstatas y cedió a visiones primitivas de amo-raza; por lo tanto el siglo XX fue la tiempo de lo peor reincidencia en el oeste. Cuando Occidente hizo libres a los hombres y a las naciones, estableció la justicia entre ellos, instauró el derecho a un juicio justo y abierto, repudió la raza superior y reconoció la paternidad universal de Dios, siguió la enseñanza de aquel que había venido a "*cumplir* la Ley". .

Los romanos, cuando tomaron Jerusalén, acuñaron medallas con la inscripción "Judaea devicta, Judaea capta". Este fue un himno prematuro; Jerusalén podría estar arruinada y Judea vacía de judíos, pero el gobernante la secta era libre y victoriosa. Sus oponentes alrededor del templo habían sido barridos por el conquistador y ya estaba establecido en su nuevo "centro", al que se había retirado antes de la caída de la ciudad.

Los fariseos eran tan supremos en esta nueva ciudadela como los levitas una vez en Babilonia, pero en el mundo exterior vieron un nuevo enemigo. La secta que creía que el Mesías había aparecido y se llamaba cristiana, no reconoció esta enemistad; por el contrario, su principio rector era "ama a tus enemigos". Pero como el primer precepto de la ley farisaica era "aborreced vuestros enemigos", esto era en sí mismo un afrenta deliberada y desafío a los ancianos en su retirada.

Ellos vieron desde el principio que la nueva religión tendría que ser destruida si su "Ley" prevalecer, y no fueron disuadidos por las voces de advertencia que (en este momento como en todas las ocasiones anteriores y posteriores) se escucharon dentro de sus propias filas; por ejemplo, las palabras de Gamaliel cuando el sumo sacerdote y Consejo fueron acerca de a tener Pedro y Juan flagelado por predicar en la templo: "Considera bien lo que usted están a punto de hacer. Si esto es obra de hombres, pronto [72] caer en nada; pero si es obra de Dios, no la podéis destruir". La mayoría de los fariseos se sentían bastante fuertes, en sí mismos. ley hecha por el hombre, para "destruirlo", y si necesario trabajar durante siglos en eso tarea.

Así los fariseos, cuando dejaron a su suerte a los sobrevivientes de Judea y establecieron su nueva cuartel general en Jamnia (todavía en Palestina), llevaron sus oscuros secretos de poder sobre los hombres a

un mundo diferente a todos los anteriores.

Anteriormente, su credo tribal había sido uno entre muchos credos tribales. La venganza de sangre había sido la regla entre todos los hombres y clanes. Los "paganos" vecinos podrían haberse alarmado por la especial ferocidad y venganza de la judaico credo, pero no había ofrecido nada mucho más ilustrado. A partir de ese momento, sin embargo, la secta gobernante se enfrentó a un credo que contradecía directamente todos los principios de su propia "Ley", como los blancos contradicen a los negros. Además, esta nueva idea en el mundo, por la forma y el lugar de su nacimiento, fue para siempre un reproche para ellos mismos.

Los fariseos en su fortaleza se prepararon para vencer a esta nueva fuerza que había surgido en el mundo. Su tarea fue mayor que la de los levitas en Babilonia. El templo fue destruido y Jerusalén quedó des poblada. La tribu de Judá hacía mucho tiempo que había sido dividida; ahora la raza de los judíos se estaba disolviendo. Quedó una "nación judía", compuesta por personas de muchas mezclas de sangre, que se extendieron por todo el mundo conocido y tuvieron que mantenerse unidas por el poder de la tribu. idea y del "regreso" a una tierra "prometida" a un "pueblo especial"; a esta nación dispersa también había que mantenerla convencida de su misión destructora entre las naciones donde habitaba.

"La Ley", en la forma en que ya se estaba dando a conocer al mundo exterior, no podía ser enmendada nuevamente, ni se le podían agregar nuevos capítulos históricos. Además, Jesús había dirigido sus reprobaciones específicamente a los falsificación de estas "mandamientos de hombres" por la escribas. Él había sido asesinado pero no controvertido o incluso (como lo demostró el crecimiento de la secta cristiana) dado su quietud. Así se mantuvo su acusación de la Ley y fue tan concluyente que ni siquiera los fariseos podían esperar convencer a nadie simplemente llamándolo transgresor de ella.

Sin embargo, la Ley necesitaba constante reinterpretación y aplicación a los eventos de cambio tiempos, para que siempre se pudiera mostrar a la "gente especial" que todos y cada uno de los eventos, por paradójicos que fueran a primera vista, eran de hecho cumplimientos de Jehová. Los fariseos de Jamnia invocaron una vez más su pretensión de poseer los secretos orales de Dios y comenzaron, en virtud de ello, a reinterpretar los "estatutos y mandamientos" para demostrar que se aplicaban al cristianismo. Este fue el origen del Talmud, que en efecto es la extensión anticristiana de la Torá.

El Talmud se convirtió, a lo largo de los siglos, en "el cerco alrededor de la Ley"; la empalizada tribal exterior alrededor de la empalizada tribal interior. El significado radica en el período en el que comenzó: cuando Judea se había ido, cuando "el pueblo" se dispersó entre todas las naciones, y cuando se estaba formando una nueva religión que

[73] enseñó eso Dios estaba la padre de todas hombres, no meramente la patrón de un seleccionado tribu.

Mirando hacia atrás desde esta distancia en el tiempo, la tarea que emprendieron los fariseos parece desesperada, porque el deseo de convertirse en parte de la humanidad seguramente tuvo un fuerte atractivo para un pueblo disperso.

Los fariseos, como lo demostró el evento, tuvieron éxito en su enorme empresa. El Talmud fue efectivo al interponer una valla entre los judíos y las fuerzas de integración liberadas por el cristianismo.

Dos ejemplos de nuestro tiempo presente ilustran el efecto del Talmud, muchos siglos después de su compilación. Los hermanos Thoreau en sus libros le dan al estudiante diligente algunos vistazos raros detrás de los muros talmúdicos; en un libro representan al niño judío en Polonia al que le habían enseñado a escupir, bastante mecánicamente, como él pasó el calvario junto al camino y decir: "Maldito seas tú que creaste otra religión". En 1953, en Nueva York, un joven misionero de la Iglesia Morava en Jerusalén describió la incautación por parte de los sionistas del hogar de leproso de Moravia allí, llamado "La Misión de Jesús"; su primer acto fue tapar con masilla el nombre "Jesús" que durante más de cien años había estado inscrito sobre su puerta.

Incidentes como estos (y la prohibición de la mención del nombre de Jesús) se derivan directamente de la enseñanza de el Talmud, cual en el efecto fue otra "Nueva Ley" con un específicamente anticristiano solicitud. Por esta razón, el siguiente período de la historia de Sión se describe mejor como el de los talmudistas, siendo los primeros los de los fariseos y los levitas.

Mientras los talmudistas farisaicos, en su nueva academia en Jamnia, trabajaban en la nueva Ley, las noticias de la vida y lección de Jesús se extendió por los territorios de Roma.

Un fariseo ayudó mucho a difundirlos; Saulo de Tarso partió de Jerusalén (antes de su caída) para exterminar a los herejes en Damasco y antes de llegar allí se convirtió en seguidor de Cristo. Predicó tanto a judíos como a gentiles, hasta que se lo impidieron, y les dijo a los judíos: "Era necesario que primero se os hablara la palabra de Dios; pero puesto que la deseáis y os juzgáis dignos de la eternidad vida, nos volvemos

a los gentiles".

El Dr. Kastein dice de Saulo, llamado Pablo, que "hizo renegados en el sentido más amplio a todos aquellos a quienes persuadió a creer en su profecía, ya fueran judíos o gentiles".

Sin embargo, lo que Pablo (y otros) dijeron era de hecho inevitable en ese momento, porque los hombres en todas partes buscaban a tientas al Dios universal y se volvían a la enseñanza de Jesús como cosas que crecen hacia la luz. Posiblemente este impulso en los hombres fue también la razón por la que Jesús tuvo que aparecer *entre* los judíos; el credo judaico era el tribalismo en su forma más fanática, incluso en ese momento, y, como toda acción produce su reacción, la contraidea estaba destinada a aparecer donde la presión era mayor.

[74]

Esto estaba a fatídico momento por eso Excelente área, después pequeña conocido o poblado, cual hoy es llamó

El oeste. No ha la discípulos volvieron sus rostros hacia el oeste, la término, "el oeste", y lo que es denota, podría no haber ocurrido nunca.

Lo que se llama "civilización occidental" no puede concebirse sin el cristianismo. Durante los mil novecientos años que siguieron a la muerte de Jesús, Occidente mejoró tanto que dejó al resto del mundo mundo atrás. En las cosas materiales fue tan grande su avance que en la época en que se escribió este libro era al borde de la conquista del espacio; estaba a punto de abrir el universo a la exploración del hombre. Pero esa fue la parte menor de su logro.

Su mayor mejora fue en el campo del espíritu y del comportamiento del hombre hacia el hombre. Occidente estableció el derecho de los hombres a la carga pública y el juicio abierto, o la liberación (un derecho que nuevamente estuvo en peligro en el siglo XX) y este fue el mayor avance en toda la historia del hombre; de la supervivencia o destrucción de este logro depende su futuro.

La sombra que siguió a los discípulos fuera de las puertas de Jerusalén, antes de que entraran los romanos, también siguió al cristianismo hacia Occidente y la secta talmúdica lo persiguió durante todos esos siglos. Occidente, en el siglo XX, se convirtió en el escenario de la lucha entre las naciones que se habían levantado con el cristianismo y la secta dedicada a la idea destructiva.

No sólo Occidente está involucrado en su tema. Unos quinientos años después de la vida de Jesús el El impulso instintivo de los hombres de buscar un Dios produjo otro desafío al racismo talmúdico, y esta vez vino de entre las masas semíticas. Los árabes también alcanzaron el concepto de un Dios de todos los hombres.

Muhammad (descartado por el Dr. Kastein como "un beduino medio educado"), como Saulo en el camino a Damasco, tuvo una visión de Dios. Su enseñanza en muchos aspectos se parecía a la de Jesús. Sostuvo que Jesús había sido, como Abraham y Moisés, un profeta de Dios (no el Mesías). Él se consideraba a sí mismo como el sucesor de Moisés y Jesús y como el profeta de Dios, a quien el llamado Alá. Allí era *un solo* Dios, Alá, el creador de la humanidad, y Alá *no era* el dios tribal de los árabes, sino *el Dios de todos los hombres*.

Esta religión, como el cristianismo, no enseñó el odio a otras religiones. Mahoma solo mostró reverencia por Jesús y su madre (ambos sujetos de burla profana en la literatura talmúdica).

Sin embargo, Mahoma mantuvo a los judíos ser una fuerza destructiva, dedicada a sí misma. El Corán dice de ellos: "*A menudo, cuando enciendan un faro de fuego para la guerra, Dios lo apagará. Y su objetivo será fomentar el desorden en la tierra; pero Dios no ama a los cómplices del desorden*". A lo largo de los siglos, los hombres más sabios hablaron así del credo tribal y de la secta, hasta el siglo XX. de nuestra era, cuando discusión pública de esta pregunta fue virtualmente reprimido

Por lo tanto estaba islam Nació, y eso desparramar sobre la meridiano partes de lo conocido [75] mundo como el cristianismo se extendió por Occidente y el budismo, antes, por Oriente. Grandes arroyos comenzaron a moverse, como si fueran hacia una confluencia. en algún día lejano, por estos universales las religiones no tienen un principio tan importante como el aceite y el agua, y están de acuerdo en el repudio de la raza maestra y la idea destructiva.

El cristianismo y el islam se extendieron y abrazaron a grandes masas de la humanidad; se hizo evidente el impulso que se movía en los hombres. Muy por detrás de estas religiones universales yacen el judaísmo, en su recinto tribal, celosamente guardado por la secta interior.

En el Siglo veinte este poderoso la secta fue capaz traer la masas de La cristiandad y el islam al borde

de una batalla destructiva entre sí. Si la generación actual ve ese choque, el espectáculo será el de una gran religión universal compitiendo con otra con el propósito de establecer el credo de la "raza superior".

Hacia esto extraño desenlace, diecinueve siglos adelante, la dos fiestas de hombres colocar afuera de Jerusalén hace mucho tiempo.

Capítulo 13

LA VALLA ALREDEDOR LA LEY

La historia de Sion, desde su comienzo, se divide en cinco fases distintas: las de los levitas, los fariseos, los talmudistas, el interludio de la "emancipación" y los sionistas. Esta narrativa ha llegado ahora a la tercera fase.

La fase levítica fue la de Judá aislada, el "cautiverio" y el "regreso" babilónico, y la producción y aplicación de "la Ley Mosaica". La fase farisaica, que siguió y coincidió aproximadamente con el señorío romano de la provincia de Judea, terminó con la segunda destrucción de Jerusalén, la dispersión de los últimos judíos, la supremacía farisaica y la retirada de los "gobierno" a su nuevo "centro" en Jamnia.

La tercera fase talmúdica fue con mucho la más larga, ya que duró diecisiete siglos, desde el 70 d. alrededor de 1800 d.C. Durante este período los judíos entraron en Occidente y el "gobierno", desde una sucesión de "centros", trabajó incansablemente para mantener bajo su control a la nación dispersa, sujeta a "la Ley", y separada de los demás pueblos.

Como este también fue el período de la civilización occidental y del surgimiento del cristianismo, era inevitable que la cristiandad específicamente (y no simplemente los genéricos "paganos", o "extranjeros" u "otros dioses") se convirtiera en el objetivo principal de la guerra. Los mandatos destructivos de la ley.

A los ojos de la secta dominante y sus devotos, este período, que parece tan largo e importante para las mentes occidentales, fue esencialmente tan insignificante como el período babilónico. El hecho de que uno durara diecisiete siglos y el otro cincuenta años no hizo ninguna diferencia real: ambos fueron simplemente períodos de "exilio" para el gente especial; y en virtud de la Ley el largo episodio occidental, como el corto babilónico, estaba ordenado a terminar en desastre para los "captos", un triunfo judío y una nueva "regresar", todo de los cuales algunos nuevos Daniel interpretaría en esos términos.

Los siglos diecisiete representaron un nuevo "cautiverio", bajo la Ley, que establecía que dondequiera que habitase el pueblo elegido fuera de Jerusalén, estaba en cautiverio, y que este cautiverio era en sí mismo "persecución".

Por lo tanto, para un sionista literal como el Dr. Kastein, los diecisiete siglos que vieron el surgimiento de la cristiandad forman una página de la historia que está en blanco excepto por el registro de la "persecución judía" inscrito en eso. El resto era todo ruido y furia, sin significar nada; fue un período de tiempo durante el cual Jehová usó a los paganos para azotar a los judíos mientras preparaba el triunfo de su pueblo especial; y por lo que hicieron los paganos todavía tienen que pagar (llora). El único resultado positivo de los diecisiete siglos cristianos, para él, es que los judíos emergieron de ellos aún segregados de la humanidad, gracias a sus gobernantes talmúdicos.

Ciertamente, esta fue una hazaña asombrosa; en toda la historia de logros negativos, nada puede acercarse a los resultados obtenidos por los ancianos de Sión. En el Talmud ellos construyeron esa "cerca alrededor de la Ley" que exitosamente [77] resistió, durante mil setecientos años, todas las fuerzas centrífugas que atrajeron a los judíos hacia la humanidad.

Mientras reforzaban su empalizada, los hombres europeos, habiendo aceptado el cristianismo, se esforzaron durante siglos para aplicar su ley moral a la vida cotidiana, aboliendo la servidumbre y la esclavitud, reduciendo los privilegios y la desigualdad y, en general, elevando la dignidad del hombre. Este proceso se conoció como "emancipación" y para el año 1800 estaba a punto de prevalecer sobre el sistema de gobernantes absolutos y castas privilegiadas.

Los judíos, dirigidos por sus gobernantes talmúdicos, tomaron parte destacada en la lucha por la emancipación. Eso en sí mismo era bastante justo. Las masas de la cristiandad sostuvieron desde el principio que las libertades que se han de ganar deberían corresponder en última instancia a todos los hombres, sin distinción de raza, clase o credo; ese era el significado mismo de la lucha en sí misma, y cualquier otra cosa o menos la habría dejado sin sentido.

Sin embargo, en el caso de los judíos había una paradoja evidente que desconcertaba y alarmaba repetidamente a los pueblos entre los que se encontraban. moraba: El La ley judía expresó la teoría de la raza maestra en la forma más arrogante y vengativa concebible a la imaginación humana; Entonces, ¿cómo podrían los judíos atacar la nacionalidad en otros? ¿Por qué los judíos exigieron la nivelación de las barreras entre los hombres cuando construyeron una barrera cada vez más fuerte entre los judíos y otros hombres? ¿Cómo podrían las personas, que afirmaban que Dios había hecho el mundo mismo para que ellos lo gobernarán, y les prohibió mezclarse con razas menores, quejarse de ¿discriminación?

Ahora que otros ciento cincuenta años tienen pasaron la la respuesta a tales preguntas ha sido dada por los acontecimientos.

Era cierto que el clamor judío por la emancipación no estaba realmente preocupado por la gran idea o principio en cuestión: la libertad humana. La Ley judaica negaba esa idea y principio. Los gobernadores talmúdicos de la judería vieron que la forma más rápida de eliminar las barreras entre ellos y el poder sobre las naciones era destruir el gobierno legítimo en estas naciones; y el camino más rápido para ese fin era gritar "¡emancipación!".

Así, la puerta abierta por la emancipación podría utilizarse para introducir la fuerza revolucionaria permanente en la vida de las naciones; con la destrucción de todo gobierno legítimo, los revolucionarios triunfarían al poder, y estos revolucionarios serían entrenados y controlados por el Talmud. Actuarían siempre bajo la Ley Mosaica, y así se podría reproducir en Occidente el fin de Babilonia.

La evidencia de los acontecimientos del siglo XX ahora muestra que este fue el plan en el que trabajaron los ancianos talmúdicos durante la tercera fase de la historia de Sion, desde el año 70 d. C. hasta aproximadamente el 1800 d. C. Por lo tanto, hubo la diferencia más amplia posible en la comprensión de la "emancipación" por parte de los pueblos europeos cristianizados entre los que vivían los judíos y entre los gobernantes talmúdicos de los judíos. Para la gran masa de los pueblos la emancipación representaba un fin: la [78] fin de la servidumbre. Para el poderosa secta secreta que representaba un medio para lo contrario fin; la imposición de una nueva y más dura servidumbre.

Uno Excelente el peligro asistió a esto empresa. Eso estaba, eso la destrucción de barreras Entre hombres también podría destruir la barrera entre los judíos y otros hombres; esto habría destruido el plan mismo, porque se habría dispersado la fuerza que se iba a utilizar, una vez obtenida la emancipación, para "derribar y destruir" las naciones.

Esto casi sucedió en la cuarta fase de la historia de Sion; el siglo de la emancipación (digamos, de 1800 a 1900 dC) trajo el peligro de la "asimilación". En el siglo de la "libertad" un gran número de judíos, en Europa Occidental y en el nuevo "Occidente" de ultramar, manifestaron el deseo de romper las cadenas de la Ley Judaica y de mezclarse con la vida de los pueblos. Por esa razón, nuestro historiador sionista, el Dr. Kastein, considera que el siglo XIX es la época más oscura de toda la historia judía, plagada del peligro mortal de involucrarse en la humanidad, que felizmente se evitó. No puede contemplar sin horror la destrucción, por asimilación, de las barreras judaicas de raza y credo. Así llama al siglo XIX movimienot hacia emancipación "retrogrado" y gracias Dios que "la sionista ideología" preservó a los judíos del destino de la asimilación.

Eso llevó a la quinta fase, la que comenzó alrededor de 1900 y en la que vivimos. La empalizada talmúdica se mantuvo firme y al final de la cuarta fase los judíos, completamente "emancipados" en el entendimiento occidental, todavía estaban segregados bajo su propia Ley. Aquellos que tendieron a escapar, hacia la "asimilación", luego fueron atraídos nuevamente al recinto tribal por el poder místico del nacionalismo.

Usando la poder sobre los gobiernos que eso había ganado a través emancipación, la decisión secta logró un segundo "regreso" a la tierra elegida, y así restableció la Ley del 458 aC, con su misión destructiva e imperial. Una fiebre chovinista, que aún debe seguir su curso, fue inyectada en las venas del mundo Judería; el gran poder ejercido sobre los gobiernos occidentales se utilizó con un fin coordinado; y toda la prueba destructiva de Occidente en el siglo XX estuvo relacionada y dominada por la antigua ambición de Sion, revivida desde la antigüedad para convertirse en el dogma de la política occidental.

Esta quinta fase tiene unos cincuenta y cinco años cuando se escribe el presente libro, y sus primeros resultados son formidables. La "Ley Mosaica" se ha superpuesto a la vida de los pueblos occidentales, que de hecho se rige por esa ley, no por una ley propia. Las operaciones políticas y militares de las dos guerras mundiales se han desviado para promover la ambición sionista y la vida y el tesoro de Occidente se han derramado en su apoyo.

Cuarenta años de continuo derramamiento de sangre en Palestina tener obviamente sido pero el preludio a lo que está por venir allí. Cualquier tercera guerra mundial puede comenzar y extenderse hacia el exterior desde Palestina, y si tuviera que comenzar en otro lugar, en su curso previsiblemente giraría en torno y se volvería contra la ambición de Sión, que no será [79] cumplido hasta que se haya conquistado un área mucho más grande en el Medio Oriente, "otros dioses" hayan sido derribados, y "todas las naciones" hayan sido esclavizadas.

El Dr. Kastein ve en esta quinta fase la edad de oro cuando "la historia puede ser reanudada" (después del sinsentido interregno conocido como la era cristiana) y el sionismo, como "el poseedor de una misión mundial", volverá a entrar en una herencia destinada, que culminará en el dominio mundial, del cual fue desposeído criminalmente en el año 70 dC (cuando se interrumpió la "historia").

Esta narración ha llegado ahora a la tercera de estas cinco fases, la larga cuando los escribas talmúdicos en la Academia de Jamnia comenzaron con infinita industria a tejer La Ley en una red mucho mayor, de infinitas ramificaciones, de la cual un judío difícilmente podría escapar sin penosa pena. Por medio de él se logró lo aparentemente imposible: una raza de personas dispersas por todo el mundo se mantuvo durante mil setecientos años apartada de la humanidad. y era entrenado para una tarea destructiva en el siglo XX de la era cristiana.

Aquí es apropiado algún relato de ese notable período de preparación y organización, cuando se construyó un cerco alrededor de la Ley Judaica, para que la "libertad" no absorbiera a las personas especiales o debilitara su fuerza destructiva.

Capítulo 14

LA MÓVIL GOBIERNO

Los ancianos fariseos que se mudaron a Jamnia desde Jerusalén antes de su destrucción en el año 70 d. C. tenían la intención, como los levitas en Babilonia antes, de establecer un centro de poder y control remoto, desde el cual pudieran mantener en sujeción una organización tribal, para ese momento, distribuidos sobre la tierra. Se llevaron con ellos a Jamnia la experiencia acumulada de Jerusalén y Babilonia y los secretos almacenados durante siglos y lograron establecer un gobierno móvil que ha continuado ejerciendo autoridad sobre los judíos hasta el día de hoy.

Antes de las últimas batallas con Roma (dice el Dr. Kastein) "un grupo de maestros, eruditos y educadores se dirigieron a Jamnia, tomando la destino de su gente sobre sus hombros para ser responsable para ello a través de las edades. . . En Jamnia se estableció el organismo central para la administración del pueblo judío. . . Por regla general, cuando una nación ha sido derrotada por completo como lo fueron los judíos en esta ocasión, perecen por completo. Pero el El pueblo judío no pereció. . . Ya habían aprendido a cambiar su actitud durante el cautiverio en Babilonia. . . Y siguieron un curso similar ahora".

En Jamnia, el Antiguo Sanedrín, la fuente de toda autoridad legislativa, administrativa y judicial, se estableció con un nuevo nombre. Además, se creó una academia para el desarrollo posterior de La Ley. En él, los escribas continuaron la revelación de la mente de Jehová y la interpretación de La Ley, de la que tantas veces se dice que fue puesta en su forma final. En efecto, como el dogma es que la Ley rige todo acto de la vida humana en circunstancias que continuamente cambiar, nunca pudo ni puede ser finalmente codificado y siempre debe ser ampliado.

Aparte de ese motivo permanente de revisión, había surgido el factor nuevo, el cristianismo, y había que definir la aplicación de la Ley a él. Así, la Torá (la Ley) comenzó a recibir su enorme suplemento, el Talmud, que tenía igual o mayor autoridad.

Desde Jamnia se administró la Ley que "levantó una barrera insuperable contra el exterior mundo", impuso una disciplina "*rígida hasta el punto de la letalidad*", y "mantuvo a los prosélitos a distancia". El objetivo era "hacer la vida del judío completamente diferente de la de los gentiles". Cualquier ley que recibiera una mayoría de los votos del Sanedrín se volvió exigible en las comunidades judaístas dispersas en todas partes; "los opositores fueron amenazados con la prohibición, lo que significaba ser excluidos de la comunidad".

De esta manera, "la centro de la círculo fue finalmente fijo, y el círculo sí mismo completamente descrito en la forma de la ley y el cerco que se puso alrededor de la gente ". Durante este período (antes de que el cristianismo se convirtió en la religión de Roma) la edicto secreto salió de "la central" en Jamnia, autorizando Judíos para fingir negación de su credo y profesar la conversión a las "religiones paganas", si las circunstancias lo hicieran conveniente.

El período de gobierno de Jamnia duró por acerca de a siglo, y después eso [81] fue trasladado a Usha en Galilea, donde se restableció el Sanedrín. "El judaísmo establece limitaciones sobre sí mismo y *se volvió cada vez más exclusivo* "; en este momento se pronunció la maldición especial sobre los cristianos judíos. En el año 320 dC, el emperador romano Constantino se convirtió al cristianismo y promulgó leyes que prohibían los matrimonios entre cristianos y judíos y prohibían a los judíos mantener esclavos cristianos Estas fueron la respuesta natural a la Ley de exclusión y esclavitud de "extranjeros" administrada por el gobierno talmúdico en Usha, pero se consideró que eran "persecuciones" y para escapar

de su alcance, "el centro" fue trasladado de regreso a Babilonia.

donde la colonia de Judea, que ocho siglos antes había preferido quedarse allí antes que "regresar" a Jerusalén, "todavía estaba intacta". El gobierno talmúdico se estableció en Sura y las academias se establecieron allí en Pumbedita.

El Talmud, iniciado en Jamnia y Usha, se completó en Sura y Pumbedita. "Un anillo de vastas proporciones y elasticidad colosal" se construyó alrededor de los judíos en todas partes; el círculo místico del miedo y la superstición se hizo más estrecho. Desde Sura gobernó un exilarca (príncipe de la cautividad de la casa de David), pero con el tiempo se convirtió en una figura decorativa. A partir de entonces, "el presidente de la academia" (en efecto, el sumo sacerdote y primer ministro) "estableció las reglas y regulaciones no solo para los judíos de Babilonia sino para todo el judaísmo... Los judíos *de todo el mundo* reconocieron las academias en Babilonia como el centro autorizado del judaísmo, y consideraba vinculantes todas las leyes que aprobaban".

Así, la nación dentro de las naciones, el estado dentro de los estados, fue encadenado y gobernado por el gobierno talmúdico en Babilonia.

El núcleo del dogma permaneció como Ezequiel, Esdras y Nehemías lo habían moldeado y reforzado; pero el Talmud, en efecto, había tomado el lugar de la Torá, como la Torá antes había suplantado las "tradiciones orales". Los jefes de las academias de Sura y Pumbedita se llamaron Gaonim y comenzaron a ejercer un poder autocrático sobre los judíos dispersos. Los sombríos Exilarcas (más tarde Nasim, o príncipes) dependían de su aprobación y el Sanedrín les entregó sus funciones, o fue privado de ellas. Cuando surgía duda entre los judíos, en cualquier parte del mundo, sobre la interpretación o aplicación de la Ley en cualquier asunto del día, el la pregunta fue remitida al Gaonato. Él veredictos y sentencias devueltos (en el nombre de Jehová) del gobierno distante fueron las Respuestas Gaónicas, o leyes promulgadas desde Babilonia, a las que los judíos de todas partes se sometieron, o incurrieron en peligro de excomuniación.

De esta manera, la esclavitud talmúdica se extendió alrededor de los judíos dispersos, dondequiera que habitaran, "como un red estrechamente tejida. . . sobre los días ordinarios y festivos, sobre sus acciones y sobre sus oraciones, sobre toda su vidas y cada paso ellos tomó . . . Nada en su exterior vidas estaba ya no se le permite ser la deporte del arreglo arbitrario o del azar". Esta es la imagen de un despotismo absoluto, diferente de otros despotismos solo en el elemento de distancia entre los déspotas y sus súbditos. Dada una misión benévola, una comunidad de personas tan [82] controlado de cerca podría fructificar inmensamente la vida de los pueblos; dada una destructiva, su presencia entre otras es como la de una carga explosiva en la roca, operada por una mano distante en un émbolo.

Durante seiscientos años, el gobierno talmúdico, en Jamnia, Usha y Sura, permaneció en o cerca de su clima nativo oriental, donde su naturaleza fue comprendida por otros pueblos; sabían cómo hacer frente y contrarrestar el credo tribal salvaje y, mientras como ellos fueron no obstaculizados ni limitados por potencias extranjeras en sus tratos con él, siempre pudieron encontrar un compromiso cotidiano que permitiera a todos vivir en una amistad práctica uno al lado del otro.

Luego vino el evento que ha producido resultados tan violentos en nuestro tiempo: el gobierno talmúdico se *trasladó a la Europa cristianizada* y se estableció entre pueblos para quienes la naturaleza de su dogma y sus métodos eran extraños e incluso incomprensibles. Esto condujo, en el curso de muchos siglos, al choque recurrente de la ambición y el credo extraños contra el interés nativo, que nuestro siglo está experimentando nuevamente.

La naturaleza de los occidentales (más especialmente en las latitudes del norte) es ser sinceros, declarar propósitos y usar palabras para expresar intenciones, y el cristianismo desarrolló estos rasgos nativos. la fuerza que apareció entre ellos era de la opuesto personaje, oriental, infinitamente sutil, reservado, conspirativo, y practicado en el uso del lenguaje para disfrazar propósitos reales. Ahí residía su mayor fuerza en la encuentro con Occidente.

El traslado a Europa se produjo a través de las conquistas islámicas. Los árabes, bajo el estandarte del Profeta, expulsaron a los romanos de Palestina. De este modo, los habitantes nativos de Palestina, que la habían habitado unos dos mil años antes de que entraran las primeras tribus hebreas, se convirtieron en los gobernantes de su propio país y permanecieron así durante novecientos años (hasta 1517, cuando los turcos lo conquistaron). Se puede hacer una comparación instructiva entre el tratamiento islámico y judaico de los cautivos:

La orden del califa a los conquistadores árabes en el año 637 d. C. fue: "No actuaréis con traición, deshonestidad, comprometerse alguna exceso o mutilación, matar alguna niño o anciano; Corte o quemar abajo palmas o fruta árboles, matad ovejas, vacas o camellos, y dejaréis en paz a los que encontréis

dedicándose a adorar en sus celdas". La orden de Jehová, según *Deuteronomio* 20.16, es: "De la ciudades de a este pueblo que Jehová tu Dios te da por heredad, nada que respíres darás vida".

Desde Palestina, el Islam extendió sus fronteras a través de África del Norte, de modo que la gran masa de Los judíos entraban dentro de los límites de la misma autoridad externa. A continuación, el Islam se volvió hacia Europa e invadió España. Con ello, la sombra del sionismo talmúdico cayó sobre Occidente. La conquista mora fue "apoyada tanto con hombres como con dinero" por los judíos, quienes como seguidores de los campamentos fueron tratados con notable favor por los conquistadores, ¡ciudad tras ciudad fueron entregadas a su control! El propio Corán dice: "Su objetivo será instigar el desorden en el [83] tierra"; la islámico ejércitos seguramente facilitó esto apuntar.

El cristianismo quedó así sumergido en España. En estas circunstancias propicias se trasladó el gobierno talmúdico de Babilonia a España y se inició el proceso cuyos resultados se han hecho patentes en nuestra generación. Dra. Kastein dice:

"El judaísmo, disperso como estaba sobre la faz del globo, estuvo siempre inclinado a establecer un estado ficticio en el lugar de la que se había perdido, y siempre encaminada, por tanto, a mirar hacia un centro común de orientación . . . Esto centro estaba ahora retenido a ser situado en España, donde el nacional hegemonía estaba trasladado desde Oriente. Así como Babilonia había tomado providencialmente el lugar de Palestina, ahora España reemplazó oportunamente a Babilonia, que, *como centro del judaísmo*, había dejado de ser capaz de funcionar. Todo lo que podría ser hecho allí ya se había cumplido; había forjado las cadenas con las que el individuo podía atarse a sí mismo, para no ser tragado por su entorno: el Talmud".

El lector observará la descripción de los hechos: los "individuos" no se atan comúnmente, por voluntad propia, con cadenas forjadas para ellos. De todos modos, el cautiverio judío estaba más cerca que nunca, o tal vez se había hecho más cerca. Eso era para que los judíos reflexionaran.

Lo que iba a ser de vital importancia para Occidente era que el gobierno judío estaba ahora *en Europa*. El centro director y la idea destructiva habían entrado ambos en Occidente.

El gobierno talmúdico de la nación dentro de las naciones continuó desde suelo español. Él Gaonate emitió sus directivas; la academia talmúdica se estableció en Córdoba; ya veces, al menos, un sombrío Exilarca reinaba sobre los judíos.

Esto se hizo bajo la protección del Islam; los moros, como antes Babilonia y Persia, mostraron una notable benevolencia hacia esta fuerza en medio de ellos. Para los españoles, el invasor llegó a tener cada vez más un semblante judío y cada vez menos moro; los moros habían conquistado, pero el poder del conquistador pasó a manos judías. La historia que el mundo había visto anteriormente representada en Babilonia, se repitió en España y en los siglos posteriores se repetiría en todos los grandes países de Occidente.

Los moros permanecieron en España durante casi ochocientos años. Cuando la reconquista española, después de este largo calvario, fue completado en 1492 los judíos, como así como los moros, fueron expulsados. Se habían identificado con el gobierno de los invasores y fueron expulsados cuando terminó, ya que lo habían seguido.

Él "centro" de talmúdico gobierno estaba después transferido a Polonia.

En ese momento, menos de cuatro siglos antes de nuestra propia generación, un misterio importante entra en la historia de Sion: *¿por qué se estableció el gobierno en Polonia?* Hasta esa etapa, los anales no revelan ningún rastro de ninguna gran migración. de judíos a Polonia. Él judíos quién entró en España con el moros vino del norte África y cuando partieron, la mayoría de ellos regresaron allí o fueron a Egipto, Palestina, Italia, el [84] Islas griegas y Turquía. Habían aparecido otras colonias en Francia, Alemania, Holanda e Inglaterra y éstas se ampliaron con la llegada entre ellas de judíos de la península española. *No hay constancia de que un número sustancial de judíos españoles haya ido a Polonia, o que se haya producido una migración masiva de judíos a Polonia en un momento anterior.*

Sin embargo, en la década de 1500, cuando se estableció el "centro" en Polonia, "*llegó a existir allí una población judía de millones*", según el Dr. Kastein. Pero poblaciones de millones no "llegan a existir" repentinamente. El Dr. Kastein se muestra consciente de que algo necesita una explicación aquí, y se muestra reacio a profundizar en ello. porque descarta la cosa extraña con el comentario casual de que el tamaño de esta comunidad, de la que nada se ha oído antes, "se debió más a la inmigración, *aparentemente* de Francia, Alemania y Bohemia, *que a cualquier otro causa*". El lo hace no explique qué otra causa él podría tener en mente y, para un diligente erudito, está en esta ocasión extrañamente contento con una conjetura al azar.

Pero cuando un historiador sionista difama algo así, el buscador de conocimiento puede estar bastante seguro de que la raíz del asunto puede ser encontrada con perseverancia.

Así es en este caso; detrás de la ingenua conjetura del Dr. Kastein el hecho más importante en la historia posterior de Sión está oculto. El "centro" del gobierno judío se plantó en ese momento entre una gran comunidad de personas que eran desconocidas para el mundo como judíos y, de hecho, no eran judíos en ningún sentido literal. No tenían sangre judaíta en absoluto (en realidad, la sangre judaíta debe haber estado casi extinguida en ese momento incluso entre los judíos de Europa occidental) y sus antepasados nunca habían conocido Judea, ni ningún otro suelo que no fuera Tartaria.

Estas personas eran los jázaros, una raza turco-mongola que se había convertido al judaísmo alrededor del siglo VII de nuestra era. Este es el único caso de conversión al judaísmo de un gran número de personas de sangre muy distinta (los idumeos eran "hermanos"). La razón por la que los ancianos talmúdicos lo permitieron o alentaron solo puede adivinarse; sin ella, sin embargo, la "cuestión judía" ya se habría sumado a los problemas que el tiempo ha resuelto.

Este desarrollo (que se discutirá más adelante en un capítulo posterior) fue de vital importancia, y tal vez incluso mortal, para Occidente. El instinto natural de Europa fue siempre esperar que el mayor peligro para su supervivencia provenga de Asia. Desde el momento en que "el centro" fue trasladado a Polonia, estos asiáticos comenzaron a moverse hacia, y más tarde para entrar en Occidente disfrazados de "judíos" y llevaron a Europa a su mayor crisis. Aunque su conversión había ocurrido mucho antes de que fueran tan remotos que el mundo nunca hubiera sabido de ellos, si el centro talmúdico no se hubiera establecido entre ellos, de modo que llegaron a agruparse en torno a él.

Cuando se hicieron conocidos como "judíos orientales", se beneficiaron del efecto confuso de la contracción de la palabra judaíta, o judaico, a "Judío"; ninguno haría siempre tener creía eso ellos fueron *judaitas* o *judíos*.

De la tiempo cuando ellos

[85] se hizo cargo de la liderazgo de los judíos el dogma del "regreso" a Palestina fue predicado en nombre de ¡Gente que no tenía sangre semítica ni ningún vínculo ancestral con Palestina!

De esto período la talmúdico gobierno operado con a *masa Delaware maniobra* de a diferente asiático ordenar.

Una vez de nuevo, virtualmente Estado independiente se formó dentro de la Estado polaco, que al igual que tantos estados antes y después mostraron la mayor benevolencia hacia la nación dentro de las naciones que tomó forma dentro de su puertas Como en los casos anteriores y posteriores, esto de ninguna manera mitigó la hostilidad de los judíos talmúdicos hacia él, lo cual era proverbial.

El Dr. Kastein da la imagen de este gobierno judío independiente durante la fase polaca. A los talmudistas se les permitió redactar "una constitución", y durante los años 1500 y 1600 los judíos en Polonia vivieron bajo "un gobierno autónomo". Este administró "un *férreo* sistema de autonomía y una *férrea* disciplina religiosa, que inevitablemente resultó en la formación de un oligárquico cuerpo de administradores y el desarrollo de un extremo forma de misticismo" (esto da la imagen de la entrenamiento, bajo una rígida disciplina en confinamiento cerrado, que produjo los revolucionarios comunistas y sionistas de nuestro siglo).

Este gobierno talmúdico autónomo se llamaba Kahal. En su propio territorio, el Kahal era un gobierno con plenos poderes, bajo la soberanía polaca. Tenía autoridad independiente de impuestos en los guetos y comunidades, siendo responsable del pago de una suma global al gobierno polaco. Eso aprobó leyes que regulaban toda acción y transacción entre hombre y hombre y tenía poder para juzgar, juzgar, condenar o absolver.

Este poder *solo se detuvo nominalmente* antes de la pena capital: el profesor Salo Baron dice: "En Polonia, donde la corte judía no tenía derecho a infligir la pena capital, *las autoridades rabínicas como Solomon Luria alentaron el linchamiento, como medida preventiva extralegal*". . (Esta cita revela el significado interno de las frecuentes, pero cautelosas, alusiones del Dr. Kastein a "disciplina de hierro", "disciplina inexorable", "disciplina rígida hasta el punto de la letalidad", y similares).

En efecto, a judío Expresar, gobernado por el Talmud, fue recreado en la tierra de Polonia

Como dice el Dr. Kastein, "Tal era *la constitución del estado judío*, plantado en suelo extranjero, cercado por un muro de leyes extranjeras, con un estructura en parte autoelegida y en parte forzada sobre eso . . Tenía *su propia ley judía* , su propio sacerdocio, su propio escuelas, y su propio social instituciones, y su propio representantes en la Polaco

gobierno . . . de hecho, poseía todas la elementos que van a formar un indicar el logro de este estado se debió "en gran medida a la cooperación del gobierno polaco".

Luego, en 1772, Polonia fue dividida y esta gran comunidad de "judíos orientales", organizada como un estado dentro del estado, fue dividida por fronteras nacionales, la mayor parte bajo el dominio ruso. A eso punto, por primera vez en más de 2500 años y menos de doscientos años antes de nuestros días, el [86] el "centro" del gobierno judío desaparece de la vista. Hasta 1772 siempre hubo uno: en Polonia, España, Babilonia, Galilea, Judea, Babilonia y Judá.

El Dr. Kastein dice que "el centro dejó de existir". La sugerencia es que el control centralizado de los judíos en ese momento terminó, pero la duración y la fuerza de su supervivencia anterior y los importantes acontecimientos del siglo siguiente lo refutan. En un pasaje posterior, el propio Dr. Kastein revela la verdad, cuando registra con júbilo que en el siglo XIX "tomó forma una internacional judía".

Claramente "el centro" continuó, pero a partir de 1772 en secreto. La razón de la retirada a la ocultación puede deducirse de la forma de los acontecimientos posteriores.

El siglo que siguió fue el de la conspiración revolucionaria, comunista y sionista, culminando con la aparición abierta de estos dos movimientos, que han dominado el presente siglo. El "centro" talmúdico también fue el centro de esta conspiración. Si hubiera permanecido al descubierto, la fuente de la conspiración habría sido visible, y la identificación de los judíos orientales talmúdicos con ella sería obvia.

En realidad, esto solo quedó claro cuando la revolución de 1917 produjo un gobierno casi totalmente judío en Rusia; y en ese momento el poder sobre los gobiernos en Occidente era tan grande que la naturaleza de este nuevo régimen fue poco discutida, habiendo entrado en vigor allí una virtual ley de herejía. Si la institución visible hubiera continuado, las masas de Occidente se habrían dado cuenta con el tiempo de que el gobierno talmúdico de los judíos, aunque encabezó el clamor por la "emancipación", también estaba organizando una revolución para destruir todo lo que los pueblos pudieran ganar con esta emancipación. .

Los rusos, entre los cuales habitaba la mayor comunidad de judíos en ese momento, sabían lo que había sucedido. Dr. Kastein dice, "Él Los rusos se preguntaron qué podría posiblemente ser la razón por qué la judíos no se fusionó con el resto de la población, y llegó a la conclusión de que *en sus secretos Kabals* ellos poseía una fuerte reserva, y que existía *un 'Khal mundial'*". El Dr. Kastein confirma más tarde lo que creían los rusos, por su propia alusión a la "internacional judía" del siglo XIX.

En otras palabras, el "gobierno" continuó, pero en la clandestinidad, y probablemente en la forma diferente sugerida por la palabra "internacional" del Dr. Kastein. La fuerte presunción es que el "centro" hoy no está ubicado en ningún país y que, aunque su sede principal de poder está evidentemente en los Estados Unidos, ahora toma la forma de una dirección distribuida entre las naciones y trabajando al unísono, sobre las cabezas de los gobiernos y los pueblos.

Se ha demostrado que los rusos, que en el momento de la desaparición del "centro" de la vista pública estaban mejor informados que nadie sobre este asunto, tienen razón.

La manera en que este directorio internacional gana y ejerce su poder sobre los gobiernos gentiles ya no es tan misteriosa; bastante autentico, [87] información publicada posee venir afuera de estas ultimo cincuenta años a explique eso, como esto libro voluntad espectáculo posterior .

Él misterio de su edad aguantar a los "judíos" es más difícil de penetrar. Cómo ¿Ha sido capaz una secta mantener a la gente, distribuida por todo el globo, en las garras de un tribalismo primitivo durante veinticinco siglos?

El siguiente capítulo busca dar una idea de los métodos usados durante la tercera y más larga fase de la historia de Sion, el período talmúdico que duró desde el año 70 d. C. hasta alrededor de 1800. Estos métodos tienen mucho de Oriente y de Asia en ellos que ellos están desconcertantes para las mentes occidentales y son mejor comprendidos por aquellos cuya propia experiencia los llevó mucho más entre las comunidades de "judíos orientales" antes de la Segunda Guerra Mundial, y en estados de policía secreta, donde el gobierno también es por el miedo y el terror.

Capítulo 15

LA TALMUD Y LOS GUETOS

Cualquier otra cosa que esté en disputa, una cosa es indiscutible: esa gran fuerza debe reposar en una Ley que durante diecinueve siglos obtiene la obediencia de la gente esparcida por la tierra, cuando por un esfuerzo de voluntad podían escapar de su esclavitud. El Talmud era (y es) tal ley, y la única de su tipo.

"El Talmud era considerado casi como la autoridad suprema por la mayoría de los judíos... *Incluso la Biblia era relegado a un lugar secundario*" (la *judío Enciclopedia*). "Él absoluto superioridad de la Talmud terminado la Biblia de Moisés debe ser reconocido por todos *Archivos israelitas*, citado por Mons. Landrieux). "Él palabras de la ancianos *están más importante que las palabras de los Profetas*" (el *Talmud*, Tratado Berachoth, i.4.).

la compilación de el Talmud comenzaba en Jamnia, el papel desempeñado en Babilonia por Ezequiel y Esdras siendo interpretado en esta nueva revisión de la Ley, por el rabino conocido como Judá el Santo o el Príncipe.

En efecto, fue una adición masiva a los "estatutos y juicios" de *Deuteronomio*, *Levítico* y *Números*. Todas las leyes que promulgó "el centro" se agregaron a la Torá como la "Torá oral", teniendo el mismo origen divino. Luego fueron escritos en la *Mishná*. Más tarde nuevamente (bajo el pretexto frecuentemente utilizado de "completar" el trabajo) se agregaron inmensos registros de discusiones y decisiones rabínicas en la *Guemará*, pero como la *Guemará* era el producto de dos comunidades judías distintas, las de Jerusalén en el quinto y de Babilonia en el siglo VII, hay dos Talmuds, conocidos como el palestino y el babilónico.

El Talmud, que así fue producido durante la era cristiana, es anticristiano. Se supone que deriva del mismo original. fuente como la Torá; los escribas sacerdotales que lo compilaron una vez más afirmaron revisarlo o expandirlo bajo los poderes otorgados "oralmente" al Monte Sinaí.

La copia de la Biblia cristiana que tengo dice que "la iglesias de todas las denominaciones reciben y aceptan" el Antiguo Testamento "como dado por inspiración de Dios, siendo por tanto para ellos regla divina o guía de fe y práctica", regla que procede del Concilio de Trento. Surge entonces una pregunta: ¿de qué manera fue el inspiración del Talmud diferente a la de la Torá? Si *no* fue diferente, entonces ¿por qué no se debe agregar el Talmud anticristiano a la Biblia cristiana?

Si se hiciera eso, toda la obra se extendería a lo largo de varios estantes de una biblioteca, y el Nuevo Testamento sería una pequeña folleto, perdió entre y excomulgado por la talmúdico masa, la enseñando de lo cual se resume así por el erudito talmúdico Drach:

"Los preceptos de justicia, de equidad, de caridad hacia el prójimo, no sólo no son aplicables con respecto al cristiano, sino que constituye un delito en cualquiera que actuara de otra manera. . . El Talmud prohíbe expresamente que se salve un [89] no judío de muerte. . . a restaurar perdió bienes, etc., a él, a tener lástima en a él".

La decisión teológica sobre la "autoridad divina igual" de la Torá parece haber introducido un elemento de confusión en la lección cristiana de la que el cristianismo mismo podría no recuperarse al final.

Los preceptos talmúdicos que acabamos de citar no son de naturaleza esencialmente diferente de los incluidos en *Deuteronomio* cuando *esa* "segunda Ley" se hizo pública mil años antes de que se completara el Talmud palestino; simplemente se les da una aplicación específicamente anticristiana.

¿Por qué era necesario el Talmud? Las razones parecen claras. Los judíos finalmente se habían dispersado por el mundo, o al menos hasta que estos "exiliados" fueran "reunidos" y se congregaran de nuevo alrededor del templo. El mundo donde estaban esparcidos contenía un nuevo "enemigo" en forma de religión que había nacido en la misma declaración de que el fariseísmo era una herejía: "¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!" Además, la Ley Judaica se había dado a conocer a través de la traducción al mundo pagano, que incluso había encontrado en ella algunas cosas que podía usar. Así, el pueblo especial, si había que mantenerlo aparte, necesitaba una nueva Ley propia, que pudiera ocultarse a los ojos de los gentiles. La Torá necesitaba "un cerco" a su alrededor, lo suficientemente fuerte como para preservar a los exiliados tanto de la absorción por parte de otros pueblos como de la "prostitución tras otros dioses".

El Talmud fue esencialmente la hostil respuesta al cristianismo, la orden de batalla revisada a la luz de las nuevas disposiciones "del enemigo". Las enciclopedias laicas (que en nuestra generación se han vuelto poco fiables en temas relacionados con el judaísmo) ocultan este hecho a los lectores gentiles. El de ahora antes yo, por ejemplo, dice: "El Talmud ha sido atacado por los cristianos a veces - bastante injustamente - como anticristiano". La inserción de dos palabras sugestivas por parte de algún escriba partidista hace que este volumen proporcione una falsedad demostrable y convierta una afirmación fáctica en una propagandística. El ataque al cristianismo le dio al Talmud su tono distintivo y, de hecho, es lo único nuevo en el Talmud. Su otra enseñanza sigue siendo la de Ezequiel y los fariseos.

La *Enciclopedia Judía* dice: "Es la tendencia de las leyendas judías en el Talmud, el Midrash" (los sermones en la sinagogas) "y en la La vida de Jesús Cristo (*Toledoth Jesúa*) eso originado en la Medio siglos para menospreciar a la persona de Jesús atribuyéndole un nacimiento ilegítimo, una magia y una muerte vergonzosa". Se le suele aludir como "aquel anónimo", "mentiroso", "impostor" o "bastardo" (la atribución de bastardo es tenía la intención de ponerlo bajo La Ley como se establece en *Deuteronomio* 23.2: "Ningún bastardo entrará en la congregación del Señor"). La mención del nombre, Jesús, está prohibida en los hogares judíos.

La obra citada por la *Enciclopedia Judía* como "originada en la Edad Media" no es simplemente un desacreditable memoria de un pasado remoto, como podría sugerir esa alusión; se usa en hebreo escuelas hoy. Era una producción rabínica de la época talmúdica y repetía todo el ritual de burla del Calvario [90] mismo en una forma diferente. Jesús es representado como el hijo ilegítimo de María, mujer de un peluquero, y de un romano soldado llamado Panthera. Jesús él mismo es referido a por un nombre cual podría ser traducido "Joey Virgo". Se le muestra como siendo llevado por su padrastro a Egipto y allí aprendiendo hechicería.

Lo significativo de esta falsa historia de vida (la única información sobre Jesús que se suponía que debían leer los judíos) es que en ella los romanos *no* crucifican a Jesús. Después de su aparición en Jerusalén y su arrestado allí como agitador y hechicero, es entregado al Sanedrín y pasa cuarenta días en el picota antes ser apedreado y colgado en el Festín de la Pascua; esta forma de muerte exactamente cumple la Ley establecida en *Deuteronomio* 21.22 y 17.5, mientras que la crucifixión *no* habría estado en conformidad con esa Ley *Judaica*. Luego, el libro afirma que en el infierno sufre la tortura del barro hirviendo.

El Talmud también se refiere a Jesús como "Necio", "hechicero", "persona profana", "idólatra", "perro", "hijo de la lujuria" y similares más; el efecto de esta enseñanza, durante un período de siglos, se muestra en el libro del judío español Moisés de León, reeditado en 1880, que habla de Jesús como un "perro muerto" que yace "enterrado en un estercolero". Los textos hebreos originales de estas alusiones talmúdicas aparecen en *Jesus Christus im Talmud de Laible*. Este erudito dice que durante el período de los talmudistas el odio a Jesús se convirtió en "el rasgo más nacional del judaísmo", que "en el enfoque de cristiandad la los judíos eran apoderado siempre y otra vez con una furia y el odio que eran similares a locura", que "el odio y desdén de los judíos siempre estuvo dirigida en primer lugar contra el persona de Jesús" y que "el Jesús-odio de los Judíos es un hecho firmemente establecido, pero quieren mostrarlo lo menos posible".

Esto desear a encubrir desde el exterior mundo que cual estaba enseñó detrás del talmúdico cobertura condujo a la censura de los pasajes citados anteriormente durante el siglo XVII. El conocimiento del Talmud se volvió bastante generalizado entonces (era frecuente denunciado por protestante judíos) y la vergüenza así causado a los ancianos talmúdicos condujo al siguiente edicto (citado en el original hebreo y traducido por PLB Drach, quien se crió en una escuela talmúdica y luego se convirtió al cristianismo):

"Por eso le ordenamos, bajo pena de excomunión mayor, que no publique nada en el futuro ediciones, ya sea de la Mishná o de la Guemará, que se relaciona para bien o para mal con los actos de Jesús el Nazareno, y para sustituto en cambio un círculo como esto: Oh, que advertirá la rabinos y maestros de escuela a enseñar a los jóvenes estos pasajes sólo de *viva voz*. Por medio de esta precaución los sabios entre los nazarenos no tienen más pretexto para atacarnos sobre este asunto" (decreto del Sínodo Judaísta que se reunió en Polonia en 1631. A la regalo hora, cuándo público consulta en semejante asuntos, o objeción a ellos, posee estado

virtualmente

prohibidos por los gobiernos gentiles, estos pasajes, según para reportar, tener sido restaurado en el ediciones hebreas del Talmud).

Esto vilipendio de la fundador de otro religión conjuntos Judaísmo aparte de [91] otro credos y el Talmud de otros literatura publicado en la nombre de religión. Musulmanes, budistas, confucianos, cristianos y otros no odian otros credos ni a sus fundadores *como tales*. se contentan con diferir y creer que los caminos pueden un día encontrarse, decidiendo Dios el punto de encuentro.

Por ejemplo, el Corán describe a Jesús como "fortalecido con el Espíritu Santo" y se reprocha a los judíos que hayan rechazado "al Apóstol de Dios", a quien se le ha dado "el Evangelio con su guía y luz". De su madre, el Corán dice: "¡Oh María! en verdad Dios te ha escogido y purificado, y te ha escogido entre las mujeres del mundo", y, "Jesús, el hijo de María, ilustre en este mundo y en el otro, y uno de los que tienen acceso cercano a Dios".

El central mensaje de el Talmud, el más reciente "nueva Ley", es claro: específicamente extendió la Ley aplicar al cristianismo y no dejaba dudas sobre el deber de un judío hacia él.

Otro motivo para el nuevo compendio fue el problema creado para la secta interna por el hecho de que los gentiles habían encontrado mucho en la Torá traducida que les atraía (a pesar del hecho obvio de que era letalmente dirigida contra ellos). El Levítico anterior los escribas no pudieron prever eso (porque ellos no podía prever la traducción misma). La secta gobernante necesitaba una nueva Ley propia, en la que los ojos "extraños" no pudieran entrometerse, y necesitaba hacer entender a los judíos que, aunque los paganos inexplicablemente habían atado la Ley racial-religiosa a la Biblia cristiana, esta Ley no obstante todavía estaba la Ley de los judíos sola, e inexorablemente en vigor.

Así, el Talmud se propuso ampliar la brecha y aumentar la barrera entre los judíos y los demás. Anteriormente se ha dado un ejemplo del lenguaje diferente que hablaba la Torá, para judíos y gentiles: la oscura y aparentemente inofensiva alusión a "una nación insensata" (*Deuteronomio*, 32.21). Según el artículo sobre *Discriminación contra los gentiles* en la *Enciclopedia judía*, la alusión en el hebreo original es a "gentiles viles y viciosos", por lo que judío y gentil recibieron significados muy diferentes del mismo pasaje. en el original y en la traducción. El Talmud, sin embargo, que debía llegar sólo a los ojos judíos, eliminó cualquier duda que pudiera haber sido causada en las mentes judías por la lectura de la traducción más suave; relacionó específicamente el pasaje de *Deuteronomio* con uno de *Ezequiel*, 23:20, y al hacerlo definió a los gentiles como aquellos "cuya carne es como la carne de asnos y cuyo asunto es como la cuestión de caballos"! En este espíritu fue la "interpretación" de La Ley continuada por los talmudistas.

El talmúdico los edictos eran todas a efecto similar El Ley (la Talmud establecido) permitió la restauración de un artículo perdido a su dueño si es "un hermano o prójimo", pero no si es un gentil. Quema de libros (de gentiles libros) (la quema de libros es una invención talmúdica, ya que la Torá prescribe la caza de brujas). La bendición, "Bendito seas . . . quien no ha hecho a mí un goi", iba a ser recitado diariamente. Los eclipses eran de mal augurio sólo para los gentiles. El rabino Levi estableció que el mandato de no vengarse (*Levítico* 19.18) no se aplicaba a [92] gentiles, y aparentemente invocó *Eclesiastés* 8.4 en apoyo de su decisión (una interpretación discriminatoria que se daba entonces a un pasaje en el que el gentil no podía sospechar tal intención).

El judío que venda a un gentil una propiedad territorial colindante con la tierra de otro judío será excomulgado. No se puede confiar en un gentil como testigo en un juicio penal o civil porque no se puede depender de él para mantener su palabra como un judío. Un judío testificando en un pequeño Corte gentil como un solo testigo contra un judío debe ser excomulgado. El adulterio cometido con una mujer no judía no es adulterio "por los paganos no tienen esposa legalmente casada, no son realmente sus esposas". Los gentiles como tales están excluidos de la admisión a un mundo futuro.

Finalmente, la interpretación talmúdica del mandamiento moral original, "Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón", es que "el hombre se ocupará del estudio de las Sagradas Escrituras y de la Mishná y tendrá relaciones con hombres eruditos y sabios". En otras palabras, el hombre que mejor prueba su amor por Dios es él. que estudia el Talmud y evita a su prójimo gentil.

Una mirada ilustrativa de nuestro tiempo presente a veces muestra mejor el efecto producido en las mentes humanas por siglos de gobierno talmúdico. En 1952, el Sr. Frank Chodorov publicó esta anécdota: "Una noche muy fría la rabino se tambaleó en nuestro casa en un lamentable condición; Tomó mitad una docena de vasos de hirviendo té para descongelarlo. Luego contó cómo un goy simpático le había ofrecido un par de guantes y por qué había rechazado el regalo; a judío debe no ser la instrumento de trayendo a *mitvá*, o bendición, en a no creyente. Esto estaba la primero

tiempo, yo creer, que yo chocó contra la doctrina del 'pueblo elegido', y me pareció estúpido y mezquino".

Hasta aquí el "cerco" que el Talmud levanta entre los judíos y la humanidad, y por el sentimiento de desprecio y odio hacia los "extranjeros" que se proponía inculcar en los judíos. ¿Qué les hizo a los mismos judíos? De esto, la *judío La enciclopedia* dice, "Él talmudistas hecho la Torá en un *penal código*". Por una vez, en este trabajo minuciosamente preciso, el significado no es del todo claro; la Torá ya *era* un código penal (como se verá hoy con su lectura), y sus castigos habían sido aplicados algunas veces (por Esdras y Nehemías contra los judíos; y en realidad por los romanos, a instancias del Sanedrín, contra los judíos). "profeta y soñador de sueños", Jesús). Posiblemente el significado sea que, bajo los talmudistas, el código penal se aplicaba con regularidad y sus disposiciones se fortalecían.

Eso es ciertamente cierto; la práctica rabínica, citada anteriormente, de "fomentar el linchamiento como medida preventiva extralegal", porque los gobiernos anfitriones no les permitían pronunciar sentencias de muerte, muestra en qué sentido real el Talmud podría aplicarse como "un código penal". . Estaba muy lejos de los pocos mandamientos morales de la tradición remota a las numerosas leyes y regulaciones del Talmud, que a menudo prohibían el comportamiento moral y asignaban castigos drásticos por "transgresiones". La observancia de estas leyes, no la moral. [93] conducta, se mantuvo la base.

La Ley Talmúdica gobernaba cada acción imaginable de la vida de un judío en cualquier parte del mundo: matrimonio, divorcio, acuerdos de propiedad, transacciones comerciales, hasta los detalles más insignificantes de la vestimenta y el aseo. como imprevisto las cosas surgen con frecuencia en la vida diaria, la pregunta lo que era legal o ilegal (no lo que era correcto o incorrecto) en todo tipo de circunstancias novedosas tenía que ser debatido incansablemente, y esto produjo los inmensos registros de disputas y decisiones rabínicas en los que abunda el Talmud.

¿Era tanto crimen aplastar una pulga como matar un camello en el día sagrado? Un rabino erudito admitió que la pulga podría ser exprimida suavemente, y otro pensó que incluso podrían cortarle las patas. ¿Cuántas canas podría un sacrificio vaca roja tener y sin embargo seguir siendo una vaca roja? ¿Qué tipo de costras requerían tal o cual ritual de purificación? ¿En qué extremo de un animal se debe realizar la operación de sacrificio? ¿Debe el sumo sacerdote ponerse primero la camisa o las calzas? Se debatieron los métodos para dar muerte a los apóstatas; hay que estrangularlos, dijeron los ancianos, hasta que les abran la boca, en la que hay que verter plomo hirviendo. Al respecto, un piadoso rabino instó a que se mantuviera abierta la boca de la víctima con pinzas para que no se asfixiara antes de que el plomo fundido entrara y consumiera su alma con su cuerpo. La palabra "piadoso" aquí no se usa sarcásticamente; este erudito buscó descubrir la intención precisa de "la Ley".

Estaba Dr. Johnson familiarizado con o ignorante de la Talmud; la sujeto podría demostrar un fascinante uno para una sociedad de debate literario. Le dio a un argumento su quietud al declarar: "No hay forma de resolver el punto de precedencia entre un piojo y una pulga". Precisamente este punto había sido discutido y resuelto entre los eruditos talmúdicos. ¿Se podía matar un piojo o una pulga en sábado? La respuesta talmúdica fue que lo primero estaba permitido y lo segundo era un pecado mortal

"Él Talmud se convirtió la irrompible cáscara alrededor de un núcleo determinado a sobrevivir; eso encerrado el corazón del judío con una espiritualidad que, aunque fría como el hielo, era fuerte como el acero para proteger. . . El Talmud, que llevaban consigo a todas partes, se convirtió en su hogar", Un hogar hecho de hielo y acero, cercado y amurallado alrededor, con todas las ventanas tapadas y las puertas atrancadas; la imagen es del Dr. Kastein.

En esta casa los judíos, "debido a la aceptación de la idea del Pueblo Elegido, y de la salvación. . . podían interpretar todo lo que sucedía *sólo desde el punto de vista de sí mismos como el centro*". El planeta nadaba en el espacio, entre la miriada de estrellas, sólo a entronizar ellos en un montículo de oro en a templo rodeado de paganos muertos; "la Ley levantó una barrera infranqueable contra el mundo exterior".

Ningún judío, salvo un talmúdico erudito, podría saber todas de este enorme compendio. Probablemente ningún gentil podría tener acceso a una versión sin editar. Un colegio de especialistas y se necesitaría toda una vida de trabajo para comparar tales traducciones

[94] como se han hecho con los originales, si estuvieran disponibles. Muchos estudiantes, hasta hace poco, encontraron la falta de traducciones es significativa, pero el presente escritor no puede ver que esto sea importante. Se sabe lo suficiente del Talmud (y la mayor parte de esto de fuentes judías o judías convertidas) para que su naturaleza sea clara, y no se gana nada acumulando prueba sin fin en prueba. La iluminación amplia puede ser obtenido de la *Enciclopedia Judía*, la traducción alemana de los Talmuds de Jerusalén y Babilonia (Zurich 1880 y Leipzig 1889), *Der alte und der neue Glaube im Judentum* de William Ruben, *Einleitung in den Talmud* de Strack, *Jesus Christus im Talmud* de Laible, *De l'* de Drach *Harmoni entre l'Eglise et la Synagogue*, y la

Historia de los judíos de Graetz .

El Talmud es *ciertamente hecho por el hombre*. La Torá fue *atribuida* a la voz de Jehová, registrada por Moisés. Esto es de gran importancia.

La razón de la diferencia es obvia: los manuscritos mosaicos "canosos por el polvo de los siglos" no pudieron ser descubiertos indefinidamente. Los escribas tuvieron que aceptar la responsabilidad, simplemente declarando que al hacerlo usaron el absoluto poder de interpretación "oralmente" otorgado al primero de su línea. Así ellos reveló el verdad: ¡que *Ellas*, y ningún otro, eran Dios!

El Dr. Kastein fue exacto al decir: "No fue Dios quien quiso que estas personas y su significado; fue este pueblo el que quiso este Dios y este significado", o habría sido exacto si hubiera dicho, "estos escribas" en lugar de "este pueblo". La generación anterior de escribas había querido la revelación hecha en *Deuteronomio*; la posterior querido el talmúdico Dios y exigió que "estos la gente" acepta la Talmud como una continuación de la revelación anterior "quería".

Cuándo la Talmud fue completado el pregunta cual la futuro tuvo que la respuesta fue si el La secta central lograría imponer esta Nueva Ley a los judíos dispersos, como Esdras y Nehemías, con la ayuda de los persas, habían infligido el Nuevo Pacto a los judaítas en Jerusalén en el 444 a.

Tuvieron éxito. En 1898, en el Segundo Congreso Sionista Mundial en Basilea, un sionista de Rusia, el Dr. Mandelstamm de Kieff, declaró: "La judíos enérgicamente rechazar la idea de fusión con otras nacionalidades y aferrarse firmemente a su esperanza histórica, es decir, de imperio mundial".

El siglo veinte está presenciando la intentar a consumir eso esperanza. Probablemente la institución del gueto ayudó principalmente a los talmudistas a este éxito.

En el siglo XX, las masas han sido engañadas al pensar en "el gueto" como una especie de campo de concentración para judíos establecido por perseguidores gentiles. La misma operación sobre los hechos se ha realizado sobre toda la historia de la opresión en Occidente; en el siglo XX todo lo demás se ha drenado hasta que lo que queda se presenta únicamente como "la persecución judía".

Las muchas persecuciones de los *bombres* durante los últimos 1900 años han implicado la judos en proporcin a su nmero, por lo que su parte de la masa total de sufrimiento fue pequeña (en el caso ms notorio de la presente siglo, el de [95] Rusia, ellos eran los opresores, no los oprimidos). No sé si alguna vez hubiera sacado a relucir este hecho, si mi propia experiencia no me hubiera confrontado tan agudamente con él.

El gueto no fue algo infligido a los judíos por los gentiles. Fue el producto lógico de la Ley Talmúdica y se derivó directamente del experimento en Babilonia. El Dr. Kastein describe el Talmud como "el hogar" que los judíos llevaban consigo a todas partes. Sin embargo, para la vida física también necesitaban cuatro paredes y un techo. El propio Talmud decretó que el los gentiles eran no "vecinos" y que un judío no podía vender la propiedad de la tierra contigua a la de un judío a un gentil. El objeto expreso de disposiciones como éstas era la segregación de los judíos de los demás y su aislamiento en guetos.

El primer gueto fue el que los gobernantes babilónicos permitieron que los levitas establecieran en Babilonia. La siguiente fue la Jerusalén alrededor de la cual Nehemías, respaldado por los soldados del rey persa, construyó nuevos muros, de donde expulsó a todos los no judaítas. A partir de esos modelos tomó forma el gueto europeo. Esta institución es probablemente la parte más onerosa de la herencia espiritual del judío moderno:

"Él ghetto, amigo, la ghetto, donde todas esperanzas a nacimiento decadencia".

judíos que nunca vio un gueto llevan un recuerdo semiconsciente de ello dentro de ellos como un miedo inquietante, sin embargo, era esencialmente una concepción talmudista, a la que se rindieron sus antepasados. Era el medio perfecto para acorralar a una congregación dispersa, encarcelar las mentes de las personas y ejercer poder sobre ellas.

La demanda de un gueto venía a menudo de los talmudistas (es decir, fuera de Polonia, donde toda la vida judía, por supuesto, era vida de gueto). La sugerencia moderna de que el gueto significaba inferioridad es parte de la leyenda de la "persecución", cuyo objetivo principal es intimidar a los judíos para que siempre teman aventurarse fuera del redil; el mito actual del "antisemitismo" pretende producir el mismo efecto en ellos.

En la antigua Alejandría (la Nueva York de su época) y en el Cairo y Córdoba medievales, los judíos Se establecieron cuartos ante la insistencia de la rabinos, con la intención de mantener su rebaño aislado de los

demás. En 1084, los judíos de Speyer solicitaron al príncipe gobernante alemán que estableciera un gueto; en 1412, a petición de los judíos, un

La ley del gueto se promulgó en todo Portugal. La erección de los muros del gueto en Verona y Mantua fue celebrada anualmente por los judíos durante siglos en una fiesta de la victoria (Purim). Los guetos de Rusia y Polonia eran una parte esencial e integral de la organización talmúdica y cualquier intento de abolirlos. habría sido denunciado como persecución.

Cuándo la romano ghetto estaba destruido en de mussolini ordenar en la temprano 1930 la judío prensa (como Señor.

Bernardo j Marrón registros) lamentó la evento en semejante palabras como estos:

"Uno de los fenómenos más singulares de la vida judía en Goluth se ha ido. Donde hace unos meses palpitaba una vibrante vida judía, ahora quedan algunos [96] medio destruido edificios como la ultimo vestigio de la antiguo ghetto. Eso posee caído víctima a la Pasión fascista por la belleza y bajo la orden de Mussolini el gueto ha sido arrasado. . .".

La implicación de esto es que la destrucción del gueto fue "fascismo", tal como los historiadores sionistas de hoy presentan la creación original de los guetos (a pedido de los judíos) como una persecución.

Con la emancipación el gueto desapareció; su mantenimiento habría demostrado demasiado descaradamente que los gobernantes de la judería no tenían verdadera intención de participar en la emancipación en igualdad de condiciones.

La *Enciclopedia Judía* registró en su edición de 1903 que "en todo el mundo civilizado mundo ahora no hay un solo gueto, *en el sentido original de la palabra*: La calificación es importante, porque en muchos lugares y formas en que los judíos continúan la vida de comunidad cerrada, aunque sin los muros que los identifican, y la ley que prohibía la venta de tierras vecinas a los gentiles, sin permiso, no ha caducado (para dar un ejemplo, ilustrativo para los que conocen la ciudad: en Montreal, un distrito entero al este de la Montaña, se ha vuelto casi tan sólidamente judío como si fuera un ghetto).

La decadencia del gueto, durante el siglo de la emancipación, fue un duro golpe para el puntal principal del poder talmúdico. Había que encontrar un sustituto a menos que el espíritu del gueto (a diferencia del gueto físico) se desintegrara por completo, y se encontró uno en el sionismo, que es el nuevo método ideado para volver a acorralar a las comunidades:

"Hay muchos que *desean un mayor control sobre los judíos por parte de los judíos*, y que resienten la disolución de este control en Rusia, donde una vez un gueto hizo que tal control fuera fácil y absoluto" (Rabino Elmer Berger). "Solo los ciegos intelectuales pueden dejar de notar que la promoción de la vida grupal, centrada en torno a las antiguas tradiciones y culturas religiosas, *es un retorno al gueto* ... puede ser sin gloria en un grupo de gente esforzarse *para perpetuar la vida del gueto* . . . Incluso una lectura superficial de la historia *muestra que los judíos construyeron sus propios guetos*" (Sr. Bernard J. Brown).

El sionismo es el verdadero renacimiento del guetoismo talmúdico, como afirman estas dos autoridades judías. Está diseñado para deshacer la obra de emancipación, segregar de nuevo a los judíos y volver a imponerles el credo de la "separación" con toda su fuerza. El atractivo chovinista de la conquista y el imperio en el Medio Oriente está siendo para disfrazar este verdadero significado del proceso.

La dirección en la que se movían los judíos antes de que el sionismo se dispusiera a recuperarlos puede verse en esta cita del artículo sobre *La actitud del judaísmo moderno* en la *Enciclopedia judía*, 1916:

"El judaísmo moderno, tal como se inculca en el catecismo y se explica en las declaraciones de las diversas conferencias rabínicas, y como se interpreta en los sermones de los rabinos modernos, se basa en el reconocimiento de la unidad de las razas humanas; la ley de la justicia y la verdad son supremas sobre todos los hombres, sin distinción de raza o credo, y siendo posible su cumplimiento para todos.

[97]

Justicia es no acondicionado por nacimiento. Él gentiles puede alcanzar hasta como Perfecto a justicia como la judios . . . En la moderno sinagogas, "Tú deberás amar tu vecino como ti mismo" (*Levítico* 29) significaba todo ser humano".

Mucho ha cambiado desde 1916, y en 1955 estas palabras no son más que la imagen de lo que podría haber sido. sin duda individual los rabinos continúan "interpretar sus sermones" en este sentido, pero a menos que están de la la materia de la que están hechos los héroes y los mártires no pueden desafiar por mucho tiempo a sus congregaciones, y estos han sido retrocedidos siglos por el atractivo del sionismo.

Los sionistas han ganado el control político sobre los gobiernos gentiles y las masas judías por igual, por lo que lo que dice el protestante individual tiene poco peso. Los sionistas han restaurado la Ley Levítica, en

sus interpretaciones farisaicas y talmúdicas, en plena vigencia. Su acciones hacia otros en el pasado han sido y en el futuro se guiará por eso, y no por lo que era "la actitud del judaísmo moderno" en 1916.

El gran cambio se produjo en el año 1917, que siguió a la publicación de las palabras citadas anteriormente. La tradición del Talmud y los guetos era todavía demasiado fuerte entre las masas judías para que "la actitud del judaísmo moderno" prevaleciera sobre los ancianos fanáticos que entonces aparecían.

Capítulo dieciséis

LA MESIÁNICO ANHELO

El régimen talmúdico en el confinamiento cerrado de los guetos estaba esencialmente regido por el terror y empleaba los métodos reconocibles del terror: espías sobre espías, delatores, denunciantes, maldiciones y excomunión, y muerte. El régimen de la policía secreta y de los campos de concentración de la era comunista evidentemente tomó su naturaleza de este modelo, que era familiar para sus organizadores talmúdicos.

Durante los muchos siglos de gobierno talmudista, el terror y el dogma que encerraba produjeron dos resultados significativos. Eran arrebatos mesiánicos recurrentes, que expresaban el anhelo de los cautivos de escapar del terror; y protestas recurrentes contra el dogma, de los mismos judíos.

Estos fueron los últimos síntomas del sentimiento expresado en el antiguo día en que "la gente lloró" en el lectura de Él Ley. El Talmud prohibía la judío casi todos actividad distinta a la acumulando de dinero ("solo concedieron lo suficiente a las personas que los rodeaban para hacer posible sus actividades económicas"; Dr. Kastein) y el estudiar de el Talmud ("siempre que la Ley no pude ser inequívocamente aplicado a la relaciones de la vida, se esforzaron por descubrir su interpretación").

Las energías del pueblo estaban dirigidas a tejer cada vez más estrechamente sobre sí mismos la red en la que estaban atrapados: "No sólo pusieron un cerco alrededor de la Ley, sino que, aislándose más definitivamente que nunca del mundo exterior, y vinculándose más exclusivamente a un determinado círculo de leyes, se ponen un cerco a sí mismos". Con cada respiración que dibujaron y el movimiento que hacían, tenían que preguntarse: "¿El Talmud permite o prohíbe esto?", y la secta gobernante decidió.

Hasta el más dócil en el tiempo cuestionado las credenciales de tal Law, preguntando "¿Puede ser realmente cierto que cada nuevo edicto y prohibición se deriva de la revelación de Dios en el Sinaí?" Esa fue la afirmación de sus gobernantes: "según el punto de vista judío, Dios le había dado a Moisés en el Monte Sinaí tanto la Ley oral como la escrita, es decir, la Ley *con todas sus interpretaciones y aplicaciones*", dice el Sr. Alfred Edersheim. El pueblo se sometió, pero no siempre pudo aceptar internamente un reclamo tan obviamente político, y esta rebelión interna contra algo que se profesaba externamente a menudo condujo a sucesos extraños.

Por ejemplo, un marrano portugués (un judío converso o, a veces, un judío secreto) llamado Uriel da Costa se reconvirtió una vez al judaísmo y luego quedó horrorizado por el Talmud. En 1616, en Hamburgo, publicó su *Tesis contra la Tradición* en la que atacaba a "los fariseos", alegando que las leyes talmúdicas eran creación de ellos y no de ningún origen divino. El tratado estaba dirigido a los judíos de Venecia y el rabino de allí, un tal León Módena, por mandato pronunció la temida "Prohibición" sobre da Costa. A la muerte del rabino Módena papeles encontrados entre su los efectos demostraron que él tenía sostenido exactamente la misma vista como da Costa, pero tenía no se atrevió a declarar aquello por lo que excomulgó a da Costa.

[99]

Como a Comunista León Módena haría ser a familiar cifra en nuestro propio siglo. En efecto, él sentenciado a

muerte el hombre cuyas creencias compartía. Da Costa volvió al ataque en 1624 con su *Prueba de la tradición farisaica comparándola con la ley escrita*. Los talmudistas de Amsterdam, donde Da Costa estaba entonces, lo denunciaron ante los tribunales *holandeses con el argumento de que su tratado era subversivo de la fe cristiana*, y fue quemada por orden de estas autoridades gentiles, ¡quienes así cumplieron la Ley Talmúdica!

este acto de Gentil sumisión a la decisión la secta se repite a través de todo historia desde el hora de

Babilonia hasta nuestros días. Da Costa fue literalmente acosado hasta la muerte y en 1640 se pegó un tiro.

La historia judía muestra muchos episodios de este tipo. El estudioso de este tema camina con terror al pasar sus páginas. Él "Gran Prohibición" era en efecto una sentencia de muerte, y era así que destinado. Eso llamada perdida sobre la víctima las "maldiciones" enumeradas en *Deuteronomio*, y la maldición se consideraba (y los devotos literales de esta secta aún lo son) como *literalmente* efectiva.

Él artículo en "Maldecir" en la *judío La enciclopedia* dice, "talmúdico literatura traiciona una creencia, que equivale a una franca superstición, en el mero poder de la palabra . . . *No sólo es una maldición pronunciada por un erudito indefectible aunque sea inmerecido. . . Los eruditos a veces maldecían no solo con la boca, sino también con una mirada fija y enojada. La consecuencia indefectible de tal mirada era la muerte inmediata o la pobreza*".

Esta es reconociblemente la práctica conocida hoy como "el mal de ojo", de la cual mi enciclopedia dice: "Esta superstición es de fecha antigua, y se encuentra entre casi todas las razas, como lo es todavía entre los analfabetos y los salvajes". La *Enciclopedia Judía* muestra que es una *sanción legal prescrita* bajo la Ley Judaica, por esto mismo autoridad (como más temprano citado) estados eso "incluso la Biblia" es secundario a la Talmud. Es más, Señor.

ML Rodkinson, el erudito que fue seleccionado para hacer una traducción al inglés del Talmud, dice que "ni una sola línea" del Talmud ha sido modificada. Por lo demás, el Talmud, en este caso, sólo continúa la ley de la maldición tal como fue establecida anteriormente por los levitas en *Deuteronomio*.

La práctica de maldecir y del mal ojo, por lo tanto, sigue siendo parte de "La Ley", como las citas dadas arriba mostrar. (Él estudiante puede encontrar un presente ejemplo de la talmúdico "mirada fija y enojada" en operación si se refiere a la descripción del Sr. Whittaker Chambers de su confrontación con los abogados del Sr. Alger Hiss; y el El estudiante puede formarse su propia opinión sobre el hecho de que poco después el Sr. Chambers se sintió empujado a suicidarse, fallando en este intento solo por casualidad).

Por lo tanto excomunión estaba a mortal cosa. Señor. Rodkinson marcas esto notable referencia a eso:

"Podemos concebir su" (del rabinato talmúdico) "terrible venganza contra un hombre común o un erudito que se atrevió a expresar opiniones *en cualquier grado en desacuerdo* con las suyas, o a transgredir el sábado llevando un [100] pañuelo o beber vino gentil, que en su opinión es contra la ley. ¿Quién, entonces, podría resistir *su terrible arma de excomunión*, que usaron con el propósito de convertir a un hombre *en un lobo rapaz de quien todo ser humano huía y evitaba como si fuera azotado por la peste? Muchos de los que bebieron de esta amarga copa fueron llevados a la tumba y muchos otros enloquecieron*".

Este destino corrió sobre algunos de los grandes protestantes. Moisés Maimónides (nacido en el centro talmúdico de Córdoba en 1135) elaboró un famoso código de la principios del judaísmo y escribió: "Está prohibido defraudar o engañar *cualquier* persona en el negocio. *judaiçante y no judaista deben ser tratados por igual. . . Qué algunas personas imaginan, que está permitido hacer trampa un gentil, es un error, y basado en la ignorancia. . . Engaño, duplicidad, trampa y la elusión hacia un gentil son despreciables para el Todopoderoso, como 'todos los que hacen injusticia son una abominación para el Señor tu Dios'*".

Los talmudistas denunciaron a Maimónides *ante la Inquisición*, diciendo: "He aquí, hay entre nosotros herejes e incrédulos, porque fueron seducida por Moisés Ben Maimónides. . . tú que limpias tu comunidad de herejes, limpia también la nuestra". esta orden sus libros eran quemados en París y Montpellier, el edicto de quema de libros de cumpliéndose así la ley talmúdica. En su tumba estaban grabadas las palabras: "Aquí yace un judío excomulgado".

La Inquisición, como los gobernantes gentiles del período anterior y los políticos gentiles de nuestros días, a menudo cumplía las órdenes de la secta empedernida. La falsificación de la historia, en la medida en que se relaciona con este tema en particular, ha dejado la impresión en las mentes de los gentiles de que la Inquisición fue principalmente un instrumento de "la persecución judía".

La presentación del Dr. Kastein es típica: dice que la Inquisición persiguió a "herejes y pueblos de credos extraños" y luego agrega, "es decir, *principalmente* judíos", y de ahí en adelante transmite la impresión de una persecución *exclusivamente* judía. (De la misma manera, en nuestro siglo, la persecución de Hitler pasó por cuatro etapas de tergiversación propagandística transformada de una de "opositores políticos" a una de "opositores políticos y judíos", luego de "judíos y opositores políticos", y por último, "de judíos").

La Inquisición a veces quemaba el Talmud; hubiera sido mejor traducir y publicar las partes significativas, y eso aún sería prudente. Sin embargo, también quemó protestas contra el Talmud, a pedido de la secta gobernante. Por ejemplo, en 1240 el Talmud fue denunciado por un judío converso, el

dominicano Nicolás donín, en París, y nada estaba hecho, pero en 1232, a la denuncia de los talmudistas, ¡había ordenado que se quemara públicamente la obra antitalmúdica de Maimónides!

Otro gran expositor contra el Talmud fue Baruch Spinoza, nacido en Amsterdam en 1632. La prohibición pronunciada sobre él por el rabinato de Amsterdam deriva directamente de las "maldiciones" de *Deuteronomio*:

"Por la frase de la ángeles, por la decreto de la santos, nosotros anatematizar, Corte [101] maldecir y execrar a Baruch Spinoza, en presencia de estos libros sagrados con los seiscientos trece preceptos que están escritos en ella, con la anatema con el que Josué anatematizó a Jericó; con el maldiciendo con que Eliseo maldijo a los niños; y con *todas la maldiciones cual están escrito en la Torá*; maldito sea de día y maldito de noche; maldito en su salir, y maldito en su entrar; el Señor nunca lo perdone; la ira y la furia del Señor arden sobre este hombre; y traer sobre él todas las maldiciones que están escritas en la Torá. El Señor borre su nombre debajo del cielo. El Señor lo apartó para destrucción de todas las tribus de Israel, con todas las maldiciones del firmamento que son escrito en la Torá. Habrá nadie le hable, nadie le escriba, nadie le muestre bondad, nadie se quede bajo el mismo techo que él, nadie se acerque a él".

Spinoza fue desterrado de Amsterdam y expuesto a "una persecución que amenazó su vida", como dice una enciclopedia. De hecho, le quitó la vida, en la forma representada por el Sr. Rodkinson (como anteriormente citado). Rechazado e indigente, murió a los cuarenta y cuatro años en una ciudad gentil, lejos del centro del gobierno talmúdico pero no lo suficientemente lejos como para salvarlo.

Doscientos años más tarde, durante el siglo de la emancipación, Moses Mendelssohn proclamó la herejía de que los judíos, conservando su fe, debían integrarse con sus semejantes. Eso significó liberarse del Talmud y regresar a la antigua idea religiosa de la que los protestantes israelitas tenían vislumbres. Su pensamiento guía fue: "Oh, hermanos míos, seguid el ejemplo del amor, como lo habéis seguido hasta ahora. *del odio*". Mendelssohn había crecido en el estudiar del Talmud. Se preparó para sus hijos. una traducción alemana de la Biblia, que luego publicó para uso general entre los judíos.

El rabinato talmúdico, declarando que "la juventud judía aprendería el idioma alemán de la traducción de Mendelssohn, más que una comprensión de la Torá", lo prohibió: "Todos los fieles al judaísmo están obligados bajo pena de excomunión a usar la traducción". . Luego hicieron quemar públicamente la traducción en Berlín.

Los grandes protestantes del judaísmo siempre agitaron a los judíos, pero siempre fallaron; la secta gobernante siempre prevalecía. Había dos razones para esto: el apoyo invariable dado por los gobiernos gentiles a la secta dominante y su dogma, y un elemento de autoentrega entre las masas judías. En esto, la masa o turba judía no era diferente de todas las turbas o masas en todos los períodos de la historia. La masa sometida pasivamente a la revolución en Francia, a comunismo en Rusia, a Nacional socialismo en Alemania, su la inercia es mayor que cualquier voluntad de resistir o el temor de seguir peligro. Así ha sido siempre con los judíos y el terror talmúdico.

En nuestro siglo, los judíos protestantes afirmaron, demasiado pronto, que el terror ya no era potente. En 1933, el Sr. Bernard J. Brown escribió: "El mordisco de la excomunión ha perdido su aguijón... Los rabinos y los sacerdotes han perdido el control sobre los seres humanos".

[102] el pensamiento y los hombres son libres de creer lo que les plazca sin obstáculos ni obstáculos"; y en 1946 el rabino Elmer Berger dijo: "El judío promedio ya no está sujeto al castigo de la excomunión".

Ambos fueron prematuros. Los años que siguieron a estas declaraciones muestran que la secta suprema aún podía imponer la sumisión de los judíos en todo el mundo.

Sin embargo, la ferocidad de la regla talmúdica, dentro de los guetos, a menudo producía llantos, gemidos y repiqueteo de cadenas. Esto causó que los talmudistas se preocuparan lo suficiente como para introducir lo que parecía ser una mitigación. Aproximadamente en el año 900 d. C., "la discusión sobre el Talmud y el dogma religioso se volvió permisible" (Dr. Kastein). A primera vista, esto parecía ser en sí mismo una reversión del dogma, según el cual ningún punto o coma de ninguna regla rabínica podría cuestionarse, ni expresarse ninguna duda sobre la derivación del Monte Sinaí.

Un debate genuino habría dejado entrar aire fresco en los guetos, pero si hubiera habido alguna intención de permitirlo existido, Maimónides y Spinoza nunca tuvieron que haber sido perseguidos. Lo que en realidad estaba permitido en las sinagogas y escuelas era una forma única de dialéctica, diseñada todavía más para fortalecer la edificación de Él

Ley. Él disputantes fueron meramente permitido a demostrar eso *cualquier cosa* estaba legal por debajo la Talmud; uno polemista afirmaba una proposición y otro lo contrario, ¡cada uno demostrando que la Ley lo permitía!

Esta práctica (los hermanos Thoreau dan atisbos de ella en sus libros) se denominó "pilpulismo". Da la clave de un misterio que a menudo desconcierta a los gentiles: la agilidad con la que los sionistas suelen ser capaces de justificar, en sí mismos, precisamente lo que reprochan en los demás. Un polemista entrenado en pilpulismo no tendría dificultad al mostrar que la ley judaica ordena que la esclavitud de los gentiles domésticos sea justa y la prohibición romana de que los amos judíos esclavicen a los cristianos como "persecución"; la prohibición judía del matrimonio mixto como "separación voluntaria" y cualquier contraprohibición gentil como "discriminación basada en el prejuicio" (términos del Dr. Kastein); una masacre de árabes para ser legítima bajo la Ley y una masacre de judíos para ser ilícita bajo cualquier ley.

Un ejemplo de pilpulismo lo proporciona la propia descripción del pilpulismo del Dr. Kastein: "Una especie de gimnasia espiritual que se practica con frecuencia donde los intelectos de los hombres, *amenazados de asfixia por la presión del mundo exterior*, no encuentran salida para la expresión creativa en la vida real". .

Las palabras en cursiva son la sugerente interjección del pilpulista; estos debatientes fueron sofocados por la presión *dentro* de sus comunidades, no del "mundo exterior" (que su Ley excluía).

Estas "discusiones del Talmud" pilpulistas pueden haber dado a las comunidades cerradas un ligero e ilusorio sentido de participación en el despotismo que los gobernaba (como la voto, que puede ser emitidos sólo por un partido, en los estados dictatoriales de hoy). Su verdadero anhelo de escapar de su cautiverio encontró su salida en los estallidos mesiánicos; posiblemente el permiso para "discutir el [103] Talmud" estaba concedido en la esperanza de comprobación estas.

Una y otra vez se elevaba el grito de las comunidades, retenido dentro de la empalizada tribal, " *Estamos* haciendo todas la estatutos y juicios; ahora dar nosotros la prometido, milagroso ¡Fin!" Así la serie de Mesías aparecieron, y cada hora azotó el comunidades en un frenesí de anticipación. Ellos fueron siempre denunciados como "falsos Mesías" (había que denunciarlos así, ya que la secta gobernante no pudo efectuar la entronización triunfal en Jerusalén que prometía la Ley), y la gente en los guetos volvió a caer en la esperanza diferida.

Los primeros Mesías fueron Abu Isa de Ispahán en el séptimo, Zonarias de Siria en el octavo, y Saadya ben Joseph en el siglo X. El más famoso de todos fue Sabbatai Zevi de Esmirna, quien en 1648 proclamó que el Milenio estaba cerca pronunciando el nombre temible de Dios en el sinagoga, sobre la cual se le impuso la proscripción y "para escapar de sus efectos" huyó, y permaneció lejos por muchos años. Sin embargo, su efecto sobre el comunidades judías, suspirando Para el Final prometido, era inmenso. Ellos estuvo de acuerdo en que él *era* el Mesías; de modo que regresó a Smyrna en 1665 desafiando a los talmudistas, quienes percibieron en él la mayor amenaza a su autoridad en muchos siglos.

Sabbatai Zevi luego *se declaró a sí mismo* como el Mesías. El deseo de cambiar las cadenas del Talmud por el cumplimiento triunfal en Jerusalén era tan grande que la congregación de Esmirna, seguida por las masas judías de todo el mundo, hizo caso omiso de la prohibición de los talmudistas y lo aclamó. Luego proclamó que 1666 fue a ser el mesiánico año, distribuyó el coronas de el mundo entre su amigos, y establecer afuera para Constantinopla para destronar al Sultán de Pavo (entonces gobernante de Palestina). Judios en todas partes comenzó a vender sus negocios, casas y bienes muebles en preparación para "la volver" y el día de dominio mundial. En Londres (como registró Samuel Pepys en febrero de 1666) se hicieron apuestas entre los judíos sobre las perspectivas de que fuera aclamado "Rey del Mundo y el verdadero Mesías".

Como era de esperar, fue arrestado cuando llegó a Constantinopla y encarcelado. Esto simplemente aumentó su renombre y seguidores; la prisión fue sitiada por multitudes clamorosas, de modo que fue removido a una fortaleza en Gallipoli, que a su vez se transformó en una residencia real gracias a los regalos de los judíos. Las emociones de la masa se despertaron por completo; en la imaginación de una nación dispersa, largamente aislada de la humanidad, él *era* el Rey del Mundo, venido a liberarlos poniéndolos sobre toda la humanidad.

A ese instante Sabbatai Zevi había hecho exactamente que ancianos de la sectarlos los mismos tenían hecho: el había prometido lo que él no pudo cumplir (este es el básico falla en el credo, que eventualmente debe destruir eso). A diferencia de los cautelosos ancianos, se había fijado un límite de tiempo: ¡el último día del año 1666! A medida que el año se acercaba a su fin (y el gobierno talmúdico en Polonia, ahora seguro del resultado, a través de un emisario lo denunció ante el Sultanas "un falso Mesías"), él decidió, en su prisión-palacio, ahorrar él mismo. Con gran ceremonia él tenía

[104] mismo se convirtió al Islam y terminó sus días en el la corte del sultán, como alguna sionista actual en

Nueva York. Para a tiempo él tenía agitado incluso la talmúdico gobierno, cual después poner "la Excelente Prohibición" en su

seguidores. A diminuto retazo o restos de ellos sobrevivir a esto día; ellos creer eso Sabbatai voluntad retorno y eso su ejemplo debe ser copiado, incluida la conversión al Islam.

El sionismo en nuestro tiempo es reconociblemente una nueva forma de mesianismo, que conduce a la misma decepción inevitable. Tras el fallecimiento de Sabbatai Zevi, y la esperanza que habían puesto en él, las masas judías recayeron en el cautiverio de los guetos. Privados de la esperanza de la liberación, se revirtieron, bajo el mirada severa de sus amos, al estudio de La Ley y su mensaje destructivo. estaban siendo preparados para una tarea

Capítulo 17

LA DESTRUCTIVO MISIÓN

El estudio de cientos de volúmenes, durante muchos años, trajo gradualmente la comprensión de que la verdad esencial de la historia de Sion está resumida en las veintiuna palabras del Sr. Maurice Samuel: "Nosotros, los judíos, los destructores, seguiremos siendo los destructores para siempre. . . nada de lo que hagan los gentiles satisfará nuestras necesidades y demandas".

Al escucharlos por primera vez, suenan vanagloriosos o neuróticos, pero un mayor conocimiento del tema muestra que tienen una intención honesta y que se eligieron con cuidado. Significan que un hombre que nace y continúa judío adquiere un poder destructivo misión que no puede eludir. Si se desvía de esta "Ley" no es un buen judío, a los ojos de los ancianos; si desea o se ve obligado a ser un buen judío, debe conformarse a ello.

Esta es la razón por la cual el papel desempeñado por aquellos que dirigieron a "los judíos" en la historia estaba destinado a ser destructivo; y en nuestra generación del siglo XX la misión destructiva ha alcanzado su mayor fuerza, con resultados que aún no se pueden prever del todo.

Esto es no un opinión de la actual escritor. sionista escribas, apóstata rabinos y gentil historiadores estar de *acuerdo* sobre el propósito destructivo; no está en disputa entre los estudiantes serios y es probablemente el único punto en el que el acuerdo es unánime.

Toda la historia se le presenta al judío en estos términos: que la destrucción es la condición del cumplimiento de la Ley judaica y del triunfo final judío.

"Toda la historia" significa cosas diferentes para el judío y el gentil. Para los gentiles significa, aproximadamente, la anales de la era cristiana y cualquiera que se extienda más atrás antes comienzan a desvanecerse en leyenda y mito.

Para el judío significa el registro de los acontecimientos dados en la Torá-Talmud y los sermones rabínicos, y esto se remonta al 3760 aC, fecha exacta de la Creación. La Ley y la "historia" son lo mismo, y hay es sólo historia judía; esta narración se desarrolla ante sus ojos exclusivamente como una historia de logros destructivos y de venganza judía, tanto en la actualidad como hace tres mil años o más.

Con este método de representación el cuadro completo de la vida de otras naciones se derrumba en casi nada, como el marco de bambú y papel de una linterna china. Es saludable para el gentil contemplar su mundo, pasado y presente, a través de estos ojos y encontrar que lo que siempre pensó que era significativo, digno de el orgullo, o la vergüenza, ni siquiera existe, salvo como un fondo borroso para el historia de Sión. Es como mirándose a sí mismo a través del extremo equivocado de un telescopio con un ojo y a Judah a través de una lupa con el otro.

al literal judío el mundo sigue y Judá, su heredero, es el centro de la universo. Él La secta gobernante ha sido capaz, en gran medida, de imponer esta teoría de la vida a las grandes naciones de Occidente, como originalmente infligió La Ley a los mismos judíos.

[106]

El dominio, "destruir", formularios la muy base de la Ley cual la levitas hecho. Si eso ser eliminado, lo que queda no es "la Ley Mosaica", o la misma religión, sino algo diferente; el imperativo, "destruir", es la marca de identidad. Debe haber sido elegido deliberadamente. Se podrían haber usado muchas otras palabras; por ejemplo, conquistar, derrotar, vencer, dominar; pero *destruir* fue elegido, Era meter en la boca de Dios, pero obviamente fue la elección de los escribas.

Esto estaba la amable de perversión cual Jesús atacado: "enseñando por doctrina *la mandamientos de hombres*".

Aparece primero al comienzo mismo de la historia, atribuyéndose directamente a Dios en la promesa original de lo prometido. tierra: "yo voluntad . . . *destruir* a toda la gente para a quién tu debes venir". Incluso antes de que el primer acto de destrucción haya sido imputado a Dios, bajo la forma de la primera "venganza" sobre los paganos: "Extenderé mi mano y golpe Egipto. . . voy a herir todas la primero Nació en la tierra de Egipto . . . y del faraon le dijeron los sirvientes. . . ¿Aún no sabes que Egipto está *destruido*?" (*Éxodo*)

Desde ese comienzo, la enseñanza, "destruir", recorre toda La Ley, primero, y toda la descripción de los acontecimientos históricos, después. El acto de destrucción es a veces objeto de un trato entre Dios y el pueblo elegido, sobre la base de un "si" y un "entonces"; o Dios ofrece destruir, o el pueblo elegido le pide que destruya. En cada caso, el acto de destrucción se describe como algo tan meritorio que exige un alto servicio equivalente. Por lo tanto:

"*Si tu debes* Por supuesto. . . hacer todas eso Yo hablo, *entonces* lo haré ser un enemigo hasta tus enemigos . . . y la voluntad *destruirás* a todo el pueblo adonde has de venir" (*Éxodo*). (En este caso, se cita a Dios prometiendo destrucción a cambio de "observancia"; el principal entre los "estatutos y juicios" que deben observarse es: "*Destruiréis por completo* a todo los lugares en que las naciones que vosotros poseeréis sirvieron a otros dioses"; *Deuteronomio*).

A la inversa: "E Israel hizo voto a Jehová, y dijo: *Si* en verdad entregares a este pueblo en mis manos, *yo* destruiré por completo sus ciudades; y Jehová escuchó la voz de Israel, y entregó a los cananeos; y los *destruyeron por completo* a ellos y a sus ciudades" (*Números*).

Como se verá, el trato sobre la "destrucción" está condicionado, en ambos casos, a la realización de un contraservicio por parte del pueblo o de Dios.

La orden de "destruir por completo", que ocupa un lugar destacado entre los principios de la Ley inflexible, cualquier ejercicio de clemencia u otra deficiencia en la destrucción total, es un delito *legal grave*, no meramente un error de juicio. Por este mismo crimen (bajo esta Ley *es* un crimen, no una falta) Saúl, el primer y único rey verdadero del reino unido de Israel y Judá, fue destronado por los sacerdotes y David, el hombre de Judá, fue puesto en su lugar. Esta razón para la elevación de David es significativa, ya que el "rey del mundo", aún por venir, será de la casa de David. La misma lección se lleva a casa repetidamente en los libros de La Ley, particularmente por el

[107] alegórico masacre de la madianitas cual concluye Moisés narrativo (*Números*).

Esta fue la base sobre la cual se construyó toda La Ley, y toda la historia de ese tiempo y tiempos posteriores. Desde el momento en que Israel los rechazó y Ellos eran dejado solo con los levitas, los los judíos eran gobernó por un sacerdocio que declaraba que la destrucción era el mandato principal de Jehová y que ellos fueron escogidos divinamente para destruir. Así se convirtieron en las únicas personas en la historia específicamente dedicadas a la destrucción *como tal*. La destrucción como *resultado concomitante* de la guerra es una característica familiar de toda la historia humana. Nunca antes se había conocido la destrucción como un propósito declarado y la única fuente descubrible de esta idea única es la Torá-Talmud.

La intención claramente era organizar una fuerza destructiva; ahí radica la gran verdad de las palabras del Sr. Samuel en nuestro tiempo.

Mientras un gran número de personas, distribuidas entre las naciones, se sometieran a tal Ley, sus energías, dondequiera que estuviesen, estaban destinadas a un fin destructivo. A partir de la experiencia de 458-444 a. C., cuando los levitas con la ayuda de los persas impusieron su ley a un pueblo que lloraba, nació la nación que desde entonces ha realizado su función catalítica de cambiar las sociedades circundantes sin cambiar.

Los judíos se convirtieron en el catalizador universal y los cambios que produjeron fueron destructivos. Este proceso causó mucha tribulación a los gentiles (que ellos mismos atrajeron por su servicio a la secta gobernante) y ninguna verdadera gratificación a los judíos (quienes heredaron una misión melancólica).

Los gentiles han sobrevivido y sobrevivirán; a pesar de los Daniels y Mardoqueo. y sus sucesores de los últimos días, el "fin total" de esas naciones "adonde te he arrojado" está más lejos que nunca.

La Ley ordenaba específicamente al pueblo escogido que arruinara a otros pueblos entre los cuales Jehová los "dispersó" como castigo por sus propias "transgresiones".

Por ejemplo, *Éxodo* no puede considerarse más que una leyenda que recibió una reedición sacerdotal en Jerusalén y Babilonia muchos siglos después de cualquier momento en el que pudiera haber ocurrido algo parecido a los eventos descritos en ella. Por lo tanto, los escribas no tenían necesidad de atribuir a los egipcios el temor del propósito destructivo alimentado por los peregrinos en medio de ellos. Si hicieron esto, en el primer capítulo de *Éxodo*. ("Venid, tratémoslos sabiamente; no sea que se multipliquen, y acontezca que, cuando estalle alguna guerra, *se unan también a nuestros enemigos y lucha contra nosotros. . .*") era evidentemente para fijar la idea de esta misión destructiva en las mentes de las personas sobre las que gobernaban.

Aquí aparece por primera vez la idea de que "el pueblo" debe unirse a los enemigos de sus anfitriones para destruir a sus anfitriones. Cuando la historia llega a un evento más o menos verificable (la caída de Babilonia) se retrata de tal manera que fomenta esta misma noción. Se representa a los judíos uniéndose a los enemigos de Babilonia y dando la bienvenida con júbilo al invasor persa. La destrucción de Babilonia es [108] mostrado como un acto de venganza infligido por Jehová a favor de los judíos, exclusivamente; esta venganza se extiende también a un rey y la forma de su muerte (ambos aparentemente inventados, pero válidos como precedentes históricos).

La presentación de la historia en el Antiguo Testamento termina con el siguiente acto de venganza, ¡sobre los libertadores persas! Los líderes políticos occidentales de nuestro siglo, que a menudo se sintieron halagados al ser comparados por los visitantes sionistas con el buen rey Ciro de Persia, el libertador de los judíos, pueden no haber leído "La Ley" con atención o haber notado lo que les sucedió a los persas. Lógicamente, los persas a su vez tuvieron que sufrir por tener judíos entre ellos.

Para el propósito de esta anécdota alegórica, se creó un "perseguidor" pagano simbólico, Amán, quien aconsejó el persa rey Asuero: "Allí es cierto gente dispersos en el exterior y dispersos entre los pueblos en todas las provincias de tu reino y sus leyes son diversas de las de cada pueblo; ninguno de los dos guardan las leyes del rey; por tanto, al rey no le conviene sufrirlos" (*Ester 3*). Hasta aquí, las palabras de Amán no son mucho diferente de la opinión que cualquier estadista podría, y muchos estadistas a lo largo de los siglos hasta nuestros días lo hicieron, respecto al pueblo "separado" y su Ley única. Pero luego, según *Ester*, Amán añade: "Si place al rey, que se escriba que sean *destruidos*", y el rey Asuero da la orden. (Amán tiene que hablar así, y el rey Asuero tiene que actuar así, a fin de que se produzca la venganza judía subsiguiente). del duodécimo mes".

Los escribas posteriores que compusieron el libro de Ester aparentemente querían variar el tema del poderoso judaíta en la corte del rey extranjero, y concibieron el carácter de Ester, la judía secreta, la concubina favorita del rey persa que fue criada para ser su consorte. Por intercesión de Ester el el rey cancela la orden y hace colgar a Amán y sus diez hijos en una horca que Amán había construido para Mardoqueo el judío (primo y guardián de Ester). El rey también le da carta blanca a Mardoqueo, en la que Mardoqueo instruye a los gobernadores de las "ciento veinte y siete provincias" desde la India hasta Etiopía para que los judíos de cada ciudad "se reúnan y luchen por sus vidas, para *destruir*, matar y para hacer perecer todo el poder del pueblo . . . tanto a los niños como a las mujeres . . ."

Al publicarse este decreto contrario, "los judíos tuvieron gozo y alegría, una fiesta y un buen día" y (un detalle de interés) "mucha gente de la tierra se hizo judía; porque cayó sobre ellos el temor de los judíos".

Entonces, en el día señalado, los judíos "hirieron a todos sus enemigos a filo de espada, y matanza y *destrucción*, e hicieron lo que quisieron con los que los odiaban, matando de sus enemigos "setenta y cinco mil". Mardoqueo luego ordenó que los días catorce y quince del mes de Adar se guardaran en el futuro como "días de fiesta y alegría", y así ha sido desde entonces.

[109]

Aparentemente Amán, Mardoqueo y Ester fueron todas imaginario. No "rey Asuero" históricamente existe, aunque uno enciclopedia (posiblemente de la desear a respirar la vida en las venas de las parábolas) dice que Asuero "posee estado identificado con Jerjes". En ese caso él estaba padre de la rey Artajerjes quién enviado

soldados con Nehemías a Jerusalén para hacer cumplir el "Nuevo Pacto" racial, y en ese evento, nuevamente, ¡Artajerjes actuó así después de presenciar en su propio país una masacre de 75,000 súbditos persas por judíos!

No se puede descubrir ninguna base histórica para la historia y tiene todas las marcas de la propaganda chovinista. Él confuso hecho restos eso, si eso estaba inventado, eso podría ser verdadero en todos detalle hoy, cuándo Él

Ley fundado en semejante anécdotas posee estado impuesto en Él Oeste. Hoy gente no poder "convertirse judíos" (o muy raramente), pero una imagen familiar de nuestro tiempo se transmite en las palabras, "muchas gente de la tierra se hizo judía; porque el temor de los judíos cayó sobre ellos"; en nuestra generación se convierten en "simpatizantes del sionismo" por el mismo motivo.

Cómo fiel un retrato de la siglo 20 político en Washington o Londres se da en la pasaje, "y todos los príncipes de las provincias, y los tenientes, y los diputados y oficiales del rey, ayudaron a los judíos, porque el temor de Mardoqueo cayó sobre ellos". Si ni el rey Asuero ni "Mardoqueo sentado a la puerta del rey" vivieron verdaderamente en el 550 a. C., sin embargo, Mardoqueo en nuestro siglo es real y poderoso y dos generaciones de hombres públicos han administrado sus cargos por temor a él más que por el cuidado de sus pueblos. interés.

Es nuestro hoy lo que hace tan plausible este remoto e inverosímil ayer. A primera vista, Belsasar y Daniel, Asuero y Mardoqueo parecen figuras simbólicas, creadas con el propósito de la Ley Levítica. político programa, no hombres quién una vez vivió. Pero. . . la masacre de la Zar y su familia, en nuestro siglo, se llevó a cabo según el versículo 30, capítulo 5 de *Daniel*: el ahorcamiento de los líderes nazis siguió el precepto establecido en los versículos 6 y 10, capítulo 7, y los versículos 13 y 14, capítulo 9, de *Ester*.

Ya sea que estas anécdotas fueran realidad o fábula, se han convertido en La Ley de nuestro siglo. Las fiestas más alegres del año judío conmemoran las antiguas leyendas de destrucción y venganza en las que se basa La Ley: la matanza de "todos los primogénitos de Egipto" y la matanza de Mardoqueo.

Quizás, entonces, sea incluso cierto que dentro de los cincuenta años de su conquista por Babilonia, los judíos provocaron la destrucción de ese reino por parte de Persia; y que dentro de los cincuenta años de su liberación por el rey persa, ellos a su vez se habían apoderado del reino persa, a tal punto que los gobernadores del rey "desde la India hasta Etiopía" por temor a los judíos llevaron a cabo un pogromo de 75.000 personas, y eso la muerte "maldito de Dios" fue infligido en alguno seleccionado "enemigos". En ese caso la Al libertador persa le fue bastante peor a manos de los cautivos que al captor babilónico, antes.

[110]

Como esto cuento va a lo largo de, con su inevitable alusiones a "la judíos", eso es importante a recordar eso allá tener siempre estado dos mentes en Judaísmo, y cotizaciones de nuestro hora atender a ilustrar esto.

Un rabino de Chicago, el Sr. Solomon B. Freehof, citado por el Sr. Bernard J. Brown, consideró que la historia de Amán, Mardoqueo y Ester era "la esencia de toda la historia del pueblo judío"; mientras que el propio Sr. Brown (también de Chicago) dice que la celebración de Purim debería interrumpirse y olvidarse, siendo en la actualidad "una parodia" incluso de "las festividades cual eran tan repugnantes" a los profetas israelitas. (Purim no había sido inventado cuando Isaías y Oseas protestaron apasionadamente contra las "temporadas señaladas" y los "días de fiesta").

El Sr. Brown escribió en 1933 y el acontecimiento de 1946, cuando los nazis líderes fueron ahorcados en un día de fiesta judía, mostró que su protesta era tan vana como la antiguas protestas citadas por a él. En 1946, como veintisiete siglos antes, prevaleció la opinión expresada por el rabino Freehof. Las características esenciales del evento conmemorado por Purim son las que invariablemente se repiten en etapas anteriores y posteriores de la historia de Sión: el uso de un gobernante gentil para destruir a los gentiles y dar efecto a la venganza judía.

Desde la época de Mardoqueo, como el Antiguo Testamento no proporciona más historia, el estudiante debe acudir a las autoridades judaístas para saber si los acontecimientos posteriores también fueron presentados a los judíos bajo la misma luz; a saber, como una serie de pruebas judías sufridas a manos de "los paganos", cada una de las cuales conduce a la ruina de la nación pagana en cuestión y a una venganza judía.

Esta investigación lleva a la conclusión de que todos la historia, hasta el presente, es vista así por los ancianos de la secta y así presentada a las masas judías. De la misma manera que Egipto, Babilonia y Persia, en el Antiguo Testamento, existen solo en la medida en que capturan, oprimen o se comportan de otra manera

con los judíos, quienes luego son vengados por Jehová, así en la presentación de los eruditos del período posterior todo lo demás desprenderse. Roma, Grecia

y todos los imperios subsiguientes tienen vida y existencia, en esta representación, sólo en la medida en que el comportamiento de los judíos hacia ellos o su comportamiento hacia los judíos les da existencia.

Después de Babilonia y Persia, la siguiente nación en sentir el impacto de la fuerza catalizadora fue Egipto. La comunidad judía de Alejandría (que había sido numerosa incluso antes de que la reforzaran los fugitivos de la invasión babilónica) estaba a esto período el más grande único cuerpo de judíos en el mundo conocido; Egipto estaba en ese respecto en la posición de Rusia antes de la 1914-1918 guerra y de los Estados Unidos hoy. La actitud de los judíos, o en todo caso de los ancianos, hacia los egipcios era la misma actitud que tenían antes hacia los persas y los babilonios.

El Dr. Kastein dice, primero, que Egipto fue "el refugio histórico" para los judíos, lo que suena como un agradecimiento homenaje hasta las palabras subsiguientes muestran que "un refugio" es un lugar para ser destruido. describe el sentimiento de los judíos hacia los egipcios en palabras muy parecido a esos concerniente a los judíos que *Éxodo* atributos a la [111] egipcios con respecto al anterior "cautiverio". Dice que los judíos en Egipto "constituían una comunidad cerrada... llevaban una vida reclusa y construían sus propios templos... los egipcios sentían que la exclusividad religiosa de los judíos demostraba que despreciaban y despreciaban su propia forma de fe". . . Agrega que los judíos "naturalmente" defendieron la causa persa porque Persia anteriormente "los había ayudado a restaurar Judá".

Por lo tanto, el hecho de que Egipto había dado refugio y era "el refugio histórico" no le daba derecho a Egipto a ninguna gratitud o lealtad. La hostilidad hacia el pueblo anfitrión tomó la forma de apoyo al enemigo de los egipcios y por lo tanto despertó la sospecha egipcia: "Otras causas de hostilidad fueron la determinación mostrada por los judíos no ser asimilado con las personas que los rodean o *se identifican con el país de su adopción*. . . La profunda necesidad espiritual de mantenerse en contacto con todas las ramas de la nación, el llamado a la lealtad hacia todos los grupos de los suyos gente, por fragmentario que sea, *estaba atado a afectar la integridad de su ciudadanía de un estado en particular*".

"Como en la Babilonia de antaño", concluye el Dr. Kastein, los judíos en Egipto extendieron "los brazos abiertos" a los conquistador persa. Sin embargo, Egipto había mostrado a los judíos solo hospitalidad.

Babilonia, Persia, Egipto. . . luego vino Grecia. En el 332 a. Grecia conquistó Persia y comenzó el dominio griego de Egipto; Alejandría se convirtió en la capital griega. Muchos judíos alejandrinos hubieran seguido de buena gana el consejo de Jeremías de "buscar la paz de la ciudad". Prevaleció el poder de la secta y la enseñanza destructiva .

El Dr. Kastein, devoto de la secta, dice de Grecia y su civilización simplemente que "era intelectualmente brillante... pero el *prototipo* de todo lo que era mendaz, cruel, difamatorio, astuto, indolente, vanidoso, corruptible, codicioso e injusto". . . Despide el episodio de Grecia con la nota triunfal. " *Los judíos de Alejandría provocaron la desintegración de la civilización helénica* ".

Babilonia, Persia, Egipto, Grecia. . . Hasta el comienzo de la era cristiana, por lo tanto, la historia que se remonta a la Creación fue presentada a los judíos, por sus escrituras y sus eruditos, como un asunto exclusivamente judío. que tomó nota de "los paganos" solo en la medida en que incidieron en la vida judía, y como un registro de la destrucción lograda contra estos paganos, en paz y guerra.

¿Era cierta esta descripción de los acontecimientos de la era precristiana y no sigue siendo cierto de más tarde acontecimientos, hasta nuestros días?

Él inferencia de nuestra propia generación, de que sin duda es cierto, es que siempre ha sido cierto. En nuestro siglo los conflictos entre naciones, según el modelo babilónico-persa, aunque en sus inicios pareciera de preocuparse por temas alejados de cualquier cuestión judía, se convirtieron en triunfos judaicos y venganzas judaicas, de modo que la destrucción que los acompañó se convirtió en un acto de cumplimiento bajo la Ley Judaica, como la matanza del primogénito egipcio, la destrucción de Babilonia, y el pogromo de Mardoqueo.

[112]

Roma seguido Grecia, y cuándo Roma rosa Cicerón evidentemente compartido la opinión, acerca de la parte jugado por los judíos en la desintegración de la civilización griega, que el Dr. Kastein expresaría veinte siglos después, porque en el juicio de Flaccus Cicerón miró con miedo detrás de él cuando habló de judíos; Sabía (dijo) que todos aguantaban y que sabían arruinar al que se les oponía, y aconsejó cautela en el trato con ellos.

Fusco, Ovidio y Persio pronunciaron advertencias similares y, durante la vida de Jesús, Séneca dijo: "Las

costumbres de esto delincuente nación están ganando terrestre asi que rápidamente eso ellos ya tener adherentes en todos

país, *y así los conquistados fuerzan su leyes sobre el conquistador* ". En este período también el El geógrafo romano Estrabón comentó sobre la distribución y el número de judíos (que en nuestro tiempo es evidentemente mucho mayor de lo que cualquier estadística puede expresar), diciendo que no había lugar en la tierra donde no existieran.

Grecia y Roma, desde el punto de vista común de los gentiles, crearon valores perdurables sobre los cuales se construyó la civilización de Europa. De Grecia vino la belleza y los cimientos griegos yacen debajo de toda poesía y arte; de Roma vino la ley y las romanas yacen debajo de Magna Charta, Habeas Corpus y el derecho del hombre a la feria y el juicio público, que fue el mayor logro de Occidente.

Para el erudito sionista, Grecia y Roma eran sólo manifestaciones paganas transitorias, igualmente repelentes. El Dr. Kastein dice con desdén que en Roma "desde el principio, Judea vio con toda razón simplemente al representante de la fuerza bruta estúpida y sin intelectualidad".

Durante trescientos años después de la vida de Jesús, Roma persiguió a los cristianos. Después de la conversión del emperador Constantino al cristianismo en el año 320 d. C., se prohibió a los judíos circuncidar a sus esclavos, mantener a los cristianos o casarse entre ellos; el Dr. Kastein sostiene que esta aplicación de la Ley Judaica al revés es persecución.

Después de la división del Imperio Romano en 395, Palestina pasó a formar parte del Imperio Bizantino. La prohibición de los judíos en Jerusalén solo se levantó después de que Roma se volvió predominantemente cristiana, por lo que la ciudad aún podría tener estado vacío de judíos, sino para el cristianismo. Sin embargo, cuando el persas en 614 llevó su guerra contra Bizancio a Palestina, los judíos "acudieron en masa al ejército persa desde todos los lados" y luego participaron, "con la furia de los hombres empeñados en vengarse de *trescientos años de opresión* ", en "una guerra al por mayor" . masacre de cristianos", (nuevamente según el Dr. Kastein, para quien, como se muestra arriba, la prohibición de la esclavitud de los cristianos es opresión).

Entusiasmo por los persas murió con la venganza en cristianos; catorce años después el judíos "estaban demasiado dispuestos a negociar con el emperador bizantino Heráclito", y para ayudarlo a reconquistar Jerusalén.

Luego vino Mahoma y el Islam. Mahoma compartió la opinión de Cicerón y otros, anteriores autoridades; su Corán, además de la alusión citada anteriormente, dice: "Ciertamente encontrarás al más violento de todos los hombres en enemistad contra el verdadero [113] creyentes a ser la judíos y la idólatras . . ."

Sin embargo, el islam (como el cristianismo) no mostró enemistad contra los judíos y el Dr. Kastein tiene una palabra relativamente buena para ello: "El islam permitía al infiel libertad económica absoluta y una administración autónoma... El islam ciertamente practicaba la tolerancia hacia los de otra fe... . Nunca se le ofrecieron al judaísmo tan buenas oportunidades, tan buenas oportunidades para florecer, desde el cristianismo".

Estas "oportunidades para prosperar" eran proporcionada por el Islam para la Judíos en el suelo de Europa, en España, como antes se dijo; esta fue la entrada en Occidente, posibilitada por el Islam, al "más violento de todos los hombres". ¡Después del conquistador islámico, el gobierno talmúdico (después de que el califa Omar tomara Jerusalén en 637 y avanzara hacia el oeste con sus ejércitos) se trasladó a España!

Los reyes visigodos ya habían desarrollado sentimientos similares, acerca de los judíos entre ellos, a los expresados por Cicerón, Mahoma y otros. Uno de los últimos, Eurico, en el Concilio XII de Toledo, rogó a los obispos "que hicieran un último esfuerzo para arrancar de raíz esta peste judía" (alrededor del 680). Después de eso, la era visigoda llegó rápidamente a su fin, el invasor islámico se estableció en el sur y el centro España en el 712.

El Dr. Kastein dice: "Los judíos proporcionaron piquetes y tropas de guarnición para Andalucía". El profesor Graetz describe más completamente este primer encuentro entre los judíos y los pueblos del norte de *Europa* :

"Los judíos de África... y sus desafortunados correligionarios de la península *hicieron causa común con el conquistador mahometano*, Tarik... Después de la batalla de Xeres, julio de 711, y la muerte de Roderic, el último rey visigodo, el Los árabes victoriosos avanzaron y *fueron apoyados en todas partes por los judíos*. En cada ciudad que conquistaron, los generales musulmanes fueron capaz dejar sólo una pequeña guarnición de sus propias tropas, ya que tenían necesidad de todos los hombres para la sujeción de su país; *por lo tanto, los confiaron a la custodia de los judíos. De esta manera los judíos, que antes habían sido siervos, se convirtieron ahora en los señores de los pueblos*

de Córdoba, Granada, Málaga y muchos otros. cuando Tarik Se presentó ante la capital, Toledo, encontrándola ocupada sólo por una pequeña guarnición. . . Mientras los cristianos estaban en la iglesia, orando por la seguridad de su país y religión, los judíos arrojaron abre las puertas a los árabes victoriosos, recibiéndolos con aclamaciones y por lo tanto vengado ellos mismos por la muchos miserias cual tenía acontecido ellos . . . Él capital además estaba

encomendado por Tarik a la custodia de los judíos. . . Finalmente, cuando Musa Ibn Nossair, el Gobernador de África, trajo un segundo ejército a España y conquistó otras ciudades, también las entregó a la custodia de los judíos. . ."

El cuadro es idéntico al de todos los eventos históricos o legendarios anteriores en los que los judíos estaban involucrados: un conflicto entre dos pueblos "extraños" se transformó en un triunfo *judaico y una venganza judaica* .

Los judíos (como en Babilonia y Egipto) se volvieron contra la gente con la que vivían y una vez más "abrieron las puertas" al invasor extranjero. El invasor extranjero, a su vez, "entregó" las ciudades tomadas por él a los judíos.

[114]

En guerra la capital ciudad y la otro Excelente ciudades, la poder y control sobre ellos, están la frutas de victoria; ellos fue a la judíos, no a la Víctor. Él del califa generales evidentemente pagado como pequeña atención a las advertencias del Corán como los políticos occidentales de hoy pagan a la enseñanza del Nuevo Testamento.

En cuanto a "las miserias" por las que los judíos se vengaron así, el profesor Graetz afirma específicamente que la más cruel de ellas fue la negación del derecho a tener esclavos: "la *más opresiva* de ellas fue la restricción relativa a la posesión de esclavos; en adelante, la ¡Los judíos no debían comprar esclavos cristianos ni aceptarlos como regalos!

Si los conquistadores árabes contaban con el agradecimiento de aquellos a quienes habían "confiado la capital" y las grandes ciudades, se equivocaron. Después de la conquista Judá Halevi de Córdoba cantó:

". . . cómo cumplir mis votos sagrados, merecer mi

consagración, Mientras Sión todavía restos de roma esclavo, y

yo un árabe ¿esbirro? Como basura para mí todo tesoro

español, riqueza o bien español,

Cuándo polvo como más puro oro yo tesoro, donde una vez nuestro templo ¡destacado!"

Este espíritu inquietó a los consejeros del califa, como había inquietado a los reyes visigodos, Mahoma y los estadistas de Roma. Abu Ishak de Elvira habló al califa en Córdoba con palabras que recuerdan de nuevo a las de Cicerón:

"Los judíos... se han convertido en grandes señores, y su orgullo y arrogancia no conocen límites... No toméis a tales hombres como vuestros ministros . . . porque contra ellos clama toda la tierra; antes de largo temblará y todos lo haremos perecer . . . yo vine a Granada y vi la judíos reinantes. Ellos había parcelado el provincias y la capital entre ellas; en todas partes gobernaba uno de estos malditos. Recaudaron los impuestos, se alegraron, se vistieron suntuosamente, mientras que vuestras vestiduras, oh musulmanes, estaban viejas y gastadas. todos los secretos de estado les eran conocidos; ¡Sin embargo, es una locura confiar en los traidores!"

El Califa, sin embargo, siguió eligiendo a sus ministros entre los nominados del gobierno talmúdico de Córdoba. El período español muestra, quizás más claramente que ningún otro, que la descripción judía de la historia puede estar más cerca de la verdad histórica que la narración según los gentiles; pues la conquista de España ciertamente resultó ser más *judía* que morisca. La dominación árabe formal continuó durante 800 años y al final, siguiendo el precedente, los judíos ayudaron a los españoles a expulsar a los moros.

Sin embargo, el sentimiento general hacia ellos era demasiado profundamente desconfiado ser mitigado. Esta sospecha popular se dirigió particularmente contra los *conversos* o marranos. La autenticidad de su conversión no se creía, y en esto tenían razón los españoles, pues el Dr. Kastein dice que entre los judíos y los marranos prevalecía "una atmósfera secreta de conspiración"; evidentemente se estaba haciendo uso de la dispensación talmúdica sobre la conversión fingida.

A pesar de de este publico sentimiento la reyes españoles, durante la gradual reconquista, habitualmente hecho Judíos o marranos sus ministros de finanzas, y eventualmente

[115] nombró a un tal Isaac Arrabanel administrador de las finanzas del estado con instrucciones de recaudar fondos para la reconquista de Granada. Los ancianos, en este período, eran obedientemente aplicando el

importante principio de La Ley sobre "prestar a todas las naciones y no pedir prestado a ninguna", ya que el Dr. Kastein registra que dieron "ayuda financiera" al norte cristiano en su asalto final al sur mahometano.

Tras la reconquista el sentimiento acumulado de resentimiento contra los judíos, nacido de los 800 años de morisco ocupación y de su parte en eso, en bancarrota mediante; en 1492 los judíos eran expulsados de España y en 1496 de Portugal.

Los historiadores sionistas de hoy muestran un notable odio hacia España por este motivo, y una firme creencia en una venganza de Jehová aún no completada. El derrocamiento de la monarquía española casi cinco siglos después, y la guerra civil de la década de 1930, a veces se describen como plazos debido a este cálculo. Esto se reflejó en las palabras imperiosas usadas por el Sr. Juez Brandeis de el Supremo de los Estados Unidos Court, un destacado sionista, al rabino Stephen Wise en 1933: "¡Que Alemania *comparta el destino de España!* ". concedido a España en las décadas posteriores de este siglo, en particular su larga exclusión de las Naciones Unidas, debe ser considerado bajo esta luz.

En ese momento habían pasado mil quinientos años de la era cristiana y los acontecimientos se habían conformado al patrón de la era precristiana, como se establece en las partes históricas del Antiguo Testamento, y a los requisitos de la Ley Judaica. Los judíos en su impacto sobre otros pueblos habían continuado, bajo la dirección talmúdica, actuando como una fuerza destructiva. . .

"Cautivos" y "perseguidos" dondequiera que iban (por su propia Ley, no por culpa de los pueblos con los que peregrinaban) su parte era siempre la que esta Ley ordenaba que fuera: "derribar y *destruir* ". Eran de hecho usó por sus gobernantes a "instigar trastorno" Entre otros, como el Koran dicho, y a través de los desórdenes así instigados sus gobernantes alcanzaron el poder civil, infligieron venganzas, apoyaron a los invasores y financiaron contragolpes.

Durante todo este tiempo, este fue el mandato de sus maestros talmúdicos, y los judíos se levantaron constantemente para protestar contra él; pero la Ley era demasiado fuerte para ellos. No había felicidad ni realización para los judíos en esta misión, pero no podían escapar de ella.

A la fin de esto primero encontrar con la Oeste, después ocho siglos, la tierra "vomitó ellos fuera".

Esto era el momento, tan decisivo para nuestra presente generación, a cual una previa capítulo aludido. De no haber sido por el secreto que se almacenó en las profundidades de Rusia, este podría haber sido el fin de la fuerza catalítica.

La experiencia de esta expulsión fue muy dura para el conjunto de judíos que la vivió, y ellos y sus descendientes dieron muchas señales eso ellos aceptó la inferencia y estaría en hora encuentra algo forma de seguir siendo judíos y, sin embargo, de involucrarse en la humanidad. Eso habría significado el fin de la destructiva

[116] idea y de la secta eso adoptivo eso.

En cambio, la idea destructiva sobrevivió y se proyectó en los asuntos del mundo a través de un nuevo grupo de personas, que no tenían descendencia física de ningún hebreo, o "hijo de Israel", o de la tribu de Judá. Utilizaron el nombre "judío" simplemente como señal de lealtad a un programa político. El punto alcanzado ahora, al seguir el curso de la idea destructiva a través de los siglos, exige una descripción más detallada de estas personas (mencionadas en el capítulo sobre *El Gobierno Movable*).

Incluso al comienzo de los 800 años en España (desde 711 hasta 1492) los judíos allí (la comunidad más grande de judíos) ya no eran judaítas ni judíos; ni siquiera ellos podían afirmar ser de la línea pura de Judá, o de ascendencia palestina. El profesor Graetz dice de ellos: "El primer asentamiento de judíos en la hermosa Hesperia está enterrado en la penumbra", y agrega que los judíos de allí "deseaban reclamar una gran antigüedad" por su ascendencia, de modo que simplemente aseguró que "ellos había sido transportado allí después de la Destrucción de el templo de Nabucodonosor".

A lo largo de muchos siglos, los procesos de la naturaleza y del hombre habían impuesto una mezcla. La idea de un pueblo elegido para gobernar el mundo sobre los cuerpos de los paganos caídos atrajo a las tribus primitivas en muchos lugares; el árabe ya circuncidado podría convertirse en judío y apenas notar ningún cambio; Los rabinos en los desiertos y pueblos del norte de África estaban alejados del "centro" y con gusto extendieron sus congregaciones. Cuando los emperadores romanos comenzaron a perseguir a las "religiones paganas", el judaísmo nunca cayó bajo una regla general. prohibición, de modo que muchos adoradores de Isis, Baal y Adonis, si no se hacían cristianos, entraban en las sinagogas. La feroz ley de la segregación tribal no podía aplicarse en ese momento en lugares alejados de Babilonia.

Así, los judíos que entraron en España con los moros eran ya, racialmente, una multitud mestiza. Durante el 800 años en España la racial enseñando estaba más estrictamente forzado, la "gobierno" que tiene

estado transferido a España, y en esta manera la "Sefardí" judios tomó forma como a distinto nacional escribe. Después, a la expulsión

de España, el gobierno, como ya se dijo, fue repentinamente trasplantado a Polonia. ¿Qué se convirtió, en ese punto, de estos judíos sefardíes, ¿quiénes son los únicos que pueden haber retenido algún leve rastro del judaísmo original o descendencia judía?

La *Enciclopedia Judía* es explícita: "Los sefardíes son los descendientes de los judíos que fueron expulsados de España y Portugal y que se asentaron en el sur de Francia, Italia, África del Norte, Asia Menor, Holanda, Inglaterra, América del Norte y del Sur, Alemania, Dinamarca, Austria y Hungría". *Polonia no se menciona*; el Gobierno Talmúdico fue allí, pero la masa de estos judíos sefardíes se distribuyó en Europa Occidental; ellos movido hacia el oeste, no hacia el este. Él "gobierno" era repentinamente separado de la gente y la masa comenzó a disolverse.

El *judío Enciclopedia* dice, de la sefardí quién fueron por lo tanto disperso:
 [117] "Entre estos colonos había muchos que eran descendientes o jefes de familias ricas y que, como marranos, habían ocupado posiciones destacadas en los países que habían dejado... Se consideraban una clase superior, la nobleza de la judería, y durante mucho tiempo tiempo sus correligionarios, a quienes miraban con desdén, los consideraban como tales... Los sefardíes nunca se dedicaron a bromear ocupaciones ni en la usura y no se mezclaban con las clases bajas. Aunque los sefardíes vivían en términos pacíficos con otros judíos, rara vez se casaba con ellos. . . *En los tiempos modernos los sefardíes han perdido la autoridad que durante varios siglos ejercieron sobre los demás judíos*" .

Los sefardíes, pues, ni fueron a Polonia ni se mezclaron con otros judíos, cuando abandonaron la península española y se extendieron por Europa Occidental. Permanecieron distantes y apartados, "menospreciaron" a otros que profesaban ser judíos, y perdió su autoridad (Los judaístas obras de referencia también dan estimaciones curiosas de la disminución en su proporción de judíos, de una gran minoría a una pequeña minoría; estos parecen más allá de la explicación biológica y *probablemente no sean confiables*).

Así, en esta remoción de "el centro", el cuerpo de personas, en cuyo nombre había afirmado autoridad durante dos mil años, cambió abruptamente su naturaleza como por arte de magia.

Los judíos hasta ahora conocidos en el mundo, que acababan de salir de su primer impacto entre sus j ; La ley y los pueblos de *Occidente*, y estaban *en un estado de ánimo reflexivo*, de repente comenzaron a perder casta en el judaísmo y a disminuir en número!

El gobierno talmúdico se dispuso a preparar su segundo encuentro con Occidente desde una nueva sede, plantada entre un pueblo asiático, los jázaros, convertidos al culto de Jehová muchos siglos antes. A partir de ese momento, la secta gobernante operaría a través de este cuerpo diferente de personas; eran gente salvaje que no había conocido la experiencia de la advertencia en España.

En 1951, un editor de Nueva York que contemplaba publicar uno de los libros del actual escritor fue recomendando encarecidamente no hacer esto por la cabeza de una oficina política judía, y le dijeron: "El Sr. Reed inventó a los jázaros".

Sin embargo, las *autoridades judaístas están de acuerdo sobre su existencia* y conversión, y los atlas históricos muestran el desarrollo del reino jázaro, que en su mayor extensión se extendía desde el Mar Negro hasta el Caspio (alrededor del 600 d. C.). Se los describe como un pueblo tártaro o turco-mongol y la *Enciclopedia Judía* dice que su chagan, o cacique, "con sus nobles y un gran número de su pueblo pagano abrazaron el judaísmo, probablemente alrededor del 679 d. C."

El hecho está atestiguado por la correspondencia entre Hasdai ibn Shapnet, ministro de Asuntos Exteriores de Abdel Rahman, sultán de Córdoba, y el rey José de los jázaros, intercambiada alrededor del año 960 d.C. La *Enciclopedia Judía* dice que el Los eruditos judaístas tenían *no dudas* como hacia autenticidad de esta correspondencia, en la que la palabra *Ashkenazí* aparece por primera vez para denotar este grupo de "judíos orientales" bien definido y hasta ahora desconocido y *para indicar asociaciones eslavas*.

[118] Esto comunidad de Turco-Mongolia Ashkenazim, después, estaba distinto en cada elemento salvar eso de la credo de la judios previamente conocido a la occidental mundo, la sefardí.

Él sostener de la talmúdico gobierno, en la siglos eso seguido, convertirse más suelto sobre la comunidades dispersas de Occidente; pero gobernó esta nueva comunidad compacta en el Este con una vara de hierro.

El judío de fisonomía semítica se hizo cada vez más raro (hoy el semblante típico del judío tiene rasgos mongoles, como es natural).

Ningún gentil jamás sabrá por qué esta conversión en masa de un numeroso pueblo "pagano" a El judaísmo talmúdico fue permitido hace mil trescientos años. ¿Fue casualidad o estos ancianos pudieron prever todas las posibilidades mortales? En todo caso, cuando los sefardíes se dispersaron y la idea destructiva recibió, en España, su más agudo revés, esta fuerza de reserva estaba al alcance de la mano y para el propósito de la misión destructiva era el mejor material posible.

Mucho antes de su conversión al judaísmo, los jázaros eran hostiles al inmigrante Russ del norte que finalmente los conquistó, estableció la monarquía rusa y aceptó el cristianismo.

Cuando los jázaros se convirtieron, el Talmud estaba completo, y después del colapso de su reino (alrededor del año 1000 d. C.) siguieron siendo los súbditos políticos del gobierno talmúdico, y toda su resistencia a Rusia se rigió por la ley anticristiana talmúdica. A partir de entonces, se mudaron a Rusia, particularmente a Kieff (la tradicional "ciudad santa" del cristianismo ruso), a otras partes de Ucrania, Polonia y Lituania.

Aunque no tenían sangre judaíta, se convirtieron bajo esta dirección talmúdica en la típica nación dentro de la nación. En Rusia. En áreas donde se congregaron, bajo la dirección talmúdica, se convirtieron en los centros de esa revolución antirusa cual iba a convertirse en "la revolución mundial"; en estos lugares, ya través de estas personas, se forjaron nuevos instrumentos de destrucción, específicamente para la destrucción de la cristiandad y Occidente.

Estas gentes salvajes de lo más recóndito de Asia vivieron dentro del Talmud como cualquier judío babilónico o cordobés y durante siglos "observaron la Ley" en orden para que puedan "regresar" a una "tierra prometida" de los cuales sus antepasados probablemente nunca escucharon, allí para gobernar el mundo. En el siglo XX, cuando los políticos de Occidente estaban entusiasmados con este proyecto de retorno, ninguno de ellos había oído hablar de los jázaros. Sólo los árabes, cuyas vidas y tierras estaban directamente en juego, sabían de ellos y trataron en vano de informar a la Conferencia de Paz de 1919 y a las Naciones Unidas en 1947.

Después de 1500, por lo tanto, los judíos se dividieron en dos grupos distintos: las comunidades dispersas de Occidente, que eran de origen sefardí, y esta masa estrechamente acorralada de "judíos" talmúdicos y eslavos en Oriente. El tiempo tenía que mostrar si el centro talmúdico sería capaz de hacer de Ashkenazim una fuerza destructiva tan potente en el futuro como la anterior en el pasado, y si podría mantener su control sobre [119] la comunidades en la Oeste, con su diferente tradición y su memoria de la expulsión ibérica .

Entonces, alrededor del año 1500, el gobierno talmúdico se trasladó de España a Polonia, estableciéndose entre un grupo de "judíos" hasta entonces desconocidos en Occidente y relajando su control sobre los judíos sefardíes, que comenzaron a disminuir en número y a desintegrarse como grupo. fuerza cohesiva (a juicio de los ancianos judaicos). Solo alrededor de 450 años separan ese evento y ese momento de nuestro día presente, cuando los efectos de la expulsión de los talmudistas a Polonia se han mostrado y han respondido las dos preguntas planteadas en el último párrafo.

Estos 450 años vieron el "centro" talmúdico *visible dejar de existir (en palabras del Dr. Kastein) y la idea destructiva entró simultáneamente en Europa en una nueva forma, que llevó el nombre de "revolución"*.

Los 450 años han visto tres de estas "revoluciones" (contando sólo las principales). Cada uno era más destructivo que el anterior. Cada uno era reconocible como heredero del anterior por sus principales características, y estas, nuevamente, eran las principales características de la Ley Judaica tal como se establece en la Torá-Talmud. El ataque principal en cada caso fue contra el gobierno legítimo, la nacionalidad y el cristianismo. Bajo la Ley Judaica el único gobierno legítimo es el de Jehová y la única nación legítima es la del pueblo escogido de Jehová; bajo el suplemento talmúdico de esa Ley, el cristianismo es específicamente el jefe de esos "otros dioses", tras los cuales se ordena a los elegidos que "se prostituyan"; y la "destrucción", como se ha demostrado, es un principio supremo de esa Ley.

Cuando comenzaron estas revoluciones, se suponía que estaban dirigidas a "reyes y sacerdotes", como figuras simbólicas de opresión. Ahora que el poder de reyes y sacerdotes se ha ido, pero la revolución está establecida en permanencia, puede ser visto que estas fueron palabras falsas, escogidas para engañar "la multitud". La El ataque fue a la *nacionalidad* (el rey asesinado ser en cada caso la símbolo) y en *religión* (la destrucción de iglesias siendo el acto simbólico).

Estas eran marcas reconocibles de autoría. La Torá-Talmud es la única fuente original de tales ideas que la investigación puede descubrir. "Él deberá entregar sus reyes en tu mano y tu borrarás de *ellos* su nombre. . . *destruiréis por* completo todos los lugares donde las naciones que poseeréis sirvieron a sus dioses". En el mismo momento en que el gobierno talmúdico desapareció de la vista, después de establecerse entre un pueblo asiático bárbaro, este credo de destrucción entró en Europa Occidental y comenzó su marcha ruinosa.

Estas tres revoluciones, pues, como los hechos históricos de la era precristiana narrados en el Antiguo Testamento, y de la era cristiana hasta la expulsión de España, también se conformaron y cumplieron la Ley judaica. Los tres llevan el sello común de un triunfo judaico, como resultado. ¿Fueron originalmente instigados, organizados y dirigidos por los talmudistas?

En eso el respeto allá es a Excelente diferencia Entre la primero dos y la ultimo uno.

[120] La incitación y el control talmúdicos de las revoluciones inglesa y francesa no pueden ser descubiertos, en ningún caso, por la investigación del presente autor. En cada caso, los *resultados* mostraban los signos familiares del triunfo judaico (el "regreso" de los judíos a Inglaterra; la emancipación de los judíos en Francia), aunque al comienzo de ambas revoluciones la cuestión judía no había estado presente en el público. mente como un asunto en juego. Por lo que el estudiante puede determinar a esta distancia del tiempo, la proyección de "la cuestión judía" en estos y su elevación a un lugar principal entre ellos, fue algo que se logró mientras las revoluciones avanzaban, y los ancianos judíos que lograron esto en realidad no provocaron las revoluciones.

El tercer caso, el de la revolución rusa, es completamente diferente. Culminó con el mayor triunfo judaico y la venganza judaica registrada, ya sea en la historia del Antiguo Testamento o en la historia posterior, y fue organizado, dirigido y controlado por judíos que habían crecido en las áreas controladas por el Talmud. Esto es un hecho de nuestro presente, demostrable e innegable, y es el hecho más significativo de toda la historia de Sion, iluminando todo el pasado y dando la llave a todo el futuro.

Pues nuestro siglo, que produjo ese acontecimiento, ha visto también a la palabra "revolución" dar una nueva significado, o más exactamente, dado su *verdadero* significado: destrucción sin fin hasta que se cumpla la Ley. Cuando la palabra "revolución" se hizo corriente por primera vez en Occidente, se consideró que significaba algo limitado: un levantamiento violento en un lugar definido causado por condiciones específicas allí en un momento determinado. La opresión insoportable produjo una reacción explosiva, más bien a la manera de una tetera que se quita la tapa: esa era la concepción popular, inculcada en "la multitud" por los ancianos que sabían mejor.

La revolución rusa reveló que la revolución había sido organizada como algo *permanente* : una fuerza *permanentemente* destructiva, *permanentemente* organizada con un cuartel general y personal permanentes, y en todo el mundo . objetivos

Por lo tanto, no tenía nada que ver con *las condiciones* aquí o allá, o de vez en cuando, o la opresión local. Representaba la destrucción como un objetivo en sí mismo, o como un medio para eliminar todo gobierno legítimo del mundo y poner en su lugar algún otro gobierno, otros gobernantes. ¿Quiénes podrían ser estos sino los mismos talmudistas, dada la naturaleza talmúdica de la revolución en Rusia y los objetivos obviamente talmúdicos de "la revolución mundial"?

A lo que se apuntaba era claramente a la consumación final de La Ley, en su forma literal: "Deberás reina sobre cada nación pero no lo harán reinado sobre ti . . . el Señor tu Dios te pondrá en muy por encima de todas las naciones de la tierra".

Sin este motivo las tres revoluciones nunca hubieran tomado el rumbo que tomaron; el curso ellos tomó prefiguró el forma de el futuro. Ellos representan etapas y pasos hacia la cumplimiento de la Ley, y una vez otra vez, aquellos que en su día parece ser Excelente o poderoso hombres por su cuenta bien, como El rey Ciro y el misterioso rey Asuero, ahora parecen meros títeres en el

[121] Excelente drama de judaico historia como eso se mueve hacia su milagroso termina en Jerusalén.

Cromwell fue otro de esos. Hacia promedio colegial ingles el solo vive como el hombre que decapitó a un rey y trajo a los judíos a Inglaterra. Agregue a eso su cacareada masacre de sacerdotes en Drogheda (un evento cual posee no es como en británico historia) y qué restos pero una típica figura de títere de sionista historia, creada meramente para ayudar a cumplir La Ley?

Cromwell fue uno de los primeros de los muchos que desde su día se han llamado a sí mismos cristianos del Antiguo Testamento, figura retórica que disfraza el hecho del anticristianismo, ya que Dios y Mamón, según la mejor autoridad, no pueden ser servidos a ambos. ¡Él prohibió la celebración del día de Navidad, quemó iglesias y asesinó a los priores, y por un instante fue candidato al Mesianismo judío!

Él estaba en el poder en el momento en que Sabbatai Zevi estaba azotando a las masas judías en un frenesí de anticipación sionista y sacudiendo el gobierno talmúdico hasta sus cimientos. De hecho, la alarma de los talmudistas acerca de Sabbatai Zevi puede haber provocado la idea de que deberían usar a Cromwell para destruirlo. En cualquier caso, ¡emisarios judíos de Amsterdam fueron enviados urgentemente a Inglaterra para descubrir si Cromwell podría ser descendiente de judíos! Si su investigación hubiera arrojado resultados positivos, Cromwell podría haber sido proclamado el Mesías, porque tenía una cualidad que atraía mucho a los ancianos: su celo en la "destrucción total". (Si alguna vez un Mesías debería ser proclamado, el elección puede demostrar sorprendente; cuando estuve en Praga en 1939 un rabino allí estaba predicando que hitler era el Mesías judío, por lo que un conocido judío preocupado me preguntó qué pensaba de esto).

El pedigrí de Cromwell no revelaba descendencia de David, o probablemente se habría alegrado de jugar la parte. Sus seguidores de la espada y la Biblia afirmaron que con sus hechos sanguinarios estaban cumpliendo la profecía, y que al restaurar a los judíos en Inglaterra estaban cumpliendo los pasos prescritos preparatorios para el Milenio. ¡Incluso propusieron, por ese motivo, que el Consejo de Estado de Cromwell debería seguir el modelo del antiguo Sanedrín y estar compuesto por setenta miembros! (El propio Cromwell tenía cierto desprecio por estos sus "millenarios", pero como un "político práctico" del tipo familiar en nuestro siglo, estaba feliz de orar sobre la "libertad religiosa" y el cumplimiento de la profecía, mientras perseguía a sacerdotes y clérigos) .

Por su parte, el verdadero propósito de Cromwell era obtener el apoyo financiero de los ricos judíos de Amsterdam (los entero historia de la Occidente parece tener se ha hecho bajo ese principio de la judaico Ley que ordena prestar a todas las naciones y no pedir prestado a ninguna). El Sr. John Buchan dice de los judíos de Amsterdam que "controlaban el comercio español, portugués y gran parte del Levante... dominaban el flujo de lingotes; lo ayudarían en las difíciles finanzas de su gobierno". Rabí Manasés ben Israel de Amsterdam (que había sido [122] prediciendo el advenimiento del Mesías y el regreso de los judíos a Palestina) llegó a Londres y se arregló el asunto.

La petición de Manasseh ben Israel a Cromwell recuerda a el tipo de argumento, formalmente respetuoso e implícitamente amenazador, que utilizó en este siglo el Dr. Chaim Weizmann en sus tratos con los primeros ministros británicos y los presidentes estadounidenses; pidió "la readmisión" de los judíos en Inglaterra de una sola vez, aludió sombríamente en la siguiente a la retribución de Jehová que esperaba a aquellos que se resistieran a tales demandas, y luego describió las recompensas que seguirían al cumplimiento. La imagen es muy similar a la de un sionista de Nueva York que informa a un candidato presidencial estadounidense de nuestra generación que solo puede esperar la "Nuevo york Expresar votar" si él se compromete para defender la estado sionista en paz y la guerra, por dinero y brazos

Lo que se le exigió a Cromwell fue de hecho un acto de sumisión pública a la Ley Judaica, no "la readmisión" de los judíos, ¡porque nunca habían salido de Inglaterra! Habían sido expulsados en el papel pero se habían quedado donde estaban y se requería una legalización formal de esa situación. La oposición pública le impidió a Cromwell hacer esto (aunque según una autoridad judía, el Sr. Margoliouth, se le ofrecieron 500.000 libras esterlinas para vender a los judíos el mayor monumento cristiano de Inglaterra, la Catedral de San Pablo, ¡con la Biblioteca Bodleiana incluida!)

Entonces el breve interregno de Cromwell llegó a su fin (¡sin embargo, la mente popular insiste en recordarlo como el hombre que readmitió a los judíos!) y en este primer intento en Occidente la idea destructiva ganó poco terreno. Inglaterra supo digerir su revolución como si no hubiera pasado gran cosa y sigue su camino, si no refrescado, al menos un poco peor. El gobierno legítimo fue inmediatamente restaurado y la religión, en todo caso, no resultó más dañada por este intento extranjero que por la inercia nativa que comenzó a debilitarla en ese momento.

Sin embargo, este nuevo fenómeno "revolución" había entrado en Europa, y 150 años después de la expulsión de España "la cuestión judía" dominaba el evento.

La secuela de Interregnum de Cromwell merece un breve comentario debido a la forma en que el rey restaurado fue utilizado para el propósito judío, como si nada hubiera pasado. A la muerte de Cromwell, los judíos transfirieron su ayuda financiera a Carlos II quien, poco después de su restauración, hizo las modificaciones necesarias, formalmente legalizando la posición de los judíos en Inglaterra. Esto no benefició en lo más mínimo a su dinastía, ya que los judíos de Amsterdam financiaron luego la expedición de Guillermo de Orange. contra su hermano y sucesor, Jaime II, que fue destronado y huyó a Francia; la dinastía de los Estuardo llegó prácticamente a su fin. Así, la respuesta a la pregunta, "¿Quién ha ganado?", como entre Cromwell y los Stuart, parece haber sido, los judíos.

Después de ciento cincuenta años, la revolución golpeó de nuevo, esta vez en Francia. Parecía una revolución separada y diferente en ese momento, pero ¿realmente fue así? Tenía las mismas características distintivas que la revolución inglesa anterior (y la revolución rusa).

[123] revolución, más tarde): se atacaba la nacionalidad y la religión con el pretexto de refrenar la tiranía de "reyes y sacerdotes", y cuando eso se hacía se instauraba un despotismo mucho más duro.

En ese momento, después de la partición de Polonia, el gobierno talmúdico simplemente había "dejado de existir" (en palabras del Dr. Kastein), pero obviamente operaba desde la clandestinidad; su actividad no habría terminado tan abruptamente después de más de 2.500 años. Debido a este retiro a la oscuridad, el estudiante de hoy no puede rastrear qué papel desempeñó, si lo hubo, en la incitación y organización de la revolución francesa, a través de sus seguidores en Francia. Sin embargo, la revolución en Rusia, 120 años después, dio prueba del control directo talmúdico-judío en una medida nunca antes sospechada, por lo que esta influencia pudo haber sido mayor, en las etapas preparatorias de la revolución en Francia, de lo que ahora revela la historia.

Lo cierto es que la revolución francesa, mientras se gestaba, se suponía que era por "los derechos de hombre" (lo que presumiblemente significaba todo hombres, por igual), pero cuando comenzó "la cuestión judía", como por arte de magia, a la vez vino al frente Uno de la primeros actos de la revolución (1791) fue la completo emancipación de los judíos (así como la ley contra el "antisemitismo" fue uno de los primeros actos de la revolución en Rusia).

Por tanto, la revolución francesa, en retrospectiva, asume el aspecto, común a su predecesora inglesa ya tantos acontecimientos violentos de la historia, de un triunfo judío en su desenlace; si no fue eso en verdad, entonces la "historia" lo ha hecho así. Presumiblemente, las masas involucradas esperaban algo muy diferente desde el principio (y en ese sentido se asemejan a las masas que más tarde se involucraron en las dos guerras del siglo XX).

La emancipación de los judíos fue un resultado perdurable de una revolución que logró poco más de permanencia y dejó a Francia en una condición de apatía espiritual de la que nunca se recuperó verdaderamente. Él La historia de Francia desde la revolución es la de un largo interregno, en el curso del cual ha experimentado, con casi todas las formas de gobierno conocidas por el hombre, pero hasta ahora no ha vuelto a encontrar la felicidad o la estabilidad.

Desde la caída de Babilonia hasta la revolución en Francia, los judíos talmúdicos gobernantes siempre actuaron como una fuerza destructiva entre los pueblos "adonde te he conducido". Esto era inevitable, dado el credo al que se adherían y el hecho de que esta religión era también la Ley que gobernaba cada acto de su vida diaria. Bajo la Ley Judaica ellos no podían actuar de manera diferente, y de hecho estaban condenados a permanecer como "los destructores para siempre": "Mira, te he puesto en este día sobre las naciones y sobre el reino, para arrancar, para derribar y para *destruir*".

La historia de los judíos, bajo este control, fue la misma en Babilonia, Persia, Egipto, Grecia, Roma y España, y no podía ser otra, dada la única Ley Judaica.

Sin embargo, no todos "los judíos" escribieron esta historia, ni la historia es la de todos "los judíos"; omitir esta calificación sería como condenar a "los alemanes" por

[124] Nacional Socialismo o "la rusos" por un esencialmente extraterrestre Comunismo.

La resistencia a la Ley de destrucción ha sido continua en los judíos, como lo muestra este relato. En todo momento y lugar la los judíos tienen dado una protesta más amarga contra este destino de destrucción, impuesta sobre ellos, que los gentiles han hecho contra la amenaza de destrucción, dirigida contra ellos.

Él palabras, "la judíos", donde quiera usó en esto discusión, necesita siempre a ser leer con esto calificación.

Dentro de los trescientos años de la expulsión de España, entonces, "la Cuestión judía" dos veces vino a la vanguardia durante los violentos conflictos civiles que, cuando comenzaron, parecían haber sido causados por el choque de intereses nativos: las revoluciones en Inglaterra y Francia Rusia, y la parte judía en ella).

Las secuelas de la revolución en Francia produjeron un hombre que también trató de resolver la controversia de Sión. La historia registra los intentos de resolver "la judía pregunta" por casi todos los métodos imaginables, desde la fuerza y la represión hasta el apaciguamiento, el compromiso y la capitulación. Todos fracasaron, dejando esta cuestión como una espina clavada en el costado de los gentiles (y, en realidad, de los judíos, que estaban un poco en la condición de personas enviadas al mundo con una espina debajo de la piel).

El método que eligió fue el más simple concebible y posiblemente por esa razón es recordado incluso ahora con cierta consternación por los devotos de Sion; ¡Este advenedizo era casi demasiado inteligente para ellos!

Él ha fallado, aparentemente porque esto pregunta no poder ser resuelto por hombre a todas, solo por Dios en su buena hora.

El hombre estaba Napoleón, cuyo intentar necesidades a ser considerado antes de la estudiar de la se reanuda la revolución que lo arrojó.

Capítulo 18

LA NAPOLEÓNICO INTERROGATORIO

Cuando Napoleón alcanzó su vertiginoso pico de poder, presumiblemente esperaba hacer grandes cosas por Francia y los franceses, así como por sí mismo (y su familia).

Muy poco después de convertirse en emperador (o posiblemente incluso antes) se dio cuenta de que uno de los problemas más difíciles a los que se enfrentaría no era en absoluto un asunto francés sino ajeno: ¡"la cuestión judía"! Había atormentado la vida de las personas durante siglos; tan pronto como el Papa fue persuadido, y la corona imperial sobre la cabeza de Napoleón, apareció de detrás del trono de Napoleón, para hostigarlo.

A la manera napoleónica, lo tomó por el cuello y trató de extraer de él una respuesta a la eterna pregunta: ¿los judíos deseaban verdaderamente convertirse en parte de la nación y vivir según su ley, o reconocían en secreto otra ley que les ordenaba para destruir y dominar a los pueblos entre los cuales habitaban?

Sin embargo, este famoso Interrogatorio fue el *segundo* intento de Napoleón de resolver el enigma judío y la historia del poco conocido anterior debe ser contada brevemente.

Napoleón fue uno de los primeros hombres en concebir la idea de conquistar Jerusalén para los judíos y, por lo tanto, "cumpliendo la profecía", en la frase actualmente de moda. Dio así un ejemplo imitado en el presente siglo por todas aquellas británico y líderes estadounidenses que probablemente sería la mayoría disgusto a ser comparado con él: los Sres. Balfour y Lloyd George, Woodrow Wilson, Franklin Roosevelt y Harry Truman, y Sir Winston Churchill.

La empresa de Napoleón duró tan poco que la historia casi no dice nada de ella ni de sus motivos. como el fue en ese momento todavía no es gobernante de Francia, solo la comandante en jefe, el puede tener esperado por eso simplemente para obtener el apoyo militar de los judíos del Medio Oriente para su campaña allí. Si ya se imaginaba a sí mismo como Primer Cónsul y Emperador, es posible que (como Cromwell) haya buscado el apoyo monetario de los judíos de Europa en esa mayor ambición.

En cualquier caso, él era el primer potentado europeo (como supremo militar comandante era realmente eso) ¡para cortejar el favor de los gobernantes judíos prometiéndoles Jerusalén! Al hacer esto, defendió la teoría de la nación judía separada que más tarde procesó.

Él historia es auténtico pero breve. Eso descansa enteramente en dos informes publicado en de Napoleón París *monitor* en 1799, cuándo él estaba en dominio de la Francés expedición enviado a Huelga a inglés poder a través de Egipto.

El primero, fechado en Constantinopla el 17 de abril de 1799 y publicado el 22 de mayo de 1799, decía: "Buonaparte ha publicado una proclama en la que invita a todos la judíos de Asia y de África vengan y se coloquen bajo su bandera *para restablecer Jerusalén antigua*. el ya tiene un gran número armado y sus batallones amenazan Alepo".

Esto es explícito; Napoleón estaba empresa a "realizar profecía" en la importar de "la retorno".

[126]

El segundo informe apareció en el *Moniteur* unas semanas más tarde y decía: "No se trata únicamente de dar Jerusalén a los judíos que Buonaparte ha conquistado Siria; él tiene diseños más vastos. . ."

Posiblemente, Napoleón había recibido noticias del efecto que había producido el primer informe en Francia, donde esta insinuación de que la guerra contra Inglaterra (como la revolución contra "reyes y sacerdotes") podría convertirse principalmente en ventaja para los judíos no fue bien recibida; alternativamente, pudo haber hecho más bien a los ingleses, entre los otros pueblos de Arabia, que lo que nunca pudo haber hecho a Buonaparte entre los judíos.

La burbuja se evaporó en ese punto, porque Napoleón nunca llegó a Jerusalén. Dos días antes de la primer informe fue publicado por el distante *Moniteur*, ya estaba en retirada hacia Egipto, frustrado por un Inglés obstinado en Acre.

El estudiante de hoy se siente algo resentido que la oferta sionista de Napoleón pronto fue interrumpida, porque si él había sido capaz para presionar con él una delegación de ancianos sionistas pronto podría haber estado examinando su ascendencia (como el de Cromwell, antes) en busca de algún rastro de ascendencia davídica cual haría calificarlo ser proclamado el Mesías

Así, todo lo que queda hoy de esta aventura de Napoleón es un comentario significativo hecho en nuestro tiempo por el Sr. Philip Guedalla (1925): "Un hombre enojado había perdido, según pensaba, su destino. Pero una raza paciente todavía esperaba; y después de un siglo, cuando otros los conquistadores tenían anduvimos por los mismos caminos polvorientos, se vio que no habíamos perdido el nuestro".

La referencia es a las tropas británicas de 1917, quienes en esta típica presentación sionista de la historia son simplemente instrumentos en la cumplimiento de judío destino, aparte perdido por Napoleón. Señor. Guedalla pronunció estas palabras en presencia del Sr. Lloyd George, el Primer Ministro británico de 1917 que había enviado a esos soldados por esos mismos "caminos polvorientos". El Sr. Lloyd George pudo así tomar el sol en la mirada de aprobación de una audiencia que lo veía como "un instrumento en las manos del Dios judío" (Dr. Kastein).

En 1804, Napoleón fue coronado emperador; y en 1806 "la cuestión judía" era tan grande entre sus preocupaciones que hizo su famoso segundo intento por resolverla.

En medio de todas sus campañas estuvo absorto en ella, como muchos potentados antes que él, y ahora probó el método inverso para resolverla: habiendo emprendido brevemente la restauración de la "antigua Jerusalén" (y por lo tanto de la nación judía), ahora exigió que los judíos elegir públicamente entre la nacionalidad separada y la integración en la nación en la que habitan.

Estaba de mal humor con los franceses en este momento por el favor que (dijeron) mostró a los judíos. Llovían sobre él quejas y llamamientos de amparo contra ellos, para que dijo al Consejo de Estado, "Estos judíos son langostas y orugas, devoran mi Francia... Son *una nación dentro de la nación* ". Incluso el judaísmo *ortodoxo* en ese momento negó enérgicamente esta descripción.

[127]

El Expresar Concejo sí mismo estaba dividido y en duda, así que eso Napoleón convocado 112 principal representantes de Judaísmo, de Francia, Alemania y Italia, a venir a París y respuesta a lista de preguntas.

Los gentiles comprenden poco el extraño mundo en el que Napoleón puso un pie. Se ilumina con las dos citas siguientes:

"Debido a la aceptación de la idea del Pueblo Elegido y de la salvación, el mundo judío era judeocéntrico, y los judíos podían interpretar todo lo que sucedía sólo desde el punto de vista de *ellos mismos como centro* " (Dr. Kastein).

«El judío construyó toda una historia del mundo de la que se hizo *centro*; y desde este momento, es decir, desde el momento en que Jehová hace la alianza con Abrahán, la suerte de Israel forma la historia del mundo, más aún, la historia de todo el cosmos, lo único que preocupa al Creador del mundo. . Es como si los círculos siempre se hicieran más estrechos; por fin *sólo queda el punto central: el Ego* " (Sr. Houston Stewart Chamberlain).

Una de estas autoridades es un judío sionista y la otra es lo que la primera llamaría un antisemita; el lector verá que están en perfecto acuerdo sobre la esencia del credo judaico.

De hecho, el estudiante de esta pregunta encuentra que realmente no hay desacuerdo sobre tales asuntos entre los eruditos talmúdico-judíos y aquellos objetores a quienes acusan de prejuicio; de lo que realmente se quejan los extremistas judíos es de que cualquier crítica debe hacerse desde sectores "fuera de la ley"; esto les resulta intolerable.

Las preguntas ideadas por Napoleón muestran que, a diferencia de los políticos británicos y estadounidenses de este siglo que se han adherido al sionismo, comprendió perfectamente la naturaleza del judaísmo y el problema de las relaciones humanas planteado por eso. Él sabía que, según el Judaica, el mundo había sido creado, en una fecha precisamente determinada, únicamente para los judíos y todo lo que en él sucedía (incluido un episodio como el de su propia fama y poder) estaba calculado simplemente para lograr el triunfo judío.

Napoleón en su día comprendido la judaica teoría como eso es expuesto, en este siglo, por Dr. Kastein en relación a Rey Ciro de Persia y su conquista de Babilonia en 538 ANTES DE CRISTO:

"Si el mayor rey de los la edad iba a ser *un instrumento en las manos del Dios judío*, significaba que este Dios fue el que fijó la fecha no sólo de un pueblo *sino de todos los pueblos; que determinó el destino de naciones, el destino del mundo entero*".

Napoleón se había ofrecido tentativamente a convertirse en "un instrumento en manos del Dios judío" en el asunto de Jerusalén, pero el defensor de Acre lo había frustrado. Ahora era Emperador y no estaba preparado para ser "un instrumento", ni aceptaría la proposición en absoluto.

Se dispuso a hacer que los judíos se pusieran de pie y declararan su lealtad, y astutamente ideó preguntas que eran igualmente imposibles de responder sin repudiar [128] la idea central, o eludirla sin incurrir en el posterior reproche de falsedad. El Dr. Kastein llama a las preguntas "infames", pero eso es solo en el espíritu mencionado anteriormente, que *cualquier* pregunta de un ser fuera de la Ley es infame.

En otro pasaje, el Dr. Kastein dice, con involuntaria admiración, que Napoleón en sus preguntas "captó correctamente el principio del problema", y esto es un elogio mayor que el concedido por el Dr. Kastein. a cualquier otro gobernante gentil.

Además, es cierto; si el hombre mortal hubiera sido capaz de encontrar una respuesta a "la cuestión judía", Napoleón habría lo encontró, porque sus investigaciones fueron a la muy corazón de la importa y se fue veraz hombres solo con la elección entre una promesa de lealtad y una abierta admisión de inveterada deslealtad.

El delegados, elegidos por la comunidades judías, llegaron a Paris. Estaban en un dilema. Sobre el una mano, Ellos eran todas criado en la fe milenaria eso ellos debe permanecer siempre un pueblo "cortado", elegido por Dios para "tirar derribar y destruir" a otras naciones y eventualmente para "regresar" a una tierra prometida; sobre el por otro lado, acababan de ser los primeros entre los emancipados por la revolución, y el general más famoso de esa revolución, que los interrogó, una vez se había comprometido a "restablecer la antigua Jerusalén".

Ahora esto hombre, Napoleón, les preguntó a decir ya sea ellos fueron parte de la nación él gobernado, o no

Las preguntas de Napoleón iban, como flechas hacia el blanco, directamente a los principios de la Torá-Talmud sobre que se había levantado el muro entre los judíos y los demás hombres. Las principales eran si la ley judía permitía los matrimonios mixtos; ¿los judíos consideraban a los franceses como "extranjeros" (extranjeros) o como hermanos? si consideraban a Francia como su patria, cuyas leyes estaban obligados a obedecer; dibujó la Ley Judaica alguna distinción entre deudores judíos y cristianos?

Todas estas cuestiones giraban en torno a las leyes raciales y religiosas discriminatorias que los levitas (como se mostró en capítulos anteriores) habían amontonado sobre los mandamientos morales, anulándolos así.

Napoleón con la mayor publicidad y formalidad poner *preguntas* antes la judío representantes, que el mundo venía pidiendo desde hacía siglos.

Con esta luz feroz cayendo sobre ellos, los notables judíos sólo tenían dos alternativas: repudiar la Ley racial con toda sinceridad, o profesar el repudio mientras la negaban en secreto (un recurso permitido por el Talmud).

Como dice el Dr. Kastein, "Los eruditos judíos que fueron llamados a refutar los cargos se encontraron en un extremadamente difícil posición, *por a ellos todo en la Talmud estaba sagrado, incluso su leyendas y*

anécdotas ". Esta es la forma del Dr. Kastein de decir que solo podían evadir las preguntas por medio de la falsedad, ya que no fueron "llamados a refutar cargos"; simplemente se les pidió que respondieran con la verdad.

Los delegados judíos *afirmaron ardientemente* que ya no existía tal cosa como una nación judía; que no deseaban vivir en comunidades cerradas y autónomas; que eran en todos los aspectos franceses y nada más. Ellos

[129] solo cubierto en la punto de matrimonios mixtos; estas, ellos dicho, fueron permisible "por debajo la *civil* ley".

Incluso Dr. Kastein es restringido a llamada de Napoleón próximo moverse "a carrera de genio".

Estableció históricamente que si se obliga públicamente a responder estas preguntas vitales (vitales para los pueblos con quien viven) los representantes del judaísmo darán respuestas que o son falsas o a las que no pueden dar efecto.

Los acontecimientos de las décadas que siguieron demostraron que los que realmente ejercían el poder en el judaísmo nunca renunciaron a la pretensión de separar la nacionalidad dentro de las naciones.

Por lo tanto Napoleón, en falla, logrado a histórico victoria por verdad cual retiene su valor en nuestro día.

¡Él buscó dar a las respuestas obtenidas por él la forma pública más vinculante, que comprometería a los judíos en todas partes y para todo el futuro a los compromisos dados por sus mayores, al desear que se convocara el Gran Sanedrín!

De todas partes de *Europa* , los tradicionales 71 miembros del Sanedrín, 46 rabinos y 25 laicos, se apresuraron a llegar a París y se encontraron entre escenas de gran magnificencia en febrero de 1807. Aunque el Sanedrín, como tal, no ha reunido por siglos, la talmúdico "centro" en Polonia tenía pero recientemente cesó públicamente a función, de modo que la idea de un cuerpo directivo de la judería era real y viva.

El Sanedrín fue más allá que los notables judíos en la plenitud y el ardor de su declaraciones; (dicho sea de paso, comenzaba anotando agradecimientos a las iglesias cristianas por la protección de que gozaban en el pasado, y vale la pena comparar este tributo con la versión sionista habitual de la historia en la era cristiana, lo que sugiere que todo fue una larga prueba de "persecución judía" a manos cristianas).

El Sanedrín reconoció *la extinción de la nación judía como un hecho consumado*. Esto resolvió el centro dilema lanzado hasta por la hecho eso la Ley, que hasta entonces siempre había estado retenido a ser vinculante exclusivamente para los judíos, no permitía distinción alguna entre derecho civil y religioso. Como "la nación" había dejado de existir, *se proclamó que las leyes talmúdicas de la vida diaria ya no eran efectivas*, pero la Torá, como ley de fe, permaneció inmutable; así decían los sanedristas. Si ocurriera algún choque o disputa, las leyes religiosas debían *subordinarse* a las del estado en el que vivían los judíos individuales. Israel existiría a partir de entonces *sólo como un religión, y ya no esperaba ninguna rehabilitación nacional*.

Fue un triunfo único para Napoleón (¿y quién sabe cuánto pudo haber contribuido a su caída?). Los judíos fueron liberados de la Talmud; el camino de su reintegración en sus semejantes, su participación en la humanidad, fue volvió a abrir donde los levitas la habían cerrado durante dos mil años antes de; el espíritu de discriminación y odio fue renunciado y exorcizado.

Estas declaraciones formaron la base sobre la cual se hizo y se realizó el reclamo de libertades civiles plenas en todo Occidente en los años siguientes. Todas [130] secciones de Judaísmo, conocido a la Oeste, los apoyó .

A partir de entonces, el judaísmo ortodoxo, con la cara vuelta hacia Occidente, negó cualquier sugerencia de que los judíos formarían una nación dentro de las naciones. El judaísmo reformado en el tiempo "eliminó toda oración que expresara tanto como incluso el sospecha de Una esperanza o un deseo de cualquier forma de resurrección nacional judía" (Rabino Moses P. Jacobson).

Se cortó el terreno debajo de aquellos oponentes de la emancipación judía en el Parlamento Británico que sostenían que "los judíos esperan la llegada de un gran libertador, su regreso a Palestina, a la reconstrucción de su templo, al renacimiento de su antiguo culto, y por lo tanto, ellos consideren siempre a Inglaterra no como su país, sino simplemente como su lugar de exilio" (citado por el Sr. Bernard J. Brown).

Sin embargo, estas voces de advertencia decían la verdad. En menos de noventa años, las declaraciones

del Sanedrín napoleónico habían sido efectivamente canceladas, por lo que el Sr. Brown se vio obligado a escribir:

"Ahora, aunque las igualdades civiles se han establecido firmemente por ley en casi todos los países, el nacionalismo judío *se ha convertido en la filosofía de Israel*. Los judíos no deberían sorprenderse si la gente acusa que obtuvimos la igualdad ante la ley. bajo falsos pretextos; *que seguimos siendo una nación dentro de las naciones y que los derechos que se nos otorgan deben ser revocados*".

Napoleón inconscientemente hizo posteridad un servicio en revelar la importante hecho eso la respuestas obtenidos por él no tenían valor. Él Ley única, de todas pensamiento y acción, estaba en el resto de la Siglo XIX reinfligido a los judíos por sus gobernantes talmúdicos y por políticos gentiles que les dieron la misma ayuda que el rey Artajerjes le dio a Nehemías.

¿Fueron las respuestas sinceras o falsas cuando se dieron? La respuesta probablemente puede estar dividida, solo como el judaísmo mismo siempre ha estado dividido.

Sin duda, los delegados tenían muy en cuenta el efecto acelerador que sus respuestas, tal como fueron formuladas, tendrían sobre la concesión de la plena igualdad en otros países. Por otro lado, muchos de ellos deben haber esperado fervientemente que el Los judíos, por fin, podrían entrar en la humanidad sin negaciones secretas, porque en el judaísmo este impulso de romper la prohibición tribal siempre ha existido, aunque siempre ha sido rechazado por la secta gobernante.

Lo más probable es que algunos de los delegados tuvieran la intención sincera de lo que dijeron y que otros "rompió en secreto" (frase del Dr. Kastein) con las lealtades así afirmadas públicamente.

El Sanedrín de Napoleón tenía un defecto básico. Representaba a los judíos de *Europa*, y éstos (que en su mayoría eran sefardíes) estaban perdiendo autoridad en el judaísmo. El centro talmúdico, y la gran masa de "judíos orientales" (los eslavos Ashkenazi) estaban en Rusia o Rusia-Polonia, y ni siquiera Napoleón pensó mucho a ese hecho si él lo sabía. Estos talmudistas no estaban representados en el Sanedrín y las respuestas dadas fueron por su herejía de la Ley, porque eran los [131] guardianes de la tradiciones de la fariseos y levitas.

Las declaraciones del Sanedrín pusieron fin al tercer período talmúdico en la historia de Sion. Fue el que comenzó con la caída de Judea en el año 70 dC, cuando los fariseos legaron sus tradiciones a los talmudistas, y al final de estos diecisiete siglos la eterna cuestión parecía, por las respuestas del Sanedrín, haber sido resuelta.

Los judíos estaban listos para unirse a la humanidad y seguir el consejo de un judío francés, Isaac Berr, de que debían librarse "de ese espíritu estrecho, de corporación y congregación, en todos los asuntos civiles y políticos". no inmediatamente conectado con nuestro espiritual ley. En estas cosas que nosotros debe absolutamente aparecer simplemente como individuos, como franceses, guiados sólo por un verdadero patriotismo y por el bien general de las naciones". Eso significó el fin del Talmud, "el cerco alrededor de la Ley".

Fue una ilusión. A los ojos del estudiante gentil de hoy parece haber perdido una gran oportunidad. A los ojos del judío literal era un peligro atroz evitado por poco: el de los participación en la humanidad.

Comienza entonces el cuarto período de esta narración, el siglo de la "emancipación", el siglo XIX. Durante ella, los talmudistas de Oriente se propusieron anular lo que había afirmado el Sanedrín y usar todas las libertades ganadas a través de la emancipación, no para poner a los judíos y a todos los demás hombres en pie de igualdad, sino para acorralar a los judíos de nuevo, para reafirmar su "separación" de los demás y su pretensión de separar la nación, que de hecho iba a ser una nación sobre todas las naciones, no una nación dentro de las naciones.

Los talmudistas lo lograron, con resultados que estamos presenciando en nuestra generación, que es el quinto período en la controversia de Sión. La historia de su éxito no puede separarse de la del Revolución, a la que ahora vuelve esta narración.

Capítulo 19

LA MUNDO REVOLUCIÓN

En aras de una secuencia ordenada, esta narración se ha llevado hasta el Sanedrín de Napoleón; las respuestas dadas por cerró el tercero, y abrió la cuarto período en la historia de Sion, que comenzó con la renuncia pública a la nacionalidad separada y terminó, noventa años después, con la reafirmación pública de la nacionalidad separada en su forma más extrema.

Antes de continuar en esa cuarta fase, la narración ahora debe retroceder veinte años hasta el comienzo de la *revolución mundial*, y considerar qué papel, si es que alguno, jugaron "los judíos" en eso.

El siglo XIX, en Occidente, difiere de los dieciocho siglos precedentes de la era cristiana. allí en el surgimiento de dos movimientos con un objetivo convergente, que al final del siglo dominaba todo sus asuntos

El uno movimiento, Sionismo, dirigido a reensamblar a nación dispersa en a territorio prometido a eso por *la judío dios*; la segundo movimiento, Comunismo, dirigido a la destrucción de separado carácter de nación como semejante.

Así, a primera vista, estos dos movimientos parecían estar firmemente opuestos, porque uno hizo del nacionalismo su religión, incluso su dios, y el otro declaró la guerra a muerte al nacionalismo. Este antagonismo era sólo aparente y, en verdad, los dos movimientos funcionaban en paralelo. pistas, no dirigirse hacia una colisión en la misma línea. Para el dios que prometió la tierra a la nación para ser recogidos, también prometió a ponerlo "sobre todos los pueblos que están sobre la faz de la tierra" y destruir a todas las demás naciones "con gran destrucción hasta que sean destruidas". La revolución mundial, que perseguía el segundo de estos objetivos, cumplió así la condición establecida para el primero de ellos; ya sea por accidente o por diseño, también estaba haciendo la voluntad de Jehová.

Siendo así, la tarea del historiador es averiguar, si puede, qué relación existió entre los organizadores del sionismo y los de la revolución mundial. Si no hubo ninguno, y el paralelismo del propósito fue una coincidencia, entonces la historia evidentemente estaba teniendo una pequeña broma con Occidente. Si se puede mostrar la relación, el patrón de los últimos 170 años prefigura la forma de los próximos eventos; en ese caso, la revolución mundial ha sido la sierva de Sion.

Estos 170 años han sido probablemente los más derrochadores y menos meritorios de la historia de Occidente. A principios del siglo XIX tenía a sus espaldas diecisiete siglos de gesta cristiana; el mundo nunca antes visto hombre así que mucho mejorar su propio Expresar y su conducta a otros; incluso guerra estaba sometándose a un código civilizado, y el futuro parecía seguro de continuar este proceso ascendente. A mediados del siglo XX, gran parte de este logro se había perdido; una gran zona de Occidente se había rendido a la barbarie asiática; la cuestión de si el resto de Occidente y su fe podrían incluso sobrevivir claramente colgaba en el aire. el resto y probablemente sería contestada durante las últimas décadas del siglo.

[133]

El período cual Vio esto deterioro estaba eso de la subir de la judaizante poder a un pico de influencia en los asuntos de Occidente que casi ningún potentado o pontífice europeo, doctrina o dogma había alcanzado alguna vez. La imagen de este poder creciente, extendiéndose por Europa como una nube de tormenta del este, se da en dos citas de principios y finales del siglo XIX. En 1791, el gran historiador alemán Johann Gottfried von Herder, recordando los cien años que quedaron atrás, escribió:

"Las naciones más rudas de Europa son *esclavas voluntarias* de la usura judía... El pueblo judío es y sigue siendo en Europa un pueblo asiático ajeno a nuestra parte del mundo, *atado a esa antigua ley que recibió en un clima distante*, y que según a su propia confesión no puede prescindir... Está indisolublemente ligado a *una ley ajena que es hostil a todos los pueblos extranjeros*".

Él lector de periódicos de 1807, cuando supo de la Las ardientes confesiones del Sanedrín de no nacional, presumiblemente tener despidió a von Herder como un "fanático" (o incluso un "antisemita"), pero los años y los acontecimientos han demostrado que él, como muchos antes que él, no era más que un erudito que decía la verdad. Cien años más tarde, en 1899, otro, el Sr. Houston Stewart Chamberlain, miró hacia atrás en lo que Herder había escrito y registró la usurpación de poder adicional y continua:

"Un gran cambio ha tenido lugar: la los judíos juegan en Europa, y dondequiera que la influencia europea se extiende, una parte diferente de esa que tocaron hace cien años; como lo expresa Viktor Hohn, vivimos hoy en una 'edad judía'; podemos pensar que nos gusta la historia pasada de los judíos, su historia actual en realidad ocupa tanto espacio en nuestra propia historia que no podemos negarnos a notarlo: El elemento 'extranjero' enfatizado por pastor posee convertirse más y más prominente. . . Él directo influencia de judaísmo en la El siglo XIX aparece por primera vez como una nueva influencia en la historia de la cultura; se convierte así en uno de los temas candentes del día. Este pueblo extraño se ha convertido precisamente en el transcurso del siglo XIX en una población desproporcionadamente importante y *en muchos esferas Realmente dominante* Constitución de nuestro la vida pastor dicho eso 'las naciones más rudas de Europa eran esclavas voluntarias de la usura judía'. Hoy Herder podría decir lo mismo de *lejos la mayor parte de nuestro mundo civilizado...nuestros gobiernos, nuestra ley, nuestra ciencia, nuestro comercio, nuestra literatura, nuestro arte, prácticamente todas las ramas de nuestra vida, se han vuelto más o menos esclavos menos dispuestos de los judíos y arrastrar el grillete feudal, si aún no en dos, en menos en uno pierna* Él directo influencia de judaísmo en la 19 siglo por lo tanto se convierte uno de la quema asignaturas de el día Nosotros tener a negociar adjunto a pregunta no afectando solo la presente, pero además la futuro de el mundo Si la judío influencia Si ganáramos la delantera en Europa en el ámbito intelectual y cultural, tendríamos un ejemplo más de poder negativo, destructivo."

Tal fue el desarrollo en cien años desde von Herder hasta Chamberlain. Las últimas tres oraciones están un brillante pronóstico, para chambelán no ha visto la *pruebas*, que nuestro siglo posee trajo, de la verdad de lo que el

[134] dicho; a saber, ¡esa hazaña fantástica de dirección escénica internacional a gran escala en octubre de 1917 cuando el comunismo (el destructor de la nación) y el sionismo (el creador de la nación dominante) triunfaron al mismo tiempo!

En la sesenta años que tienen aprobado ya que chambelán escribió la proceso observado por él y Herder han ganado velocidad y potencia. La pregunta ya no "afecta simplemente al futuro del mundo"; está con nosotros todos los días y no tenemos *presente* que no esté moldeado por ella; ya ha alterado la naturaleza del mundo y de la suerte del hombre en él. "Nuestros gobiernos", en el medio siglo que ha transcurrido, tiene convertirse tales "esclavos dispuestos" de la secta maestra judaica que son de hecho los alguaciles o agentes de una nueva clase dominante internacional, y no verdaderos gobernadores en absoluto.

Occidente ha llegado a este dilema bajo la presión de dos ruedas de molino, el comunismo y El sionismo, la revolución mundial destructora de naciones y la nueva clase dominante creadora de naciones. El uno ha incitado a la turba; el otro ha ganado dominio sobre los gobernantes. ¿Los organizadores de ambos son los mismos? Este libro busca responder a la pregunta en los capítulos restantes. Lo que está claro es que cada etapa de la ruina de Occidente, durante estos 170 años, ha ido acompañada de sucesivas etapas del "regreso" a lo prometido. tierra. Esa es una indicación de gestión común demasiado fuerte para dejarla de lado a menos que pueda ser refutada de manera concluyente. Para las masas "paganas" de la cristiandad, el proceso que comenzó con el surgimiento de la revolución mundial en 1789 ha sido simplemente uno de ruido y furia, que no significa nada; pero el estudiante percibe que en ritmo majestuoso cumple La Ley y Los Profetas de Judá.

El siglo XIX fue uno de conspiraciones, de las cuales las cosas que presenciamos en el siglo XX son los resultados. La conspiración engendró el comunismo y el sionismo, y estos tomaron el futuro de Occidente como una pinza. ¿Cuáles fueron sus orígenes? ¿Por qué germinaron en la oscuridad hasta que se juntaron en el siglo XIX? ¿Tenían una raíz común? La forma de responder a esa pregunta es examinar las raíces de cada uno por separado y averiguar si se unen; y el propósito de este capítulo y el siguiente es rastrear la idea raíz de la revolución mundial.

La revolución francesa fue la revolución *mundial* en acción, no una revolución *en* Francia. Desde el

momento del evento en Francia, sin duda queda en ese puntaje. Antes de eso, la gente podría permitirse nociones sobre campesinos que sufren, picado a repentino levantamiento por arrogante aristócratas y la como, pero diligente estudiar de

el trasfondo de la revolución francesa disipa tales ilusiones. Fue el resultado de un plan y el trabajo de una organización secreta revelada antes de que ocurriera; *no* fue simplemente un estallido francés producido por causas francesas. El plan detrás de esto es el plan del comunismo hoy; y el comunismo de hoy, que es la revolución mundial en permanencia, ha heredado la organización que desarrolló el plan.

La revolución francesa de 1789 es la que proporciona la clave del misterio. Forma el vínculo entre la inglesa de 1640 y la rusa uno de 1917 y revela todo el proceso como planificado y continuo que, habiendo [135] pasado por estas tres etapas, claramente alcanzará su orgasmo final en algún momento no muy lejano, probablemente durante este siglo. Ese clímax, previsiblemente, tomará la forma de un intento de consumir y completar la revolución mundial mediante el establecimiento de un gobierno mundial bajo el control de la organización que ha guiado el proceso revolucionario desde su inicio. Esto establecería el dominio de una nueva clase dominante sobre las naciones sumergidas. (Como diría el Dr. Kastein, "determinaría el destino del mundo entero").

Este cuadro, que fue emergiendo lentamente con el paso de los tres siglos, es hoy claro en su perspectiva histórica, donde cada una de las tres grandes revoluciones se ve a la luz que le arroja la siguiente:

(1) La revolución inglesa *apareció* en ese momento como un episodio inglés espontáneo, dirigido únicamente contra las pretensiones, en ese momento, de una casa real particular, los Estuardo, y una forma particular de religión, llamada "papa". Ningún contemporáneo soñó con considerarlo como el comienzo de un movimiento *mundial* . contra *toda* religión y *todo* gobierno legítimo. (La secta de la judería suministró fondos al dictador revolucionario y por medio de esta parte tradicional de "incitación" los líderes judíos se convirtieron en los principales beneficiarios de la revolución; si ellos tenían alguna parte en la original instigación de eso, esto no poder ser mostrado, ni tiene alguna sobrevivido evidencia de un plan maestro a largo plazo detrás de la revolución).

(2) Él naturaleza y curso de la revolución francesa, sin embargo, pone a la inglesa bajo una luz diferente. No fue , e incluso en ese momento no parecía serlo, un episodio nativo francés causado simplemente por las condiciones francesas. En la contrario, siguió un plan para *universal* revolución descubierto y hecho público alguno años antes; y la organización secreta luego expuesta tenía miembros en muchos países y todas las clases. Por lo tanto sus actos más característicos (regicida y sacrilegio), aunque repitieron los de la revolución en Inglaterra, no fueron vistos como hechos espontáneamente vengativos cometidos en el fragor de un momento, sino como acciones deliberadamente simbólicas de un plan y propósito *continuos* : la destrucción de *toda* religión y *todo* gobierno legítimo, en todas partes. Inevitablemente, esta revelación lleva a suponer que la revolución inglesa también pudo haber sido preparada por esta organización secreta con el objetivo de destruir toda nación. (En la revolución francesa, como en la inglesa, la secta judaíta emergió como una de las principales beneficiarias; la emancipación general de los judíos, que surgió de ella, fue utilizada por ella como una tapadera para su labor conspirativa durante las décadas siguientes. Judaísmo original la instigación no se demuestra por ninguna evidencia ahora disponible.)

Así, la revolución francesa, a diferencia de la inglesa, fue demostrablemente el producto de una gran conspiración, con objetivos mundiales y profundas raíces. A partir de este instante, la naturaleza del plan fue clara, pero los conspiradores, dondequiera que fueran desenmascarados, parecían ser una horda de individuos sin ningún vínculo de unión entre ellos, excepto que de la pirómano lujuria para la destrucción Él el propósito estaba fuera de toda duda, pero la identidad de los organizadores seguía siendo un misterio. Esta escena medio aclarada fue representada en palabras famosas por una autoridad clásica en el tema, Lord Acton:

[136]

"Él pésimo cosa en la la revolución es no la tumulto *pero la diseño*. Mediante todas la fuego y fumar nosotros percibir la *evidencia de la organización calculadora*. Los Gerentes permanecen cuidadosamente ocultos y enmascarados , *pero hay no hay duda de su presencia desde el principio* ” .

La revolución francesa, entonces, reveló un *diseño* detrás de la revolución, y fue el diseño de un propósito establecido en un campo *mundial* . Lo que parecía no tener ningún plan en la época de la revolución inglesa ahora se veía o no. se había convertido la consecuencia de un plan y un patrón, y el conspiración claramente era de tanta fuerza y edad que había que admitir su complicidad en la revolución anterior. Sin embargo, esta segunda revolución todavía dejó enmascarados a "los gerentes", por lo que solo se había resuelto la mitad del misterio (Lord Acton murió en 1902 y, por lo tanto, no vio la tercera revolución).

(3) La revolución en Rusia, nuevamente, abrió espacio para nuevas teorías sobre las revoluciones francesa e inglesa. sus actos de el regicidio y el sacrilegio eran tan inconfundibles una tarjeta de identidad como saludo del musulmán es una muestra de su fe; por ellos informó a todos los que deseaban escuchar que todavía estaba trabajando en "el diseño" de destrucción mundial revelado por primera vez por la revolución

francesa. Además, el secreto, durante cien años llamó "a mentir", estaba no más extenso incluso denegado; de 1917 en la revolución-mundial estaba abiertamente *permanente*,

declaradamente mundial en propósito, y la antigua conspiración secreta se convirtió en un partido político, operando en todos los países bajo las órdenes de una sede central en Moscú.

Así, la revolución rusa arrojó una luz más brillante sobre la francesa, aclarando sus contornos y orígenes. Sin embargo, en el asunto de los *gerentes* "estudiosamente ocultos" y "enmascarados", la revolución rusa arrojó una luz completamente diferente sobre los dos anteriores, o al menos abrió conjeturas sobre sus posibles orígenes en las que nadie había pensado antes mucho. Los "directores" de la revolución en Rusia eran casi todos judíos orientales. En esta ocasión, los actos significativos y simbólicos de regicidio y sacrilegio fueron cometidos por judíos y se promulgó una ley que prohibía en efecto toda discusión sobre el papel jugado por los judíos, o por "la cuestión judía", en estos eventos o en los asuntos públicos en todas.

Así se respondieron preguntas vitales y lo que era un gran misterio en 1789 quedó claro en 1917. El gran beneficio que el estudiante de hoy obtiene de la revolución francesa es la prueba, provista por ella, de la existencia de un *diseño* para la revolución mundial, y de una *organización* que perseguía esa ambición destructiva. Su existencia y actividad hicieron del siglo XIX el siglo de la gran conjura. Una sensación de cosas malas que se agitan en lugares oscuros, como los sonidos que un prisionero en un calabozo espera en la noche, hombres y naciones inquietas. Este era el sentimiento impartido por la conspiración al aire infestado alrededor. Desde el momento de la revolución francesa los hombres supieron intuitivamente que vivían en medio de la conspiración; en nuestro día, que ha sufrido sus efectos, al menos podemos ver con lo que tenemos que lidiar, si miramos, y podemos decir que es el diablo que nosotros [137] saber.

Quizá el mayor perjuicio que hizo Napoleón fue, mediante sus campañas y brillantes hazañas, distraer los pensamientos de los hombres del peligro mucho mayor que los amenazaba: la revolución mundial y sus "gestores" secretos. De no haber sido por él, podrían haber prestado más atención a la conspiración, pues tenían la prueba de su existencia.

Capítulo 20

LA DISEÑO

Esta prueba se obtuvo cuando los documentos de la sociedad secreta de "Illuminati" de Adam Weishaupt fueron incautados por el gobierno bávaro en 1786 y publicados en 1787. El plan original de la revolución *mundial* y la existencia de una organización poderosa con miembros en los lugares más altos, luego fueron revelados. A partir de ese momento no quedó ninguna duda de que todos los países y clases de la sociedad contenían hombres que estaban aliados para destruir *todo* gobierno legítimo y *toda* religión. La organización conspiradora volvió a esconderse bajo tierra después de su exposición, pero sobrevivió y siguió su plan, estallando a la vista del público en 1917. Desde entonces, como comunismo, ha perseguido abiertamente los objetivos revelados por el golpe de estado bávaro de 1786, por los métodos también revelados entonces.

La publicación de los documentos de Weishaupt se produjo por una casualidad tan curiosa como la conservación de los documentos del Sr. Whittaker Chambers en 1948.* Eran solo un residuo, restante después de que la mayor parte hubiera sido destruida, porque algo de los actos y diseños de los Illuminati se habían hecho conocidos antes de 1786, en parte a través de las jactancias de sus miembros, en parte a través de las revelaciones de algunos que (como el Sr. Chambers 160 años después) se rebelaron contra la compañía en que se encontraron cuando comprendieron su verdadera naturaleza. Así, la duquesa viuda María Ana de Baviera en 1783 recibió información de ex Iluminados eso la el pedido fue enseñando eso religión debiera ser considerado como tonterías (el "opio para el pueblo" de Lenin) y el patriotismo como puerilidad, que el suicidio era justificable, que la vida debería regirse por la pasión más que por la razón, que uno podría envenenar a sus enemigos, y cosas por el estilo. A raíz de esta y otras informaciones el duque de Baviera en 1785 emitió un edicto contra los Illuminati; el orden fue acusado como una rama de la francmasonería, y los funcionarios gubernamentales, miembros de las fuerzas armadas, profesores, maestros y estudiantes tenían prohibido unirse a ella. Se impuso una prohibición general a la formación de sociedades secretas (es decir, organismos que se unían sin registrarse, como lo exigía la ley).

* El Sr. Whittaker Chambers, un joven estadounidense impresionable y bastante morbosos, fue "capturado" por los comunistas en la Universidad de Columbia, Nueva York, en 1925 y se convirtió en un agente y mensajero que, trabajando bajo un alias, transmitió documentos oficiales robados a sus superiores comunistas. En 1938 se enfermó de su esclavitud y huyó del partido. En 1939, horrorizado por la alianza entre el comunismo y el hitlerismo, trató de informar al presidente Roosevelt de la infestación de departamentos gubernamentales por parte de agentes comunistas y del espionaje que continuaba, pero fue groseramente rechazado y un emisario presidencial le dijo que "fuera". saltar en el lago". Como precaución, había escondido sus pruebas (fotografías de cientos de documentos oficiales secretos) en un desuso Hueco del ascensor y en el curso de años olvidado ellos, porque escuchó nada más hasta 1948! Luego se mencionó su nombre en el curso de una investigación que surgió de las revelaciones hechas por otro ex agente comunista, y fue citado a declarar. Hizo esto y de inmediato fue demandado por difamación por un alto funcionario del gobierno, el Sr. Alger Hiss, a quien incriminó de robar documentos altamente secretos y transmitiéndolos, a través del Sr. Chambers, a los comunistas. Para su propia protección, buscó a su pariente en Nueva York y le preguntó si el paquete, escondido en el hueco del ascensor de servicio en desuso diez años antes, todavía estaba allí. Cubierto de polvo, estaba, y la enormidad de su contenido, examinado de nuevo después de diez años, sorprendió incluso al Sr. Chambers. escondió el paquete en un calabaza en su granja, donde durarlo llegó a luz del día cuando debía presentarse su defensa contra el cargo de difamación. Esto condujo a la condena de su acusador, el Sr. Hiss, y al *parcial* exposición de un condición de infestación comunista en el gobierno estadounidense tan profundo y generalizado, que la política estatal estadounidense obviamente debe, durante todo el período de la Segunda Guerra Mundial Guerra, han estado en gran medida bajo la influencia directa de los líderes revolucionarios mundiales en Moscú.

[139]

Esto prohibir (cual obviamente podría no ser hecho eficaz; *secreto* organizaciones no poder ser reprimido por decreto) puso en guardia a los conspiradores, de modo que (como relatan los dos historiadores de los Illuminati, los Sres. CF Forestier y Leopold Engel) "una cantidad considerable de los papeles más valiosos de la orden fueron cuidadosamente escondidos o quemados" y " pocos documentos sobreviven, ya que la mayoría de ellos fueron destruidos y las relaciones externas fueron roto, para evitar sospechas"; en otras palabras, el el orden fue a las profundidades de la clandestinidad. Así los documentos que *fueron* encontró, en 1786, representan sólo un mínimo. M. Forestier dice eso en 1784 (el último año en el que tendió más a alardear de su poder que a ocultarlo) la orden se extendía desde su base bávara "por toda Europa Central, desde el Rin hasta el Vístula y desde los Alpes hasta el Báltico; sus miembros incluían jóvenes gente que eran más tarde para aplicar la principios inculcados en ellos, funcionarios de todas tipos que pusieron su influencia a su servicio, miembros del clero a quienes inspiró a ser 'tolerantes' y príncipes cuya protección pudo reclamar y a quienes esperaba controlar". El lector verá que esta es una imagen del comunismo hoy. , salvo por la alusión a "príncipes"; el número de estos ha disminuido casi a la nada desde 1784.

Sin embargo, los documentos que se encontraron y publicaron, si no mostraban la gama completa de miembros de los Illuminati. y conexiones, especialmente en Francia, Gran Bretaña y América, a pesar de eso expuso la naturaleza de la sociedad secreta y es todo-destructivo ambición. Un emisario iluminista fue golpeado por un rayo en un viaje a Silesia en 1785. Los papeles encontrados sobre él hicieron que se registraran las casas de dos líderes iluministas. La correspondencia entre "Espartaco" (Adam Weishaupt) y los "Areopagitas" (sus asociados más cercanos en la orden), y otros documentos encontrados entonces, revelaron el plan completo para la revolución mundial con el que nosotros, los del siglo XX, nos hemos familiarizado a través de sus resultados y bajo el nombre de "Comunismo".

Nadie puede creer hoy que este grandioso plan de destrucción se originó en el cerebro de un profesor bávaro, o resistir la conclusión de que (como sugiere la Sra. Nesta Webster) Weishaupt y sus aliados no *crear*, pero sólo desató sobre el mundo una fuerza viva y terrible que había permanecido latente durante muchos siglos.

Cuando fundó sus Illuminati, el 1 de mayo de 1776, Weishaupt era decano de la facultad de derecho en la Universidad de Ingolstadt (en nuestros días, a menudo se encuentran en las facultades de derecho profesores universitarios que son comunistas secretos). Había sido criado por los jesuitas, a quienes llegó a odiar, y tomó prestado de ellos, y pervirtió con el propósito opuesto, su secreto de organización: el método que (como dijo su socio Mirabeau) "*bajo una cabeza, hizo a los hombres dispersas por el universo tienden al mismo fin*". Esta idea de unir a los hombres en una conspiración secreta y usarlos para lograr un objetivo que no comprender, impregna toda la masa de cartas y otros documentos iluministas incautados por el gobierno bávaro.

El idea es presentado con ardiente cariño y la muchos maneras de darse cuenta eso [140] están de alto ingenio. Él experiencia acumulada de años, en conspiración, debe haber sido dibujado y la Sra. Nesta Webster, en su búsqueda Para el fuente de esto morboso y perverso doctrina, se encontró a sí misma se remonta al comienzo de la era cristiana y más allá. Por ejemplo, M. Silvestre de Sacy dice que el método utilizado por los ismaelitas (una secta subversiva dentro del Islam en el siglo VIII) era alistar "partisanos en todos los lugares y en todas las clases de la sociedad" en la intentar destruir sus profesos fe y gobierno; los ismaelitas líder, Abdullah ibn Maymun, se propuso "unir en forma de vasta sociedad secreta con muchos grados de iniciación librepensadores, que consideraban la religión sólo como bordillo para el gente y fanáticos de todas sectas". logro de Abdulla ibn Maymun, según otra autoridad, M. Reinhart Dozy, fue que "por medios como estos la extraordinario resultado se produjo que una multitud de hombres de diversas creencias eran todas laboral juntos por un objeto conocido sólo por unos pocos de ellos". Estas citas describen exactamente tanto los objetivos, métodos y logros de Adam Weishaupt como del comunismo y podrían multiplicarse por extractos de la literatura de los cabalistas, los gnósticos y los maniqueos.

Los documentos de Weishaupt son indiscutiblemente auténticos; el gobierno bávaro, sin darse cuenta, se anticipó a cualquier intento de gritar "falsificación" (de la manera que se hizo familiar en nuestro siglo) al invitar a cualquiera que estuviera interesado a inspeccionar los documentos originales en los archivos de Munich.

Revelaron tres cosas principales: primero, los objetivos de la sociedad; segundo, el método de organización; y tercero, la membresía, al menos en un área relativamente restringida (principalmente, los estados del sur de Alemania). Estos tres asuntos serán discutidos por separado aquí.

La idea básica, aclarada abundantemente en la correspondencia entre "Spartacus" y sus seudónimos compañeros de conspiración, era destruir toda autoridad establecida, nacionalidad y religión, y así despejar el camino para el surgimiento de una nueva clase dominante, la de los Iluminados. Los objetivos de la sociedad,

resumidos por Enrique Martín, fueron "la abolición de propiedad, social autoridad y nacionalidad, y la
retorno de la

raza humana a los felices Expresar en el que se formó sólo una sola familia sin artificial necesidades, sin ciencias inútiles, siendo todo padre sacerdote y magistrado; sacerdote de no sabemos qué religión, pues a pesar de sus frecuentes invocaciones al Dios de la Naturaleza, muchos indicios nos llevan a concluir que Weishaupt no tenía otro Dios que la misma Naturaleza".

Esto es confirmado por Weishaupt; "Príncipes y naciones desaparecerán... La razón será el único código del hombre". En todos sus escritos eliminó por completo cualquier idea de poder divino fuera del Hombre.

El ataque a "reyes y príncipes" fue meramente "cobertura" para el verdadero ataque, a toda *nación* (como ha demostrado el tiempo; ahora que el suministro de reyes y príncipes se ha acabado, el comunismo destruye imparcialmente a los primeros ministros y políticos proletarios); y eso sobre los "sacerdotes" era un disfraz para el ataque real, contra *toda* religión. El verdadero objetivo, en ambos casos, se revela en el propio Weishaupt

[141] correspondencia con sus íntimos; el falso se profesaba a agentes inferiores de la sociedad, o a el público si alguna vez se enteró de los hechos iluministas. La gran habilidad de Weishaupt para reclutar a personas importantes, que se unieron a él en la creencia de que así se demostraban "progresistas" o "liberales", se muestra en la cantidad de príncipes y sacerdotes que se encontraron en sus listas secretas de miembros.

El mejor ejemplo de su éxito y de su rápida adaptabilidad de método lo da el caso de la religión. Su ataque a la religión fue algo mucho más atrevido y sorprendente en su época que en la nuestra, cuando hemos vivido lo suficiente con el comunismo abierto como para familiarizarnos con una proposición que en la época de Weishaupt debe haber parecido escasamente creíble: que el hombre, habiendo encontrado una vez su camino hacia la idea de Dios, si por su propia voluntad vuelve sobre sus pasos!

La idea original de Weishaupt era hacer del culto al fuego la religión del iluminismo. Era improbable que esto trajera alguna vez reclutas del rango del clero, y dio con un mejor idea, que les trajo en números. Afirmó que Jesús había tenido "una doctrina secreta", nunca revelada abiertamente, que podía ser encontrada por el diligente entre las líneas de los Evangelios. Esta doctrina secreta debía abolir la religión y establecer la razón en su lugar: "cuando por fin la Razón se convierta en la religión del hombre, así se resolverá el problema". La idea de unirse una sociedad secreta de la que Jesús había sido el verdadero fundador, y de seguir un ejemplo dado por Jesús al usar palabras para disfrazar el significado, resultó irresistible para los muchos clérigos que luego atravesaron la puerta así abierta para ellos. Ellos eran figuras de una nueva clase en su día; en la nuestra el clérigo comunista se ha vuelto familiar.

El Iluminista líderes en privado se burló de ellos. Jefe de "Espartaco" colaborador "Filo" (el barón von Knigge de Hannover) escribió: "Entonces decimos que Jesús no deseaba introducir una nueva religión, sino solo restaurarla". natural religión y razon a sus viejos derechos . . . Allí están muchos pasajes en la biblia que puede ser hecho uso y explicación, y así cesan todas las disputas entre las sectas si uno puede encontrar un significado razonable en la enseñanza de Jesús, *sea verdad o no* . . . Ahora por lo tanto que la gente ve que *somos los únicos verdaderos y verdaderos cristianos*, podemos decir una palabra más contra los sacerdotes y los príncipes, pero he logrado que después de las pruebas anteriores *pueda recibir pontífices y reyes en este grado*. En los Misterios superiores debemos entonces (a) *revelar el fraude piadoso* y (b) revelar de todos los escritos el origen de *todas* las mentiras religiosas y su conexión. . ."

"Spartacus" comentó alegremente: "No te imaginas la sensación que está despertando el grado de nuestro Sacerdote. Lo más maravilloso es que grandes teólogos protestantes y reformados que pertenecen al Iluminismo todavía creen que la enseñanza religiosa impartida en él contiene el verdadero y genuino espíritu del La religión cristiana. ¡Ay, hombre, de qué no puedes convencerte! Nunca pensé que llegaría a ser el fundador de una nueva religión".

A través de este éxito en persuadir a los clérigos de que la irreligión era la verdadera fe y el anticristo el verdadero cristianismo Weishaupt hizo grandes avances en Baviera. grabó que todos los profesores no iluministas había sido expulsado de Ingolstadt

[142] Universidad, que la sociedad había proporcionado a sus miembros clérigos "buenos beneficios, parroquias, puestos en la corte", que las escuelas estaban controladas por los iluministas y que el seminario para jóvenes sacerdotes pronto sería capturado, en el que "podremos proporcionar toda Baviera con sacerdotes propios".

El ataque de Weishaupt a la religión fue el rasgo más distintivo de su doctrina. Sus ideas sobre "la dios de la Razón" y "el dios de la Naturaleza" acercan mucho su pensamiento al pensamiento judaico, en su relación con los gentiles, y como el Iluminismo se convirtió en Comunismo, y el Comunismo vino bajo el liderazgo judío, esto podría ser significativo. La Ley Judaica también establece que los gentiles (quienes como tales están excluidos del mundo venidero) tienen derecho únicamente a la religión de la naturaleza y de la

razón que enseñó Weishaupt. Moisés Mendelssohn*, citado en sus Memorias, dice:

"Nuestros rabinos enseñan unánimemente que las leyes escritas y orales que forman conjuntamente nuestra religión revelada son obligatorio *en nuestra nación solamente*: 'Moisés nos mandó una ley, incluso la herencia de la congregación de Jacob'. Nosotros creer que todos otras naciones de la tierra tiene sido *dirigido por Dios para adherirse a las leyes de la naturaleza*. . . Los que regulan su vida según los preceptos de *esta religión de la naturaleza y de la razón*, son llamados hombres virtuosos de otras naciones. . ."

En este punto de vista autorizado, entonces, Dios mismo excluyó a los gentiles de su congregación y les ordenó que En Vivo meramente de acuerdo a a las leyes de naturaleza y de razón. Por lo tanto Weishaupt estaba dirigiéndolos a hacer exactamente lo que el dios judío les indicó que hicieran. Si los rabinos talmúdicos no tuvieron parte en la inspiración del iluminismo (y la investigación no puede descubrir ninguna), la razón por la que más tarde tomaron una

* Moses Mendelssohn escribió esto hace casi doscientos años y define correctamente la actitud judía hacia las "razas menores sin la Ley" de Kipling. En nuestros días (1955) se estaba haciendo una propuesta entre los judíos para traer nominalmente a las razas menores *dentro* del redil judaíta mientras se perpetuaba su inferioridad y exclusión. Como recordará el lector de este libro, en la era precristiana se buscaban prosélitos, pero desde el comienzo del período cristiano la hostilidad judaíta hacia la conversión ha sido firme e incluso feroz (con la única excepción de la conversión masiva de los mongoles). jázaros, de los que surgió el Ashkenazi de hoy) y el Talmud dice que "los prosélitos molestan a Israel como una costra".

En 1955, un joven rabino reformista, nacido en Alemania pero residente en Estados Unidos, sugirió que había llegado el momento de que el judaísmo emprendiera una obra misionera entre los gentiles. La base que sentó fue idéntica con la máxima de Moses Mendelssohn; este rabino, el Sr. Jakob Petuchowski, simplemente logró encontrar una solución a lo que a Mendelssohn le había parecido una dificultad insoluble ("De conformidad con los principios de mi religión, no debo tratar de convertir a nadie que no haya nacido de acuerdo con nuestras leyes; . . la religión judía es diametralmente opuesta a ella" es decir, la conversión).

El Sr. Petuchowski propuso, de hecho, que las conversiones hechas por su misión propuesta deberían ser sobre una base Cuál debería dar el convertir a estado, en relación con el original judios, bastante comparable con eso del negro americano, durante la era de la esclavitud, a la gente blanca en la casa de la gran plantación. Los conversos serían requeridos (en otras palabras, permitido) sólo para obedecer las "Siete Leyes de Noé", (la alusión es presumiblemente al capítulo noveno del *Génesis*), y no los cientos de mandatos y vetos atribuidos a Dios por la "Ley de Mosaico". De esta manera, las "razas menores" recibirían aparentemente, de manos del judaísmo, la "religión de la naturaleza y de la razón" que les recomendaron tanto Adam Weishaupt como Moses Mendelssohn. Si entonces se llamaran a sí mismos "judíos", sería más bien como el negro de la plantación tomó el apellido de su dueño.

Esta ingeniosa propuesta puede haber sido motivada por la reflexión de que el poder judío en el mundo es ahora tan grande que se tendrá que encontrar una solución al problema del estatus de las "razas menores", si se quiere que "La Ley" sea literalmente "observado". Las propias palabras del Sr. Petuchowski fueron: "Los judíos religiosos creen que el los planes para el reino de Dios en la tierra han sido entregados a su cuidado. . . Esos gentiles, por lo tanto, que tienen esta gran salvación en el corazón, deben familiarizarse con lo que el judaísmo tiene para ofrecer, y deben ser invitados a unirse a la casa de Israel".

Qué estaba aquí "ofrecido" estaba en hecho "la religión de naturaleza y razón".

[143] dirigente parte en Comunismo parece aquí a convertirse llanura.

Esto en cuanto a los *objetivos* de los Illuminati. Son los del comunismo hoy, sin cambios. En cuanto al método, todas las bajezas de las que son capaces los seres humanos fueron enumeradas para su explotación en la causa del reclutamiento. Entre los papeles se encontraron dos paquetes que horrorizaron especialmente a la opinión pública de la época. Contenían documentos que establecían el derecho de la orden a ejercer la ley de vida y muerte sobre sus miembros, un elogio del ateísmo, la descripción de una máquina para la destrucción automática de documentos secretos y recetas para provocar el aborto, falsificar sellos, hacer perfumes venenosos y tinta secreta, y similares. Hoy, de nuevo, el contenido de un laboratorio comunista es familiar para cualquiera que siga estos asuntos, pero en 1787 el efecto de esta revelación, en la Iglesia Católica baviera, estaba como un vistazo a la antecámara de Hades.

Los documentos de Weishaupt incluían un diagrama que ilustraba la forma en que ejercía el control sobre su organización. Muestra lo que podría ser una sección de cota de malla, o de panal, y es idéntico al célebre sistema de "células" sobre el que se construye el comunismo en la actualidad. Es el producto de una inteligencia del clase más alta (y, obviamente, de siglos de experiencia; los métodos de este tipo no pueden ser ideados sin un largo proceso de prueba y error). El secreto es que el daño a tal estructura no puede ser más que local, el principal tela restante siempre intacto y capaz de reparar. Si unos pocos Enlaces, o células, están destruyó estos puede repararse a su debido tiempo, y mientras tanto la organización continúa, sustancialmente ilesa.

En el centro de esta red sentó Weishaupt, y sostuvo todo hilos en sus manos. "Uno debe mostrar cómo fácil sería de una cabeza inteligente para dirigir a cientos y miles de hombres ", escribió sobre el diagrama, y debajo es el agregado, "YO tener dos inmediatamente debajo a mí en quien yo respirar mi entero espíritu, y cada uno de estos dos tiene de nuevo otros dos, y así sucesivamente. Así puedo poner en movimiento e incendiar mil hombres de la manera más sencilla, y así hay que impartir órdenes y operar en la política".

Cuando se publicaron los documentos iluministas, la mayoría de sus miembros se enteraron por primera vez de que Weishaupt era su líder, porque solo era conocido a su cerca asociados. Él la masa sabía solo eso, en algún lugar por encima de ellos, había un "líder amado" o "hermano mayor", un Ser sabio, amable pero severo, que a través de ellos remodelaría el mundo. De hecho, Weishaupt había logrado el "resultado extraordinario" atribuido a Abdulla ibn Maymun en el Islam: bajo él "una multitud de hombres de diversas creencias trabajaban juntos por un objetivo conocido solo por unos pocos".

El hecho de que cada engañado solo conociera a sus dos vecinos engañados no habría sido suficiente por sí solo para producir ese resultado. ¿Cómo se *mantuvieron* juntos los Iluminados ? La respuesta es que Weishaupt descubrió, o recibió de alguna inteligencia superior, el secreto en el que se basa la fuerza cohesiva de la revolución mundial. descansa hoy, bajo el comunismo: ¡terror!

Todas ilumina tomó "iluminado" nombres, cual ellos usó en su transacciones [144] entre sí, y en toda la correspondencia. Esta práctica del alias, o "nombre de tapadera", se ha continuado hasta el día de hoy. Los miembros de los gobiernos comunistas que usurparon el poder en Rusia en 1917 fueron conocidos en el mundo, por primera vez en la historia, por alias (y son tan conocido por la posteridad además). Él exposiciones de 1945-1955 en America, Inglaterra, Canadá y Australia mostró que la hombres que trabajaron como agentes comunistas en los gobiernos de estos países utilizaron "nombres de tapadera", en la forma iniciada por Weishaupt.

Weishaupt organizó su sociedad en grados o círculos, cuyos anillos exteriores contenían a los nuevos reclutas y a los incautos menores. Se suponía que el avance a través de los grados traería la iniciación a capítulos adicionales del misterio central. Weishaupt prefirió la inscripción de hombres jóvenes en sus edades más impresionables, entre 15 y 30 años. (Esta práctica también continuó hasta nuestros días; los Sres. Alger Hiss, Harry Dexter White, Whittaker Chambers, Donald Maclean, Guy Burgess y otros fueron todos "atrapados" en sus universidades americanas o inglesas). Se agregaron otros grados o grados a medida que se ampliaba el círculo de reclutamiento, o se descubrían obstáculos especiales para ello; el ejemplo de la religión ya ha sido dado, y en este caso también el comunismo, por haciendo uso de la sugerencia de que Jesús fue el primer comunista, ha seguido el precedente de Weishaupt, simplemente cambiando "iluminista" a "comunista". En este acercamiento a los miembros potenciales, la manera de la invitación, "¿Entrarás en mi salón?", fue variado para atender casos individuales.

Los jóvenes que fueron reclutados para la conspiración prestaron juramento con mucho ceremonial intimidatorio, incluida una burla significativa del sacramento cristiano. Estaban obligados a suministrar un dossier sobre sus padres, enumerando sus "pasiones dominantes" y para espiarse unos a otros. Ambas ideas son básicas en el comunismo y una fuente posiblemente original de ellas es la "Ley de Mosaico", donde la obligación de denunciar a los parientes que incurran en sospechas de herejía, y de poner "una guardia sobre mi guardia", está incluida en los "estatutos y juicios".

Al joven Illuminate se le hizo sentir que nunca sabría cuántos ojos de superiores desconocidos podrían estar sobre él (solo *conocía* a sus superiores inmediatos); se le enseñó a informar sobre los que le rodeaban y se infirió que ellos informaban sobre él. Este es el principio básico del terror, que nunca puede establecerse por completo simplemente matando, torturando o encarcelando; sólo el conocimiento de que no puede confiar en ningún hombre, ni en su propio hijo, ni en su padre, ni en su amigo, reduce a la víctima humana a la sumisión total. Desde los días de Weishaupt, este terror secreto ha residido en Occidente. Aquellos que no tienen experiencia personal pueden obtener comprensión de la poder que ejerce en nuestros días, incluso muchos miles de millas de su sede central, al leer la descripción del Sr. Whittaker Chambers de su huida a la clandestinidad después de que decidió romper con sus amos comunistas.

En cuanto a la membresía de los Illuminati, los documentos descubiertos mostraron que, después de diez años de existencia, tenía varios miles de miembros, muchos de ellos en [145] importantes cargos civiles donde podían ejercer influencia en los actos de gobernantes y gobiernos. Incluso *incluían* gobernantes: el marqués de Luchet contemporáneo relata que unos treinta príncipes reinantes y no reinantes se habían unido sin agallas a una orden, ¡cuyos maestros habían jurado destruirlos! Incluía el los duques de Brunswick, Gotha y Sajonia-Weimar, los príncipes de Hesse y Sajonia-Gotha y el elector de Maguncia; Metternich, Pestalozzi el pedagogo, embajadores y políticos y profesores.

Por encima de todos los demás, incluía al hombre que, veinte años después, escribiría la obra maestra más famosa del mundo sobre el tema del joven que vendió su alma al diablo. La inferencia de que *Fausto* era en verdad la historia de Goethe y el Iluminismo es difícil de resistir; su tema es esencialmente el mismo que el de *Witness* y otras obras que, en nuestros días, han sido escritas por hombres que escaparon del comunismo.

Evidentemente, estas listas ni siquiera estaban completas, por la razón ya mencionada, de que ya se habían tomado precauciones antes de que las autoridades bávaras allanaran las viviendas de los principales socios de Weishaupt en 1786. Por la misma razón, los documentos descubiertos solo muestran una parte del área sobre la que se habían extendido los Illuminati; El propio diagrama de Weishaupt mostró que la orden secreta se construyó de tal manera que la detección nunca debería descubrir o dañar más de un segmento. Es posible, nuevamente por la misma razón, que Weishaupt no era más que un líder de grupo o área, y que nunca se desenmascaró el alto directorio de lo que demostrablemente era una organización revolucionaria mundial.

Lo cierto es que, aunque los documentos iluministas no contenían nombres u otros indicios que mostraran su poder en Francia, la revolución francesa, cuando comenzó tres años después, se convirtió en un ataque a toda autoridad civil y toda religión, exactamente del tipo planeado por Weishaupt y sus asociados. Desde ese día hasta hoy, los escritores al servicio de la revolución mundial (su nombre es legión, en todos los países) nunca han dejado de negar toda conexión entre el Iluminismo y la Revolución Francesa; ellos sin arte argumentar que, como la sociedad secreta fue prohibida en 1786, no puede haber tenido nada que ver con un evento en 1789.

Él la verdad es eso El iluminismo, aunque prohibido, ya no era extirpado de lo que lo haría el comunismo ser por una prohibición legal hoy, y que sus agentes le dieron a la revolución francesa esas marcas que la identifican como la obra de la revolucionarios *mundiales*, no de franceses descontentos. É los actos de la reinado de el terror eran de una naturaleza inimaginable antes de que fueran cometidos, pero habían sido familiares durante mucho tiempo, en la imaginación, a los Illuminati. ¿En qué otras mentes podría haber tomado forma la idea de que los vasos de la cena sacramental debían ser llevados por un asno en procesión pública por las calles de París? Se criaron en el tradición antigua de tal burla, y sus propios iniciados fueron admitidos en una ceremonia burlándose del sacramento. ¿En qué cerebro sino en el de Weishaupt podría noción de entronización una actriz como Diosa de la Razón en Notre Dame [146] tener encontrado nacimiento?

"Para el propósito de la evocación infernal... es requisito... profanar las ceremonias de la religión al que uno pertenece y pisotear sus símbolos más sagrados"; esta es la descripción que hace el Sr. AE Waite de la fórmula de la magia negra, y la magia negra y el satanismo fueron dos de los ingredientes del brebaje iluminista.

Weishaupt y sus íntimos, o quizás sus maestros, se propusieron entrar en Francia a través de sus agentes, Iluminados secretos, en altos puestos. En este siglo hemos visto los grandes resultados que puede alcanzar este método, resultado abortado de la Segunda Guerra Mundial, y la condición de tregua armada en que ha dejó el mundo, fue provocada por hombres como Hiss y White y los hombres superiores que los protegieron. Weishaupt seleccionó la forma perfecta de obtener tal poder sobre los asuntos y eventos franceses: a través de otra sociedad secreta muy poderosa, a la que penetró y capturó mediante los métodos establecidos en sus documentos. Esta fue la masonería del Gran Oriente.

El plan para adquirir el control de la francmasonería a través de agentes iluministas, y el éxito logrado, se establece claramente en el libro de Weishaupt. documentos. Primero él registra que, "Tengo tuvo éxito en obtención una mirada profunda a los secretos de los masones; yo conozco su todo el objetivo y lo impartirá todo en el momento adecuado en uno de los grados superiores". En una etapa posterior, dio una orden general para que sus "Areopagitas" ingresaran en la Francmasonería: "Entonces tendremos una logia masónica propia... consideraremos esto como nuestro vivero... en cada oportunidad nos *cabriremos* con esto...". (es decir, la masonería).

Este dispositivo de avanzar "encubierto" (que todavía es básico en el comunismo actual) fue el principio rector: "Si solo se logra el objetivo, no importa bajo qué *cubierta* se lleve a cabo; y una *cubierta* siempre es necesaria. Porque en el ocultamiento es una gran parte de nuestra fuerza. Por esta razón nosotros Siempre debemos *cabrirnos* con el nombre de otra sociedad. Las logias que están bajo la Francmasonería son mientras tanto el manto más adecuado para nuestro alto propósito. . . no se puede trabajar en contra de una sociedad encubierta de esta manera. . . En caso de acusación o de traición, *los superiores no pueden ser descubiertos*. . . Estaremos *envueltos* en una oscuridad impenetrable de espías y emisarios de otras sociedades".

El método comunista de hoy, una vez más, puede reconocerse claramente en estas palabras; podrían aplicarse a la "captura" de partidos, asociaciones y sociedades en nuestros días sin cambiar una sílaba. El

grado de de Weishaupt éxito es mejor mostrado por cotización de la lamento pronunciado, cinco años después la

estallido de la revolución francesa, por el duque de Brunswick, gran maestro de la masonería alemana, que también había sido un Iluminado. En 1794 disolvió la orden con palabras de dolorosa sorpresa:

"... Vemos nuestro edificio" (es decir, la Francmasonería) "desmoronándose y cubriendo el suelo de ruinas; vemos *destrucción* que nuestras manos ya no detienen... Surgió una *gran secta*, que tomó por lema el bien y la felicidad del hombre, trabajado en la oscuridad de la conspiración para hacer de la felicidad de la humanidad una presa para

[147] en sí mismo. Esta secta es conocida por todos; sus hermanos son conocidos no menos que su nombre. Son ellos los que han socavado la cimientos de la Orden a la punto de completo derrocamiento; es por ellos que todo la humanidad ha sido envenenada y extraviada durante varias generaciones. . . comenzaron por echando odio a la religión. . . el plan que habían elaborado para romper todos los lazos sociales y *destruir todo orden* se revelaba en todos sus discursos y actos. . . reclutaron aprendices de todos los rangos y en todas las posiciones; *engañaron a los hombres más perspicaces alegando falsamente intenciones diferentes*. . . Sus amos no tenían nada menos a la vista que los tronos de la tierra, y el gobierno de las naciones sería dirigido por sus clubs nocturnos. Esto es lo que se ha hecho *y se sigue haciendo*. Pero notamos que los príncipes y el pueblo ignoran cómo y por qué medios se está logrando esto. Por eso les decimos con toda franqueza: el mal uso de nuestra Orden. . . ha producido todos los problemas políticos y morales con los que el mundo está lleno hoy. Vosotros que habéis sido iniciados, debéis uniros a nosotros para elevar vuestras voces, para enseñar a pueblos y príncipes que *los sectarios, los apóstatas de nuestra Orden, tener solo sido y voluntad ser la autores de regalo y futuro revoluciones*. . . Así que como a Corte afuera a la raíces la abuso y error, debemos desde este momento disolver toda la Orden. . . "

En esta cita la narrativa actual ha saltado cinco años antes de los acontecimientos, para demostrar que uno de los principales masones de esa generación, él mismo un penitente, identificó a los Illuminati como los autores de la revolución francesa y de las revoluciones *futuras*. El éxito de Weishaupt en su intención declarada de capturar la francmasonería desde dentro, y el papel que jugaron los agentes iluministas dentro de la francmasonería en la dirección de la revolución, no podría ser atestiguado por una autoridad mejor que el mismo Gran Maestro de la francmasonería alemana.

Bajo esta influencia inyectada, la masonería, que era muy fuerte en Francia, tomó un rumbo extremo y produjo los clubes jacobinos; estos, de nuevo bajo la influencia de Illuminist, presidieron el Reinado del Terror, cuando los enmascarados autores de la revolución revelados su verdadera naturaleza por sus obras. Como la revolución rusa 130 años después, la de Francia mostró entonces su odio a los pobres e indefensos más que a los ricos, a los campesinos de la Vendée más que a sus supuestos opresores, a toda belleza como tal, a las iglesias y a la religión, de todo lo que pueda elevar el alma humana por encima del nivel de las necesidades y deseos animales.

El propio Adam Weishaupt se convirtió masón en 1777, un año después de fundar la Illuminati, siendo recibidos en una logia de Munich. El Conde Mirabeau, el posterior líder revolucionario en Francia, estaba al tanto tanto de la intención de Weishaupt de unirse como de la razón secreta de ello, ya que sus *Memorias* incluían un artículo, fechado en 1776, que establecía un programa idéntico al de los Illuminati, y en su Historia de la Monarquía Prusiana se refiere a Weishaupt y a los Illuminati por su nombre y dice:

"Él Presentar teodoro Delaware bon consejo a Munich, donde allá fueron a pocos hombres [148] con cerebro y corazón, estaba cansado de ser sacudido por las vanas promesas y peleas de la Masonería. Los jefes resolvieron *injetar en su rama otra asociación secreta a la que dieron el nombre de Orden de los Iluminados. La tomaron como modelo de la Compañía de Jesús, proponiéndose a sí mismos puntos de vista diametralmente opuestos*".

Esta es exactamente la intención y el método descrito por Weishaupt en su propia correspondencia, y esta es la prueba de que Mirabeau, el líder revolucionario posterior, lo sabía en ese momento, es decir, en 1776. Además, sus palabras sugieren que la sociedad secreta de los Illuminati fueron fundados con la intención expresa de hacerse con el control de masonería y de instigar y dirigiendo revolución a través de ella. ese mirabeau era fiesta a toda la empresa desde el principio se sugiere por el hecho de que las memorias de 1776 (el año en que se fundaron los Illuminati) le atribuyen el "nombre de tapadera" iluminista de Arcesilas, por lo que debe haber sido un miembro fundador, con Adam Weishaupt, y un Iluminado líder a partir de entonces. Mirabeau, como vínculo entre Weishaupt y la Revolución Francesa, no puede ser ignorada. El editor de sus *Memorias*, M. Barthou, comenta que el "plano de reforma" de 1776, encontrado entre los papeles de Mirabeau, "se parece mucho mucho en ciertas partes el trabajo realizado más tarde por la Asamblea Constituyente" (el parlamento revolucionario de 1789). otra forma de decir que el trabajo de la Asamblea Constituyente se parecía mucho al plan de Adam Weishaupt de 1776, cuando él y Mirabeau juntos estaban fundando los Illuminati y planeando juntos obtener el control de la Francmasonería.

Las otras etapas en la captura clandestina de la masonería por parte de Weishaupt también están claras en el registro. En el general congreso de 1782 (Siete años antes de la revolución) a Wilhelmsbad la

Illuminati ganado asi que

tantos reclutas que la Orden de la Estricta Observancia, anteriormente el organismo más poderoso de la Francmasonería, dejó de existir. El camino a la victoria completa en el mundo masónico se abrió cuando los Illuminati reclutaron a los dos personajes más importantes de la masonería alemana, el duque Fernando de Brunswick (el penitente posterior) y el príncipe Carlos de Hesse.

En 1785 los emisarios Illuminati asistieron a otro congreso general, en París, y desde ese momento la planificación detallada de la revolución parece haberse convertido en tarea de la Logia de los Amis Reunis, que era una "tapadera" para los Illuminati. El desdibujamiento de las huellas en este punto es el resultado de la notoriedad que ganó la orden en Baviera, su proscripción en el año siguiente, 1786, y la destrucción de pruebas. Sin embargo, en 1787, el mismo emisarios visitaron París en la invitación de la secreto comité de la Presentar.

Incluso antes de que la revolución se hubiera desarrollado realmente, se conocía y publicaba el hecho de que fue instigada y dirigida por el Iluminismo. La acusación y la advertencia pronunciadas por el marqués de Luchet se destacan hoy como una predicción asombrosamente precisa, no solo del curso que tomaría la revolución en Francia, sino del curso continuo de la revolución *mundial* hasta nuestros días. Como [149] temprano como 1789 él escribió:

"Aprender eso allá existe una conspiración en favor de despotismo contra libertad, de en capacidad contra talento; del vicio contra la virtud, de la ignorancia contra la ilustración. . . Esta sociedad tiene como objetivo gobernar *el mundo* . . . Su objeto es la dominación universal. . . Tal calamidad nunca ha afligido al mundo. . . "

De Luchet describió con precisión el papel que el monarca se vería obligado a desempeñar durante la fase girondina ("verlo condenado a servir a las pasiones de todos los que le rodean... a elevar al poder a hombres degradados, a prostituir su juicio con elecciones que deshonoran su prudencia"), y la difícil situación en la que la revolución dejaría a Francia ("No queremos decir que el país donde reinan los Illuminés dejará de existir, pero caerá en tal grado de humillación que ya no contará en política, que la población disminuirá..."). Si no se escuchaba su advertencia, exclamó De Luchet, habría "una serie de calamidades cuyo final se pierde en la oscuridad del tiempo... *un fuego subterráneo que arde eternamente y estalla periódicamente en violentas y devastadoras explosiones* ".

Los acontecimientos de los últimos 165 años no han sido mejor descritos que en estas palabras de De Luchet, que les predijo. También vislumbraba al patrón "liberal y progresista" de la revolución que iba a ayudar mucho a que se produjeran las "violentas y devastadoras explosiones" de estos 165 años: "hay demasiadas pasiones interesadas en apoyar la sistema de la Ilumina, demasiados gobernantes engañados, imaginando ellos mismos iluminados, listos para precipitar a su pueblo en el abismo ". Previo la fuerza continua y el embrague de la conspiración: "los jefes de la Orden nunca renunciarán a la autoridad que han adquirido ni al tesoro a su disposición". Delaware Luchet llamada masonería para limpiar su estable tiempo hora se mantuvo: "¿No sería posible dirigir a los francmasones mismos contra los Illuminati mostrándoles que, mientras están trabajando para mantener la armonía en la sociedad, esos otros están por todas partes sembrando semillas de discordia y preparando la destrucción final de su orden?" 165 años más tarde, en Gran Bretaña y América, los hombres estaban llamando en sus gobiernos con tales palabras, y con la misma vanidad, para limpiar las oficinas y servicios públicos de los Illumines, por entonces llamados comunistas.

La medida de la previsión de De Luchet está dada por el hecho de que escribió en 1789, cuando la revolución francesa apenas era una revolución; ¡Universalmente se consideró que era simplemente una reforma suave y saludable que dejaría al monarca una sabia dosis de poder, enmendaría los males evidentes y establecería la justicia y la libertad para siempre en una Francia feliz y regenerada! Esa era todavía la creencia general en 1790, cuando al otro lado del Canal otro hombre vio la verdadera naturaleza de la revolución y "predijo con asombrosa precisión el curso de los acontecimientos", para citar a su biógrafo más de un siglo después, el Sr. John Morley.

Edmundo Burke, un irlandés, era uno de la mayor oradores la británico Casa de Los comunes alguna vez vi. El tiempo es la prueba de la calidad de un hombre así, ya medida que pasan los años, las frases de su ataque a la revolución francesa resuenan cada vez más noblemente; como en [150] de Luchet, lo notable es que se publicó en 1790, cuando apenas se conocían los nombres de Robespierre y Danton, antes de que se escuchara la palabra "república", cuando el rey esperaba a largos años de reinado constitucional, cuando toda Francia celebraba con júbilo la pacífica mejora que se había realizado. A través de esta feliz escena cayó de repente la sombra del brazo extendido de Burke, señalando "como un profeta inspirado" el destino venidero. Su biógrafo dice: "No es de extrañar que cuando estalló la nube y se cumplió la condenación, los hombres se volvieron hacia Burke como se volvieron antaño hacia Ahitopheth, cuyo consejo era como si los hombres consultaran el oráculo de Dios".

Lamentablemente, esa no es una imagen real de lo que ocurrió cuando se cumplió la advertencia de Burke. Muchísimos hombres se volvieron *contra* Burke, no contra él, precisamente *porque* había dicho la verdad; de hecho, el poder que la conspiración ejercía incluso en ese momento sobre la prensa y el debate público se muestra más claramente en la forma en que la adulación hacia él se convirtió repentinamente en ataque y difamación después de que publicó sus *Reflexiones* sobre la revolución. Los Iluminados, y los órganos y oradores "liberales y progresistas" controlados por ellos, habían contado mucho con Edmund Burke, porque había defendido la causa de los colonos estadounidenses una década antes. ¿Cómo podía apoyar una revolución y atacar a otra?, preguntaron enojados, y Burke sufrió el tipo de ataque general que la prensa unida, en nuestra generación, guarda en su casillero para cualquier hombre que exija públicamente la investigación del comunismo en el gobierno. .

Si Burke hubiera seguido la línea "progresista" y pretendido que la revolución francesa ayudaría al "hombre común", la adulación de él habría continuado, pero en ese caso nada dijo habría sido de duradero valor, o tienen sido recordado hoy. Como están las cosas, la palabras inspiradas de su ataque sobre el revolución tienen el brillo imperecedero del oro: "Se ha ido, esa sensibilidad de principio, esa castidad de honor, que sentía una mancha como una herida... La edad de la caballería se ha ido. La de los sofistas, los economistas y los calculadores, ha sucedido ; y la gloria de Europa se extingue para siempre".

Si estas palabras también fueran profecía inspirada (y en 1955 parecen más verdaderas que en 1790), la cristiandad y el Oeste a menos encontrado un elocuente y noble doliente en Edmundo Burke. Para el supo la diferencia entre "revoluciones" tan claramente como vio la verdadera forma de el evento en Francia. No debía dejarse engañar por el hecho de que alguien había llamado erróneamente una guerra colonial de independencia, dirigida por terratenientes, una revolución". Como auténtico amigo de la libertad, había apoyado el intento de los colonos de gobernarse a sí mismos y ser amos en su propia casa. No había semejanza alguna entre sus motivos y los de los hombres secretos que, como vio Burke, estaban detrás de la revolución en Francia. Por lo tanto, extendió su mano acusadora y fue tan indiferente a los reproches de "liberal" y "progresista" como lo había sido de sus halagos en la ocasión anterior (sin duda, Edmund Burke sabía que sus elogios entonces no habían sido motivados por ninguna simpatía con Comerciantes de Nueva Inglaterra o [151] Del Sur propietarios de plantaciones).

En América, en ese momento, la El sentimiento general sobre el evento en Francia fue engañoso, producido por la confusión de ideas que Burke rechazó. Había, por el momento, una noción popular que había ocurrido otra "revolución" benigna, algo similar a la "revolución americana". Hubo un "frenesí francés" transitorio, cuando los estadounidenses usaban escarapelas y gorras de la libertad, bailaban, festejan y desfilan bajo banderas francesas y estadounidenses entrelazadas, y gritan "Libertad, Igualdad, Fraternidad". Con el Reinado del Terror, esta fase de ilusión fue seguida por una de repugnancia y horror.

Los líderes jacobinos dirigieron el Reino del Terror y, como buenos Iluminados, utilizaron seudónimos clásicos a la manera iniciada por el propio "Spartacus" Weishaupt: Chaumette era Anaxágoras, Clootz (descrito como un barón prusiano) era Anarcharis, Danton Horace, Lacroix Publicola y Ronsin Scaevola. Estos terroristas, cuando lograron la fase de Kerensky, llevaron a cabo fielmente el plan de los Iluminati, y por el asesinato de un rey y la profanación de iglesias dieron expresión a sus dos ideas principales: la destrucción de todo gobierno legítimo y de toda religión. Sin embargo, incluso aparentemente eran solo herramientas, para un contemporáneo, Lombard de Langres, escribió sobre esa "convención más secreta que dirigió todo después del 31 de mayo, un poder oculto y terrible del cual la otra Convención se convirtió en esclava y que estaba compuesta por los *primeros iniciados del Iluminismo*. Este poder estaba por encima de Robespierre y los comités del gobierno. . . fue este poder oculto el que se apropió de los tesoros de la nación y los distribuyó entre los hermanos y amigos que habían ayudado en la gran obra".

Es esta imagen de hombres en altos puestos haciendo la voluntad de alguna *secta suprema oculta, pero palpablemente dirigente*, lo que le da a la revolución el aspecto de un espectáculo de titeres demoníaco, jugado contra el parpadeo. llamas rojas en medio del olor a azufre. La revolución, no la revolución *francesa* ; cualquiera que sea la verdadera naturaleza del inglés uno, desde 1789 sólo ha habido *una* revolución continua. No ha habido brotes episódicos, desconectados, en 1848 y 1905 y así sucesivamente, sino esas erupciones recurrentes de "un fuego subterráneo que arde eternamente" que de Luchet y Burke previó *antes* de la evento. Lo que es históricamente de gran valor en el Los anales de la revolución francesa, sin embargo, es la prueba que proporcionan del uso de los hombres para un propósito que no comprenden. Esto le da a la revolución, entonces y ahora, su impronta peculiar y satánica; es, como escribió Lombard de Langres, "el código del infierno".

Cuando la revolución estaba decayendo, surgieron tres hombres, en Francia, Inglaterra y Estados Unidos, que vieron claramente tres cosas: que su curso había seguido el carta revelada por los Iluminati papeles en 1787; que esta sociedad secreta tenía estado capaz, mediante masonería, a instigar y directo

eso; y eso la secreto liga de

conspiradores, con su plan continuo para la revolución *mundial*, *había sobrevivido y estaba preparando la continuación* "violentas y devastadoras explosiones" predichas por [152] de Luchet. Estos tres hombres eran el abate Baruel, jesuita y testigo presencial de la revolución; el profesor John Robison, científico escocés que durante más de veinte años fue secretario general de la Royal Society of Edinburgh; y el reverendo Jedediah Morse, clérigo y geógrafo de Nueva Inglaterra. Todos fueron distinguidos hombres. Él Abate de Baruel y Profesor los libros de Roberto y los sermones publicados del Sr. Morse (todas de 1797-1798) tuvieron muchas ediciones y siguen siendo indispensables para los estudiantes de la época. Sus obras y palabras ganaron mucha atención pública y fueron apoyados desde Filadelfia, en su *Porcupine's Gazette*, por Guillermo Cobbett, que parece haber sido empujado al exilio por el mismo poder oculto que se dispuso a destruir a los Sres. Baruel, Robison y Morse.

El veredicto del Abbé Baruel sobre lo que había ocurrido era idéntico a la profecía anterior de De Luchet y al análisis mucho más posterior de Lord Acton:

"... Demostraremos que, hasta los hechos más horrendos perpetrados durante la revolución francesa, todo *fue previsto y resuelto, combinado y premeditado*; que fueron fruto de profundas villanías de pensamiento, ya que habían sido preparados y producidos por hombres, que eran los únicos que tenían la clave de estos complots y conspiraciones, acechando en las reuniones secretas donde habían sido concebidas... Aunque los acontecimientos de cada día puede parecer que no se han combinado, sin embargo existió un agente secreto y una causa secreta, dando subir a cada evento y girando cada circunstancia a la final largamente buscado. . . El gran La causa de la revolución, sus rasgos principales, sus crímenes atroces, seguirán siendo una cadena continua de arraigados y villanía *premeditada*".

Los tres hombres llegaron a la misma conclusión: "Una conspiración anticristiana... no sólo contra los reyes, sino contra todo gobierno, contra toda sociedad civil, incluso contra toda propiedad cualquiera" (el Abad Baruel); "Se ha formado una asociación con el propósito expreso de desarraigar todos los establecimientos religiosos, y volcando todas la existente gobiernos de Europa" (Prof. Roberto); "Él Rápido El objetivo es 'arrancar y abolir el cristianismo y derrocar a todos los gobiernos civiles'". (Sr. Morse). Estuvieron de acuerdo en que lo que había sucedido no era simplemente un episodio en Francia, nacido de las circunstancias francesas, sino el trabajo de una organización con una continuación plan en todas países: un *universal* plan. Ellos estuvo de acuerdo en que esta organización estaba la sociedad secreta de los Illuminati, que había inspirado y controlado la fase terrorista de la revolución, que había sobrevivido y que estaba establecida y era fuerte en Inglaterra y los Estados Unidos. El Abbé Baruel, en particular, advirtió sobre este último aspecto.

Las palabras y escritos de estas Tres los hombres eran apoyado por el principal público hombres de su día, y han sido tan plenamente confirmadas por los acontecimientos, particularmente en nuestro siglo, que históricamente sirven simplemente para mostrar que la revolución mundial fue reconocido por algunos, y su curso futuro predicho, en el momento de su segunda aparición en occidente. Los esfuerzos de estos tres hombres fueron igualmente vanos para evitar los estragos que más tarde causó la conspiración, y por esa razón el [153] caso de Señores. Barruel, Roberto y Morse es de especial interés.

Lo que les sucedió prueba de manera más concluyente que cualquiera de sus propias palabras lo mismo que se esforzaron por establecer: la existencia continua y la fuerza de una sociedad secreta que trabaja, en todos los aspectos. países, con el propósito destructivo que describieron. Los Sres. Barruel, Robison y Morse fueron asfixiados con vituperios. En sus periódicos diurnos estaban en su infancia y, por lo general, eran propiedad de un hombre, que también los editaba. Por lo tanto, debe haber sido mucho más difícil de lo que es hoy obtener el control de una gran proporción de ellos. El ataque concentrado que se lanzó contra los tres hombres desde el momento en que dijeron que el iluminismo había provocado la revolución francesa y aún existía muestra que incluso en 1797 los Illuminés tenían el control efectivo de la prensa en América e Inglaterra.

Este fue uno de los descubrimientos más sorprendentes producidos por la investigación que produjo este libro. En mi época me he visto obligado a darme cuenta de que existe este control y que un escritor que escribe sobre el revolución mundial en la línea de Edmund Burke encontrará todas las vías de publicación cerrándose en su contra. La Sra. Nesta Webster relata la misma experiencia. Cuando empezó a escribir sobre la revolución, en el principios de 1920, un conocido El editor de Londres le dijo: "Recuerda que si tomas un antirrevolucionario alinearte tendrá a todo el mundo literario en su contra". Ella dice que pensó que esto era extraordinario, pero luego descubrió por experiencia que el editor tenía razón y esa también ha sido mi observación. Sin embargo, pensé que era una condición que había surgido durante los últimos treinta años. hasta que estudié la historia de los Sres. Barruel, Robison y Morse, entonces vi que "todo el mundo literario" cayó sobre ellos como un solo hombre en 1798, cuando el Reinado del Terror era reciente. Nada más me mostró con tanta claridad, que la línea del iluminismo en 1789 al comunismo hoy es pero un línea de

herencia; la *misma* organización persigue el mismo apuntar con el mismo métodos e incluso con las mismas *palabras*.

Esa fue otra cosa curiosa sobre el ataque a esos tres escritores que tomaron "una actitud anti- línea revolucionaria". Poco después de que ganaran la atención del público comenzaron los ataques en los periódicos, casi siempre anónimos. Hicieron uso exactamente del mismo lenguaje (doble lenguaje) que se emplea en agresiones similares en la actualidad. Los tres hombres fueron acusados de iniciar una "cacería de brujas", de fanáticos y alarmistas, de perseguir la "libertad de opinión" y la "libertad de cátedra", de tergiversar el pensamiento "liberal" y "progresista", etcétera. insinuaciones difamatorias, y a menudo encontré frases que se repitieron en la campaña emprendida contra un miembro del gabinete estadounidense, el Sr. James Forrestal, en 1947-1949; se decía que sus vidas privadas eran inmorales y sus hábitos financieros turbios; y al final vino la Sugerencia familiar de que estaban "locos". Esta sugerencia se hace a menudo hoy en día, en las etapas culminantes de una campaña contra cualquier figura antirrevolucionaria; evidentemente se considera que es una medicina especialmente fuerte en la difamación. Este particular

[154] Esta forma de ataque podría tener su fuente original en el Talmud, que la usa contra Jesús (la *Enciclopedia judía*, en su artículo sobre Jesús, remite a sus lectores a la obra de un escritor judío que "está de acuerdo en que debe haber habido procesos mentales anormales involucrados en las declaraciones y el comportamiento de Jesús").

En resumen, estos ataques a los Sres. Barruel, Robison y Morse hicieron uso de un vocabulario político limitado que hoy es claramente reconocible como el de la revolución y sus agentes, y ahora está tan manido que debe ser impartido a todos iniciados desde algún lugar central en la organización. La campaña contra ellos fue eficaz, de modo que sus advertencias, como las de Burke, fueron olvidadas por las masas. Sin embargo, la banda secreta (que debe tener el mismo horror a la verdad que el diablo podría tener a la cruz) continuó temiéndolos, ¡así que la difamación continuó mucho después de que los tres estuvieran muertos! Recientemente, en 1918, la Universidad de Columbia de Nueva York asignó fondos para una costosa investigación diseñada para demostrar que los Illuminati realmente murieron cuando fueron proscritos en 1786 y, por lo tanto, no pudieron haber causado o sobrevivido a la revolución francesa, y en esta publicación se destacaron todos los epítetos comunes y corrientes usó de nuevo, como ¡si los tres muertos fueran "cazadores de brujas" vivos!

En 1918, la revolución rusa tenía apenas un año y el momento era evidentemente apropiado para otro intento de mostrar que la revolución francesa había sido un asunto autónomo, sin dejar raíces que pudieran haber estallado en Rusia en 1917. Sres. Barruel, Robison y Morse, si de alguna manera pudieron observar estos procedimientos, sin duda observaron que en 1918 y los años siguientes, el comunismo encontró en la Universidad de Columbia de Nueva York un muy buen coto de caza. (Entre los desafortunados jóvenes que estaban allí atrapados por la causa estaba el Sr. Whittaker Chambers, cuyo arrepentimiento y advertencia en 1939, si hubiera sido escuchado por el presidente Franklin Roosevelt, podría haber cambiado todo el curso de la Segunda Guerra Mundial y de este siglo. para el mejor).

Los dos primeros presidentes de la República Americana, aunque no actuaron efectivamente contra la sociedad secreta, estaban profundamente alarmados por ello y sabían muy bien que lo que decían Barruel, Robison y Morse era cierto. Uno de los últimos actos de George Washington fue, en una carta al Sr. Morse, expresar la esperanza de que su trabajo hubiera "más general circulación . . . porque contiene información importante, como poco conocida, fuera de un pequeño círculo, ya que la difusión de la misma sería útil, si se difundiera a través de la comunidad". (Presumiblemente, el general Washington no lo haría le han dicho a Whittaker Chambers que "vaya a saltar el lago"). Un poco antes, Washington había informado a otro corresponsal que estaba completamente satisfecho de que "las doctrinas de los Illuminati y los principios del jacobinismo" se habían "difundido en los Estados Unidos".

De hecho, esto estaba fuera de toda duda, ya que las sociedades secretas habían aparecido en los Estados Unidos en 1793, es decir, dentro de los diez años del nacimiento de la República, bajo la apariencia de "Clubes Democráticos". Su verdadera naturaleza quedó clara por la actitud de los

[155] el ministro francés, Genet, hacia ellos; mostró la simpatía abierta que los embajadores soviéticos, en nuestra generación, muestran por las organizaciones comunistas, o quizás más exactamente, por aquellas que sirven como "tapadera" para el comunismo (la relación entre las embajadas soviéticas y el partido revolucionario en el país de acreditación fue establecido por prueba documental masiva en las investigaciones canadienses y australianas de 1945-46 y 1954-55 respectivamente). George Washington, como presidente en 1794, acusó a estas "sociedades creadas por ellos mismos" de instigar el estallido insurreccional en Pensilvania conocido como la Rebelión del Whisky. La autoridad de Washington era demasiado grande para que lo atacaran como un cazador de brujas y los clubes se enterraron rápidamente bajo tierra, pero desde ese momento la presencia en suelo estadounidense de una organización para la revolución mundial fue conocida por todos los que se preocuparon por saber y pudieron saber. resistir el "lavado de cerebro" de la prensa.

La parte reconocidamente desempeñada por la masonería del Gran Oriente, bajo la influencia iluminista, en la Revolución Francesa hizo que la masonería estadounidense también cayera bajo sospecha,

pero la discusión franca de esta cuestión fue obstaculizado por la hecho eso la Excelente Washington estaba cabeza de la Masónico fraternidad. Él defensores de

La masonería puso mucho énfasis en esto (evidentemente en el principio de "inocencia por asociación"), y con motivo del funeral de Washington en 1799 hizo un gran desfile de compañerismo con el héroe muerto. Por respeto a él, más que por curiosidad satisfecha, el debate público luego decayó, pero al menos dos masones prominentes, Amós Stoddard y el Rvdo. set Payson, como la Duque de Brunswick en Europa en público declaró que los Illuminati habían penetrado en la masonería y estaban trabajando bajo su nombre. El sucesor de Washington, el presidente John Adams, en 1798 dirigió una severa advertencia a la masonería:

"... la sociedad de masones ha descubierto una ciencia de gobierno, o arte de gobernar la sociedad, peculiar para ellos mismos, y desconocidos para todos los demás legisladores y filósofos del mundo; Me refiero no sólo a la habilidad de conocerse mediante marcas o señales que ninguna otra persona puede adivinar, sino al maravilloso poder de permitir y obligar a todos los hombres, y supongo que a todas las mujeres, a cualquier hora, a guardar un secreto. Si se puede aplicar este arte, dejar de lado las máximas ordinarias de la sociedad e introducir la política y la desobediencia al gobierno, y aún así mantener el secreto, debe ser obvio que tal ciencia y *tal las sociedades pueden ser pervertidas para todos los malos propósitos que se han sospechado . . .*"

Después de esta reprimenda pública, nada más que la muerte de Washington al año siguiente, probablemente, podría haber apaciguado el deseo público de una investigación exhaustiva; como ocurre tan a menudo en estos asuntos, los opositores a la investigación se beneficiaron de un evento irrelevante que distrajo o desarmó la atención del público. Sin embargo, la sospecha pública continuó durante tres décadas y condujo a la formación de un anti-masónico Fiesta en 1827, que en su convención estatal en Massachusetts en 1829 declaró que "existe evidencia de una conexión íntima entre las órdenes superiores de la masonería y el iluminismo francés". Esa fue casi la última patada de [156] el partido de investigación, para la próxima convención estatal, en Vermont en 1830, registró la secuela con la que nuestro siglo se ha hecho familiar: ". . . el espíritu de investigación . . . fue sofocado pronto e inexplicablemente; la prensa enmudeció como si fuera la voz del centinela estrangulado y la masa del pueblo mantuviera en la ignorancia que nunca se había dado una alarma sobre el tema de la Masonería".

En otras palabras, el llorar porque la investigación había sido ahogada, como en nuestra generación, por la contra-grito de "cacería de brujas" y similares. Desde ese momento hasta hoy, el pueblo estadounidense nunca ha tenido éxito en llevar a ningún gobierno a una investigación completa y la infestación secreta del gobierno y los departamentos públicos continuó, con resultados revelados solo parcialmente por las denuncias de 1948 y posteriores. La situación en Inglaterra ha sido muy similar.

En los últimos párrafos, esta narrativa ha saltado algunos años para seguir el curso de la inquietud pública estadounidense sobre la masonería hasta su final. en 1830 (el Partido Anti-masónico en realidad murió en 1840). Ahora vuelve a las secuelas inmediatas de la revolución francesa y su efecto en el mundo.

El presidente Adams, como muestran sus *Obras*, estaba completamente informado y persuadido acerca de la existencia de una conspiración *universal* y continua contra todo gobierno y religión legítimos. Cometió el error, natural en su época, de pensar que el plan era *francés*, así como la gente de hoy, sin excusa, habla y piensa del comunismo *ruso*, a pesar de la internacional naturaleza de la revolución posee largo estado hecho llanura, más allá de toda duda.

Mediante su Ley de Sedición de 1798, el presidente Adams trató de salvaguardar el futuro de la República, pero el tiempo ha demostrado desde entonces que las leyes contra las sociedades secretas y las conspiraciones (aunque *deberían* promulgarse para establecer la ilegalidad de la empresa) son ineficaces para controlarlas, especialmente porque el secreto organización tiene siglos de experiencia en eludir tales leyes. La única medida efectiva contra la conspiración secreta es la investigación, la exposición pública y el remedio, y esto nunca se ha utilizado por completo.

El americano hombre público que mayoría percibió claramente la entero forma de la futuro era el confidente de Washington, Alexander Hamilton. Dejó entre sus papeles una memoria sin fecha (probablemente 1797-1800) que decía:

"... la era actual es una de las más extraordinarias que han ocurrido en la historia de los asuntos humanos. Las opiniones, durante mucho tiempo, han ido ganando terreno gradualmente, lo que amenaza los fundamentos de la religión, la moral y la sociedad. Primero se atacó la revelación cristiana, para la cual se ofreció la religión natural como sustituto... La existencia misma de una Deidad ha sido cuestionada y en algunos casos negada. El deber de piedad ha sido ridiculizado, la naturaleza percedera del hombre afirmada y su esperanzas limitadas al corto lapso de su estado terrenal. La muerte ha sido proclamada un sueño eterno, el dogma de la inmortalidad del alma un engaño, inventado para atormentar a los vivos en beneficio de los muertos... cimentada entre los apóstoles y los discípulos de la irreligión y la anarquía. La religión y el gobierno han sido ambos

[157] "estigmatizados como abusos . . . La práctico desarrollo de este pernicioso sistema se ha visto en Francia. Ha servido de motor para subvertir todas sus antiguas instituciones, civiles y religiosas, con todos los frenos que sirvieron para mitigar la rigidez de autoridad; la ha apurado de cabeza a través de una serie de terribles revoluciones, que han devastado la propiedad, hecho estragos en las artes, derrumbado ciudades, desolado provincias, despobladas comarcas, ensangrentado su suelo, inundado de crimen, pobreza y miseria; . . . Este horrible sistema pareció amenazar por un tiempo con *la subversión de la sociedad civilizada y la introducción del desorden general entre la humanidad*. Y aunque los espantosos males que han sido sus primeros y únicos frutos han dado un freno a su progreso, es de temer que *el veneno se haya extendido demasiado y penetrado demasiado profundamente para ser erradicado todavía*. su actividad ha sido suspendida, *pero los elementos permanecen, inventando para nuevas erupciones según lo permita la ocasión*. Es muy de ser aprehendido que *la humanidad no está cerca del final de las desgracias que se calcula producir, y que todavía presagia un largo tren de convulsiones, revoluciones, carnicerías, devastación y miseria. Síntomas de la prevalencia demasiado grande de este en los Estados Unidos son alarmantemente visibles*. Fue por su influencia que se hicieron esfuerzos para embarcar a este país en una causa común con Francia en el período inicial de la presente guerra; para inducir a nuestro gobierno a sancionar y promover sus odiosos principios y puntos de vista con la sangre y el tesoro de nuestros ciudadanos. Es por su influencia que toda revolución sucesiva ha sido aprobada o excusada; todos los horrores que se han cometido justificados o atenuados; que incluso el último usurpación, que contradice todas las aparentes principios de la Revolución, ha sido mirado con complacencia, y la constitución despótica engendrada por ella soslayadamente sostenida como un modelo no indigno de nuestra imitación. En el progreso de este sistema, la impiedad y la infidelidad han avanzado a pasos agigantados. Se ven crímenes prodigiosos hasta ahora desconocidos entre nosotros. . . "

Nosotros, los de la década de 1950, estamos tan familiarizados con los resultados aquí previstos que apenas podemos darnos cuenta de qué habilidad se necesitaba, en el 1790, tan claramente prever ¡ellos! de Luchet antes la Reign of Terror ("una serie de calamidades cuyo final se pierde en la oscuridad del tiempo... un fuego subterráneo que arde eternamente y estalla periódicamente en explosiones violentas y devastadoras") a Alexander Hamilton después ("los elementos permanecen, inventando nuevas erupciones según lo permita la ocasión... la humanidad no está cerca del final de las desgracias que se calcula producir. . . un largo tren de convulsiones, revoluciones, carnicerías, devastación y miseria") la forma de nuestro siglo fue predicha de la manera más clara y precisa.

El neto resultado de todas estas presencias, en términos de precaución, estaba nada.

Innecesariamente pero masivamente, todo sucedió como estos hombres, y los Burkes y Barruels, Robisons y Morses previeron; como un sonámbulo, Occidente pisó todas las minas terrestres trazadas. Los profetas antirrevolucionarios fueron abatidos; los oradores y escritores revolucionarios asumieron el debate y fueron aplaudidos.

[158]

de Napoleón guerras ayudó a desviar público atención de la trama y la organización eso tenía estado descubierto. Diez años después de la revolución francesa los documentos de los Illuminati y de la revolución francesa estaban siendo olvidados; las masas públicas comenzaron a creer que la sociedad secreta realmente estaba muerta, o que nunca había tenido parte en la revolución, o no cuidado. Veinte años después de los franceses revolución la Illuminati estaban tan ocupados como siempre. Nada había cambiado, excepto que los seguidores de la secta en Inglaterra y Estados Unidos habían logrado, a través de su poder sobre la información publicada, seducir a la opinión pública y difamar a todos los que daban advertencias.

Este conocimiento posterior sobre los Illuminati es reciente; La investigación de la Sra. Nesta Webster lo descubrió. Proviene de las cajas de la policía de Napoleón, que ahora han cedido su contenido al estudiante e historiador. Estos muestran que, dos décadas después de la revolución y en vísperas de la propia caída de Napoleón, los Illuminati estaban muy vivos y persiguieron su objetivo inquebrantable.

Francois Charles de Berckheim fue comisionado especial de policía en Mayence bajo el Imperio y masón. Él reportado en 1810 eso la Illuminati tuvo iniciados todas sobre Europa y eran laboral difícil introducir sus principios en las logias de la masonería: "El iluminismo se está convirtiendo en un poder grande y formidable. . . reyes y pueblos voluntad tener mucho a sufrir de eso a menos que previsión y prudencia descansan su espantoso mecanismo". Un informe posterior, de 1814, confirma plenamente la principal afirmación de los Sres. Barruel, Robison y Morse en 1797-9 sobre la continuación de la sociedad secreta:

"La asociación más antigua y peligrosa la que generalmente se conoce bajo la denominación de los Illuminés y de la cual la fundación vuelve hacia mediados del siglo pasado. . . la doctrina del Iluminismo es subversiva de todo tipo de monarquía; libertad ilimitada, allanamiento absoluto, tal es el dogma fundamental de la secta; romper los lazos que unen al soberano con el ciudadano de un Estado, ese es el objeto de todos sus esfuerzos".

Veinte años después del acto de penitencia realizado públicamente por el duque de Brunswick, Berckheim registró que "entre los principales jefes... se cuentan hombres que se distinguen por su fortuna, su nacimiento y las dignidades con las que están investidos". Creía que algunos de ellos " *no eran* los incautos de estos sueños demagógicos" sino "la esperanza de encontrar en las emociones populares que agitan los medios para tomar las riendas del poder". o en alguna tasa de aumento su riqueza y crédito; pero el multitud de adeptos creen en él religiosamente . . ."

La imagen dada en estas palabras (que recuerdan la de De Luchet, de veinticinco años antes) es, o debería ser, conocido hoy, para nuestra generación posee mostrado otra vez eso avaricia por el poder todavía Guías saludable o personas conocidas a asociarse con movimientos, aparentemente hostiles a su riqueza o renombre, en la creencia que a través de ellos puedan llegar a ser aún más ricos o más notorios.

Berckheim luego da una descripción de la organización y los métodos de los Illuminati que reproduce la imagen dada por la correspondencia de Weishaupt de [159] 1786, y podría ser igualmente una fotografía del comunismo en acción en nuestro siglo. El siguiente extracto muestra un grupo de personajes reconocibles del siglo XX, a los que cualquier estudioso atento de nuestro tiempo podría poner nombres, pero fue escrito en 1813:

"Como la principal fuerza de los Illuminés reside en el poder de las opiniones, se han propuesto desde el principio hacer prosélitos entre los hombres que por su profesión ejercen una influencia directa en las mentes, tales como literatos, sabios y sobre todo profesores. Estos últimos en sus sillas, los primeros en sus escritos, propagan los principios de la secta disfrazando el veneno que circulan bajo mil formas diferentes. Estos gérmenes, a menudo imperceptibles a los ojos del vulgo, son luego desarrollados por los adeptos de las Sociedades que frecuentan, y así las palabras más oscuras llegan al entendimiento de los menos perspicaces. *Es sobre todo en las universidades donde el Iluminismo siempre ha encontrado y siempre encontrará numerosos reclutas; Los profesores que pertenecen a la Asociación se propusieron desde el principio estudiar el carácter de ellos alumnos.* Si un estudiante da evidencia de una mente vigorosa, una imaginación ardiente, los sectarios inmediatamente se apoderan de él; suenan en sus oídos las palabras Despotismo, Tiranía, Derechos del Pueblo, etc., etc. Antes de que pueda siquiera atribuir algún significado a estas palabras, a medida que avanza en edad, leyendo obras elegidas para él, conversaciones hábilmente arregladas, desarrolla el germen depositado en su cerebro juvenil. Pronto, su imaginación fermenta. . . A por último, cuando haya estado completamente cautivado, cuando varios años de prueba de garantía para el sociedad secreto inviolable y devoción absoluta, se le hace saber que millones de individuos repartidos en todos los Estados de Europa comparte sus sentimientos y sus esperanzas, que un lazo secreto une firmemente a todos los miembros dispersos de esta inmensa familia, y que las reformas que él desea tan ardientemente deben realizarse tarde o temprano. Esta propaganda se hace más fácil por la existente asociaciones de estudiantes, que se reúnen para la estudiar de la literatura, para la esgrima, el juego o incluso el mero libertinaje. Los Illuminés se insinúan en todos estos círculos y los convierten en semilleros para la propagación de sus principios. Tal es pues el continuo modo de progresión de la Asociación desde sus orígenes hasta el momento presente; es convocando desde la niñez el germen del veneno a las clases más altas de la sociedad, alimentando la mente de los estudiantes con ideas diametralmente opuestas al orden de cosas bajo el cual tienen que vivir, rompiendo los lazos que los unen a los soberanos, que El iluminismo ha reclutado el mayor número de adeptos. . ."

Así, el Iluminismo sobrevivió y floreció en la oscuridad después de que sus "adeptos" en las oficinas editoriales, las cátedras universitarias y los púlpitos habían acallado el clamor público por su extirpación. Por unos cinco generaciones desde entonces la cosa ha continuado: una proporción de hombres notables y una proporción de jóvenes en las universidades han sido atraídos en cada generación sucesiva a esta red. La única contramedida que haría que los mayores se detuvieran y abriría los ojos de los más jóvenes desprevénidos sería la información pública completa sobre el mundo.

[160] revolución y sus métodos, y eso ha sido negado de generación en generación, de modo que la secta secreta ha mantenido su poder y dominio. Sólo puede haber una explicación para esta negativa de los gobiernos, de generación en generación, a investigar y exponer: a saber, que en la actualidad, como en la de Weishaupt, la secta tiene sus "adeptos" en los propios gobiernos; de eso nuestro siglo ha dado suficiente evidencia.

¿Qué hay del propio Weishaupt, veinte años o más después de su exposición y la proscripción de su orden? En 1808 estaba investigando sobre un punto del ritual masónico y su consulta llegó a conocimiento de un miembro eminente de la Gran Oriente, el marqués de Chefdebien, quien luego escribió en una carta a un amigo que el iluminismo había proporcionado a los hombres que "provocaron revueltas, devastación, asesinatos": Cuando Weishaupt murió, en 1830, su orden era probablemente más fuerte que nunca, pero estaba a punto de cambiar de nombre; la misma organización, con los mismos objetivos, surgiría en la década de 1840 como comunismo. Esa historia adicional pertenece a capítulos posteriores, y en este punto la presente narración se despidió de Adam Weishaupt, el hombre cuyo nombre se identifica para siempre con el aparición de la revolución mundial como idea y ambición permanente, propagada por un permanente

organización de conspiradores secretos en todos tierras, y teniendo nada lo que sea a ver con remediar la opresión o la injusticia; estos males descaba agravarlos y perpetuarlos.

Cualesquiera que fueran sus incitadores, cualquiera que fuera la fuente original de su gran conocimiento de la debilidad humana, Weishaupt, como dice la Sra. Nesta Webster, "reunió en sus manos los hilos de todas las conspiraciones, fue capaz de tejer ellos juntos en un gigantesco esquema para el Destrucción de Francia y el mundo". En su ejército hombres de todas las clases y de la más diverso vistas fueron soldadas juntas por bonos de infamias que parecían tan fuertes como las de la fe y el honor: "El admirable sistema de compartimentos estancos de Weishaupt les impedía conocer estas diferencias y todos marchaban, inconscientemente o no, hacia el mismo fin".

Si antes había múltiples corrientes de descontento, Weishaupt las fusionó en una sola. Con él y el iluminismo, "la vaga teoría subversiva se convirtió en revolución activa"; se formó el estado mayor general, se estableció la operación de batalla, la objetivo aclarado. Hoy, casi doscientos años después, la consecuencia de eso también es clara: la revolución mundial totalmente destructiva debe prevalecer sobre la cristiandad y Occidente, reduciéndolos a ambos a ruinas, o ser aplastada y dividida. Ahora no hay una tercera solución o un término medio o diferente terminar con la conflicto que estaba revelado en 1786. Principal público hombres y el de la secta devotos ambas cosas vi eso desde el principio. Hacia 1875 Mons. Dillon declaró lacónicamente el hecho inalterable:

"Si Weishaupt no hubiera vivido, la masonería podría han dejado de ser un poder después de la reacción consiguiente a la revolución francesa. Él le dio una forma y un carácter que hizo que sobreviviera a esa reacción, *para energizarla hasta el día de hoy, y que hará que avance hasta que su conflicto final con el cristianismo determine*

[161] *ya sea Cristo o Satán deberá reinar sobre esta tierra en el fin*".

Este libro es un estudio de "la cuestión judía" como la cuestión más importante en los asuntos mundiales en la actualidad; sin embargo, el presente capítulo (el más largo hasta ahora) sobre la revolución mundial no ha mencionado la cuestión judía ni a los judíos. Hay una razón para esto. Cincuenta años *después* de la revolución francesa, la revolución mundial estaba bajo la dirección judaíta, pero *no se* puede demostrar la instigación judía original de la revolución mundial en su fase francesa. Por lo tanto, está abierta la posibilidad de que la revolución mundial no fuera al principio una empresa judaíta, pero en la que la secta gobernante del judaísmo se convirtió más tarde en el accionista mayoritario. Nada definido se puede establecer de cualquier manera; el tapado de huellas es el primer principio de la táctica revolucionaria.

Aparentemente, los judíos jugaron poco o ningún papel en la conspiración maestra (la de Weishaupt y sus Illuminati) y simplemente un proporcionado parte, con todo otros, en el Revolución Francesa. En cuanto a la Primero el principal autoridad en este tema, Sra. Nesta Webster, dice que "los judíos parecen haber sido admitidos en la Orden sólo en casos excepcionales". Leopold Engel, un personaje misterioso que reorganizó la orden en 1880, va más allá y afirma que estaba *prohibido el reclutamiento de judíos*. Por otro lado, Mirabeau, un destacado Illuminate y revolucionario, se identificó con las demandas y pretensiones judaítas, de modo que cualquier restricción sobre la apariencia real de los judíos en la Orden pudo haber sido un dispositivo de "encubrimiento" del tipo que Weishaupt consideraba sumamente importante.

Las mejores autoridades de la época coincidieron en que los Illuminati fueron los instigadores de la revolución y que eran hombres de todas países. el caballero de Malet dice: "La autores de la revolución son no más franceses que alemanes, italianos, ingleses, etc. Forman una nación particular que nació y creció en la oscuridad, en medio de todo civilizado. naciones, con el objeto de someterlas a su dominio". Esto es la imagen que estudiante de hoy también se beneficia del estudio de la literatura de los franceses revolución; está completamente diferente de la imagen de la revolución rusa de 1917, a la que no se pueden aplicar las palabras.

propia revolución francesa (a diferencia de la conspiración anterior), el papel que desempeñaron los judíos es bastante claro, pero parece haber sido el de "instigar el desorden" que se les atribuye. por el Corán, en lugar de la de control o dirección. De hecho, a menudo es difícil distinguir a los judíos, como tales, en el registros de la tiempo, porque los escritores de la época no los separaron tanto. Además, la revolución en su fase francesa *parecía* estar en contra de *toda* religión y de *toda* nación (en la fase rusa, nuevamente, este ya no era el caso). Así, la turba que traía cruces y cálices a la asamblea revolucionaria, mientras las iglesias de París eran siendo entregado a las "Fiestas de la Razón", también se incluyeron judíos que contribuyeron con adornos de la sinagoga hacia mostrar de profanación. De nuevo, en "el Templo de Liberty", un ciudadano "criado en el prejuicios de la religión judía" se comprometió a probar "que todas las formas de culto son imposturas igualmente

[162] degradante para el hombre". Alexandre Lambert *fils* luego dio voz a esta protesta contra la esclavitud del Talmud:

"La mala fe, ciudadanos, de que se acusa a la nación judía no proviene de ellos mismos sino de sus sacerdotes. Su religión, que les permitiría prestar a los de su nación sólo al 5 por ciento, dice a ellos llevar

todos ellos puede de los católicos; está incluso santificado como una costumbre en nuestra mañana oraciones a solicitar de Dios ayudar en atrapando afuera a Cristiano. Allí es más, los ciudadanos, y eso es la climax de abominación; si alguna

se comete un error en el comercio entre judíos, se les ordena reparar: pero si en 100 lises un cristiano hubiere pagado 25 de más, no está obligado a devolvérselos. ¡Qué abominación! ¡Que horror! *¿Y de dónde viene todo eso sino de los rabinos?* ¿Quiénes han excitado proscripciones contra nosotros? ¡Nuestros sacerdotes! Ah, ciudadanos, más que cualquier cosa en la mundo debemos abjurar de a religión que. . . por sometiendo nos lleva a prácticas fastidiosas y serviles, nos impide ser buenos ciudadanos". *

Si los judíos son identificados en alguna parte *como judíos* (no simplemente como participantes) en los peores hechos de la revolución, esto es en jactancia judía, no en acusación gentil. Por ejemplo, un escritor como M. Leon Kahn va más allá de su forma de asociar a los judíos, por su nombre, con el ataque al rey y sobre la religión, y eso cien años después de los hechos. Este es un ejemplo del laborioso esfuerzo, que puede rastrearse en mucha literatura judaíta, para mostrar que nada de este tipo *puede* suceder en el mundo sino por la mano de Jehová, es decir, de judíos. M. Leon Kahn aparentemente no podía imaginar la revolución francesa en cualquier otros términos que los de Daniel y Belsasar. Pero para la revolución rusa, M. Leon Kahn podría ser olvidado; una vez una vez más, es nuestro presente el que da a estas representaciones de hechos antiguos su apariencia de verdad.

Después de la revolución francesa, los judíos, a través de sus líderes, parecen simplemente haberse vuelto una situación en buena cuenta, como tenían derecho a hacerlo. Sin embargo, a la luz de lo que siguió después, es significativo que los judíos que se beneficiaron fueron los "judíos orientales", y que estos conversos no semíticos al judaísmo en ese momento hicieron su primera brecha en los muros de Occidente.

La mayoría de los judíos de Francia eran sefardíes, descendientes de aquellos judíos españoles y portugueses que tenían alguna tenue tradición, al menos, que los vinculaba con Palestina. El decreto de 1790 puso fin a todas las discapacidades que aún sufrían estos judíos asentados desde hacía mucho tiempo, que les dio a todos los derechos de los ciudadanos franceses. En Alsacia un

* La línea en cursiva en esta cita brinda una oportunidad oportuna para señalar que cuando Alexandre Lambert *filis* así habló, el período *rabinico* en la historia del judaísmo acababa de comenzar. Antes de 1772, cuando Polonia fue dividida, siempre había existido una autoridad visible, central, gobernante o directora para todos los judíos. Al principio este era el sacerdocio levítico, en Jerusalén y Babilonia. Bajo Roma era el partido político dominante, los fariseos, quienes eran en efecto el gobierno. Después de la caída de Jerusalén y la dispersión fue el "gobierno móvil" talmúdico en Palestina, Babilonia, España y Polonia. Después de que esto se perdió de vista en 1772, comenzó el período "rabinico", donde la autoridad sobre toda la congregación judía, en la medida en que se ejercía, se ejercía a través de los rabinos en todas partes. Entre éstos, naturalmente, había hombres de todos los grados de creencia y temperamento, desde los más extremos hasta los más templados; pero el presente siglo ha demostrado que la mayoría de ellos, como en todos los períodos anteriores de la historia judía, siguieron la "Ley" literal del judaísmo, que desde el punto de vista de los gentiles, por supuesto, es extremismo en su forma más extrema.

[163] Había aparecido una comunidad de Ashkenazim, los judíos eslavos, y estos visitantes de Rusia eran muy desagradables, por lo que la propuesta de otorgarles la ciudadanía provocó tormentosos debates, en la Asamblea revolucionaria y una insurrección entre los campesinos alsacianos. En esta ocasión, las advertencias con las que siglos anteriores habían vuelto a familiarizar a Occidente fueron oyó. El Abbé Maury le dijo a la diputados ciudadanos, "La los judíos tienen atravesó diecisiete siglos sin mezclarse con otras naciones. . . Ellos no debe ser perseguidos, deben ser protegidos como individuos y no como franceses, ya que no pueden ser ciudadanos. . . Hagas lo que hagas, siempre seguirán siendo extranjeros entre nosotros". El obispo de Nancy estuvo de acuerdo: "Se les debe otorgar protección, seguridad, libertad; pero ¿debemos admitir en la familia una tribu que le es ajena, que vuelve sus ojos sin cesar hacia un país común, que aspira a abandonar la tierra que la sostiene? El interés de los propios judíos exige esta protesta".

Los sefardíes también protestaron: "Nos atrevemos a creer que nuestra condición en Francia no estaría hoy abierta a discusión si ciertas demandas de los judíos de Alsacia, Lorena y los Tres Obispos no hubieran provocado un confusión de ideas que parece reflejarse en nosotros. . . A juzgar por los papeles públicos aparecen a ser bastante extraordinario, ya que estos judíos aspiran a vivir en Francia bajo un régimen especial, a tener leyes propias y a constituir una clase de ciudadanos separados de todos los demás".

Esta protesta *judía* (recurrente a través de los siglos hasta nuestros días, y siempre ignorada por Gentil gobernantes) era tan vano como el de la comerciantes de París treinta años antes en contra de apertura de sus corporaciones a los judíos:

“El mercader francés lleva a cabo su comercio solo; cada casa comercial está en cierto modo aislada; mientras que los judíos son *partículas de azogue, que al menos oblicuamente se juntan en un bloque*”.

A pesar de toda la oposición, el decreto que emancipaba a los judíos de Alsacia se aprobó en 1791. Para cuando Napoleón accedió al poder, se le había planteado un problema judío de primer orden y (después de su fracaso para resolverlo) para el mundo.

A partir de ese momento, la secta gobernante de los judíos centró todos sus esfuerzos en reducir la autoridad de los judíos sefardíes originales y aumentar la de su compacto Ashkenazi en el Este; a partir de ese momento, los Ashkenazi comenzaron a moverse hacia Europa (y más tarde hacia América), para asumir el liderazgo de la revolución mundial y llevar consigo a todas partes el asalto a todo gobierno, religión y nacionalidad legítimos .

Ese desarrollo siguió a la revolución francesa, o primera fase de la revolución mundial, que fue como abrir una puerta o romper un dique. En ese momento, todo lo que se podía decir con justicia de los judíos en relación con la revolución era que habían estado involucrados en ella como otros hombres y se habían beneficiado de ella bastante más. que otros hombres. Él continuación encendió una luz diferente en todos esto, y comenzó a mostrar Dirección judaíta , no mera participación.

Para en la medio siglo siguiendo la revelación de la Plano por el mundo- [164] revolución y el estallido en Francia, los procesos históricos de la judería y de la revolución mundial ya no permanecieron separados o distintos; ellos convergieron. La continua conspiración y "los judíos" (en el sentido de la secta dominante) luego se convirtió en idéntico y ya no pudo ser considerado aparte. Desde el medio de el siglo XIX, la revolución mundial estuvo bajo el liderazgo judío; cualquiera que haya sido el hecho antes, luego pasó a estas manos.

El testigo autorizado, cuyas palabras (al igual que las anteriores de De Luchet, Alexander Hamilton y Edmund Burke) fueron plenamente confirmadas por los acontecimientos, fue un tal Benjamin Disraeli, Primer Ministro de Inglaterra.

Capítulo 21

LA ADVERTENCIAS DE DISRAELÍ

Benjamin Disraeli, más tarde Lord Beaconsfield, advirtió repetidamente a la cristiandad contra la revolución mundial. Al igual que de Luchet, Alexander Hamilton y Edmund Burke cincuenta años antes, vio "el diseño" que había detrás; a diferencia de Lord Acton, quien cincuenta años más tarde habló solo de "gerentes" anónimos, Disraeli identificó a estos organizadores *como judíos*. El siglo que ha pasado desde que pronunció la más clara de estas advertencias lo ha justificado; cualquiera que sea su origen, la revolución mundial organizada estuvo bajo el liderazgo judaíta a mediados del siglo XIX y continuó bajo el liderazgo judaíta al menos hasta la década de 1920 (en la opinión del presente escritor, la condición continuó después de eso y prevalece hoy).

Por qué la secta talmúdica asumió el liderazgo de la organización revolucionaria establecida por Weishaupt, o si instigó la original empresa revolucionaria, son dos preguntas que no pueden ser contestadas hoy.

Si la ambición de la dominación mundial judía, inculcada a través de los siglos por el Talmud y aún más por la Cábala*, ha de realizarse alguna vez, la esclavización de "los paganos" a la Nación Santa tendrá que lograrse a través de alguna organización destructiva como esa. establecido por Weishaupt; el hecho de que Weishaupt fundó sus Illuminati en el mismo momento en que el "centro" judío en Polonia desapareció de la vista, después de una vida ininterrumpida de más de dos mil años, podría ser más que una coincidencia. Por otro lado, es igualmente posible que la secta dominante, con el propósito de cumplir con el Talmud, asumiera el control de una organización destructiva ya establecida por no judíos para un fin diferente.

Las dos advertencias más significativas de Disraeli precedieron y siguieron a los estallidos revolucionarios que ocurrieron en muchas partes de Europa en 1848. Según la experiencia adquirida en Francia medio siglo antes, estos representaron el segundo de los "erupciones, inventadas según lo permita la ocasión", y "las explosiones periódicas" que (como de Luchet y Alexander Hamilton habían predicho) la organización revolucionaria mundial iba a provocar. Fracasaron en todas partes, posiblemente porque la memoria de la revolución francesa fue reciente suficiente que los gobiernos y los pueblos los aborden resueltamente. Su represión dejó a Disraeli en ninguna ilusión sobre el futuro. Él había descrito lo que sucedería antes. sucedió; después de ello, predijo la continuación de la conspiración y la reaparición de los estallidos violentos.

Disraeli escribió novelas (con mayor éxito que dos imitadores posteriores, el coronel House de Texas y el Sr. Winston Churchill cuando era joven), y se describió a sí mismo en ellas como el empresario de asuntos humanos distante, cortés, omnisciente y ligeramente burlón. En *Coningsby* es el personaje principal, Sidonia, una judía hispano-musulmana, maestra financiera, poder detrás de todos los poderes y manipuladora desapasionada de

* La *Enciclopedia Judía* dice que la Cábala (la tradición oral y tradicional, en contraposición a la ley escrita, o Torá) a partir del siglo XIII se ramificó en una extensa literatura. al lado y en oposición al Talmud, siendo encomendada sólo a unos pocos elegidos. Sin embargo, la Sra. Nesta Webster cita otro pasaje de la *Enciclopedia Judía* que dice que "la Cábala no está realmente en oposición al Talmud".

[166]

asuntos, uno quién es "asistido por eso absoluto libertad de prejuicio cual es la compensatorio posesión de un hombre sin que a país".

Sidonia comentó en 1846 (la año en que se publicó *Coningsby*): "*Ese poderoso revolución que en este momento se prepara en Alemania y . . . del cual se sabe tan poco en Inglaterra, se está desarrollando enteramente bajo los auspicios de los judíos*".

Luego, después de los estallidos de 1848, Disraeli volvió al tema y le dijo a la Cámara de los Comunes en 1852: "*La influencia de los judíos se puede rastrear en el último estallido del principio destructivo en Europa. Se produce una insurrección contra la tradición y la aristocracia, contra la religión y la propiedad... La igualdad natural de los hombres y la abrogación de la propiedad son proclamadas por las sociedades secretas que forman gobiernos provisionales y hombres de raza judía se encuentran a la cabeza de cada una de ellas*" (exactamente lo mismo se repite en Rusia, en 1917, es decir, setenta años después de los brotes de 1848).

Disraeli agregó: "Los manipuladores de la propiedad más hábiles se alían con los comunistas; las personas peculiares y elegidas tocan las manos de toda la escoria y las castas bajas de Europa". Esto, dijo, era porque deseaban destruir el cristianismo.

La tarea de investigación, en un trabajo como este, es ardua y tiene pocas compensaciones, pero conocer a Disraeli fue un consuelo. El lector ya ha conocido algunos verdaderos profetas entre los muchos falsos, durante este viaje a través de los siglos, pero no encontrará otro como Benjamín Disraeli, cuya liberación de las ataduras talmúdicas le dio esta "absoluta libertad de prejuicios". Su nombre era significativo, porque era de la raza de los profetas israelitas que denunciaron a Judá. Estaba orgulloso de su descendencia y, sin embargo, su desapego le permitió sentir un amor por Inglaterra que aquellos de ascendencia nativa con frecuencia no poder emular. Su irónico comentarios en público asuntos y humanos eventos están refrescante a leer hoy, cuando los políticos evitan la verdad como el diablo podría evitar el agua bendita.

Afirmó con franqueza que "el mundo está gobernado por personajes muy distintos a los imaginados por quienes no están tras bambalinas", y con estas palabras afirmó públicamente que los verdaderos el gobierno es por la Mano Oculta. Todos los observadores informados saben que esta es la verdad de los hechos, pero cualquier presidente estadounidense actual o primer ministro británico ministro denunciaría la declaración como "caza de brujas". "Creo", dijo Sidonia, "que no hay error tan vulgar como creer que las revoluciones son ocasionadas por causas económicas". Así habló Disraeli; en nuestros días los Lloyd Georges y Woodrow Wilsons, Roosevelts y Trumans han pretendía que las revoluciones en Francia y Rusia y en otros lugares eran estallidos masivos espontáneos del "pueblo", enfurecido, contra la "tiranía".

Disraeli experto la enseñando de Cristiandad; él estaba no meramente "a bautizado Judío".

[167]

Él haría no tener asociado él mismo, o su del país nombre, con la Antiguo Testamentario venganza de Nuremberg, porque esto es lo que dijo después del Motín Indio en 1857, cuando el espíritu de venganza estaba voraz en la tierra: "Sin la menor vacilación, declaro mi humilde desaprobación de las personas con alta autoridad al anunciar que sobre el alto estandarte de Inglaterra 'venganza' y no 'justicia' debe ser inscrito . . . Protesto contra la reunión atrocidades por atrocidades. He oído cosas dichas y visto cosas escritas últimamente que casi me harían suponer que las opiniones religiosas del pueblo de Inglaterra han sufrido algún cambio repentino, y que, en lugar de inclinarnos ante el nombre de Jesús, *nos disponíamos a revivir la adoración de Moloch*. No puedo creer que sea nuestro deber complacernos en tal espíritu".

Estas palabras contienen una alusión que alcanza a todo judío y gentil. El judaísmo talmúdico es "la adoración de Moloch" y Disraeli lo sabía cuando eligió las palabras. Toda la disputa entre el antiguo Israel y Judá de los levitas giraba en torno a esta falsa deidad y sus demandas, e Israel le dio la espalda a Judá por este mismo motivo; esta es la raíz de la controversia de Sion, hace tres mil años y ahora.

Se refleja en los dos pasajes más significativos del Antiguo Testamento: La acusación de Jeremías de que Dios nunca había mandado a los hijos de Israel "que hiciesen pasar por el fuego a sus hijos e hijas hasta Moloc... ni se me ocurrió que deben hacer esta abominación, para hacer pecar a Judá"; y la respuesta de Ezequiel que Dios le *había* dado a Israel estas "Estatutos que son no es bueno" y el sacrificio de la Primogénito. El dios del amor y la misericordia, el dios del odio, la venganza y el sacrificio humano: ese fue el problema desde el principio, y lo es hoy, y si Disraeli hubiera vivido cien años después, la cristiandad podría haberse ahorrado el estigma gracias a este vástago de la judería. de la venganza talmúdica en Nuremberg.

De manera similar, no se puede imaginar a Disraeli prestándose a sí mismo, su cargo y la fuerza de su país para apoyar y extender la revolución mundial, como lo hicieron los líderes de Gran Bretaña y Estados Unidos en la primera y segunda guerra mundial; dedicó toda su vida pública a advertir a su país contra la conspiración destructiva que sus actos promovían.

En 1955 un señor samuel (quien en la El apogeo del liberalismo surgió del simple Sr. Herbert Samuel, a través de varios cargos políticos, hasta el ennoblecimiento) declaró con orgullo que él era el primer judío en haber ocupado un cargo en el gabinete en Inglaterra. Presumiblemente, esto fue una burla a la conversión de Disraeli; sin embargo, el mundo en el siglo XX podría haber sido mejor con más Disraelis. Las cosas sorprendentes de Disraeli, estudiadas a la distancia de un siglo, son su hábito de decir la verdad absoluta, su precisión de predicción, su vasto conocimiento instintivo y adquirido, su profundo aunque desapasionado amor por Inglaterra y su caridad cristiana. De hecho, siempre tenía razón; en aquellos de opinión, siempre estuvo del lado de los ángeles. Su desprecio por los "liberales" era grande, aunque delicadamente expresado [168] ("El infanticidio se practica tan extensa y legalmente en Inglaterra como en las orillas del Ganges, una circunstancia que aparentemente aún no ha atraído la atención de la Sociedad para la Propagación del Evangelio"). El presente escritor piensa que se equivocó en un asunto, a saber, en su opinión de que las doctrinas de Jesús eran la culminación, no el repudio, del judaísmo. Me parece que lo contrario es cierto, a saber, que el judaísmo era esa misma herejía ("la adoración de Moloch") que Disraeli desdenó, y que Jesús vino a cambiar.

Disraeli fue producto tanto de sefardíes judaísmo y de Inglaterra en ese período; él no podría, sin estas *dos* influencias, haber logrado esa "absoluta libertad de prejuicio". Su padre, Isaac D'Israeli, escribió: "Una religión que no admite *tolerancia* no puede ser tolerada con seguridad, si existe alguna posibilidad de que se obtenga una ascendencia política", y la *Encyclopaedia Britannica* dice que la razón de Isaac para retirarse de la sinagoga era ese judaísmo talmúdico con sus leyes rígidas "separa a los judíos de la gran familia de humanidad". El biógrafo de su hijo, el Sr. Hesketh Pearson, dice los ancianos multaron a Isaac D'Israeli con cuarenta libras cuando declinó la elección como Guardián de la Congregación declarando que él nunca podría tomar parte en su culto público "porque, como ahora se lleva a cabo, perturba, en lugar de de emocionantes emociones religiosas". Isaac no habría podido desafiar a los mayores, si hubiera vivido en una comunidad talmúdica en Rusia o Polonia; habría sido proscrito, posiblemente asesinado.

Así, el padre y el hijo (que se convirtió en miembro de la Iglesia de Inglaterra a la edad de doce años) fueron formados por la gratis aire de Inglaterra en ese momento. Benjamin Disraeli, era lograr la eliminación de la las últimas incapacidades impuestas a los judíos en Inglaterra, y luego proclamar públicamente que (en la secuencia inmediata a esta emancipación) los judíos estaban tomando el control de la revolución mundial en todas partes. Para un hombre "absolutamente libre de prejuicios", la campaña contra las discapacidades judías y la declaración franca de este resultado eran deberes igualmente ineludible, a pesar de que segunda perforación de desarrollo fuera de advertencias de la enemigos de esa emancipación judía, que Disraeli había luchado por completar.

Antes de concluir la historia de las propias advertencias de Disraeli, es necesario rastrear el curso de la revolución mundial durante su tiempo, que es decir, durante el siglo siguiente al brote en Francia. Cuando Weishaupt murió en 1830, dejando atrás el plan y la organización revelada por primera vez por el descubrimiento de los documentos de los Illuminati en 1786, Disraeli tenía 26 años. Los siguientes cincuenta años estuvieron llenos de la competencia por la sucesión de Weishaupt; durante este período, Disraeli pronunció muchas advertencias. Sin embargo, cuando terminó, el control judío de la revolución mundial se había establecido firmemente y se le había dado la impronta de los judíos orientales, los jázaros mongoloides, bajo sus rabinos talmúdicos.

El resultado podría haber sido diferente, ya que hombres de diversas clases lucharon para suceder a Weishaupt, y muchos de ellos eran gentiles. Al principio no había una organización revolucionaria única y unida; había secreto revolucionario

[169] sociedades, aún no fusionadas, en varios países. El principal de ellos, y el que está en línea más clara de descendencia de los Illuminati de Weishaupt, fue Alta Vendita en Italia, algunos de cuyos documentos, incautados y publicados por el Gobierno Pontificio, revelaron una identidad de objetivo y método con los documentos de los Illuminati. de medio siglo antes (como ha establecido la Sra. Nesta Webster a partir del trabajo de Cretineau Joly).

En Francia, la masonería continuó sirviendo como el manto utilizado por la revolución, y en Alemania, la "Liga de la Virtud" (Tugendbund) fue dirigida por lugartenientes de Weishaupt.

Varios hombres trabajaron para fusionar estos movimientos nacionales aparentemente distintos en uno solo, y asumir la liderazgo, en sucesión a Adam Weishaupt. Entre ellos eran un francés, Luis blanco (cuyo nombre que se le pide al lector que tenga en cuenta, por una razón que aparecerá más adelante; en un momento parecía probable que jugara la parte de Lenin, incluso antes nació Lenin), un ruso, Michel Bakunin, y un judío, nacido en Alemania, Karl Marx.

La lucha se libró entre los dos últimos, ya que Louis Blanc pronto se desvaneció de la escena. Michel

Bakunin y Karl Marx fueron como polos opuestos. Bakunin, "el padre de Anarchy", fue "un discípulo de Weishaupt",

según el socialista revolucionario francés, Benoit Malon. Representó a esa primera generación de revolucionarios idealistas que pensaban que habían encontrado en la revolución un instrumento para destruir la tiranía. Vio el peligro de que el Estado confiscatorio, establecido sobre las ruinas de la propiedad privada, se limitara a reproducir las propensiones tiránicas del capitalista privado en forma gigantesca; por lo tanto, buscó formas de conciliar la propiedad comunal de la tierra y el capital con la mayor disminución posible de los poderes del Estado y, en última instancia, incluso con *la abolición completa del Estado*. Por lo tanto, era todo lo contrario de Karl Marx, cuya propuesta similar, para la propiedad comunal de la tierra y el capital, apuntaba simplemente a establecer una supertiranía en lugar de pequeños tiranos.

La pasión dominante (y el motivo original) de toda la obra de Bakunin fue el horror al despotismo; Marx planeó destruir una clase dominante para establecer un despotismo como el mundo nunca había conocido. Esta fue la profunda diferencia entre los dos hombres, y plantea una pregunta que nunca será respondida: ¿cuál habría sido el efecto en el mundo si el anarquismo de Bakunin, en lugar del comunismo de Marx, hubiera asumido el liderazgo de la revolución mundial? Porque el anarquismo se oponía a todo tipo de gobierno por la fuerza, y al Estado como encarnación de la fuerza empleada en el gobierno de la comunidad; El comunismo fue la deificación de la fuerza ejercida por el Estado.

Todo en Bakunin es genuino: su lucha, sufrimientos y muerte. Todo sobre Marx es falso: su treinta años de incitación desde el británico Sala de lectura del museo, su cómodo la vida en la generosidad de Friedrich Engels, su matrimonio obviamente calculado con un "von", su elegante funeral con oraciones junto a la tumba; todas son típicas de los pequeños burgueses que tan enérgicamente declamaron contra [170] la *burguesía*. Lo más falso de todo fue su Manifiesto Comunista, que diagnosticaba una dolencia ("La proletario es sin propiedad") y prescribió el suicidio como la cura ("El teoría de la comunistas pueden resumirse en una sola frase: abolición de la propiedad privada").

Esta fue una clara insinuación al proletariado de que no tenía nada que ganar sino cadenas del comunismo, y si revolucionario todos los brotes sobre Europa siguió a la publicación de el Manifiesto en enero de 1848, las masas oprimidas no pueden haberlos despertado por su lógica. A las pocas semanas de la publicación, las revueltas ocurrió en toda Alemania, en Austria, Hungría, Italia, Francia y Dinamarca. Esta era la prueba de que el individuo "secreto sociedades" en el varios los países eran fusionando juntos, que algunos los medios tenían sido encontrado para coordinar y sincronizar sus brotes, y así, por primera vez, demostrar la revolución *mundial en acción, a través de erupciones simultáneas en numerosos países*.

Probablemente solo una organización, ya existente en ese momento, tenía a su disposición la red internacional que podía hacer posible esta sincronización y coordinación, y esa era el rabinato talmúdico. en Europa del Este. Teóricamente, vasto organización de la Iglesia Católica podría haber sido puesto al mismo propósito, pero la Iglesia vio en la revolución a su enemigo más mortal y *no fue* tan utilizada; en ese punto la historia es clara. Lo que Disraeli sabía y afirmaba dos años antes se convirtió en un hecho histórico: "esa poderosa revolución que en este momento se está preparando en Alemania... se está desarrollando *enteramente bajo los auspicios de los judos*". Karl Marx y su Manifiesto Comunista fueron la signos externos y visibles de un acontecimiento histórico significativo: el judaísmo talmúdico se había apoderado de la revolución mundial.

De los tres hombres que en ese momento parecían competir por el cargo de general de la revolución, Louis Blanc rápidamente quedó fuera de la carrera. El era un miembro del gobierno provisional establecido en París después la revuelta de 1848, y en calidad de ministro pareció tener la oportunidad de poner en práctica sus teorías. Sostuvo que el individualismo y competencia eran cánceres en el cuerpo social y, como Marx, deseaba establecer el Estado totalmente despótico (aunque del tipo de "bienestar" favorecido por los socialistas británicos un siglo después). Fue el heraldo del "derecho a trabaja" que, en Rusia en el presente siglo, resultó ser el derecho del Estado a infligir trabajo forzado. En su oficina de corta duración él emprendió "a garantizar la sustento de la trabajadores por trabajo" y fue autorizado a convocar una asamblea de delegados de los trabajadores para preparar un plan para el "pleno empleo". pretender ser recordado. Tras la represión de la revuelta huyó a Inglaterra y sólo regresó veintitrés años después, desprovisto de importancia.

Eso dejó a Marx y Bakunin. Por lo general, Carlos Marx, expulsado de Prusia y Francia después de 1848, se instaló cómodamente en Londres hasta su muerte, treinta y cuatro años [171] luego. Sólo Bakunin corrió a ocuparse de las "barricadas". Bakunin era un aristócrata ruso de nacimiento y había renunciado a su insignia en un regimiento zarista en 1832 después de la represión de la insurrección polaca de 1830; el espectáculo de la Polonia aterrorizada inspiró en el corazón de este joven oficial ruso el horror del despotismo que desde entonces dominó su vida. Conoció a Marx antes de 1848 y dejó una descripción de la diferencia entre ellos: "Marx me llamó idealista sentimental, y tenía razón; yo lo llamé vanidoso, pérfido y astuto, y yo también tenía razón".

Bakunin estaba en París para la lucha de 1848, y en mayo de 1849 era miembro del gobierno provisional establecido por los revolucionarios en Sajonia, al frente de la defensa de Dresde hasta que prevalecieron las tropas prusianas, cuando fue capturado mientras intentaba escapar (con Richard Wagner). Fue condenado a muerte e indultado sucesivamente por los gobiernos de Sajonia y Austria. "Fue mantenido con grilletes y encadenado a una pared durante un año y luego entregado al gobierno ruso. Después de seis años de prisión fue enviado, desdentado, escorbútico y prematuramente envejecido, a "la relativa libertad de Siberia", de donde, en 1861, después de los doce años de cautiverio, el escapó a Japón, América y eventualmente Inglaterra. Intacto por sus experiencias, inmediatamente reanudó la predicación del espíritu de la revuelta anarquista y en 1864, en Suiza, fundó su Internacional (la *Alliance Internationale Sociale Democratique*).

Casi al mismo tiempo, Karl Marx fundó su Internacional (la Asociación Internacional de Trabajadores) en Londres, y los años siguientes estuvieron llenos de la lucha decisiva entre Bakunin y Marx por el alma de la revolución. Durante la larga ausencia de Bakunin en las cárceles de Sajonia, Austria y Rusia y en Siberia, Marx en Londres había establecido su esperada internacional revolucionaria organización (en varios países tenía yernos como lugartenientes, según el modelo napoleónico), pero la fama de Bakunin era grande y sólo fue privado de la dirección por una serie de artimañas que Marx, a través de su control del Consejo General, pudo utilizar contra su rival. En 1872 el Consejo General llamó un congreso de la Internacional en La Haya, donde Bakunin y sus amigos no pudieron ir debido a la hostilidad gubernamental. En este congreso se formularon cargos contra Bakunin (que recuerdan a los que sesenta años más tarde se levantarían contra cualquier líder comunista del que Stalin quisiera deshacerse y fue expulsado de la Internacional por votación del Consejo, formado por hombres cuidadosamente seleccionados por Marx).

Quebrantado de salud Bakunin murió hace unos años más tarde, y aparentemente provocó su fin al negarse para tomar comida. Con él murió cualquier esperanza (si tal esperanza alguna vez existió) de que la revolución mundial organizada pudiera usarse para derrocar la tiranía y liberar a los hombres; desde el momento en que vino "totalmente bajo los auspicios de los judíos" (Disraeli) su propósito fue esclavizar a los hombres y establecer una tiranía indestructible. La idea de Bakunin era organizar la fuerza contra la opresión, y el peor opresor de todos, a sus ojos, era el Estado. Estas son sus palabras: "El Estado no es [172] sociedad, es sólo una forma histórica de ella, tan brutal como abstracta. Nació históricamente, en todos los países, del matrimonio de la violencia, la rapiña, el pillaje, en una palabra, la guerra y la conquista. . . Ha sido desde su origen, y sigue siendo en la actualidad, la sanción divina de la fuerza brutal y de la desigualdad triunfante. El estado es autoridad; es fuerza; es la ostentación y el enamoramiento de la fuerza. . ."

Precisamente un Estado como ese, Carlos Marx se proponía instaurarlo a través de su movimiento revolucionario internacional, y debía ser un Estado *mundial*. Bakunin en 1869, cuando su contienda con Karl Marx estaba llegando a su clímax, al igual que Disraeli en 1846 y 1852 identificó la dirección de la revolución mundial como judía y en esto vio la causa de la perversión, tal como él la consideraba, de la idea revolucionaria. Su *Polemique contre les Juifs*, escrita en 1869, estaba dirigida principalmente contra los judíos de la Internacional, y por lo que hemos visto desde entonces de estos asuntos, podemos suponer que su expulsión por el Consejo General marxista en 1872 se hizo segura en el momento de ese hecho. publicación en 1869.

Cuando Disraeli murió en 1881, había pasado entre treinta y cuarenta años advirtiendo a sus compatriotas y al mundo contra "las sociedades secretas":

"No fueron ni los parlamentos, ni las poblaciones, ni el curso de la naturaleza, ni el curso de los acontecimientos, lo que derrocó el trono de Luis Felipe... El trono fue sorprendido por las *sociedades secretas*, siempre preparadas para devastar Europa... Actuando en al unísono con un gran movimiento popular pueden destruir la sociedad . . ." (1852). "Hay en Italia un poder que rara vez mencionamos en esta Cámara... Me refiero a las *sociedades secretas*. Es inútil negar, porque es imposible ocultarlo, que una gran parte de Europa está cubierta por una red de estas *sociedades secretas*". *sociedades, as como la superficie de la tierra est siendo ahora cubierta con ferrocarriles* ... Ellos no quieren un gobierno constitucional; ellos no quiero instituciones mejoradas. . . ellos quiero cambiar la tenencia de tierra, para conducir sacar a los actuales dueños de la tierra, y acabar con los establecimientos eclesiásticos. . ." (1856).

Disraeli vio claramente, y tal vez fue el primero en reconocer el nombre, la naturaleza fraudulenta del liberalismo: "Son las maniobras de estos hombres las que atacan la propiedad y Cristo, que el bien gente de este país, que son tan acumulativos y tan religiosos, reconocen y aplauden como el progreso de la causa liberal".

Si estaba en el poder de hombre, por advertencias informadas para evitar eventos desastrosos, las repetidas advertencias de esta autoridad única habrían evitado la tribulación que la revolución trajo a millones de seres humanos en el próximo siglo. Pero, "por un instinto divino, las mentes de los hombres desconfían

del peligro que se avecina"; el descuido de

Las advertencias de Disraeli demostraron lo que todos los siglos anteriores habían demostrado: que los seres humanos no serán disuadidos de una empresa peligrosa, ni despertados de una inercia peligrosa, por ningún consejo verbal. Sólo la experiencia puede, con el tiempo, moverlos a actuar, y en eso el siglo XX los ha enriquecido.

En las décadas intermedias del siglo pasado, Disraeli habló en vano. No podía ser simplemente difamado como un "cazador de brujas", y por lo tanto fue ridiculizado con el semblante [173] de afectuoso desdén: "generalmente se pensaba" (dice el Sr. Hesketh Pearson) "que tenía una abeja en su sombrero sobre el tema de las sociedades secretas, *cuya existencia se negaba*; pero ahora podemos verlas como las semillas de un movimiento que, habiendo encontrado una fórmula, se fundió y se encontró en el comunismo". Ese veredicto de 1951 es obviamente cierto y concuerda con el contemporáneo del testigo ocular revolucionario Benoît Malon: "El comunismo se transmitió en la oscuridad a través de las sociedades secretas del siglo XIX".

Por lo tanto, cuando Disraeli murió, sucedió lo que se había esforzado por evitar: las "sociedades secretas" se habían fusionado en un movimiento revolucionario mundial bajo control judío, y esto se estaba preparando para estallar. sentar las bases del siglo XX. Había encontrado la descripción perfecta para esta organización: "una red" que cubría Europa "tal como la superficie de la tierra se cubre ahora con ferrocarriles". Los hombres informados empezaron a usar cada vez con más frecuencia esta expresión, "la red", ya hablar de "la mano oculta" que gobernaba los gobiernos. En los años anteriores a las revoluciones de 1848, el ex rabino Drach, quien al igual que Disraeli previó lo que se avecinaba, publicó su acusación del Talmud como la fuente de este proceso disruptivo; su persecución posterior fue descrita por un escritor judío llamado Morel, quien entre otras cosas dijo, "¿qué pueden hacer las medidas más sabias de las autoridades de todos los países contra *la vasta y permanente conspiración de un pueblo que, como una red tan vasto como fuerte, extendido sobre el globo entero, trae su fuerza para soportar dondequiera que ocurra un evento que interese el nombre de un israelita*".

El secuencia de eventos es significativo. En 1772 Polonia fue dividida y, después de más de 2.500 años, el "centro" del gobierno judío "dejó de existir" (según el Dr. Kastein) o se convirtió en un gobierno judío secreto (como creían las autoridades rusas). En 1776 Adam Weishaupt fundó su Illuminati. En 1846, Disraeli escribía que "la revolución se está desarrollando enteramente bajo los auspicios judíos". En 1869 Michel Bakunin, discípulo de Weishaupt, atacó a los judíos en el movimiento revolucionario. En 1872, Bakunin fue expulsado y el movimiento comunista unido claramente emergió, bajo Karl Marx (en 1917 produjo un gobierno bolchevique casi exclusivamente judío).

Tal fue el resultado, predicho por Disraeli, de la eliminación de las discapacidades judías y de unas pocas décadas de emancipación judía. La caída de las barreras no había tenido el efecto de amalgamar a los judíos en la comunidad de pueblos; sus consecuencias habían sido dar a "la secta más formidable" (palabras de Bakunin) libertad para trabajar por la ruina de estos pueblos mediante la revolución. Las respuestas dadas por el Sanedrín a Las preguntas de Napoleón en el comienzo del siglo, por su mediana edad se había demostrado que era vacío de fuerza. Los judíos *no* de ahora en adelante ser permitido involucrar ellos mismos con otros hombres, en la nacionalidades y leyes de las tierras donde habitaron; por el contrario, la identificación con la revolución mundial los separó más de los demás de lo que nunca antes lo habían estado. El siglo de la emancipación se había convertido en un fraude incluso antes acabó.

[174]

Durante la 19 Siglo (como Dr. Kastein, otra vez, registros) la término "antisemitismo" estaba Nació. Como

Ya no se podía decir que la "persecución" existiera, había que encontrar alguna palabra nueva, capaz de intimidar a los gentiles y aterrorizar judíos, los siendo el segundo propósito más importante que el primero, y se inventó el "antisemitismo". "Abracadabra" también podría haber servido, ya que el término "antisemitismo" es evidentemente absurdo en relación con personas que son demostrablemente no semitas y cuya Ley ordena la extirpación de semitas (los pueblos árabes de Palestina; cualquier expresión de simpatía por los árabes semíticos, expulsados de su tierra natal por los intrusos sionistas en 1948, llegó a ser atacada con el tiempo como "antisemitismo").

Presumiblemente, los autores de este término deseaban mantener palabras como judío, judío y antijudío fuera de la controversia pública y contaban con intimidar a la mente de las masas mediante la introducción de una palabra oscurantista. Lo que la secta dominante entendía por "antisemitismo" era de hecho una combinación de lesa majestad (ofensas contra la dignidad del poder soberano) y herejía (oposición a la suprema doctrina religiosa); ya mediados del presente siglo la mente de las masas se había sometido en gran medida a esta idea; esa raza numerosa que en épocas anteriores se habría quitado la gorra al acercarse el alguacil del terrateniente o tener se cruzó cuando el sacerdotal ojo se volvió se mordió la lengua y se veía respetuoso cuando alguno Se mencionó el asunto judío.

La palabra "antisemitismo" fue acuñada en la época en que "los hombres de raza judía", como

señalaron Disraeli y Bakunin afuera, tomó sobre la dirección de la revolución mundial, y la principal objeto de su invención estaba por

intimidación para disuadir la discusión pública de ese notable desarrollo; los acontecimientos del presente siglo lo han probado abundantemente, como lo mostrará este libro. Recientemente, una autoridad judía, el Sr. Bernard Lazare, ofreció una definición de "antisemitismo" en un libro que llevaba la palabra como título. Esta definición no tenía nada que ver con el profeta Sem y su tribu, con la sangre, el habla o el linaje semíticos, ni con nada semítico en absoluto; El Sr. Lazare relacionó el "antisemitismo" por completo con una opinión adversa del papel judío en la revolución. El escribio:

"Esto es lo que debe separar al historiador imparcial del antisemitismo. El antisemita dice: 'El judío es el preparador, el maquinador, el ingeniero principal de las revoluciones'; el historiador imparcial se limita a estudiar la parte que el judío, considerando su espíritu su carácter, la naturaleza de su filosofía y su religión, pueden haber tomado en los procesos y movimientos revolucionarios".

Lo que el Sr. Lazare quiso decir claramente fue que nada más que "una parte" en los procesos revolucionarios podría atribuirse a los judíos, y que un hombre que dijo que el judío es el preparador, el maquinador, el jefe ingeniero de revoluciones" cometió lesa majestad y herejía.

Sin embargo, eso es sustancialmente qué Disraeli dijo (quien puede incluso tener tuvo una gota o dos de semítico sangre, y en eso difería de los judíos orientales a quienes aludía): "esa poderosa revolución... se está desarrollando *enteramente bajo los auspicios de* [175] *los judíos*", "*la influencia de los judíos* se puede rastrear en el último estallido del principio destructivo", "*bombres de raza judía se encuentran a la cabeza de cada uno de ellos*" (es decir, las sociedades secretas).

Como él mismo era racialmente judío, Disraeli presumiblemente no sintió la necesidad de insistir en el hecho de que muchos judíos se oponían tan firmemente como él a la "poderosa revolución" y al "principio destructivo". En su día esto habría sido evidente, y no habría tenido que blindar sus palabras contra el propagandista que, hoy, lo acusaría de incriminar a *todos los* judíos por sus alusiones a "los auspicios de *los judíos*" y "la influencia de *los judíos*" (¡lo que según la definición del Sr. Lazare lo haría "antisemita"!).

Desde el período revolucionario francés en adelante (cuando los judíos residentes durante mucho tiempo en Francia dieron advertencias contra los recién llegados del Este que estaban causando problemas en Alsacia), los judíos sefardíes del Oeste resistieron con fuerza el mal viento que soplaban hacia ellos desde el Este. La emancipación había aflojado sus ataduras; estaban dispuestos a perder todas hubieran ganado si "la principio destructivo", "diseñado" por el Talmúdico secta y Ashkenazim en el Este, prevalecerían sobre el Oeste.

Las advertencias de Disraeli estaban dirigidas a esta, entonces, la sección dominante de la judería tanto como a los gentiles; quizás más También se puede decir que los judíos sefardíes les prestaron más atención que las masas gentiles que los rodeaban. Su castigo fue la excomuniación; por una de las operaciones más notables jamás realizado por estadísticos en un cuerpo de gente, la los sefardíes eran dentro un centenar años ser declarado virtualmente extinto (como las "diez tribus perdidas" mucho antes).

Capítulo 22

LA GERENTES

Cuando la dirección judía de la revolución mundial se hizo discernible a mediados del siglo pasado, era la dirección de los judíos asquenazíes (orientales o eslavos). Los judíos sefardíes (occidentales o ibéricos) se oponían fuertemente en masa. Fue dirigido contra ellos tanto como contra la cristiandad, por la emancipación en Europa. había dado lugar a una sustancial medida de asimilación en su caso; Ellos eran deslizándose del alcance de los ancianos gobernantes del judaísmo, que se enfrentaban a la pérdida de su poder a través de la integración judía en la humanidad. La segregación era vital para el judaísmo talmúdico y la integración era letal.

En ese momento arrojaron a la contienda a los "judíos orientales", cuyo surgimiento como un cuerpo separado de judíos coincidió con el comienzo de la revolución mundial. Antes después la Oeste supo solo "judíos", y estos eran los judíos sefardíes. Aludiendo al período en que Disraeli comenzó a hablar del liderazgo judío de la revolución, el Dr. Kastein dice: "A partir de este momento es posible hablar de judíos occidentales y orientales". En hecho el separado las razas tenían existía para acerca de mil años; qué Dra. Kastein significa es que el Los judíos orientales surgieron en ese momento como un cuerpo distinto, movilizado por el gobierno rabínico para actuar contra los judíos sefardíes emancipados de Occidente y contra Occidente mismo.

Hasta ese momento, los judíos occidentales solo habían sido vagamente conscientes de estos judíos orientales, y para el Occidente cristiano eran desconocidos. Su cohesión como masa, y la energía que había sido almacenada en ellos por muchos siglos de rabínico absolutismo en los guetos, estaba a hacer de ellos, cuándo ellos entró en Occidente, la más poderosa de todas las fuerzas que dieron forma a los acontecimientos del siglo XX. Eran un buen material para el propósito al que fueron destinados. Racialmente de orígenes bárbaros asiáticos, durante siglos habían recibido un entrenamiento talmúdico en una regimentación tan estricta como la de cualquier antiguo despotismo oriental.

En la gran estrategia que se desarrolló durante el siglo XIX, se emplearon con un doble propósito, y con habilidad se utilizaron para lograr fines, tan contradictorios, que su cumplimiento simultáneo debe haber sido considerado imposible, antes de que ocurriera, por cualquier observador racional. En la propia Rusia fueron utilizados, en masa, para arruinar la emancipación (porque no habría habido esperanza de recuperar a los judíos emancipados de Europa occidental si estos hubieran visto que los judíos orientales también se estaban emancipando). Al mundo exterior se les representaba simultáneamente, incluso mientras bloqueaban el proceso de emancipación en Rusia, como víctimas de una persecución cruel y "antisemita" que les negaba sin sentido la emancipación.

Dado el control de los medios modernos de propaganda masiva y sugerencia masiva, es posible grabar en la mente de la multitud estas imágenes falsas de lo que está sucediendo en otros lugares, y bajo el hechizo de tales falsas nociones a incitar ellos a la guerra misma. Durante la último siglo la políticos de la Oeste comenzó habitualmente declamar contra la persecución de los judíos en Rusia, mientras que esos judíos, bajo una

[177] riguroso liderazgo, fueron ser incitado a destruir emancipación por todos concebible significa.

Para que el lector no dude, debo añadir que la imagen que aquí se da es históricamente auténtica y está confirmada por las autoridades judaístas. Entre otros, el Dr. Kastein dice: "La gran mayoría de los judíos ofrecieron *una amarga resistencia pasiva* a todos los 'intentos de mejora'". Sin embargo, esta resistencia no fue simplemente "pasiva", sino que también tomó formas letales. El Dr. Chaim Weizmann es probablemente la mejor autoridad en este período, y su trabajo se citará extensamente a continuación. Los ashkenazíes guetizados (tanto en sus organizaciones comunistas como sionistas) fueron inspirado para obstruir la emancipación por todos los medios posibles dispositivo (incluyendo el asesinato como último recurso) mientras la historia de su persecución fue martillada, como una advertencia intimidatoria, en la conciencia de

los judíos occidentales y, como un legítimo reclamo de socorro, en la del Occidente cristiano.

Los políticos gentiles de Occidente presentaron estas ficciones a sus pueblos como verdades, porque habían descubierto que los judíos poderosos, en todos los países, podían ayudar a los partidos que ellos favorecían con dinero, apoyo de la prensa y votos; el retorno que requerían era apoyo a la causa de los judíos "perseguidos" en Rusia y al "regreso" a Palestina. En efecto, esto significaba que los políticos que buscaban estos favores tenían que subordinar el interés nacional a dos causas finalmente destructivas de todos los estados-nación: la revolución y la ambición de adquirir territorio para la raza dominante. Este fue el proceso mediante el cual, como dijo Disraeli en *Lotario* (1870) "la democracia ha degradado a los estadistas en políticos". De esta manera también comenzó a tomar forma ese estado de la mente de la masa que no toleraría alguna refutación, no importa cuán completamente probado, de la leyenda de una persecución judía permanente y de una enfermedad endémica en el hombre gentil (una epidemia en ese momento en Rusia llamada "antisemitismo"). Cuando era peligroso creer que el mundo era redondo, la multitud vocalmente estuvo de acuerdo en que era piso; esto la condición era reproducido, en el respeto de talmúdico del judaísmo propaganda, en el siglo XIX, con los resultados que se han visto en éste.

Los judíos occidentales respondieron mucho menos que los políticos occidentales a estas dos corrientes del Este. Estos judíos originarios, en los que continuaba la tradición y estirpe sefardí, se encaminaban hacia la integración, o al menos hacia una implicación, con disminución fricciones, en la humanidad. Ellos intuitivamente temían la creciente presión de Rusia y, recordando el infeliz final de los largos y prósperos siglos en España, se llenaron de presentimientos al pensar en sus posibles consecuencias. Recuerdo, de mi propio tiempo en Europa, cómo los judíos occidentales desconfiaban y temían a estos judíos orientales, en quienes veían la espectral amenaza de un retorno forzoso a los guetos y a la rabínica absolutismo. El judío alemán entonces se acostumbraba referirse a "*diese Ostjuden*" (¡estos judíos orientales!) con aversión; el judío oriental, por su parte, cuando después de la primera guerra mundial hizo su camino desde Rusia y Polonia a Alemania, habló con desdén de los judíos asentados allí como "*diese Berliner*" (¡estos berlineses!).

[178]

El rabínico dirección de Judería, en su Oriental solidez, colocar afuera a utilizar estas judaizado tártaros de

Rusia contra los judíos emancipados de Occidente y contra Occidente mismo. La vida secreta de los judíos ha hecho imposible contar las cabezas judías en todos los períodos. Esta falta de cifras confiables de las poblaciones judías permitió que la secta gobernante comenzara hace un siglo, y en nuestros días casi por completar, una asombrosa operación biológica: ¡han transformado a casi todos los judíos en Ashkenazim!

En el final de la siglo 18 la Los judíos conocidos en Occidente eran la sefardíes, que heredaron al menos una tenue tradición, un frágil hilo que atravesaba España y África y se desvanecía en una leyenda de origen cananeo. ¡A mediados del presente siglo, los ancianos de la judería declararon que estos judíos estaban casi extintos! Un informe presentado a la Segunda Conferencia Mundial Sefardí celebrada en Nueva York en 1954 afirmaba que la población mundial judía era de 11.763.491; que *solo* 1.744.883 (o el 15 por ciento) de estos judíos eran sefardíes; y que *sólo* 52.000 de estos sefardíes vivían en Europa (que antes *sólo conocía* a los judíos sefardíes) y en todo el hemisferio occidental.

Los procesos normales de nacimiento y muerte no podrían haber obrado esta magia. Evidentemente, los sefardíes, como las diez tribus de Israel hace casi tres mil años, han sido declarados "desaparecidos" porque "dejaron de creer que tenían un destino diferente al de sus vecinos". A los Ashkenazim se les ha otorgado la herencia de Judá, "un orden de existencia fundamentalmente diferente al del pueblo sobre... ningún proceso de asimilación a los demás... diferenciación absoluta"; ¡y ahora casi *todos los* judíos han sido declarados Ashkenazim! Así, los ancianos del judaísmo dos veces han expurgado masas a trazos de pluma. Los sefardíes han sido excomulgados por la misma razón que los israelitas, pero evidentemente viven en la verdad, unos integrados en la humanidad, otros segregados en el judaísmo original.

La identificación de los judíos orientales con la revolución mundial, hace un siglo, no puede haber ocurrido por casualidad o por inclinaciones individuales, pues estaban gobernados despóticamente. El régimen de los rabinos en Oriente era casi absoluto y las comunidades guetizadas obedecían sus órdenes, como legisladores y magistrados empoderados por Dios, en cada acto de la vida diaria. Durante la década de 1930, cuando vi un gran parte de estas comunidades judías orientales, en Polonia y Rutenia, todavía vivían una vida de reclusión, inimaginable para la mente occidental hasta que fue contemplada. Un movimiento masivo de estos judíos orientales hacia el campo revolucionario (o cualquier otro campo) no podría haber ocurrido sin la guía rabínica, porque las penas por desobediencia, en esos confines talmúdicos, eran terribles (he citado a la autoridad judía que testifica que los rabinos a veces fomentaba el linchamiento si las circunstancias locales les impedían pronunciar abiertamente la pena de muerte

[179] prescrito por la Ley.)*

Por lo tanto la movimiento masivo en el revolucionario campamento debe ser considerado como uno

de alta política, dirigida después de la consideración completa por ese gobierno judío que fue transferido a Polonia después de la expulsión de España y se hundió de la vista de hombres a la disección de Polonia en 1772. contemplado en eso histórico

perspectiva, los tres propósitos del gran diseño se vuelven claros, y los acontecimientos los han demostrado. Primero, a través de la revolución el proceso de emancipación (y con ello de asimilación judía en Occidente) podría revertirse y se mantendría la supremacía de la secta gobernante en la judería. En segundo lugar, a través de la revolución podría vengarse la cristiandad por la expulsión de España, o quizás por la existencia de la cristiandad (porque esa es la afrenta a la que el Talmud es en efecto la respuesta). Tercero, la revolución promovería el cumplimiento de La Ley, que ordenaba la ruina de los paganos y el triunfo del Pueblo Elegido, o al menos de la secta que usó ese término seductor.

Una ambición que tal vez no era muy tonta entre las tribus del Cercano Oriente y en el pequeño espacio del mundo conocido en el año 500 a. C., se convirtió así en la megalómana de nuestra era global, que asiste a un intento de imponer una antigua ley tribal, nacida en el pequeñas enemistades de pequeñas tierras antiguas, sobre el mundo. El gentil es apto a imaginar que la Ley que rige esto emprender es eso cual él puede encontrar en la Torá, o Antiguo Testamento, que comparte con los judío, pero esto no es cierto. El Antiguo Testamento contiene una sublime ley de justicia y de buena vecindad y atisbos inspirados de la "casa de oración universal de todos los pueblos". Esta Ley fue rechazada por Judá, y la Torá incluye las interpolaciones y cancelaciones que la anulan; pero en todo caso contiene *ambos*; son dos libros, y cualquiera puede escoger el que le parezca la palabra de Dios. De hecho, eso es lo que hizo el cristianismo; tomó del Antiguo Testamento, y se aplicó a sí mismo, aquellas partes de la Torá que tienen una aplicación universal, e ignoró las inserciones levíticas que anulaba los mandamientos morales.

Pero la judaico Ley por debajo cual la Oriental rabinato dirigida oriental

* Esta administración rabínica de la Ley Judaica dentro de las comunidades judías continúa hoy en América, Inglaterra y otros países occidentales. en 1955 un comerciante judío de Leeds, en Inglaterra, vino bajo la sospecha judía de haber permitido que algunos de los 223 viejos tanques británicos, eliminados por él, llegaran a Egipto, vecino del estado sionista. No se presentó ninguna queja con respecto a su venta a otros países, y la transacción, cualquiera que fuera su destino, era legal según la ley británica. *Solo* la supuesta venta egipcia fue llevada ante un tribunal judío, cuyo presidente declaró en la prensa británica que si el hombre era absuelto, las conclusiones del tribunal "serán aceptadas sin cuestionamientos por la comunidad judía", pero si no lo fuera " nosotros tenemos nuestras formas como comunidad de tratar con un transgresor".

La palabra "transgresor" se relaciona con la ley rabínica judaica, por lo que esta fue una insinuación pública de que un hombre encontrado para tener "transgredido" que ley sería castigado, sin respecto a su inocencia o culpa conforme a la ley del país del que era ciudadano.

En este caso, la acción transcurre transversalmente a la política de Estado en sus niveles más altos, los de política exterior y de defensa nacional: ya que la política exterior y la defensa nacional no pueden llevarse a cabo en interés nacional si sectores de la comunidad pueden anular la política gubernamental dictando la elección de países extranjeros a los que se pueden vender armas y el castigo de los "transgresores". Este caso, sin embargo, fue excepcional solo en la publicidad que recibió. En cuanto a eso, en la medida de lo que pude juzgar no despertó gran público interés o sentimiento, o si lo hubo, no se permitió que esto encontrara expresión en los periódicos. este fue un ejemplo de la medida en que el público discusión o crítica de alguna acción tomada por la decisión poderes de judería había sido silenciado en Occidente en 1955.

[180]

judios en la revolucionario acampar es eso de la Talmud, de cual "la moderno judío es la producto" (Sr. Rodkinson, citado anteriormente). El Talmud no contiene una elevada ley de rectitud aplicable a *todos los* hombres, sino que establece el credo de Moloch, despojado de las aplicaciones universales; es *un* libro, no dos. Es la respuesta intransigente al cristianismo: "los preceptos de justicia, de equidad o de caridad hacia el prójimo, no sólo no son aplicables con respecto al cristiano, sino que constituyen un delito en cualquiera que actúe de otra manera. El Talmud prohíbe expresamente que uno salvar a un no judío de la muerte... devolverle los bienes perdidos, etc., tener piedad de él" (el ex rabino Drach, ya citado). Esta fue La Ley de los Ashkenazim esclavos en sus guetos; los asquenazies, bajo severa dirección, se convirtieron en los ingenieros de la revolución mundial; y según las autoridades judaicas, los Ashkenazim son ahora "los judíos", o el 85 por ciento de ellos.

Así, una formidable secta secreta, en partes de Rusia poco conocidas por el mundo exterior, entrenó a una masa compacta de seres humanos para atacar a las naciones-estado de la cristiandad y Occidente, y en el siglo XIX comenzó a desatar la fuerza que había generado. Durante los siguientes ciento cincuenta años (hasta el día de hoy), la fuerza revolucionaria trabajó con un efecto expansivo para desbaratar Occidente, siempre siguiendo el plan revelado originalmente en los documentos de Weishaupt, y "hombres de raza judía" se encontraban constantemente a la cabeza. de eso. Él los resultados tienen se muestra: Europa, una vez una masa de tierra de próspero y viril estados-nación, es ahora un lugar

de pueblos desconcertados que luchan por salir de la nueva Edad Oscura y volver a la luz. Los efectos se han extendido mucho más allá de Europa; El "principio destructivo" de Disraeli golpea hoy a las puertas de todo el mundo. Posiblemente deben pasar otros cien años antes de que la fuerza desatada se consuma y el Ashkenazim (como los sefardíes antes que ellos) encuentran que la atracción de la humanidad es demasiado fuerte para ellos, por lo que el sueño cabalista de dominar el mundo se desvanece.

Bajo La Ley esta destrucción no era un fin en sí misma; era un medio *para* el fin establecido en La Ley. La extirpación de los Estados-nación sería el preludio esencial para el establecimiento del Estado-nación triunfante, el del pueblo elegido en su tierra prometida. Así, a mediados del siglo pasado, una segunda fuerza también se formó en esas mismas áreas orientales gobernadas por los talmúdicos donde la revolución mundial recibió su forma e ímpetu.

Este fue el sionismo, la fuerza que se puso en movimiento para lograr "el retorno" y sentar las bases del Estado-nación supremo en Palestina. Esta, la fuerza de la dominación, en cada etapa del proceso de la última cien años mantuvieron el paso con la fuerza de revolución, y tampoco podría haber logrado lo que logró sin el otro. El logro es claro: *se ha logrado* el "retorno" y *se ha fundado* el Estado-nación del pueblo elegido ; simultáneamente los estados-nación de otros pueblos, aquellos razas fuera de la Ley, han sido reducidas o extinguidas. La fuerza dominante corrompió los gobiernos de estos estados al más alto nivel; la fuerza revolucionaria erosionó sus cimientos en el fondo [181] nivel.

El Dr. Kastein, habiendo afirmado que el gobierno judío (el "centro", con su historia ininterrumpida de más de dos mil años) "dejó de existir" después de la disección de Polonia en 1772, registra que un cien años más tarde estaba naciendo "una internacional judía". Evidentemente quiso decir que el gobierno judío *de judíos* había dado paso a un gobierno judío *de gobiernos*, y esta es evidentemente la verdad de nuestro tiempo.

Disraeli habló de "una red" de organizaciones revolucionarias que cubrían la tierra como un sistema de vías férreas; es la descripción perfecta del mecanismo destructivo que se construyó. Para lograr el mayor propósito tenía que haber otra red en la parte superior, y aunque Disraeli no usó la palabra en ese caso, aludió a él cuando dijo: "El mundo está gobernado por personajes muy diferentes de lo que imaginan los que no están tras bambalinas". Esta es presumiblemente "la internacional judía" de la cual Habla el Dr. Kastein, una liga de hombres poderosos y ricos en la cima, bajo cuya autoridad reyes y príncipes, primero, y presidentes y políticos republicanos, después, se encontraban por igual.

Estas dos máquinas trabajaban en sincronización, cada una promoviendo la objetivo de la otro. En su trato con las masas, los gobernantes gentiles se vieron obligados por la amenaza de una revolución desde abajo a ceder cada vez más autoridad, hasta que ellos cayó; en sus tratos con países extranjeros, y en la guerras a las que éstos condujeron, se vieron obligados por el poder de la bolsa a apoyar el plan del "regreso" simbólico a Palestina. El gentil a menudo pregunta por qué los hombres ricos deben promover revolución. Disraeli Pon el mismo pregunta, para dar la respuesta: ellos deseo destruir Cristiandad. Él supo precisamente lo que el quiso decir; hacia Gentil la la respuesta puede hacerse más comprensible diciendo que obedecen la Ley Talmúdica, que exige la destrucción de los estados-nación paganos como preludio del "retorno" triunfante.

Así, la historia del surgimiento del sionismo de los guetos de Rusia y de la delicada interacción entre las dos fuerzas, una que se enrosca alrededor de los gobernantes de Occidente y la otra que socava la estructura de los estados-nación, forma el siguiente capítulo de la controversia de Sión.

Capítulo 23

LA "PROFETA"

El siglo XIX avanzó inexorablemente hacia el repudio de las declaraciones del Sanedrín a Napoleón, hacia la resegregación de los judíos, hacia el restablecimiento de ese estado teocrático en medio de los estados, cuyo peligro había pintado Tiberio antes de la era cristiana. comenzó. La lucha no era entre "los judíos" y "los gentiles"; como en el día antiguo cuando los soldados del rey persa permitieron que Esdras y Nehemías hicieran cumplir "la nueva Ley" sobre los judíos, fue una vez más entre algunos judíos y algunos gentiles y el otros judíos y el otros gentiles. El misterio siempre estaba eso a tales coyunturas la Los gobernantes gentiles se aliaron con la secta gobernante del judaísmo contra las masas judías y, por lo tanto, contra sus propios pueblos, entre los cuales fomentaron una fuerza disruptiva. Esta paradoja se repitió en el siglo XIX y produjo el clímax de nuestro presente, en el que todas las naciones están fuertemente involucradas.

Los judíos emancipados de Occidente fueron destruidos en esta ocasión, junto con la masa de la humanidad gentil, por los políticos occidentales, que se alistaron, como una Guardia Suiza, al servicio del sionismo. Por lo tanto, esta narrativa debe detenerse para mirar "a los liberales" del siglo XIX, quienes al abrazar el sionismo le permitieron desbaratar los asuntos y desviar las políticas nacionales de los pueblos.

Se pueden estudiar mejor a través del fundador de su línea. "El Profeta" (él reclamó el título que Amos repudió airadamente) era Henry Wentworth Monk, pocos lo recuerdan hoy. Fue el prototipo del presidente estadounidense o primer ministro británico del siglo XX, el modelo mismo de un político occidental moderno.

A cuenta de esto hombre uno tendría a revivir todo los pensamientos e impulsos del siglo pasado. Es lo suficientemente reciente para una plausible intentar. Un efecto de la emancipación fue hacer que cada pensador indisciplinado se cree líder de causas. La difusión de la palabra impresa permitió a los demagogos distribuir pensamientos mal pensados: la creciente velocidad y el alcance de los medios de transporte los llevó a buscar causas muy lejanas. su conocimiento nativo. La irresponsabilidad podría hacerse pasar por caridad cristiana cuando denunciaba a sus vecinos por indiferencia hacia difícil situación de huérfanos etíopes, ¿y quién podría comprobar los hechos? Dickens describió el tipo en Stiggins, con su sociedad para proporcionar a los niños negros pañuelos de bolsillo morales; comentó Disraeli que las espantosas vidas de los mineros del carbón en el norte de Inglaterra habían "escapado a la atención de la Sociedad para la Abolición de la Esclavitud de los Negros".

La nueva forma de adquirir una reputación pública era demasiado fácil para que tales reprensiones disuadieran a los que se sintieron tentados. por el seductor término "liberal", y pronto la pasión por la reforma llenó el aire liberal, que no tolerar un vacío. Había que afirmar los "derechos del hombre"; y los males supervivientes se descubrieron más fácilmente entre los pueblos lejanos (y, por fervor, cuanto más lejos, mejor). Eso

[183] Fue el apogeo de los santurriones, de aquellos que solo querían el bien de los demás, y no les importaba cuánto mal hacían bajo esa bandera. Los bienhechores fundaron una generación, y también una industria (porque esta vocación no carecía de recompensa material, así como de aplausos). En nombre de la libertad, esta gente en nuestros días aplaudiría y ayudaría a lograr la reesclavización de media Europa.

En esa época nació Henry Wentworth Monk (1827) en un asentamiento agrícola en el entonces remoto río Ottawa en Canadá. A las siete fue arrancado de kith y kip y transportado al Bluecoat Escuela en Londres, en ese momento un lugar ríguoso para un niño solitario. Los chicos vestían traje del día de su fundador (Eduardo VI), casaca larga azul, corbata sacerdotal, medias amarillas y shoon abrochado. Vivían como una secta aparte, comían comida monástica y poco de ella, la vara no se escatimó y fueron severamente instruidos en las Escrituras.

Así, el joven Monk tenía muchas necesidades emocionales, llorando para ser apaciguado, y la mente de su niño comenzó a encontrar modernas aplicaciones en el Antiguo Testamento, al que su infante la mente estaba tan diligentemente dirigido. Por "bestias veloces", dedujo, Isaías se refería a ferrocarriles, y por "mensajeros veloces", barcos de vapor. Luego decidió, a esta temprana edad, que había encontrado las claves de la "profecía" y podía interpretar la mente de Dios en términos de su día. Hizo caso omiso de las advertencias de los profetas israelitas y del Nuevo Testamento contra esta misma tentación; lo que encontró fue simplemente la enseñanza del sacerdocio levítico, que un día los paganos serían destruidos y el pueblo elegido se reuniría de nuevo en su reino supremo en la tierra prometida.

hombres de rango e influencia también fueron jugando con esta idea de que el hora había llegado para que compongan la de Dios mente. cuando monje tenía once un señor Shaftesbury propuesto eso la las grandes potencias deberían comprar Palestina desde el Sultán de Turquía y "restáuralo a los judíos". Inglaterra tenía entonces un estadista, Lord Palmerston, que no permitió que tales nociones perturbaran su deber, y no se hizo nada. Pero en el joven Monk se encendió una idea y nació El Profeta; ¡su vida a partir de entonces no tuvo otro interés hasta que terminó sesenta años después!

A los catorce años obtuvo un permiso especial para asistir a un sermón predicado por "el primer obispo inglés en Jerusalén" (cuyo nombre, según la historia, era Solomon Alexander). El niño pequeño volvió a la escuela con los ojos brillantes, dedicado al trabajo de su vida de conseguir Palestina, sin tener en cuenta a la gente que ya estaba allí, para un grupo de otras personas completamente desconocidas para él. La idea no le permitiría asentarse en la granja canadiense de su padre cuando regresara a ella; se interpuso entre él y el ministerio cristiano, cuando fue hecho candidato para esto. Estudió minuciosamente el Antiguo Testamento y lo encontró no era más que un código, que se aclaró ante su ojos.

Así cayó en la irreverencia que el estudio de las escrituras levíticas a veces produce en hombres que se describen a sí mismos como cristianos y sin embargo ignoran el Nuevo Testamento. Una vez que aceptan la concepto de predicciones de ser *literalmente* cumplidos, ellos ceder, de hecho, a la ley judaica de un contrato político que deja

[184] ninguna latitud hacia Dios, salvo en el único punto del *tiempo* de la consumación. De ahí proceden, de un salto, a la conclusión de que *conocen* el tiempo (que Dios, presumiblemente, ha olvidado). A eso etapa tales hombres creen que son Dios. Este es el fin al que debe conducirles el proceso: la negación del cristianismo, y de toda divinidad. Esta es la blasfemia a la que todos los principales políticos de Occidente, en nuestro siglo, se prestaron; Monk fue el original de una multitud.

Incluso en su remoto hábitat canadiense encontró otros profetas. Un judío estadounidense, el mayor Mordecai Noah, estaba tratando de construir una "ciudad de refugio" judía en una isla en el río Niágara, como preparación para "el regreso"; de lo que necesitaban refugio los judíos de América del Norte, hasta que "volvieran", sólo él lo sabía. Además, el Sr. Warder Cresson, el primer cónsul de los Estados Unidos en Jerusalén, se volvió tan apasionado por la "restauración" que abrazó el judaísmo y publicó un libro, *Jerusalén el centro y la alegría del mundo entero*. Al regresar a América, se deshizo de su esposa gentil, se renombró Michael Boas Israel, fue a Palestina y allí se las arregló para casarse con una muchacha judía con la que sólo podía comunicarse por señas.

Todo esto encendió aún más el ardor de Monk. Decidió, en la tradición del Antiguo Testamento, no cortarse más el cabello ni adornar su cuerpo. hasta que "Sión sea restaurada". Como su cabello creció abundantemente, se hizo más hirsuto; como vendió su pequeña propiedad y después nunca trabajó, estuvo por el resto de sus días dependiente de otros. A veintiseis él salió para Jerusalén y lo alcancé después mucho privación. Teniendo nada pero peluda y mezquindad para dar testimonio de la verdad de su mensaje, halló pocos oyentes.

Monk podría haber desaparecido de los anales en ese momento si no fuera por un encuentro casual que lo hizo conocido públicamente. En este siglo de guerras mundiales, proyectiles transcontinentales y transoceánicos y explosivos de destrucción masiva, el siglo XIX cuenta como un período de tiempo estable y pacífico, sin la sombra del temor por el mañana. El estudioso, particularmente de esta controversia de Sion, se asombra al encontrar cuántos hombres educados aparentemente vivían con miedo a la aniquilación y decidieron que solo podrían salvarse si un cuerpo de los habitantes del planeta fuera transportado a Arabia. El camino del Profeta se cruzó con el de otro de estos seres trémulos.

A joven inglés pintor, holman caza, apareció en Jerusalén. Él también fue Listo por "a causa", por libraba la contienda característica del joven artista contra los académicos, y eso produce un estado de ánimo inflamable. Gozaba de mala salud y a menudo pensaba que su fin estaba cerca (vivió hasta los ochenta y tres años). Acababa de pintar *La luz del mundo*, que representaba a Jesús, farol en mano, a la puerta del pecador, y la súbita aparición del Monje barbudo cautivó su imaginación. Se aferró con entusiasmo a la idea del Profeta de amenazar a la humanidad (incluidos los académicos) con el exterminio si no hacía lo que la profecía

ordenado

Así que estas dos, Profeta. y prerrafaelita, concertado a plan a asustar la [185] mundo indiferente. Monje representado "el chivo expiatorio" a Holman Hunt como la símbolo de persecución judía por humanidad. Estuvieron de acuerdo en que Holman Hunt debería pintar un cuadro de "el chivo expiatorio" y ese monje debe escribir simultáneamente un libro explicando eso la hora había venido por el perseguido a ser restaurado, en cumplimiento de la profecía.

(En hecho la el chivo expiatorio fue un levítico ingenioso dispositivo, por el cual el sacerdote era facultado para absolver a la congregación de sus pecados tomando dos cabritos de la cabra, matando uno para la ofrenda por el pecado, y conduciendo el otro al desierto para expiar con su sufrimiento "todas sus transgresiones y todos sus pecados... poniéndolos sobre la cabeza del macho cabrío". El Profeta y Holman Hunt transformaron el significado en su opuesto. El chivo expiatorio de los pecados de los judíos se convertiría en el símbolo de los mismos judíos; sus atormentadores, los sacerdotes levíticos, ¡por implicación serían transformados en opresores gentiles!)

Holman Hunt se puso a trabajar; esta era una forma encantadora, tanto de dar un golpe en la Royal Academy ("imágenes problemáticas") como de identificarse con una causa. Su foto diría más que cualquier palabra hablada, y sería seguida por la palabra escrita de Monk. La imagen y el libro, el símbolo y la interpretación, el heraldo y el profeta: una vez que el mundo contemplara a "El chivo expiatorio", la obra de revelación de Monk encontraría una audiencia, consciente de sus transgresiones y ansiosa por enmendarse.

Hunt, vestido con túnicas árabes y llevando un caballete y un rifle, fue visto por los beduinos conduciendo una cabra blanca hacia el Mar Muerto. Pintó un excelente cuadro de una cabra (de hecho, de dos cabras, como la primera cabra, con excesivo celo, murió, y un sustituto tenía ser encontrado). Para mayor que efecto, un camello se trajo un esqueleto de Sodoma y se tomó prestado un cráneo de cabra, y estos se colocaron en el fondo. La pintura ciertamente da la impresión de que los levitas deben haber sido crueles (la agonía del animal fue representada gráficamente) y malvado, pretender que por su sufriendo ellos podría lavarse todas las iniquidades de su pueblo: Holman Hunt lo llevó a Inglaterra, primero comprometiéndose él mismo, con Monk, "a la restauración del Templo, la abolición de la guerra entre los hombres y la venida del Reino de Dios sobre la tierra"; probablemente ningún pintor tuvo nunca propósitos tan grandes en mente cuando concibió un cuadro.

Monje después produjo su *Interpretación sencilla de la Apocalipsis* y el articulación empresa era completo; el mundo no tenía más que responder. En este primer libro, Monk todavía trató de casar la política levítica con la doctrina cristiana. Históricamente se mantuvo en terreno seguro; señaló, correctamente, que "las diez tribus" no podrían haberse extinguido, pero siguió viviendo en la masa de humanidad: Esto lo llevó a su "interpretación", cual estaba a la efecto que "los verdaderos israelitas", judíos y cristianos, deberían emigrar a Palestina y establecer allí un estado modelo (en en ese momento estaba lejos del sionismo literal y corría el riesgo de ser considerado un "antisemita"). Su descripción de las consecuencias fue pura demagogia; si se hiciera esto, dijo, la guerra terminaría. Pero luego vino la idea primordial

[186] (¿y quién sabe de dónde lo sacó Monk?): un Gobierno Internacional debe establecerse en Jerusalén. aquí monje pegar en la verdadero intención de Sionismo. Monje fue solo habilitado para tener su trabajo publicado a través de un conocido que le debía a Holman Hunt: John Ruskin, el famoso crítico de arte, convenció al editor Constable para que lo imprimiera. El Libro (como La Imagen) no tuvo efecto, pero Ruskin ayudó al Profeta con dinero y de otras maneras, y así lo salvó del olvido.

Ruskin también fue producto de presiones iniciales y decepciones internas. Como Wilkie Collins (un excelente artesano que no se contentaba con escribir buenas novelas y trataba en vano de emular el don de Dickens para despertar la indignación moral), no estaba feliz permanecer en el campo donde era eminente pero siempre dispuesto a defender (y menos dispuesto a examinar) cualquier cosa que pareciera una causa moral. Al igual que Monk, había sido instruido en el Antiguo Testamento cuando era niño (aunque por una madre puritana posesiva), y repetidamente tuvo mala suerte en el amor, a veces de manera humillante. Por lo tanto, estuvo en todo momento en busca de una salida para los impulsos emocionales no gastados. Le temía a la vida y el futuro, por lo que el incesante del Profeta las advertencias de la ira venidera lo enervaron y le hicieron meter la mano en el bolsillo. Tuvo una gran audiencia y cedió a la misma impiedad que Monk y Holman; como dice su biógrafo (Mr. Besketh Pearson), "sucumbió a la ilusión, común a todos los mesías, de que su palabra era la de Dios", y al final su razón se desvaneció, pero para entonces había permitido que el Profeta predicara y divagara. en.

Después del fracaso del libro de Monk, Holman Hunt volvió a intentarlo. Empezó un cuadro de Jesús, en la sinagoga, leyendo las profecías mesiánicas y anunciando en sí mismo su cumplimiento. para hacer su es decir, claro, utilizó a Monk como modelo para la figura de Jesús, y la indignación de los ancianos simbolizaría el rechazo del mundo al Profeta. El estudio preliminar de Holman Hunt para esta imagen se encuentra en la Galería Nacional de Ottawa y muestra a Monk sosteniendo en una mano la Biblia (abierta en el Libro del Apocalipsis) y en la otra: una copia del London *Times*. (Estaba trabajando en reclusión monástica en Montreal,

algo encorvado abajo por la naturaleza y peso de la tarea, cuándo yo descubierta la fotografía, y mi

los vecinos se sorprendieron entonces por el fuerte ruido de júbilo que brotó de la habitación generalmente silenciosa donde un ex corresponsal de *The Times* se inclinó sobre sus labores).

A partir de entonces, la naturaleza humana lentamente se salió con la suya. Holman Hunt vendió un cuadro del *Hallazgo de Cristo en el Templo* por 5.500 (libras) y su resentimiento contra la vida (y el académicos) suavizado. Él encontrado él mismo incapaz de pedirle al profeta andrajoso que lo acompañara a casas elegantes como las de Val Prinsep y Tennyson. Ruskin estaba ocupado con amores desafortunados y también se estaba volviendo escéptico. Sin embargo, estos dos hombres sedentarios no pudieron olvidar por completo las advertencias del Profeta de que serían destruidos a menos que efectuaran pronto la restauración de los judíos en Palestina. Siempre les decía que "el día" estaba cerca [187] y señalando a algunos belicosos episodio, en África o Asia Menor o el Balcanes o Europa, como el comienzo anunciado de el fin; escaramuzas y campañas menores nunca faltaron. Por fin, Holman Hunt y Ruskin coquetearon un plan que parecía probable para disipar sus temores, apaciguar sus conciencias y librarlos del Profeta; ¡lo instaron a ir a Jerusalén y (como Sabbatai Zevi) proclamar el acercamiento del Milenio!

Estaba a punto de irse cuando estalló otra guerra, confundiéndolo por completo porque no estaba en ningún de los lugares donde, interpretando profecía, él había predicho la comienzo de la final de días. Eso estaba en la misma área de donde, según su interpretación publicada, vendría la salvación: América.

Después de una mirada a las autoridades, El Profeta anunció que había localizado el error en sus cálculos: la Guerra Civil fue en realidad el gran acontecimiento premonitorio. ¡Ahora hay que hacer algo con Palestina sin demora! John Ruskin puso su pie en el suelo. Si el profeta fuera verdaderamente un profeta, dijo, que se apresure a ir a América antes de ir a Jerusalén, y haga descender alguna señal del cielo que detenga la Guerra Civil. Él, Ruskin, financiaría el viaje. Y El Profeta fue, para detener la Guerra Civil.

Entonces prevalecía en Estados Unidos la tradición de que un presidente republicano debe ser accesible para todos, y el Sr. Abraham Lincoln estaba tan asediado Tres días una semana. Uno día, cuando el del presidente las puertas estaban abierto, el Profeta fue arrastrado con una multitud de buscadores de patrocinio, peticionarios y turistas.

Su aparición le valió unas pocas palabras de conversación con el Presidente. El ojo acosado del Sr. Lincoln fue detenido por la visión de algo que lo miraba a través de la maleza. Preguntó quién era el visitante y luego se enteró de que era un canadiense que venía a terminar la guerra. Cuando se le preguntó por su propuesta, el Profeta instó a que el Sur liberara a sus esclavos a cambio de una compensación y que el Norte accediera a la secesión del Sur, una sugerencia que (registró Monk) "pareció divertir al presidente. El Sr. Lincoln preguntó: "¿No consideran ustedes los canadienses mi proclamación de la emancipación como un gran paso adelante en el progreso social y moral del mundo?"

Monje dijo que esto no era suficiente: "¿Por qué no seguir la emancipación de la negro por un alambique más paso urgente: ¿la emancipación del judío?" El señor Lincoln estaba desconcertado (los judíos siempre habían sido emancipados en América) y preguntó asombrado: "El judío, ¿por qué el judío? ¿No están libres ya?"

Monk dijo: "Ciertamente, señor presidente, el judío estadounidense es libre, y también lo es el judío británico, pero no el europeo. En Estados Unidos vivimos tan lejos que estamos ciegos a lo que sucede en Rusia, Prusia y Turquía". No puede haber paz permanente en el mundo hasta que las naciones civilizadas, dirigidas, espero, por Gran Bretaña y los Estados Unidos, expiar lo que han hecho a los judíos, por sus dos mil años de persecución, devolviéndolos a su hogar nacional en Palestina, y haciendo de Jerusalén la ciudad capital de una cristiandad reunificada".

De rasgo, Monje tenía Nunca estado a "Rusia, Prusia o Turquía"; él [188] era ese tipo de "liberal". En Rusia, el rabinato talmúdico se oponía por todos los medios a la emancipación, y dos años antes de que Monk viera al señor Lincoln, el zar Alejandro II había sido asesinado cuando anunciaba una constitución parlamentaria; en Prusia los judíos *fueron* emancipados y por eso mismo fueron los objetos de ataque de los judíos en Rusia; los judíos bajo el dominio turco (que oprimía imparcialmente a *todas las nacionalidades sometidas*) ya estaban en Palestina y, por lo tanto, no podían ser restaurados allí.

En la época del Sr. Lincoln, la noción de que todas las guerras, dondequiera que se pelearan y por cualquier motivo, debían desviarse hacia el objetivo de establecer un estado judío en Palestina era nueva (hoy en día se acepta y se pone en práctica en general, como las dos guerras mundiales). han mostrado), y el presidente se divirtió de nuevo.

Tenía entre manos la guerra más cruel de la historia occidental, hasta ese momento. Siendo un hombre de recursos y versado en tratar con importunos, se deshizo del Profeta con una broma de buen humor. "Mi podólogo es judío", dijo, "y me ha puesto de pie tantas veces que no tendría inconveniente en hacerlo". donación su paisanos a pierna hasta". Después, recordando Monje de la guerra en Progreso, él rogó Él Profeta a

aguardar su fin: "entonces podremos comenzar de nuevo a ver visiones y soñar sueños". (Otro tema para una sociedad de debate: ¿fue el uso de esta frase casualidad o intención? El Sr. Lincoln ciertamente sabía qué destino prescribe el Antiguo Testamento para los "falsos profetas y soñadores de sueños").

Monk regresó a Londres y Ruskin pagó sus gastos a Palestina, de donde, al llegar, fue deportado como una molestia en 1864. Indigente, firmó como marinero a bordo de un clíper con destino a Boston y, al naufragar, nadó la última parte del Atlántico. . Lo arrojaron a tierra sangrando y casi desnudo, de modo que, con el aspecto de un oso, un granjero le disparó como tal, en la penumbra. Perdió la memoria y la mente, y en esta condición por fin volvió a casa. Se recuperó después de algunos años y de inmediato volvió a su obsesión. El "día de la angustia", anunciado por tanto tiempo, todavía no había llegado; el planeta mantuvo su lugar acostumbrado. Volvió a examinar la profecía y decidió que él había errado en recomendando la Union de judíos y cristianos en el estado mundial que se establecerá en Jerusalén. Ahora vio que lo que la profecía requería que Dios hiciera era primero poner a los judíos en posesión de Palestina, *y luego establecer una organización mundial con poder para imponer la sumisión de las naciones a su ley*

Después de toda una vida, Monk tropezó con la plenitud del plan político de dominio mundial que está contenido en el Antiguo Testamento, y todavía pensaba que estaba interpretando la profecía divina. Ninguna evidencia ofrece que alguna vez estuvo en contacto con los iniciados e iluminados del gran diseño. El único dinero judío registrado que le ofrecieron fue una donación caritativa de cinco libras "si tiene necesidades personales". Se movía siempre en compañía ya costa de los desconcertados "liberales" gentiles.

Fue olvidado en el valle de Ottawa cuando, en 1870, su esperanza (hay que usar la palabra) de que "el día de los problemas" estaba finalmente cerca fue revivida por una enorme [189] incendio forestal, que tomó como una señal del cielo de que había llegado el momento. De alguna manera hizo su camino a Londres (1872) y para Caza y Ruskin, que había pensado él muerto. Ruskin estaba cortejando Rosa La Touche, así que por el momento no respondió a las advertencias de fatalidad y le escribió al Profeta: "Reconozco la maravilla de mucho de lo que me dices, pero simplemente no creo que puedas entender tanto acerca de Dios cuando lo haces". entender tan poco sobre el hombre . . usted aparecer a mi ser loco, pero por lo que sé puedo estar loco yo mismo" (estas últimas palabras, por desgracia, fueron proféticas).

Semejante amonestaciones fueron no nuevo a El profeta. Su familiares y amigos alguna vez le había suplicado, si se sintió llamado a mejorar la humanidad, a mirar a su alrededor en casa: la suerte de los indios canadienses, o incluso de los canadienses, podría mejorar. Para un hombre que poseía la clave de la revelación divina, un consejo de este tipo era un sacrilegio, y Monk, a través de varios panfletos, finalmente llegó a la idea de un "Fondo de Restauración de Palestina". Para esto tomó prestada una noción de Ruskin, ideada originalmente para ayudar al propio país de Ruskin; a saber, que la gente rica debería renunciar a un diezmo de sus ingresos con el fin de recuperar las tierras baldías inglesas. Monk decidió que el diezmo debía servir a un objeto mejor: ¡el "retorno"!

Por esta vez (1875) Ruskin fue una vez más nervioso, primero por la muerte de rosa la touche ya continuación por la aparente inminencia de una guerra más lejana (esta vez británica-rusa). Claramente, el Profeta tenía razón después de todo; el "día de los problemas" *había* llegado. Ruskin firmó el manifiesto de Monk y dedicó una décima parte de sus ingresos al fondo del Profeta para la compra de Palestina al sultán mientras las tierras baldías inglesas permanecían sin reclamar. Cuando esto se logró, un congreso de todas las naciones iba a establecer una federación del mundo en Jerusalén.

El Profeta, así recostado de nuevo sobre sus pies, contó con la ayuda adicional de Laurence Oliphant, un león de los salones victorianos a quien había conocido por casualidad cuando recorría América, como un vagabundo. Oliphant era un hombre de diferente tipo, un emprendedor o aventurero audaz y cínico. La idea de comprar Palestina le atraía, pero no se hacía ilusiones al respecto. Le escribió a Monk: "Se puede recaudar cualquier cantidad de dinero, debido a la creencia que tiene la gente de que *cumplirían la profecía y traerían el fin del mundo. No sé por qué están tan ansiosos por el último evento, pero facilita la especulación comercial*". Oliphant, como se verá, no se molestó en ocultar su desdén por el mensaje del Profeta. *

En 1880 Holman Hunt, nuevamente disfrutando salud deteriorada, estaba tan alarmado por pequeños episodios bélicos en Egipto y Sudáfrica que pensó extinción en

* Oliphant tocó un punto interesante. Una interpretación de las numerosas profecías es que el fin del mundo seguirá el "regreso" de los judíos a Palestina, por lo que la gente que promueve esta migración presume incluso de determinar el momento en que Jehová pondrá fin al planeta. La mistificación expresada por Oliphant fue sentida por a perplejo político francés en la Conferencia de Paz de 1919, quien le preguntó al Sr. Balfour por qué estaba tan ansioso por lograr "el regreso" de los judíos a Palestina; si esto verdaderamente fue el cumplimiento de la profecía, entonces la profecía también decretó que el fin del mundo seguiría. El Sr. Balfour respondió lánguidamente. "Precisamente, eso es lo que lo hace todo tan interesante".

[190] mano y se unió a Monk para emitir un manifiesto que anticipó los esquemas de gobierno mundial gobernados por los sionistas de este siglo. Se titulaba "La abolición de la guerra nacional", invitaba a todos los hombres de buena voluntad a suscribir una décima parte de sus ingresos a la realización del "Reino de Dios" en forma de un gobierno mundial. ser establecido en palestina y a ser llamado "*las Naciones Unidas*", y propuso eso la se entregue dinero al Sr. Monk con el propósito de adquirir Palestina.

Ese fue el final. Ruskin, acercándose a su final, rechazó groseramente cualquier otra participación en la fantasía. Oliphant se retiró. El "Banco de Israel" quedó en nada. Samuel Butler le mostró al Profeta la puerta. Incluso Holman Hunt le apeló finalmente para que predicara "que hay un Dios en el cielo, que juzgará a todo hombre". en tierra" y a abstenerse de fingir en efecto eso él, monje, estaba Dios. Él judíos habló similar: uno le dijo: "La tierra de nuestros antepasados está muerta, y Palestina es su tumba... *intentar formar una nación a partir del pueblo polígloa del judaísmo hoy solo terminaría en un fracaso total*".

Monk estaba más allá de la redención. En 1884, el muchacho Bluecoat regresó a Ottawa por última vez y pasó sus últimos años haciendo campaña, publicando panfletos y arengando a los miembros de la Cámara de los Comunes de Canadá mientras se sentaban, entre sesiones, en su jardín junto al río Ottawa. Lo escuchaban con divertida indulgencia; sesenta años después, los ministros canadienses, en Ottawa y Nueva York, repetirían todas las cosas que Monk dijo como los principios incuestionables de la alta política, y ningún diputado objetaría.

La vida de Monk fue miserable y no fue redimida por ninguna fe verdadera o misión genuina. Este relato se da para mostrar cuán falso y tonto se vio que era el gran proyecto, y cuán equivocados fueron los hombres que lo emprendieron, en el contexto del siglo pasado. La falacia de toda la noción, del sionismo que conduce a la despótico gobierno mundial, es instantáneamente se muestra cuando se considera en ese entorno, con Monk y sus amigos declamando desde el escenario. Entonces todo se ve como una comedia picaresca; una farsa, no sólo porque no tuvo éxito, pero porque nunca fue serio. Lo recomendado no pudo ser seriamente considerado porque sus consecuencias obviamente no habían sido consideradas y, si se calculaban, inmediatamente se preveía que serían desastrosas. En el contexto de una época en que el debate era libre y la opinión, al estar informada, podía influir en el asunto, estos hombres se pavonean tontamente, dejando solo el débil eco de ruidos de payaso en los pasillos del tiempo.

Sin embargo, en la regalo siglo todo el esquema vanaglorioso, invariable, fue importado a la vida de los pueblos como una empresa seria y urgente, que trasciende las necesidades de las naciones. De hecho, se convirtió en sacrosanta, porque una ley no escrita de herejía se estableció a su alrededor que de hecho controlaba la fuerza antiséptica. de la discusión pública, y dentro de esta empalizada los políticos de Occidente hicieron un juego de moralidad a partir de las tonterías de El Profeta. John Ruskin y Holman Hunt, de donde sea que los amigos victorianos de los oprimidos puedan

[191] ahora habitan, pueden mirar hacia abajo y ver las tumbas de muchos muertos, y las tumbas vivas de casi un millón de fugitivos, como los primeros resultados de su gran plan, ahora en cumplimiento.

Monk, si hubiera vivido en este siglo, habría sido calificado para importantes político rango, porque el apoyo a esta causa se ha convertido en la primera condición para la admisión a los altos lugares temporales. Su vida transcurrió persiguiendo el señuelo de una vanidad desmedida y el mismo año de su muerte, 1896, la fantasía que lo guiaba se convirtió en una realidad política y práctica, dominando nuestro tiempo. Mientras recorría su camino errante entre Ottawa, Washington, Londres y Jerusalén muy diferentes hombres, en Rusia, construyeron la verdadero la fuerza de Sionismo. En 1896 se lanzó a la vida de los pueblos, y sus detonaciones explosivas se han hecho más fuertes y destructivas hasta hoy en día, incluso los escribas de los periódicos suelen referirse a él como el tema que puede encender la chispa de la tercera guerra mundial.

Capítulo 24

LA LA LLEGADA DEL SIONISMO

En la segunda mitad de el último siglo cuando Comenzó el comunismo y el sionismo sus simultáneos asalto a Occidente, Europa era un lugar de estados fuertes y seguros de sí mismos capaces de resistir los efectos de los problemas internos y las guerras en el extranjero. Los estallidos revolucionarios de 1848 habían sido superados sin grandes esfuerzos. Austria-Hungría y Francia no se vieron muy debilitadas por sus derrotas contra Prusia en 1866 y 1871; reanudaron sus existencias nacionales, como lo habían hecho durante siglos los países derrotados, al lado del vencedor de ayer, y pronto recobraron la tranquilidad. El pueblo balcánico, que emergía de cinco siglos de dominio turco, también avanzaba hacia la prosperidad, en el aire más amable de la libertad nacional. En las fronteras orientales de Europa, Rusia, bajo la bandera de la cristiandad, parecía sumarse a este proceso de superación nacional e individual.

La apariencia era engañosa, porque los dos gusanos estaban en la manzana, y la escena de hoy muestra el resultado. Los dieciocho siglos cristianos que, a pesar de los altibajos, mostraron una suma total de mejoramiento humano mayor que la de cualquier época anterior conocida por el hombre, estaban llegando a su fin o a un interregno; lo cual, todavía no sabemos, aunque los creyentes no tienen dudas sobre la buena reanudación, en algún momento. Sin embargo, un hombre eminente de ese período, de quien se podría haber esperado confianza en el resultado, previó lo que vendría en nuestro siglo y pensó que sería el *final*, no un paso pasajero . Edad Oscura.

Este era Henry Edward Manning, el clérigo inglés que se convirtió a Roma, se convirtió en cardenal arzobispo de Westminster y, si hubiera aceptado la nominación de sus compañeros cardenales, podría haberse convertido en Papa. Edmund Burke, John Adams y Alexander Hamilton habían percibido los objetivos mundiales de la revolución y predijo sus erupciones que se extendían. Disraeli, Bakunin y otros, medio siglo después, habían testificado y advertido contra la usurpación judía de la dirección revolucionaria. Manning se sumó estas advertencias, sino que también previó la llegada del sionismo y el papel que jugaría en el proceso dual.

De la revolución dijo: "Las *sociedades secretas* del mundo, de cuya existencia los hombres se ríen y niegan en la plenitud de su confianza en sí mismos; las sociedades secretas están imponiendo su existencia y su realidad a la conciencia de aquellos que, hasta la otro día, no lo creería que existieron" (1861). Él esperaba el pleno éxito del plan original de Weishaupt y pensaba que la época en que vivía era "el preludio del período anticristiano del destronamiento final de la cristiandad y de la restauración de la sociedad sin Dios en el mundo". Hoy la revolución anticristiana tiene poder temporal en media Europa, la cruz cristiana ha sido borrada de las banderas de todas las grandes naciones europeas excepto la británica y de las de muchos pequeños, y se ha establecido una "sociedad sin Dios" como un gobierno mundial potencial, para que [193] estas palabras de noventa años atrás están visto como un impresionante pronóstico parcialmente cumplido.

Entonces (y en esto él rosa encima la otros videntes) él representado el papel que jugaría el sionismo en este proceso: "Aquellos que han perdido la fe en la Encarnación, tales como humanitarios, racionalistas y panteístas, bien pueden ser engañados por cualquier persona de gran poder político y éxito, *que deba restaurar a los judíos a su propia tierra*. . . y no hay nada en el aspecto político del mundo lo que hace imposible tal combinación".

Finalmente, dijo que él esperaba el venida *personal* de Anticristo en el forma de un judío. (Con estas palabras pasó del terreno del cálculo político, en el que los hechos han demostrado que era experto, al de la interpretación de la profecía; relacionó el mensaje de San Pablo a los Tesalonicenses, 2.1.iii-xi, con el tiempo venidero, diciendo: "Es ley de la Sagrada Escritura que cuando se profetizan personas, aparecen personas".)

Así, mientras Europa externamente Parecía ser despacio avanzando hacia un futuro mejor sobre el camino que durante dieciocho siglos le había servido bien, en las áreas talmúdicas de Rusia el sionismo se unió al comunismo como la segunda de las dos fuerzas que iban a interceptar ese proceso. El comunismo fue diseñado para subvertir a las masas; era el "gran movimiento popular" previsto por Disraeli, por medio del cual "las sociedades secretas" iban a trabajar al unísono para la ruptura de Europa. El sionismo se dispuso a subvertir a los gobernantes en la cima. Ninguna de las fuerzas podría haber avanzado sin la otra, porque los gobernantes con autoridad absoluta habrían controlado la revolución como lo había hecho en 1848.

El sionismo fue esencialmente la réplica del centro talmúdico en Rusia a la emancipación de los judíos en Occidente. Fue la insinuación de que no deben involucrarse en la humanidad, sino que deben permanecer separados.

Nunca desde Babilonia la secta gobernante se había aventurado a jugar esta carta. Nunca se puede jugar de nuevo, si el intento actual finalmente termina en un fiasco. Por esa razón, los talmudistas nunca se abstuvieron de jugarlo, y solo lo hicieron cuando la emancipación los enfrentó a una emergencia vital, la pérdida de su poder sobre los judíos. De hecho, siempre habían denunciado como "falsos Mesías" a los que clamaban que había llegado el día del cumplimiento. "Si Sabbatai Zevi, o para el caso Cromwell o Napoleón, hubieran podido entregarles Palestina, podrían haber proclamado una de estas ser el Mesías. En esta ocasión se proclamaron a *sí mismos* como el Mesías, y esa audaz empresa difícilmente puede repetirse. Históricamente, por lo tanto, probablemente nos estamos moviendo hacia el final del plan destructivo, porque obviamente no se puede cumplir, pero la generación actual, y posiblemente algunas generaciones por venir, según todos los signos, todavía tienen que pagar un alto precio por haber alentado el intento. .

El libro del Dr. Chaim Weizmann es la mejor fuente de información sobre las raíces gemelas del comunismo y el sionismo y su propósito convergente. Estuvo presente en el nacimiento del sionismo, se convirtió en su plenipotenciario itinerante, fue durante cuarenta años el niño mimado de los tribunales occidentales, oficinas presidenciales y salas de gabinetes, [194] se convirtió en el primer presidente del estado sionista, y contó toda la historia con una franqueza asombrosa. Muestra cómo, en aquellas remotas comunidades talmúdicas hace casi cien años, tomó forma la estrategia que en sus consecuencias fue alcanzar, como en un torbellino, a todos los pueblos de Occidente. Americanos y Británicos, Alemanes y franceses, italianos, polacos, escandinavos, bálticos, balcánicos pueblos y todos los demás iban a estar implicado. El alma y el tesoro de Occidente debían gastarse en la promoción de estos dos propósitos complementarios como el agua de un grifo abierto.

Millones, vivos y muertos, participaron durante dos guerras en su promoción. Los hombres que ahora nacen heredan una parte en los trastornos finales a los que deben conducir inexorablemente. Los judíos compartieron toda esa tribulación, en su pequeña proporción con las masas afectadas. El relato del Dr. Weizmann permite al estudiante de hoy ver los comienzos de todo esto; y ahora esta narración llega a nuestro tiempo propio, que recibe forma diaria de lo que entonces ocurrió.

Él explica que los judíos En Rusia se dividieron en tres grupos. El primero grupo fue la de los judíos que, buscando "la paz de la ciudad", simplemente quería convertirse pacífico ruso los ciudadanos, como la judíos de El Oeste, en la mayoría, a eso hora fueron leal Alemán, Francés u otros ciudadanos. La emancipación fue para este grupo el objetivo final, y contenía principalmente a aquellos judíos que, por talento, diligencia y temor al gobierno talmúdico, habían escapado de los guetos.

Dr. Weizmann lo descarta como pequeño, poco representativo y "renegado", y como fue barrido también debe desaparecer de esta narración, que pertenece a los otros dos grupos. Por edicto de los talmudistas ha "desaparecido de la faz de la tierra", o ha sido excomulgado.

La masa restante de judíos en Rusia (es decir, aquellos que vivían en los guetos bajo el gobierno talmúdico) eran dividido en dos grupos por una vertical línea cual separar hogares y familias, incluido Dr. La propia casa y familia de Weizmann. Ambos grupos eran revolucionarios; es decir, coincidieron en trabajar por la destrucción de Rusia. La disensión fue únicamente sobre el punto del sionismo. El grupo "comunista-revolucionario" sostenía que la "emancipación" total se lograría cuando la revolución mundial suplantara a los estados-nación en todas partes. El grupo "sionista-revolucionario", si bien estaba de acuerdo en que la revolución mundial era indispensable para la proceso, sostuvo que completo "emancipación" sólo ser logrado cuando una nación judía se estableció en un estado judío.

De estos dos grupos, el sionista era claramente superior en la ortodoxia talmúdica, ya que la destrucción, bajo la Ley no es más que un significa para el final de dominación, y la nación dominante es la ordenada ser colocar arriba en Jerusalén. En la hogares, la disputa fue feroz. los comunistas sostuvo que El sionismo debilitaría la revolución, cual profesado a denegar "la raza y credo"; la sionistas sostuvo que revolución debe Conducir a

la restauración del pueblo elegido, del cual la raza *era* el credo. Los miembros individuales de estos hogares probablemente creían que el punto en disputa era válido, pero en realidad no lo era.

[195]

Ninguno de los dos de estas grupos podría tener tomado forma, en aquellos severamente gobernó comunidades, contra la voluntad de

el rabinato Si los rabinos hubieran dicho que el comunismo era "transgresión" y el sionismo "observancia" de "los estatutos y sentencias", no habría comunistas en los guetos, solo sionistas.

La secta gobernante, mirando hacia el futuro por encima de las cabezas de la masa reglamentada, evidentemente vio que ambos grupos eran esenciales para el fin que se perseguía; y Disraeli, en uno de los pasajes antes citados, mencionó el motivo. Desde mediados del siglo pasado, la historia de la revolución es la del comunismo y el sionismo, dirigida desde una fuente y trabajando hacia un objetivo convergente.

El Dr. Weizmann da un vistazo esclarecedor de esta aparente disensión entre los miembros de un hogar judío conspirativo, pero dividido, donde no se vio la forma final de la alta estrategia y el problema entre el "comunismo revolucionario" y el "sionismo revolucionario" fue ferozmente discutido. Cita a su madre, la matriarca judía, diciendo contenta que si el comunista-revolucionario Si se demostrara que su hijo tenía razón, sería feliz en Rusia, y si el sionista-revolucionario tuviera razón, entonces sería feliz en Palestina. En el resultado, ambos estaban en lo cierto por sus luces; después de pasar algunos años en el Moscú bolchevizado se fue a terminar sus días en la Palestina sionizada. Eso fue después de que las dos conspiraciones, habiendo crecido en secreto una al lado de la otra, triunfarán en la misma semana de 1917.

El comunismo ya era un partido organizado, aunque todavía secreto y conspirativo en los guetos cuando el sionismo tomó por primera vez forma organizada (aunque igualmente secreta) en el *Chibath Zion* (Amor de Sion). movimiento. Este fue fundado en Pinsk, donde el Dr. Weizmann fue a la escuela, por lo que cuando era niño su camino lo llevó lo incorporó al ala sionista-revolucionaria de la conspiración antirrusa. En su infancia (1881) sucedió algo que amenazó con destruir toda la leyenda de la "persecución en Rusia" en la que se basaba la propaganda talmúdica en el mundo exterior.

En 1861, el zar Alejandro II, el famoso Libertador, había liberado a 23.000.000 de siervos rusos. A partir de ese momento se abrió la perspectiva de libertad y mejora del modelo occidental para los ciudadanos rusos de todas las nacionalidades (Rusia contenía alrededor de 160 nacionalidades y los judíos formaban alrededor del 4 por ciento de la población total). Luego, durante los veinte años que siguieron a la liberación de los siervos, los judíos comenzaron, bajo la dirección talmúdica, a ofrecer "amarga resistencia pasiva a todos los 'intentos de mejora'" (Dr. Kastein). En marzo de 1881, Alejandro II se movió para completar el trabajo de su vida al proclamando una constitución parlamentaria. El comentario del Dr. Kastein habla por sí solo: "No es sorprendente encontrar a una judía participando en la conspiración que condujo al asesinato de Alejandro II".

Este evento, el primero de una serie similar, fue el primer gran éxito de los revolucionarios en la prevención de la emancipación. Se restauró la condición ideal

[196] representado por Moses Hess (uno de los primeros propagandistas sionistas) en el año *siguiente* a la liberación del siervos: "Nosotros los judíos seremos siempre extraños entre las naciones; estos, es cierto, serán nos otorgan derechos desde sentimientos de humanidad y justicia, pero nunca nos respetarán mientras pongamos en segundo plano nuestros grandes recuerdos y aceptemos como primer principio, 'Donde florezco, allí está mi patria'".

Durante este período Leon Pinsker, otro heraldo del sionismo, publicó su libro *Auto-Emancipación*. El título era una amenaza (para los iniciados); significaba: "No aceptaremos ninguna tipo de emancipación otorgada a nosotros por otros; nos emanciparemos y le daremos a la 'emancipación' nuestra propia interpretación". Dijo: "Existe un conflicto inexorable e ineludible entre los humanos conocidos como judíos y otros humanos", y describió el método maestro que se usará para lograr esto. "autoemancipación" y "restauración de la nación judía": la lucha para lograr "estos fines", dijo, " *debe emprenderse con un espíritu tal que ejerza una presión irresistible sobre la política internacional del presente* ".

Estas palabras de 1882 están alguno de la más significativo en todo esto historia. Ellos mostraron presciencia del más alto nivel, como el lector puede discernir si trata de imaginarse, digamos, a algún patriota polaco o ucraniano en el exilio hablando, entonces o ahora, de "ejercer una presión irresistible sobre la política internacional". El emisor político es un hombre triste de esperanza diferida, un habitué del Café des Exiles que suele agradecer si el segundo secretario de un subsecretario de Expresar se digna de sobra él la mitad una hora. Pinsker era un oscuro judío emigrado en Berlín, poco conocido fuera de los círculos revolucionarios, cuando escribió estas palabras, que parecerían ser de la más tonta pretensión si la eventos de la los próximos setenta años no habían probado que él supo exactamente lo que el quiso decir. Sabía *cómo*

prevalecería el sionismo. Claramente, la conspiración, mucho antes de que se sospechara su naturaleza en el

mundo exterior, tenía poderoso apoyo lejos afuera Rusia y esto desconocido pinsker era consciente de la métodos por el cual los asuntos del mundo iban a ser reorganizados.

Tal fue el Expresar de la conspiración de dos cabezas en Rusia cuando el Dr. Weizmann creció a la edad adulta y comenzó a desempeñar su papel. La palabra "conspiración", frecuentemente usada aquí, no es del autor; El Dr. Weizmann lo emplea con franqueza. Aborreciendo a Rusia, se fue (sin obstáculos) a Alemania. La visión de los judíos "emancipados" allá así que le repelía eso él anhelaba el guetos de Rusia y regresó a ellos durante su vacaciones, para luego retomar su parte en "la conspiración", como él dice. Luego, en varias universidades del Occidente emancipado, continuó su "lucha abierta" para desemancipar a los judíos de Europa. Reconocieron el peligro y volvieron rostros de miedo y enemistad hacia estos *Ostjuden*.

Así, en Alemania, Gabriel Rieser les dijo a los revolucionarios sionistas de Rusia: "No inmigramos aquí, nacimos aquí, y debido a que nacimos aquí, no reclamamos un hogar en ningún otro lugar; somos alemanes o estamos sin hogar". ". De manera similar, los rabinos del judaísmo reformado resolvieron que "la idea del Mesías merece toda consideración en nuestras oraciones, pero todas las peticiones para que podamos [197] ser llevó de vuelta a la tierra de nuestro padres y la judío Expresar ser restaurado debe ser abandonó de ellos".

Estos judíos lucharon por mantener la fe en las promesas del Sanedrín. Habían hecho las paces con la humanidad, y parecía imposible que los talmudistas pudieran volver a conducirlos a un nuevo cautiverio de Nehemiah. El Dr. Kastein registra con horror que hacia fines del siglo XIX "un judío en cinco se casó con una gentil" y, con mayor horror, que en la guerra "en todos los frentes los judíos se mantuvieron opuesto al judío; esto era un tragedia . . . que se repetirá . . . siempre y cuando Los judíos están *obligados* a realizar su deberes como ciudadanos de las tierras de sus adopción".

La sombra del nuevo cautiverio talmúdico estaba mucho más cerca de los judíos de Occidente de lo que ellos mismos podrían sospechar. Él los ancianos en Rusia tenían estado organizando durante todas estas décadas y como la final de la se acercaba el siglo Listo a "ejercer irresistible presión al la Política internacional de la presente". El especialista más exitoso en este ejercicio de presión; un primer ministro sionista itinerante, era el joven Chaim Weizmann, que durante los últimos años de la vida de Monk recorrió las ciudades y universidades europeas, de Darmstadt a Berlín, y más tarde de Berlín a Ginebra, plantando allí las bombas de relojería del futuro y preparándose para su tarea del siglo XX.

A medida que el siglo finalizaba, este proceso se aceleró repentinamente, como si una máquina de larga construcción estuviera completa y comenzara a funcionar a gran potencia, y su palpitante las pulsaciones eran En seguida sentido en toda la judería, aunque las masas gentiles, menos sensibles a tales vibraciones, no las notaron en absoluto. En el sucesión de Moses Hess, otro judío de Rusia, Asher Ginsburg (Ahad Ha'am) proclamó que los judíos no solo formaban una nación sino que debían tener un estado judío en Palestina. Sin embargo, esta no era más que una voz más de la remota Rusia, y la debilidad de los judíos en Occidente era que no se daban cuenta del poder y la fuerza de la masa compacta y organizada en los guetos orientales, o en todo caso, no podían ver cómo podría hacerse sentir en Europa.

la advertencia a llegaron en 1896, el año del Profeta Monk muerte, cuando Theodor Herzl publicó *El Estado Judío*. Con eso, el gato estaba en su palomar, y no mucho tiempo después las palomas estaban en el gato. Sus filas estaban divididas, porque este Theodor Herzl no era uno de los judíos orientales, ni un judío de Rusia. Era uno de ellos, o al menos lo tenían por tal. Parecía ser el modelo mismo de un judío occidental emancipado, pero estaba del lado de los sionistas. Un temblor premonitorio recorrió a la judería. La cristiandad, que tenía tantos motivos para estar perturbada, permaneció felizmente inconsciente durante otros sesenta años.

Capítulo 25

LA MUNDO SIONISTA ORGANIZACIÓN

Si la mera casualidad, una y otra vez, produce hombres como Karl Marx y el Dr. Theodor Herzl en momentos cuando sus actos pueden conducir a actos destructivos consecuencias desproporcionadas a su propia importancia, entonces la casualidad en el siglo pasado se ha alistado en la conspiración contra Occidente. La explicación más probable es que un comando superior ya estaba a cargo de estos eventos y que eligió, o al menos usó a Herzl para el papel. Él brevedad de su curso al otro lado de la firmamento (como eso de un tiroteó estrella), la desdeñoso forma en que, cuando cumplió su tarea, fue dejado de lado, y su infeliz final apoyaría esa explicación.

Aquellos quien tiene Viena conocida y su ambiente en nuestro siglo voluntad entender Herzl y su efecto. A monarquía en declive y a tambaleante nobleza: una clase de judíos en ascenso repentinamente y rápidamente a los lugares más altos; estas cosas hecho Excelente impresión entre la judío masas. Dr. Herzl, en vez de la *Nuevo Freie Presiona*, ahora les cuento como te fue el mundo e instruyó a los políticos qué hacer hacer. Servil *Obers* en la los cafés parlanchines se apresuraron a servir "¡Herr Doktor!" Todo era nuevo, emocionante. La autoimportancia llenó a los Herzl y de Blowitz de esa época y cuando el Dr. Herzl emergió como el autoproclamado heraldo de Sión, los judíos occidentales quedaron asombrados e inseguros. Si el Dr. Herzl podía hablar así a las Grandes Potencias, ¡tal vez tenía razón y el Sanedrín Napoleónico se había equivocado!

¿Será cierto que la política se hizo en la oficina del Dr. Herzl, no en Ballhausplatz? Si un judío de Rusia hubiera escrito *El Estado Judío*, o hubiera intentado establecer una Organización Sionista Mundial, los judíos occidentales lo habrían ignorado, porque temían la conspiración del Este y al menos sospechaban sus implicaciones. Pero si el Dr. Herzl, un judío occidental totalmente emancipado, pensaba que los judíos debían volver a segregarse, el asunto se estaba poniendo serio.

Herzl afirmó que el El caso Dreyfus lo había convencido de la realidad del "antisemitismo". El término era entonces de acuñación bastante reciente, aunque el Dr. Kastein busca mostrar que el estado mental que denota es inmemorial al decir que "ha existido desde el momento en que el judaísmo entró en contacto con otros pueblos en algo más que hostilidad entre vecinos". . (Según esta definición, la resistencia en la guerra es "antisemitismo", y los "vecinos" en la guerra tribal de la antigüedad, a la que se refiere, eran ellos mismos semitas. Sin embargo, las palabras "contacto que exceda la hostilidad entre vecinos" ofrecen un buen ejemplo de pilpulismo sionista).

De todos modos, el Dr. Herzl afirmó que "el proceso de Dreyfus me hizo un sionista", y el las palabras son tan vacías como los posteriores del Sr. Lloyd George, "La acetona me convirtió al sionismo" (que eran demostrablemente falsos). El caso Dreyfus dio a los judíos una prueba completa de la validez de la emancipación y de la imparcialidad de la justicia en virtud de ella. Jamás un hombre fue tan públicamente defendido por tantos ni tan plenamente reivindicado. Hoy naciones enteras, al este de Berlín, no tienen derecho a ningún proceso de

[199] la ley y Occidente, que firmaron la escritura de su proscripción, es indiferente a su situación; pueden ser encarcelados o asesinados sin cargos ni juicio. Sin embargo, hoy en Occidente el caso Dreyfus, el ejemplo clásico de justicia, continúa siendo citado por los propagandistas como el horrible ejemplo de injusticia Si el caso a favor o en contra del sionismo se mantuvo o cayó por el caso Dreyfus, la palabra debería haber desaparecido de la historia en ese momento.

Sin embargo, el Dr. Herzl exigió que " *se nos conceda la soberanía sobre una porción del globo lo suficientemente grande como para satisfacer los requisitos legítimos de una nación* " (no especificó ningún territorio en particular y no se inclinó especialmente hacia Palestina). Por primera vez, la idea de resucitar un estado judío fue objeto de un animado debate entre los judíos occidentales.* The London *Jewish Chronicle* describió el libro como "uno de

los pronunciamientos más asombrosos cual tener siempre estado poner adelante". Herzl, por lo tanto alentado, fue a Londres, después la

enfocar de poder, a sondeo su idea. Después exitosas reuniones en Londres Este Fin él decidió a llamarla un Congreso de judíos en apoyo de ella.

En consecuencia, en marzo de 1897, los judíos de "todo el mundo" fueron invitados a enviar delegados a un "congreso sionista", un congreso, a Munich en Agosto. El occidental los judíos eran firmemente opuesto. El los rabinos de Alemania, y luego los judíos de Munich, protestaron, y el lugar de reunión se cambió a Basilea, en Suiza. Los judíos reformistas de América habían anunciado dos años antes que no esperaban "ni un regreso a Palestina... ni la restauración de ninguna de las leyes relativas al Estado judío". (Lo más curioso de relatar hoy, cuando el rabino Stephen Wise *en 1899* sugirió un libro sobre el sionismo a la Sociedad de Publicaciones Judías de América, su secretario respondió: "La Sociedad no puede arriesgarse a publicar un libro sobre el sionismo").

Cuando se reunió el congreso de Herzl, la mayoría de los 197 delegados procedían de Europa del Este. Este grupo de hombres luego estableció una "Organización Sionista Mundial", que proclamó la nacionalidad judía y "un hogar asegurado legalmente y públicamente asegurado" como sus objetivos, y Herzl declaró que "El Estado judío existe". De hecho, algunos judíos, afirmando hablar en nombre de *todos los* judíos pero repudiado con vehemencia por muchos organismos representativos de los judíos occidentales, había tenido una reunión en Basilea, y eso fue todo.

Sin embargo, la propuesta, por lo que valía en aquellas circunstancias, estaba por fin sobre la mesa de los asuntos internacionales. El congreso fue en realidad un Sanedrín convocado para anular las declaraciones hechas por el Sanedrín napoleónico ochenta años antes. Ese Sanedrín repudió la nacionalidad separada y cualquier ambición de formar un judío Expresar; esto uno proclamado separado nación y la ambición de categoría de estado. Buscando Cincuenta años después, el rabino Elmer Berger observó: "Aquí estaba la raíz del nacionalismo judío, que debía ser empujada entre los judíos y otros seres humanos. Aquí estaba el molde permanente del guetoísmo en el que los judíos

* En ese momento apenas llegó a la mente de la multitud gentil. En 1841, el coronel Churchill, cónsul inglés en Esmirna, en la conferencia de Europa Central estados llamar a determinar el futuro de Siria había propuesto un propuesta a estableció un estado judío en Palestina, pero aparentemente fue descartado con poca o ninguna consideración.

[200] la vida en los no emancipados naciones iba a permanecer comprimido tan que los procesos de autogeneración de emancipación e integración no podía entrar en juego".

El Sanedrín napoleónico tenía una falla básica, ahora revelada, de la que Napoleón bien pudo no haber sido consciente. Representaba a los judíos *occidentales*, y no se puede esperar razonablemente que Napoleón supiera de la fuerza de la masa compacta de judíos gobernados por los talmúdicos en Rusia, porque el Dr. Herzl, quien seguramente debería haberlo sabido, ¡no lo sabía! Hizo el descubrimiento en ese primer Mundo Congreso Sionista, convocado por él con tan confiada expectativa de apoyo de las masas: "y entonces... se levantó ante nuestros ojos una judería rusa, *cuya fuerza ni siquiera habíamos sospechado*. Setenta de nuestros delegados vino de Rusia, y era patente para todos nosotros que representaban los puntos de vista y sentimientos de los cinco millones de judíos de ese país. *¡Qué humillación para nosotros, que habíamos dado por sentada nuestra superioridad!*"

El Dr. Herzl se encontró cara a cara con sus maestros y con los conspiración, que a través de él se trataba de a entrar en Occidente. Él había declarado la guerra a emancipación y, como muchos sucesores, no estaba al tanto de la naturaleza de la fuerza que había liberado. Pronto se quedó atrás, un corneta cuya tarea estaba hecha, mientras que los verdaderos "gerentes" se hicieron cargo.

Había forjado el instrumento que iban a utilizar en su embestida contra Occidente. El Dr. Weizmann, quien se convirtió en el verdadero líder, ve claramente que: "La contribución perdurable del Dr. Herzl al sionismo fue haber creado una autoridad parlamentaria central para el sionismo... Esta fue la primera vez en la historia del exilio de los judíos que una gran gobierno había negociado oficialmente con los representantes electos del pueblo judío. Se había restablecido la identidad, la personalidad jurídica del pueblo judío".

El Dr. Weizmann presumiblemente sonrió para sí mismo cuando incluyó las palabras "parlamentario" y "elegido". La oración del medio contiene el gran hecho. Los judíos que se reunieron en Basilea, rechazados por la mayoría de los judíos occidentales, y sus declaraciones, solo podía recibir autoridad por un evento, que en ese momento parecía inimaginable; es decir, su reconocimiento por una Gran Potencia. Esta cosa inconcebible sucedió hace unos años. más tarde cuando el Gobierno Británico ofreció al Dr. Herzl Uganda, y ese es el evento al que se refiere el Dr. Weizmann. Desde ese momento, todas las grandes potencias de Occidente aceptaron en efecto a los talmudistas de Rusia como representantes de todos los *judíos*, y desde ese momento la revolución sionista también entró en Occidente.

Así terminó el siglo de la emancipación, que comenzó con una perspectiva tan brillante de participación común, y las proféticas palabras del Sr. Houston Stewart Chamberlain (escritas justo antes de que el congreso del Dr. Herzl se reuniera en Basilea) se convirtieron de inmediato en verdad y realidad viva. Mirando hacia atrás en Gottfried von Herder de cien años antes, "Las naciones más rudas de Europa son esclavas voluntarias de la usura judía", Chamberlain escribió que durante el siglo XIX "se ha producido un gran cambio... hoy Herder podría decir lo mismo de, con mucho, el mayor [201] parte de nuestro mundo civilizado. . . La influencia directa del judaísmo en el siglo XIX se convierte así en una de los temas candentes del día. Tenemos que tratar aquí con una cuestión que afecta no sólo al presente, sino también al futuro del mundo".

Con la formación de la Organización Sionista Mundial, que Excelente gobiernos de Occidente tratara, en efecto, como una autoridad superior a ellos, la quema sujeto comenzó a moldear toda la forma de los acontecimientos. Eso afectó "el futuro del mundo" es visto claramente en 1956, cuando este libro es concluido; desde principios de ese año, los líderes políticos de las restantes grandes potencias de Occidente, Gran Bretaña y Estados Unidos, observaron con tono de triste sorpresa que la próxima guerra mundial podría estallar en cualquier momento en el lugar donde habían establecido "el Estado judío", y se apresuraron a cruzar el océano de un lado a otro en el esfuerzo de concertar alguna forma de impidiendo esa consumación.

Capítulo 26

LA HEREJÍA DE DR. HERZL

Durante los seis años que van de 1897 a 1903, el Dr. Theodor Herzl de la *Neue Freie Presse de Viena* fue una figura mundial de un tipo completamente nuevo. Había creado el sionismo como una fuerza política organizada (y sería la muerte de él, a partir de algunos otros que lo siguieron por ese camino). Lo había lanzado entre la asuntos de Occidente como una galleta china. Sin embargo, era una sombra insustancial, el producto de los cafés, de *Sacher Torte* y *Kaffee mit Schlagsabne*. Era como un hombre utilizado para sus "conexiones" por un astuto promotor de empresas y descartado cuando la salida a bolsa estaba bien lanzado. Él nunca fue verdaderamente el líder y comenzó a darse cuenta de que, con una sacudida de alarma, en su primer congreso de 1897, cuando "surgió ante nuestros ojos una judería rusa, cuya fuerza ni siquiera habíamos sospechado"; en 1904, la plena realización de su cautiverio lo había matado.

Una vez escribió que en Basilea en 1897 "fundé el estado judío ... *Acosé a la gente* en el sentimiento estatal y *les transmití la emoción de que eran la asamblea nacional*". Los siguientes seis años mostraron, en hechos reales, lo que Leon Pinsker había querido decir *en 1882* al "ejercer una presión irresistible sobre la política internacional del presente".

Herzl, el periodista vienés nacido en Budapest, inició una gira triunfal por las grandes capitales; fue lanzado en un vuelo resplandeciente, como de trapecio en trapecio, a través del *haut monde*. Emperadores, potentados y estadistas lo recibieron como el vocero de todos los judíos y el contraste entre lo que ellos pensaban y lo que debió saber es impresionante pues, como dijo su primer lugarteniente, Max Nordau, después de su muerte: "Nuestro pueblo tenía una Herzl pero Herzl nunca tuvo un pueblo"; el rabinato talmúdico en Oriente, que despreciaba a este falso Mesías, se interpuso entre él y cualquier masa que lo siguiera.

El mundo en el que se movía parecía firme y bien fundado. La viuda de Windsor y el anciano caballero de Schönbrunn eran amados por sus pueblos; el Joven de Berlín envejecía y se suavizaba; el Zar seguía siendo el padre de su pueblo; en todas partes se afirmaba el derecho de los hombres a un proceso judicial; gradualmente la servidumbre industrial fue dando paso a mejores condiciones. Pero en todas partes, los gobernantes y los políticos sabían y temían el peligro de que este proceso, calculablemente bueno si se le daba tiempo, sería detenido y destruido por la revolución mundial, porque para entonces la sociedad secreta de Weishaupt había crecido, a través de la "red de sociedades secretas" de Disraeli. , en el partido comunista organizado en todos los países.

El método de Herzl fue explotar este temor general para su fin particular, el Estado judío. Ofreció la paz interna si se apoyaba y la revolución si no y pretendía hablar en nombre de todos los judíos. Está, por supuesto, implícito en esto que él sabía que la dirección revolucionaria era judía, y así confirmó, varias décadas después, lo que habían dicho Disraeli y Bakunin. Su creencia en el método que utilizó se expresa en su famosa frase: "Cuando nos hundimos nos convertimos en un proletariado revolucionario; cuando nos levantamos, surge el terrible poder de [203] nuestro carterá".

Así le dijo a un Gran Duque de Baden que disminuiría la propaganda revolucionaria en Europa en proporción al apoyo que su ambición territorial recibía de la alta autoridad. Luego fue recibido por el Kaiser con casco, montado en un corcel, a las mismas puertas de Jerusalén, y el emperador acordó presentar al sultán La propuesta de Herzl para una compañía autorizada sionista en Palestina bajo protección alemana. Cuando nada resultó de esto, Herzl también amenazó al Kaiser con la revolución: "Si nuestro trabajo fracasa, *cientos de miles de nuestros seguidores se unirán de un solo salto a los partidos revolucionarios*".

Luego en Rusia fue recibido por el mismo Zar, a quien se dirigió en términos similares. Por esta época se llevó a cabo el tercer Congreso Sionista Mundial y se tomó la decisión de que cada judío que se hiciera miembro reconociera la soberanía del todavía mítico Estado judío. El rabino Elmer Berger dice con desánimo que con ello "la existencia judía corporativa y guetizada se volvió una realidad otra vez y ahora existió en una escala mayor que nunca antes había alcanzado".

A continuación, Herzl vio a otro potentado, el sultán de Turquía. Nada tangible salió de todos estos viajes, pero el gran golpe estaba cerca, porque Herzl luego transfirió sus actividades a Inglaterra. Allí, también, evidentemente tuvo acceso a los lugares más altos, porque una de las acciones decisivas de la historia mundial estaba preparada, los británicos que estaban entonces en sus cunas, y sus hijos y nietos iban a ser atrapados en el consecuencia de esas entrevistas no grabadas.

¿Quién permitió que el Dr. Herzl de Viena ordenara la recepción de los grandes en todos los países, y quién se aseguró de que escucharan demandas que eran imperiosas e intimidatorias también? Obviamente, los "portales reales" (su propia frase) no se le habrían abierto simplemente porque había convocado una reunión de 197 hombres en Basilea y esto había aprobado una resolución. Otros, más poderosos que él, debieron interceder para apartar a porteros, lacayos, secretarios, chambelanes y todos aquellos que tienen por oficio apartar a los importunos de sus amos.

En este punto la presente narración entra en el terreno más secreto y celosamente guardado de todos. Los orígenes de la revolución mundial, sus objetivos y la ascensión judía de su liderazgo pueden ahora mostrarse a partir de la masa de evidencia documental que se ha acumulado; la existencia de la "red" de Disraeli, que se extiende sobre la superficie de la tierra, es conocida por todos; la naturaleza del "proletario revolucionario" es clara. Pero también existe esa segunda red, de hombres influyentes en las altas esferas. nivel en el que se puede utilizar "el poder de la bolsa" ejercer una "presión irresistible sobre la política internacional del presente" a través de gobernantes y políticos. Esta red de hombres, trabajando en todos los países por un fin común, es la que debe haber permitido a Herzl penetrar, con sus exigencias, hasta los lugares más altos.

Todas experimentado observadores saber de la existencia de esto fuerza a la nivel más alto [204] de internacional asuntos. Él sionista propagandistas pretender que judío oposición a vino el sionismo sólo de "nobles judíos", "magnates judíos" y "judíos ricos" (estas frases se repiten repetidamente, por ejemplo en libro del Dr. Weizmann). De hecho, la división en el judaísmo era vertical, entre ricos y pobres por igual, y aunque la mayoría de los judíos occidentales fueron en ese momento violentamente opuesta al sionismo, la minoría contenía judíos ricos y notables. Solo estos pueden haber permitido que el espectro del sionismo, en la persona del Dr. Herzl, diera su salto repentino, al estilo de Nijinski, a los tribunales y gabinetes, donde comenzó a entrar y salir como si hubiera nacido para el privilegio. Quienes lo ayudaron estaban claramente aliados con el cuerpo compacto y organizado de Sionistas: las comunidades talmúdicas en Rusia.

El Dr. Kastein dice que el "ejecutivo" establecido por los 197 hombres en Basilea "fue la primera encarnación de una verdadera *internacional judía*". En otras palabras, algo que ya existía recibió una expresión visible. Ya existía una "internacional judía" y esto era lo suficientemente poderoso como para dirigir audiencias reales, principescas y ministeriales para el Dr. Herzl en todas partes.

De esto internacional "red" de pensamiento similar hombres a la más alto nivel, en Dr. de Herzl día, la El estudiante sólo puede hacer una imagen juntando cuidadosamente fragmentos y vislumbres significativos (su existencia y acciones concertadas en nuestro tiempo son claramente demostrables, como lo mostrará este libro en sus últimos capítulos, a partir de la creciente masa de literatura). Por ejemplo, Dra. Weizmann dice él le dijo al Dr. Herzl que señor francisco Montefiore (un destacado judío en Inglaterra) era "un tonto", a lo que Herzl respondió: "Me abre portales reales". Una vez más, un barón de Hirsch fue el principal patrocinador y partidario financiero de Herzl. De este Barón de Hirsch Conde Carl Lonyay (citando documentos en los archivos secretos de la Corte Imperial de Viena) dice que el príncipe heredero Rodolfo de Austria, deseando hacer provisión para una amiga antes de su suicidio en Mayerling, obtuvo 100.000 florines "del banquero, el barón Hirsch, en regreso por un acto de amistad que había realizado en diciembre, cuando invitó al banquero a conocer al Príncipe de Gales" (el futuro tipo Eduardo VII).

El barón de Hirsch, en la secuencia de esta introducción, se convirtió en íntimo del Príncipe de Gales y en banquero privado y asesor financiero del futuro Rey de Inglaterra. También era cuñado del Sr. Bischoffsheim de la casa financiera judía de Bischoffsheim y Goldschmidt en Londres, de la cual era miembro un judío muy rico nacido en Alemania, Sir Ernest Cassel. Sir Ernest, como dice el Sr. Brian Connell en un estudio biográfico, cayó heredero de la amistad del barón de Hirsch con el futuro rey: "donde Hirsch había sido un íntimo, Cassel estaba a convertirse Eduardo VII más cercano personal amigo". Él estaba Por supuesto la ultimo de la del rey

íntimos a ver a él viva, la rey, en la día de su muerte, insistiendo en acuerdo un cita con Sir Edward y levantándose para vestirse a tal efecto.

En la secuencia de este relato, el Sr. Connell dice: "La *pequeña fraternidad internacional* de la que él" (Sir Ernest Cassel) "se convirtió quizás en el miembro principal [205] eran todos hombres con antecedentes similares a los suyos, personas a las que se acercó en el curso de sus extensos viajes. Estaba Max Warburg, director de la gran casa bancaria privada de Hamburgo; Edouard Noetzelin, presidente de honor de la Banque de Paris et des Pays Bas, en París; Franz Philippson en Bruselas; Wertheim y Gompertz en Amsterdam y, sobre todo, Jacob Schiff de la firma de Kuhn, Loeb y Compañía en Nueva York. *Lazos de raza e interés unían a estos hombres. La red de sus comunicaciones se estremeció al menor contacto. Mantuvieron entre ellos una red increíblemente precisa de inteligencia económica, política y financiera en el nivel más alto. Podrían retirar apoyo aquí, proporcionar fondos adicionales allá, mover inmensas sumas de dinero con la rapidez del rayo y en secreto de un rincón a otro de sus imperios financieros, e influir en las decisiones políticas de una veintena de países*".

"Lazos de raza e interés... web... red... inteligencia al más alto nivel... mueven inmensas sumas de dinero... influyen en las decisiones políticas...": no puede haber ninguna duda razonable de que esto fue la "internacional judía" de la que escribió el Dr. Kastein y el mecanismo que operaba, a través de todas las fronteras nacionales, para apoyar al Dr. Herzl. Nada menos podría explicar la acción que tomó el Gobierno Británico y si antes había alguna duda sobre la acción concertada de esta fuerza, por encima y distinta de las naciones, los acontecimientos de nuestra mitad de siglo la han eliminado. Con tal poder detrás de él, el Dr. Herzl estaba en condiciones de hacer demandas y pronunciar amenazas. Los hombres poderosos que formaron este directorio internacional (el término no es demasiado amplio) en ese momento pueden no haber creído en el sionismo, como individuos, e incluso pueden haber sido en privado se opone a ella. En la creencia del presente escritor, ni siquiera ellos eran lo suficientemente poderosos para oponerse o negar apoyo a una política establecida por los ancianos de la judería.

Mientras tomaban forma en secreto las consecuencias de los viajes del Dr. Herzl, él continuó sus viajes. Se enorgullecía inocentemente de su repentino ascenso y le gustaba la elegancia de la sociedad, los frac y los guantes blancos, los candelabros y las recepciones. Los ancianos talmúdicos en Rusia, que habían crecido con el caftán y las orejeras y se preparaban para derrocarlo, desdeñaron pero hicieron uso de esta figura típica de la "emancipación occidental".

En 1903 tuvo sorprendentes experiencias, parecidas las de Sabbatai Zevi en 1666. Fue a Rusia y en su paso por las ciudades judías fue objeto de ovaciones mesiánicas de las masas ignorantes. En esta ocasión él trató de persuadir Delaware Rusia para traer presión sobre el Sultán, en la asunto de su propuesta de una empresa autorizada en Palestina. Causó cierta impresión en el ministro del Interior ruso, von Plehve, a quien dijo que hablaba en nombre de "todos los judíos de Rusia".

Si creía eso, pronto se desengañaba. Hizo algo que muestra que fue temerariamente valiente o que no se dio cuenta de lo que realmente sucedía a su alrededor (esto sucede a veces con hombres así). Presumiblemente para fortalecer su caso con von Plehve, con quien debe haber usado el "sionismo [206] o revolución", instó a los judíos en Rusia *a abstenerse de actividades revolucionarias* y discutió su "emancipación" con las autoridades rusas.

Así escribió su propia sentencia de muerte política y, de hecho, murió pronto. Para los ancianos talmúdicos esto era herejía; había entrado en la habitación prohibida. Habían estado trabajando para evitar la emancipación judía en Rusia, porque vieron en ello la pérdida de su poder sobre los judíos. Si sus negociaciones con el gobierno ruso tenían éxito, seguiría la pacificación en Rusia, y eso significaría el final de la leyenda propagandística de la "persecución judía" en Rusia.

Cuando regresó para dirigirse al Sexto Congreso de su Organización Sionista Mundial, su destino se elevó para encontrarse con él en la forma de una masa compacta de judíos rusos que ya no era simplemente "humillante" para él, sino amenazante. A este momento de su fiasco pensó que tenía el as de triunfos en su bolsillo y lo sacó. A raíz de aquellas entrevistas en Londres y de la "irresistible presión" que lo sostenía, el j El gobierno británico le había ofrecido al Dr. Herzl de la *Neue Freie Presse de Viena* un territorio en África, Uganda!

Si la historia registra algo más extraño, yo no lo he descubierto. Sin embargo, la carta de triunfo resultó ser un dos. 295 delegados votaron para aceptar la oferta, pero 175 la rechazaron; claramente Dr. Herzl no habló por "todos Judíos". La gran mayoría de los 175 Noes procedían de los judíos de Rusia. Las multitudes judías acurrucadas allí habían aclamado a Herzl como el Mesías; estos 175 emisarios del rabinato oriental lo maldijeron, porque Uganda significaba la ruina. de su plan. Ellos emitir ellos mismos en la piso en la actitud tradicional de luto por la muerto o

por la destrucción del templo. Uno de ellos, una mujer, llamó al mundialmente famoso Dr. Herzl "traidor" y cuando se fue arrancó el mapa de Uganda de detrás del estrado de los oradores.

Si lo que dijo y escribió fue completamente sincero, el Dr. Herzl nunca entendí por qué los emisarios judíos de Rusia se negaron a considerar cualquier otro lugar que no fuera Palestina, y si es así, debe haber sido muy inocente. Había construido todo su movimiento sobre la afirmación de que se necesitaba directamente "un lugar de refugio" para los "judíos perseguidos", y estos eran los judíos de Rusia; judíos estaban totalmente emancipados en otros lugares. si eso fuera cierto, entonces cualquier buen lugar serviría, y ahora les había procurado uno; además, si alguno de ellos prefiriera quedarse en Rusia, y sus negociaciones con el gobierno ruso tuvieran éxito, ¡también podrían tener todo lo que quisieran en Rusia!

Desde el punto de vista del rabinato talmúdico en Rusia, el asunto era completamente diferente. Ellos, también, habían construido la leyenda de la "persecución en Rusia", mientras trabajaban allí contra la emancipación, pero esto fue para el propósito de cumplir la Ley antigua, que significaba la posesión de Palestina y todo las cosas subsiguientes que la Ley ordena. La aceptación de Uganda habría significado el Día del Juicio Final para el judaísmo talmúdico.

Dr. Weizmann describe Dr. de Herzl final humillación. Después la votar Herzl [207] fue a ver a los judíos de Rusia, que le habían dado la espalda y se habían ido, en su comité habitación. "Él vino en, buscando demacrado y agotado Él era recibió en silencio muerto. Nadie se levantó de su asiento para saludarlo, nadie Lo aplaudieron cuando terminó. . . Fue probablemente la primera vez que Herzl era así recibido en cualquier reunión sionista: él, el ídolo de todos los sionistas".

También fue la última vez. Dentro del año el Dr. Herzl estaba muerto, a la edad de cuarenta y cuatro años. No se puede ofrecer ninguna conclusión sobre su muerte. Los escritores judaístas se refieren a él en términos crípticos. La *Enciclopedia Judía* dice que fue el resultado de lo que soportó y otras autoridades hacen alusiones igualmente oscuras, aunque significativas. Aquellos que durante siglos han sido objeto de anatema o excomuniación por parte de la secta gobernante, a menudo han muerto pronto y miserablemente. El estudiante llega a sentir que en esta materia se acerca a cosas misteriosas, cerradas a toda investigación ordinaria.

Lo curioso es que la íntima mano derecha y principal orador de Herzl vio la forma de las cosas, en ese momento y por venir, con total claridad. Desplegó un conocimiento previo tan grande como el de León Pinsker cuando describió la serie de eventos a los que conduciría la "presión irresistible sobre la política internacional" de Pinsker. En el mismo congreso donde Herzl sufrió su humillación, Max Nordau (un alias o seudónimo; su nombre era Suedfeld) dio este pronóstico exacto:

"Déjame decirte el siguientes palabras como si yo te estaban mostrando los peldaños de un escalera que conduce hacia arriba y hacia arriba: Herzl, la sionista congreso, la inglés propuesta de Uganda, *la futuro guerra mundial, la conferencia de paz donde, con la ayuda de Inglaterra, se creará una Palestina libre y judía*" (1903). Aquí habló el iniciado, el iluminado, el hombre que conocía la fuerza y el propósito de "lo internacional". (Max Nordau ayudó al proceso, el curso de los cuales él predijo, escribiendo tales best-sellers de la década de 1890 como *Degeneración*, en el cual le dijo a Occidente que era irremediabilmente corrupto). Incluso Max Nordau no explicó su conclusión a su lógica fin. Lo hizo otro delegado, el Dr. Nahum Sokoloff, quien dijo: "*Jerusalén algún día se convertirá en la capital de la paz mundial*". Que la ambición es convertirla en la capital del mundo está claro en 1956, cuando los gobiernos occidentales temen diariamente su anexión al estado sionista; si la humanidad encontraría que es la capital de la *paz* está por verse.

Después del Dr. Herzl murió el Dr. Chaim Weizmann, el sionista posterior líder, llevado a la атаque en la oferta de Uganda y en el Séptimo Congreso, de 1905, se revocó la aceptación, a instigación suya. Desde ese momento el sionismo fue el instrumento del rabinato talmúdico en Oriente.

Él historia de la La oferta de Uganda y su desdeñosa El rechazo muestra la indiferencia de la decisión secta al bienestar y los deseos de las masas judías, por quienes pretendían hablar; de hecho, cuando se considera cuidadosamente el asunto, "hostilidad" se presenta como una palabra más verdadera que "indiferencia". Esto se ve examinando, a su vez, el sentimiento expresado hacia la oferta por los tres principales

[208] grupos de judíos: los de Occidente, los de Rusia y (un sector de la judería que ni siquiera se menciona en todos estos ruidosos intercambios) los judíos que ya están en Palestina.

Los judíos de Occidente en ese momento se opusieron fuertemente al sionismo como tal, ya sea que condujera a Uganda, Palestina o cualquier otro lugar; solo querían quedarse donde estaban. Se describió que los judíos de Rusia necesitaban simplemente "un lugar de refugio" de la "persecución", y si eso fuera cierto, Uganda podría haberles atraído; de todos modos, las frenéticas ovaciones con que recibieron al Dr. Herzl sugieren que

han seguido alguna Plomo dio, tuvo el rabinato permitió ellos. Eso deja a los judíos quién ya estaban en Palestina.

Esta comunidad de judíos originales estaba fervientemente a favor de la expulsión a Uganda, como lo descubren las investigaciones, y por esta razón fueron denunciados como "traidores" por los judaizados chazaros de Rusia que se había apoderado del sionismo! Esto es lo que la Organización Sionista en Tel Aviv todavía decía sobre ellos *en 1945*:

"Fue un espectáculo degradante y angustioso ver a todas estas personas que... habían sido las primeras en construir la Palestina judía de ese día, negando y repudiando públicamente su propio pasado... *La pasión por Uganda se asoció con un mortal odio a Palestina...* En los centros comunitarios de las primeras colonias judías jóvenes educados en la Alianza israelita escuelas denunciaron Palestina como 'una tierra de cadáveres y tumbas', una tierra de malaria y enfermedades de los ojos, una tierra que destruye a sus habitantes. *Tampoco fue esta la expresión de unos pocos individuos.* De hecho, solo había unas pocas personas aquí y allá . . . quien se quedo leal. . . El conjunto de Palestina estaba en un estado de fermentación. . . *Toda la oposición a Uganda vino de fuera de Palestina. En la misma Sion todos estaban contra Sion*” .

Lo que querían las masas de personas, judías o gentiles, era de 1903 sin importancia. La aceptación o el rechazo no hacían ninguna diferencia; la *oferta* había sido hecha, y por ella Occidente y su futuro estaban envueltos en una empresa previsiblemente desastrosa. Como dice el Dr. Weizmann, un gobierno británico *por este acto* se comprometió a reconocer a los talmudistas de Rusia como el gobierno de todos los judíos; por lo tanto, también comprometió a las generaciones futuras de su pueblo, y el compromiso similar del pueblo estadounidense seguiría una década más tarde, cuando el camino estuviera preparado.

De ese acto de 1903 vino el comienzo de las tribulaciones de este siglo. A partir de entonces, la historia de Sión se convirtió en eso de occidental políticos quién, bajo "irresistible presión", hizo el ofertas de un poderoso secta. 1903 fue el año triunfal de la conspiración, y para Occidente resultó tan ominoso como 1914 y 1939, años que tomaron forma bajo su sombra.

Capítulo 27

LA "PROTOCOLOS"

Mientras el sionismo tomaba así forma en los guetos orientales durante el siglo pasado y a principios del presente emergía como una nueva fuerza en los asuntos internacionales (cuando el gobierno británico le ofreció Uganda), la revolución mundial, en aquellos mismo talmúdico áreas, preparó su tercera "erupción". Él dos efectivo avanzaron juntos en sincronización (porque el sionismo, como se ha demostrado, usó la amenaza del comunismo en Europa para ganarse la atención de los gobernantes europeos para su demanda territorial fuera de Europa). Era como si turbinas gemelas comenzaran a girar, generando lo que era en efecto *una* fuerza, de la cual el nuevo siglo recibiría choques galvánicos.

Según Disraeli y Bakunin la revolución mundial había llegado bajo el liderazgo judío a mediados de siglo, y sus objetivos luego cambiaron. Los seguidores de Bakunin, que buscaban abolir el Estado como tales porque previeron que el Estado revolucionario podría llegar a ser más despótico que cualquier despotismo anterior, fueron derrocados y olvidados. La revolución mundial tomó así la forma del Manifiesto Comunista de Karl Marx, que apuntaba al superestado fundado en el trabajo esclavo y en "la confiscación de la libertad humana" (como escribió de Tocqueville en 1848).

Este cambio de liderazgo y de objetivos determinó el curso del siglo XX. Sin embargo, los *métodos* por el cual el orden existente debía ser destruido *no* cambió; continuaron siendo los revelados por los artículos de Weishaupt publicados en 1787. Muchas publicaciones del siglo XIX mostraron que el plan iluminista original continuó a través del generaciones futuras la libro de texto de la revolucionarios de todas campamentos, en cuanto al *método*.

Estas obras propagaron o expusieron el plan destructivo de varias maneras, a veces alegóricas, pero siempre reconocibles si se comparan con los documentos originales de Weishaupt. En 1859, Crétineau Joly atacó a los líderes judíos de "las sociedades secretas". Su libro reprodujo documentos (que le comunicó el Papa Gregorio XVI) de la sociedad secreta italiana, la Haute Vente Romaine; su autenticidad está fuera de toda duda. La Haute Vente Romaine estaba encabezada por un príncipe italiano que había sido iniciado por uno de los seguidores de Weishaupt. propio íntimos (Knigge) y era una reencarnación de la Illuminati. Él círculo exterior de iniciados, la incautos, estaban persuadidos de que "el objeto de la asociación es algo elevado y noble, que es la Orden de aquellos que desean una moral más pura y una piedad más fuerte, la independencia y la unidad de su país". Los que se graduaron en los grados internos aprendieron progresivamente los verdaderos fines y juraron destruir toda religión y gobierno legítimo; luego recibieron los secretos de asesinato, envenenamiento y perjurio revelados por primera vez por los documentos de Weishaupt.

En 1862 Karl Marx (cuyo Manifiesto Comunista es reconociblemente iluminista) fundó su Primera Internacional, y Bakunin formado su Alianza social Democratique (la programa de cual, como Sra.

Nesta Webster posee mostrado por

[210] citando pasajes correlativos, era iluminismo sin diluir). En el mismo año, Maurice Joly publicó un ataque a Napoleón III, a quien atribuyó métodos idénticos para corromper y arruinar el sistema social (este libro fue escrito en alegórico formulario). En 1868, el alemán Goedsche reprodujo las mismas ideas en forma de ataque a la dirección judía de la revolución, y en 1869 el católico francés y monárquico Gougenot Des Mousseaux retomó el mismo tema. En ese año Bakunin también publicó su *Polémica contra Los judíos*.

En todas estas trabaja en uno forma o otro, el continuidad de la básico idea primero revelado por Aparecen los documentos de Weishaupt: a saber, el de destruyendo todo gobierno, religión y nacionalidad legítimos y establecer un despotismo para gobernar las masas esclavizadas por terror y violencia. *algunos* de ellos asaltaron el Judío. usurpación o sucesión de la dirección de la revolución.

Después de eso vino una pausa en la literatura publicada de la conspiración revelada por primera vez en 1787, hasta que en 1905 un profesor Sergyei Nilus, un funcionario de la Departamento de Religiones Extranjeras de Moscú, publicó un libro, del cual el Museo Británico de Londres tiene una copia con su sello de fecha, 10 de agosto de 1906. Sería de gran interés cualquier cosa que pudiera obtenerse sobre Nilus y su libro, que tiene nunca ha sido traducido; el misterio del que él y ella han estado rodeados impide la investigación. *Un capítulo* fue traducido al inglés en 1920. Esto merece mención aquí porque la La publicación original ocurrió en 1905, aunque el alboroto violento solo comenzó cuando apareció en inglés en 1920.

Este capítulo fue publicado en Inglaterra y América como "Los Protocolos de los Sabios Sabios de Sion"; No puedo saber si este era el título del capítulo original o si se proporcionó durante la traducción. No se dan pruebas de que el documento sea lo que pretende ser, un acta de una reunión secreta de "ancianos" judíos. En ese sentido, por lo tanto, no tiene valor".

En todos los demás aspectos, tiene una importancia inestimable, ya que la prueba concluyente (la de los acontecimientos posteriores) muestra que es un documento auténtico de la conspiración mundial revelada por primera vez por los documentos de Weishaupt. Muchos otros documentos en el mismo serie había seguido a esa primera revelación, como he mostrados, pero éste los trasciende a todos. Los otros eran fragmentarios y dejaban entrever; éste da la imagen completa de la conspiración, motivo, método y objetivo. No agrega nada nuevo a lo que había sido revelado en partes. (salvar Para el no probado, atribucín a los *proprios ancianos judos*), pero pone todo la partes en su lugar y expone el todo. Describe con precisión todo lo que ha sucedido en los cincuenta años desde que se publicó, y lo que claramente seguirá en los próximos cincuenta años a menos que en ese tiempo la fuerza que ha generado la conspiración produzca la fuerza contraria.

Eso es informada por una masa de conocimiento (particularmente de las debilidades humanas) que pueden solo tiene surgido de la experiencia acumulada y continua [211] estudio de los siglos, o de las edades. Está escrito en un tono de elevada superioridad, como por seres encaramados en algún pináculo olímpico de sabiduría sardónica y antigua, y de burlón desprecio por las masas que se retuercen muy abajo ("la turba"... "animales alcoholizados"... "ganado"... "bestias sanguinarias") que luchan en vano por eludir a las "pinzas" que se acercan a ellas; estas pinzas son "el poder del oro" y la fuerza bruta de la turba, incitada a destruir a sus únicos protectores y en consecuencia a sí misma.

La idea destructiva se presenta en forma de teoría científica, casi de ciencia exacta, argumentada con gusto y elocuencia. Al estudiar los Protocolos, recuerdo constantemente algo que me llamó la atención en el dicho de Disraeli, citado anteriormente. Disraeli, que fue cuidadoso en la elección de las palabras, habló del "*principio* destructivo" (no idea, esquema, noción, plan, complot o similares), y los Protocolos elevan la teoría de la destrucción a este estatus de "verdad fundamental"., una ley primaria o básica, una ley que gobierna la conducta" (para citar varias definiciones de diccionario de "principio"). En muchos pasajes los Protocolos parecen, a primera vista, recomendar la destrucción como una cosa virtuosa en sí misma, y en consecuencia justificando todos los métodos explícitamente recomendados para promoverla (soborno, chantaje, corrupción, subversión, sedición, turbas, terror y violencia).), que así se vuelven también virtuosos.

Pero un examen cuidadoso muestra que este no es el caso. De hecho, el argumento presentado comienza al final, mundo poder y va hacia atrás a través de los medios, que se defienden simplemente como los mejores para que fin. El El final es el revelado por primera vez en los documentos de Weishaupt, y es evidente que ambos de una fuente mucho más antigua, aunque los Protocolos, con el tiempo, son para los documentos de Weishaupt como nieto a abuelo. El objetivo final es la destrucción de toda religión y nacionalidad y el establecimiento del superestado, gobernando el mundo por medio del terror despiadado.

Cuando los Protocolos aparecieron en inglés, el punto menor, quién era el autor de este documento en particular, recibió una apariencia falsa de mayor importancia por el enfurecido ataque judío contra el documento mismo. La afirmación de la dirección judía de la conspiración revolucionaria no era nueva en absoluto; el lector ha visto que Disraeli, Bakunin y muchos otros antes lo afirmaron. En este caso, la acusación sobre una reunión específica de líderes judíos de la conspiración no tenía fundamento y podría haber sido ignorada (en 1913, una publicación algo similar acusó a los jesuitas de instigar una conspiración mundial similar a la descrita en los Protocolos y en los artículos de Weishaupt; los jesuitas comentaron en voz baja que esto era falso y el asunto se olvidó).

La respuesta de la judería oficial en 1920 y después fue diferente. Estaba dirigido, con furia, a toda la *sustancia* de los Protocolos; no se detuvo en negar un complot judío, sino que negó que hubiera *algún* complot, lo cual era demostrablemente falso. La existencia de la conspiración había sido reconocido y afirmado por una larga cadena de altas autoridades, desde Edmund Burke, George

[212] Washington y Alexander Hamilton a Disraeli, Bakunin y muchos otros mencionados en un capítulo anterior. Además, cuando los Protocolos aparecieron en inglés, el evento en Rusia había dado una prueba concluyente. Por lo tanto, la naturaleza del ataque judío solo pudo fortalecer las dudas públicas; también protestó mucho mucho.

Este ataque fue la repetición del que silenció a los anteriores líderes de la demanda pública de investigación y reparación, Robison, Barruel y Morse, pero en esta ocasión fue un ataque judío. Esos tres hombres no hicieron ninguna imputación de liderazgo judío, y fueron difamados únicamente porque llamaron la atención pública sobre la naturaleza *continua* de la conspiración y la hecho de que la revolución francesa era claro pero su primera "erupción". El ataque a los Protocolos en la década de 1920 probó por encima de todo la verdad de su afirmación; mostró que la organización permanente para suprimir la discusión pública de la conspiración se había perfeccionado en los 120 años intermedios. Probablemente nunca antes hubo tanto dinero y energía en historia gastada en el esfuerzo de suprimir un solo documento.

Fue traído a Inglaterra por uno de los dos principales corresponsales británicos de ese día en Moscú, Víctor Marsden del *Morning Post* (la importante historia del otro corresponsal pertenece a un capítulo posterior). Marsden era una autoridad en Rusia y estaba muy bajo la perdurable efecto de el terror. Él era en efecto su víctima, porque él murió poco después de completar lo que él evidentemente sentía ser un deber, el traducción de los Protocolos en el Museo Británico.

La publicación en inglés despertó interés mundial. Ese período (1920 en adelante) marca el final de el momento en que las cuestiones judías podrían discutirse imparcialmente en público. El debate inicial fue libre y vigoroso, pero en los años siguientes el ataque logró imponer la ley de lesa majestad en esta materia y hoy en día casi ningún hombre público o editorial se atreve a mencionar los Protocolos a menos que los declare "falsificados" o "infames" (un acto de sumisión también predicho en ellos).

La primera reacción fue la natural. Los Protocolos fueron recibidos como una prueba formidable de una conspiración internacional contra la religión, la nacionalidad, el gobierno legítimo y la propiedad. Todas estuvo de acuerdo en que la atribución a la autoría judía no estaba respaldada, pero que el tema era tan grave y tan fuertemente respaldado por eventos posteriores a la publicación original, que se necesitaba una investigación completa. Este remedio, "investigación", fue el defendido por muchos hombres destacados 120 años antes. En este caso, el ataque fue en efecto nuevamente sobre la demanda de *investigación*, no simplemente sobre la acusación contra "los Sabios de Sion".

The Times (de Londres) el 8 de mayo de 1920 en un largo artículo dijo: "Una *investigación imparcial* de estos documentos en potencia y de su historia es lo más deseable... ¿Debemos descartar todo el asunto sin investigar y dejar que el influencia de un libro como este trabajo sin control?" *The Morning Post* (entonces el más antiguo y

[213] más sobrio británico periódico) publicó Veintitres artículos, además vocación por *investigación*.

En *The Spectator* del 27 de agosto de 1921, Lord Sydenham, una de las principales autoridades de ese día, también instó a *investigar*: "El punto principal es, por supuesto, la fuente de la que Nilus obtuvo los Protocolos. Los rusos que conocían a Nilus y sus escritos no pueden todos han sido exterminados por los bolcheviques. Su libro... no ha sido traducido, aunque daría una idea del hombre... ¿Cuál es la característica más llamativa de los Protocolos? La respuesta es un *conocimiento* de un tipo raro, que abarca el campo más amplio. La solución de este 'misterio', si es que lo es, debe encontrarse donde se puede demostrar que reside este extraño conocimiento, *en el que se basan las profecías que ahora se cumplen literalmente*". En Estados Unidos, el Sr. Henry Ford, declarando que "los Protocolos se han adaptado a la situación mundial Hasta este momento; encajan ahora", hizo que su *Dearborn Independent* publicara una serie de artículos de que un Se vendieron millón y medio de reimpressiones.

En dos años, el propietario de *The Times* fue declarado loco (por un médico anónimo en un país extranjero; un capítulo posterior describir este episodio) y a la fuerza eliminado del control de sus publicaciones, y *The Times* publicó un artículo descartando los Protocolos como un plagio del libro de Maurice Joly. El propietario del *Morning Post* se convirtió en objeto de continuos vituperios hasta que vendió el periódico, que luego dejó de publicarse. En 1927, el Sr. Henry Ford publicó una disculpa dirigida a un conocido judío de América; cuando yo estaba en los estados unidos Estados en años posteriores yo informantes creíbles le dijeron que estaba persuadido a hacer esto, a un momento en que un automóvil Ford de nuevo modelo estaba a punto de ser comercializado, por amenazas hostiles de los concesionarios de quienes dependía la fortuna de su empresa.

La campaña contra los Protocolos nunca ha cesado desde entonces. En la Rusia comunizada, todas las copias descubiertas habían sido destruidas en la revolución y la posesión del libro se convirtió en un delito capital según la ley contra el "antisemitismo". En la secuencia directa de eso, aunque veinticinco años más tarde, las autoridades estadounidenses y británicas en la Alemania ocupada después de la Segunda Guerra Mundial restringieron al gobierno de Alemania Occidental promulgar leyes contra "antisemitismo" en el bolchevique modelo; y en 1955 a un impresor de Munich que reprodujo los Protocolos le confiscaron su negocio. En Inglaterra, en el momento de la publicación, la autoridad detuvo temporalmente la venta del libro, bajo la presión descrita, y en el transcurso de los años el ataque continuó tan violento que los editores lo temieron y solo las pequeñas empresas locales se aventuraron a imprimirlo. Eso. En Suiza, entre las guerras, se presentó una demanda judía contra el libro como "literatura impropia"; la se ganó el caso, pero el veredicto fue anulado por un tribunal superior.

El Expresar de asuntos por lo tanto trajo acerca de después 1920, y continuando hoy, estaba predicho por la protocolos

en 1905: "Mediante la prensa nosotros tener ganó el poder a influencia tiempo restante Nosotros mismos en la sombra . . .

El director de escuela factor de

[214] el éxito en el "(campo)" político "es el secreto de su empresa; la palabra no debe concordar con los hechos del diplomático. . . Hay que obligar a los gobiernos. . . actuar en la dirección favorecida por nuestro plan ampliamente concebido, acercándose ya a la anhelada consumación, por lo que representaremos como opinión pública, impulsada secretamente por nosotros a través de ese llamado 'Gran Poder', la prensa, que, con unos pocos excepciones que pueden ser descartadas, ya está enteramente en nuestras manos. . . Deberíamos negociar con la prensa de la siguiente manera: . . . lo ensillaremos y lo embridaremos con un bordillo apretado; haremos lo mismo también con todas las producciones del imprenta, porque ¿dónde estaría el sentido conseguir deshacerse de la ataques de la prensa si seguimos siendo blanco de folletos y libros? . . . Nadie tocará impunemente la aureola de la infalibilidad de nuestro gobierno. *El pretexto para detener cualquier publicación será el alegato de que está agitando la mente del público sin ocasión ni justificación* . . . Tendremos un triunfo seguro sobre nuestros oponentes ya que no tendrán a su disposición órganos de prensa en los que puedan dar expresión completa y final a sus puntos de vista debido a los métodos antedichos de tratar con la prensa. . ."

Tal es la historia de los Protocolos hasta el momento. Su atribución a los "Ancianos" judíos no tiene fundamento y debe ser rechazada, sin perjuicio de cualquier otra evidencia sobre el liderazgo judío de la revolución mundial. como tal. El ataque judío contra ellos no pretendía exculpar a los judíos, sino detener la publicación alegando que estaba "agitando la mente del público sin motivo ni justificación". Los argumentos presentados eran falsos; eran que los Protocolos se parecían mucho a varias publicaciones anteriores y, por lo tanto, eran "plagios" o "falsificaciones", mientras que lo que esto en verdad mostraba era lo obvio: que formaban parte de la literatura continua de la conspiración. Podrían ser igualmente el producto de revolucionarios no judíos o antijudíos, y eso es de importancia secundaria. Lo que probaron es que *la organización* revelada por primera vez por los documentos de Weishaupt existía 120 años después, y todavía usaba los métodos y perseguía el objetivo entonces expuesto; y cuando se publicaron en inglés, la revolución bolchevique había dado la prueba.

En mi opinión, los Protocolos proporcionan el manual esencial para los estudiantes de la época y el tema. Si Lord Sydenham, en 1921, fue arrestado por el "extraño conocimiento" que desplegaban, "sobre qué profecías ahora literalmente cumplidos son establecido", cómo mucho más haría él ser impresionado hoy, en 1956, cuando mucho más de ellos se ha cumplido literalmente. A través de este libro cualquier hombre puede ver cómo fueron los trastornos de los últimos 150 años, y cómo aquellos de los próximos cincuenta años ser trajo acerca de; él lo hará saber de antemano cómo "los hechos" de sus representantes electos diferirán de su "palabra".

En un punto puedo, por mi propia experiencia, probar la máxima de Lord Sydenham acerca de las profecías cumplidas. Los Protocolos, hablando del control de la información publicada, dicen: "Ni un solo anuncio llegará al público

[215] sin nuestro control. Incluso ahora esto ya lo estamos logrando en la medida en que todas las noticias son recibidas por unas pocas agencias, en cuyas oficinas se concentran desde todas partes del mundo. Estas agencias serán entonces enteramente nuestras y darán publicidad sólo a lo que les dictemos". Esa no era la situación en 1905, ni en la época de Lord Sydenham, ni en 1926, cuando me convertí en periodista, pero se estaba desarrollando y hoy *es* el situación. la corriente de "noticias" que se vierten en el público mente a través de los periódicos proviene de unas pocas agencias, como si de media docena de grifos. cualquier mano eso puede controlar esos válvulas puede controlar "la noticia", y el lector puede observar por sí mismo la forma filtrada en que le llega la noticia. En cuanto a las *opiniones editoriales*, basadas en este suministro de noticias, la transformación que se ha producido puede ser comprendida por referente hacia imparcialmente crítico artículos publicados en *The Times*, *Morning Post*, *Spectator*, *Dearborn Independent* y miles de otros revistas hace unos veinticinco años. esto no podría pasar hoy. el sometimiento de la prensa se ha cumplido como

predijeron los Protocolos, y por el accidente de mi generación y llamando lo vi venir.

El estudio comparativo de los Protocolos y de los documentos de Weishaupt conduce a la fuerte deducción de que ambos se derivan de una fuente común y mucho más antigua. No pueden haber sido el producto de ningún hombre o grupo de hombres en el período en que fueron publicados; el "conocimiento misterioso" que se muestra en ellos obviamente se basa en la experiencia acumulada de eras. En particular, esto se aplica (tanto en los artículos de Weishaupt como en los Protocolos) al conocimiento de las debilidades humanas, que se destacan con exactitud analítica, describiéndose con desdeñoso regocijo el método de explotar cada una de ellas.

El instrumento que se utilizará para la destrucción de los estados-nación cristianos y su religión es "la turba". La palabra se usa en todas partes con un desprecio abrasador para denotar a las masas (que en público están halagado por ser llamado "el pueblo"). "Los hombres con malos instintos son más numerosos que los buenos y, por lo tanto, los mejores resultados para gobernarlos se obtienen mediante la violencia y el terror... El poder de una multitud es una fuerza ciega, insensata e irrazonable siempre a merced de una sugerencia de cualquier lado". De ahí se desarrolla el argumento de que es necesario "un despotismo absoluto" para gobernar a "la turba", que es "un salvaje", y que "nuestro Estado" empleará "el terror que tiende a producir una sumisión ciega". El "cumplimiento literal" de estos preceptos en la Rusia comunizada debe ser evidente para todos hoy).

Este "absoluto despotismo" ha de recaer en el superestado internacional a nivel final de la la carretera. Mientras tanto, los déspotas-títeres regionales son representados como esenciales para el proceso de desmoronamiento de la estructura de los estados y las defensas de los pueblos: "Desde los primeros dictadores de la actualidad, los pueblos sufren pacientemente y soportar tales abusos que por el más pequeño de ellos habrían decapitado a veinte reyes. Cual es la explicación. . .? Se explica por el hecho de que estos dictadores susurran a los pueblos a través de sus agentes que a través de estos abusos [216] los están infligiendo injuria a los Estados con el fin más alto - asegurar el bienestar de los pueblos, la hermandad internacional de todos ellos, su solidaridad e igualdad de derechos. Naturalmente, no le dicen a los pueblos que esta unificación debe realizarse sólo bajo nuestro gobierno soberano".

Este pasaje es de especial interés. El término "primer dictador" generalmente no se habría entendido en 1905, cuando los pueblos de Occidente creían que sus representantes electos expresaban y dependían de su aprobación. Sin embargo, se hizo aplicable durante la Primera y la Segunda Guerra Mundial, cuando los presidentes estadounidenses y los primeros ministros británicos se convirtieron, de hecho, en "primeros dictadores" y utilizaron poderes de emergencia en nombre de "los bienestar de los pueblos. . . hermandad internacional . . . igualdad de derechos". Además, estos primeros dictadores, en ambas guerras, *dijeron* a los pueblos que el fin último de todo esto sería "unificación" bajo un gobierno mundial de algún tipo. La pregunta, quién gobernaría este gobierno mundial, nunca recibió una respuesta directa; tanto más de los Protocolos se ha cumplido que su afirmación de que sería el instrumento de la conspiración para gobernar el mundo "por la violencia y el terror" merece mucha reflexión.

La característica especial de las dos guerras del siglo XX es la desilusión que cada una trajo a los pueblos que *parecían* salir victoriosos. "Conocimiento misterioso", por lo tanto, nuevamente parece haber inspirado la declaración, *hecha en 1905 o antes*, "Desde ese tiempo" (la Revolución Francesa) "hemos estado conduciendo a los pueblos de un desencanto a otro", seguido más tarde por este: "Por estos actos todos los Estados están torturados; exhortan a la tranquilidad, están dispuestos a sacrificarlo todo por la paz; *pero no les daremos la paz hasta que reconozcan abiertamente nuestro Supergobierno internacional, y con sumisión*". Las palabras, escritas antes de 1905, parecen describir con precisión el curso del siglo XX.

Nuevamente, el documento dice que "es indispensable para nuestro propósito que las guerras, en la medida de lo posible, *no resulten en ganancias territoriales*". Esta misma frase, de 1905 o antes, se convirtió en el eslogan principal, o principio moral aparente, proclamado por los líderes políticos de Estados Unidos y Gran Bretaña en *ambas* guerras mundiales, y en este caso la diferencia entre "la palabra" y "el hecho". de "el diplomático" se ha demostrado por los resultados. El principal resultado de la Primera Guerra fue establecer el sionismo revolucionario y el comunismo revolucionario como nuevas fuerzas en los asuntos internacionales, el primero con una "patria" prometida y el segundo con un Estado residente. El principal resultado de la Segunda Guerra fue que más "ganancias territoriales" se acumularon para, y *solo* para, el sionismo y Comunismo; El sionismo recibió su Estado residente y el comunismo recibió la mitad de Europa. La "precisión mortal" (palabras de Lord Sydenham) de los pronósticos del Protocolo parece evidente en este caso, donde una frase engañosa utilizada en los Protocolos de 1905 se convirtió en el lenguaje cotidiano de los presidentes estadounidenses y los primeros ministros británicos en 1914-1918 y 1939-1945.

También se explica la razón por la cual los autores de los Protocolos dieron tanta importancia a esta consigna, para seducir a los pueblos. Si las naciones enredadas en [217] A las guerras se les niegan las "ganancias territoriales", los únicos vencedores serán entonces "nuestros agentes internacionales... nuestros derechos internacionales eliminarán entonces los derechos nacionales, en el

sentido propio de derecho, y gobernarán las naciones precisamente como la ley civil". de los Estados rige las relaciones de sus súbditos entre sí". sobre esto

se necesitan políticos conformes al estado de cosas, y de ellos los Protocolos dicen: "Los administradores que elegiremos entre el público, con estricta consideración a sus capacidades para la *obediencia servil*, no seremos personas instruidas en las artes de gobierno, y por lo tanto fácilmente se convertirán en peones de nuestro juego en manos de hombres de saber y genio que serán *sus consejeros, especialistas criados y criados desde la primera infancia hasta gobernar el asunto del mundo entero*".

El lector puede juzgar por sí mismo si esta descripción se ajusta a algunos de "los administradores" de la Occidente en las últimas cinco décadas; la prueba es su actitud hacia el sionismo, la revolución mundial y el gobierno mundial, y los capítulos siguientes ofrecerán información sobre estos tres aspectos. Pero la "precisión mortal" parece residir aún más en la alusión a los "asesores".

Aquí nuevamente está el "conocimiento misterioso", exhibido hace más de cincuenta años. En 1905 el no electo pero poderoso "asesor" era públicamente desconocido. Ciertamente, los pocos iluminados, hombres como Disraeli, sabían que "el mundo está gobernado por muy pocas personas diferentes a las imaginadas por los que no están detrás de escena", pero para el público en general el pasaje no habría tenido sentido.

En la Primera y Segunda Guerra Mundial, sin embargo, el "consejero" no elegido, no oficial pero imperioso se convirtió en una figura pública familiar. Salió a la luz (bajo "poderes de emergencia") y se hizo conocido y fue aceptado pasivamente por las masas públicas; posiblemente el desprecio que los Protocolos muestran por "la mafia" estaba justificado por esta sumisión a la regla detrás de escena, incluso cuando se ejercía abiertamente. En los Estados Unidos, por ejemplo, los "asesores sobre asuntos judíos" se convirtieron en residentes en la Casa Blanca y en los cuarteles generales de los ejércitos estadounidenses de ocupación. Un financista (que recomendó públicamente medidas drásticas para "gobernar los asuntos del mundo") fue asesor de tantos presidentes que la prensa lo apodó permanentemente "Estadista anciano", y los primeros ministros visitantes de Inglaterra también se dirigieron a él como si fuera un asiento supremo de autoridad.

Los Protocolos preveían este régimen de los "consejeros" cuando ninguno entendía lo que significaba y pocos habrían creído que aparecerían abiertamente en los altos lugares.

Los Protocolos afirman repetidamente que el primer objetivo es la destrucción de la clase dominante existente ("la aristocracia", el término empleado, todavía era aplicable en 1905) y la incautación de la propiedad mediante la incitación de la "turba" insensata y brutal. Una vez más, los eventos posteriores le dan al "pronóstico" su "precisión mortal":

"En política hay que saber apoderarse sin vacilación de la propiedad ajena si con ella aseguramos la sumisión y la soberanía... Las palabras 'Libertad, Igualdad, Fraternidad', traídas a nuestras filas, gracias a nuestros ciegos agentes, enteras [218] legiones que portaban con entusiasmo nuestros estandartes. Y todo el tiempo estas palabras fueron gusanos cancro perforando el bienestar de las personas, acabando en todas partes con la paz, la tranquilidad, la solidaridad y destruyendo todas las fundaciones de los Estados. . . Esto nos ayudó a nuestro mayor triunfo; nos dio la posibilidad, entre otras cosas, de hacer llegar a nuestras manos la carta maestra, la destrucción de privilegios, o dicho de otro modo, la existencia misma de la aristocracia. . . esa clase que era la única defensa que tenían los pueblos y países contra nosotros. Sobre las ruinas de lo natural y genealógico aristocracia . . . hemos establecido la aristocracia de nuestra clase educada encabezada por la aristocracia de dinero. Las calificaciones de esta aristocracia las hemos establecido en la riqueza, que depende de nosotros, y en el conocimiento. . . *Es esta posibilidad de reemplazar los representantes del pueblo que los ha puesto a nuestra disposición y, por así decirlo, nos ha dado el poder de nombramiento...* . . . Aparecemos en escena como *supuestos salvadores del trabajador* de esta opresión cuando le proponemos ingresar a las filas de nuestras fuerzas combatientes; socialistas, anarquistas, comunistas. . . Por la miseria y la envidia y el odio que engendra nos moveremos las turbas y con sus manos exterminaremos a todos los que nos estorban en nuestro camino. . . La gente, creyendo ciegamente en las cosas impresas, valora. . . un ciego odio hacia todas las condiciones que considera superiores a sí misma, porque no tiene comprensión del significado de clase y condición. . . Estas turbas correrán encantadas a derramar la sangre de aquellos a quienes, en la sencillez de su ignorancia, han envidiado desde la cuna, y cuya propiedad han será entonces ser capaz de botín. 'Nuestros' ellos no tocará, porque el momento de ataque será conocida por nosotros y tomaremos medidas para proteger la nuestra. . . La palabra 'libertad' pone de manifiesto las comunidades de hombres para luchar contra toda clase de fuerza, contra toda clase de autoridad, incluso contra Dios y el leyes de naturaleza. Por eso nosotros, cuando venir en nuestro reino, *tendrá que borrar esta palabra del léxico de la vida* como implicando un principio de fuerza bruta que convierte a las turbas en bestias sedientas de sangre. . . Pero aun la libertad puede ser inofensiva y tener su lugar en la economía del Estado sin perjuicio del bienestar de los pueblos si se apoya en el fundamento de la fe en Dios. . . Este es el razón por qué es indispensable para que socavemos toda fe, para arrancar de la mente de las masas el principio mismo de la Deidad y el espíritu, y para poner en su lugar cálculos aritméticos y necesidades materiales. . ."

"... hemos establecido uno contra otro lo personal y cómputos nacionales de los pueblos, odios religiosos y raciales, que hemos fomentado en un enorme crecimiento en el curso de los últimos veinte siglos. Esto es la razón por la cual no hay un solo Estado que en cualquier parte recibiría apoyo si levantara el brazo, pues cada uno de ellos debe tener en cuenta que cualquier acuerdo contra nosotros sería inútil para sí mismo. Somos demasiado fuertes, no hay manera de evadir nuestro poder. Las naciones no pueden llegar a un acuerdo privado, incluso insignificante, sin que nosotros secretamente tengamos una mano en ella. . . Para poner en público opinión en nuestras manos nosotros debe llevarla a un estado de desconcierto al dar expresión de todos lados a tantas opiniones contradictorias y durante el tiempo que sea suficiente para hacer [219] la pueblos perder su cabezas en la laberinto y viene a ver eso la mejor cosa es a tener no opinión de cualquier género en asuntos políticos, que no se dan a entender al público, porque sólo los entiende el que guía al público. Este es el primer secreto. El segundo requisito secreto para el éxito de nuestro gobierno consiste en lo siguiente: multiplicar hasta tal punto las faltas nacionales, los hábitos, las pasiones, las condiciones de civil la vida, que será ser imposible para cualquiera saber donde él está en el resultante caos, de modo que la gente, en consecuencia, no se entenderá entre sí. . . Por todos estos medios desgastaremos tanto a los pueblos que se verán obligados a ofrecernos un poder internacional de tal naturaleza que su posesión nos permita, sin violencia alguna, absorber gradualmente todas las fuerzas estatales del mundo y formar una Super- Gobierno. En lugar de los gobernantes de hoy, estableceremos un fantasma que se llamará la administración del Supergobierno. Sus manos se extenderán en todas direcciones como pinzas y su organización será de dimensiones tan colosales que no podrá dejar de someter a todas las naciones del mundo".

Que los Protocolos revelan la fuente común de inspiración del sionismo y el comunismo se muestra en paralelos significativos que se pueden trazar entre los dos métodos principales establecidos en ellos y los métodos principales seguidos por el Dr. Herzl y Karl Marx:

Los Protocolos enfatizan repetidamente la incitación de "la turba" contra la clase dominante como el medio más efectivo para destruir Estados y naciones y lograr el dominio mundial. El Dr. Herzl, como se mostró en el capítulo anterior, usó precisamente este método para ganarse la atención de los gobernantes europeos.

A continuación, Carlos Marx. Los Protocolos dicen: "La aristocracia de los pueblos, como fuerza, está muerta. . . pero como *terratinentes* todavía pueden ser perjudiciales para nosotros por el hecho de que son autosuficientes en los recursos de los que viven. Por lo tanto, es esencial para nosotros, a cualquier costo, *despojarlos de su tierra*. . . Al mismo tiempo nosotros debe intensamente patrocinar comercio e industria. . . lo que queremos es esa industria debe drenar de la tierra tanto el trabajo como el capital y por medio de la especulación transferir a nuestras manos todo el dinero del mundo "

Karl Marx en su *Manifiesto Comunista* siguió exactamente esta fórmula. Es cierto que declaró que el comunismo podría resumirse en una oración, "abolición de la propiedad privada", pero posteriormente calificó este dictamen restringiendo la confiscación real a *la tierra* e implicando que otros tipos de propiedad privada debían permanecer intactos. (En el evento marxista posterior, por supuesto, toda la propiedad privada fue confiscada, pero hablo aquí del estricto paralelismo entre la estrategia establecida *antes* del evento tanto por los Protocolos como por Marx).

Un pasaje de particular interés en el presente, aunque fue escrito antes de 1905, dice: "Hoy en día, si algún Estado levanta una protesta contra nosotros, es solo *proforma* a nuestra discreción y por nuestra dirección, porque su antisemitismo es indispensable ". a nosotros por el administración de nuestros hermanos menores". Un distintivo característica de nuestra era es la forma en que la acusación de "antisemitismo" se transfiere continuamente de un [220] país a otro, el país así acusado convirtiéndose automáticamente el enemigo especificado en la próxima guerra. Este pasaje podría hacer que los prudentes miren con escepticismo los informes periódicos de hoy sobre repentinos giros "antisemitas" en la Rusia comunizada o en otros lugares.

El parecido con los documentos de Weishaupt es muy fuerte en los pasajes que se relacionan con la infiltración de departamentos públicos, profesiones y partidos, por ejemplo: "De nosotros procede el terror que todo lo envuelve. Tenemos a nuestro servicio personas de todas las opiniones, de todas las doctrinas, monárquicos restauradores, demagogos, socialistas, comunistas, soñadores utópicos de todo tipo, los hemos enjaezado a todos para la tarea: cada uno por su cuenta está talando hasta los últimos restos de autoridad, se esfuerza por derrocar toda forma de orden establecido. Con estos actos todos los Estados están torturados; exhortan a la tranquilidad, están dispuestos a sacrificarlo todo por la paz; pero no les daremos la paz hasta que reconozcan abiertamente nuestro Supergobierno internacional, y *con sumisión*". .

Las alusiones a la permeación de las universidades en particular, y de la educación en general, también brotan directamente de Weishaupt, o de lo que sea más temprano fuente él recibió ellos: " Nosotros

deberá castrar la
universidades . . Sus funcionarios y profesores serán preparados para su negocio por secreto detallado
programas de acción de cual ellos voluntad no con inmunidad divergir, no por uno iota. Ellos
voluntad ser

designados con especial precaución, y estarán colocados de manera que dependan totalmente del Gobierno". Esta penetración secreta de las universidades (que tuvo éxito en las universidades alemanas en la época de Weishaupt, como sus documentos espectáculo) fue en gran medida eficaz en nuestra generación. Él dos gobierno británico funcionarios que después de su vuelo a Moscú desfilaron ante la prensa internacional en 1956 para afirmar que habían sido capturados por el comunismo en sus universidades, eran productos típicos de este método, descrito por los Protocolos a principios de este siglo y por Weishaupt en 1787.

Los documentos de Weishaupt hablan de la masonería como la mejor "tapadera" para ser utilizada por los agentes de la conspiración. Los Protocolos asignan la función de "cobertura" al "Liberalismo": "Cuando introdujimos en el organismo del Estado el veneno del Liberalismo, toda su tez política sufrió un cambio. Los Estados han sido presa de una enfermedad mortal, envenenamiento de la sangre. Todo lo que queda es esperar el final de su agonía de muerte".

El término "soñadores utópicos", usado más de una vez, se aplica a los liberales, y su fuente original reside probablemente en la alusión del Antiguo Testamento a "soñadores de sueños" con "falsos profetas", hay que poner a muerte. El fin del liberalismo, por lo tanto, sería aparente a la alumno incluso si los protocolos hizo no lo especifica: "Desarraigaremos al liberalismo de los importantes puestos estratégicos de nuestro gobierno de los que depende la formación de subalternos para nuestra estructura de Estado".

El "Grande Regímenes hermanos de nuestro siglo, están precisamente predicho en la [221] pasaje, "Nuestro gobierno tendrá la *aparencia* de una tutela paterna patriarcal por parte de nuestro gobernante".

El republicanismo también será una "tapadera" para la conspiración. Los Protocolos son especialmente despectivos del republicanismo, en el que (y en el liberalismo) ven el arma de autodestrucción forjada en "la turba": ". . . entonces fue que la era de las repúblicas se hizo posible de realizar; y entonces fue que reemplazamos la gobernante por una caricatura de un gobierno, por un presidente, tomado de la mafia, de la medio de nuestras criaturas marionetas, nuestros esclavos. Este fue el fundamento de la mina que hemos puesto debajo de los pueblos".

Luego, los escribas desconocidos de algún tiempo antes de 1905 describen la posición a la que han sido reducidos los presidentes estadounidenses en nuestro siglo. El pasaje comienza: "En un futuro próximo estableceremos *la responsabilidad de los presidentes*". Esto, como muestra la secuencia, significa *responsabilidad personal*, a diferencia de la responsabilidad reprimida por los controles constitucionales; el presidente se convertirá en uno de los "premier-dictadores" previstos anteriormente, cuya función será derribar el defensas constitucionales de estados y así preparar la "unificación bajo nuestro gobierno soberano".

Durante la Primera y la Segunda Guerra Mundial, los presidentes estadounidenses se convirtieron de hecho en "primeros dictadores" en este sentido, alegando que "la emergencia" y la necesidad de "victoria" dictaban esta toma de poderes de responsabilidad *personal*; poderes que serían restaurado a "la personas" cuando "la emergencia" había pasado. Los lectores de edad suficiente recordarán cuán inconcebible parecía esto antes de que sucediera y cuán pasivamente fue aceptado en el evento. El pasaje luego continúa:

"La Cámara de Diputados dará cobijo, protegerá, elegirá presidentes, pero le quitaremos el derecho de proponer nuevas, o de hacer cambios en las leyes existentes, pues este derecho le será dado por nosotros al presidente responsable, un títere en nuestras manos... *Independientemente de esto, invistiremos al presidente con el derecho de declarar el estado de guerra. Justificaremos este último derecho sobre la base de que el presidente como jefe de todo el ejército del país debe tenerlo a su disposición en caso de necesidad. . . Es fácil entender que en estas condiciones la llave del santuario estará en nuestras manos, y que nadie fuera de nosotros dirigirá ya la fuerza de la legislación. . . El presidente lo hará, a nuestra discreción, interpretar el sentido de tal de las leyes existentes como admitiendo varias interpretaciones; las anulará además cuando le indiquemos la necesidad de hacerlo, además de esto, tendrá derecho a proponer leyes transitorias, y hasta nuevas partidas en el gobierno funcionamiento constitucional, el pretexto ambas cosas para el uno y el otro ser los requisitos para el bien supremo del Estado. Por tales medidas obtendremos el poder de destruir poco a poco, paso a paso, todo eso al principio cuando entramos sobre nuestros derechos, estamos obligados a introducir en las constituciones de los estados prepararse para la transición a una abolición imperceptible de todo tipo de constitución, y entonces ha llegado el momento de convertir todo gobierno en nuestro despotismo*".

[222]

Esto pronóstico de 1905 o más temprano particularmente merece Señor de Sydenham tributo de "mortal precisión".

Los presidentes estadounidenses en las dos guerras de este siglo han actuado como se muestra aquí. Tomaron el derecho de declarar y hacer la guerra, y se ha usado al menos una vez (en Corea) desde que terminó la Segunda Guerra Mundial; cualquier intento en el Congreso o fuera de ellos para privarlos de este poder, o refrenarlos en el uso del mismo, se topa con un ataque violentamente hostil.

Así continúan los Protocolos. A los pueblos, en su marcha "de un desencanto a otro", no se les permitirá "un respiro". Cualquier país "que se atreva a oponerse a nosotros" debe enfrentarse a la guerra, ya cualquier oposición colectiva a la "guerra universal". La gente no se le permitirá "luchar contra la sedición" (aquí es la clave de los furiosos ataques de las décadas de 1790, 1920 y hoy en día contra todas las demandas de "investigación", "caza de brujas", "macartismo" y similares). En el Super-Estado por venir la obligación será caer en los miembros de una familia a denunciar disidentes dentro la familia círculo (la Antiguo Testamento dispensa anteriormente mencionado). La "destrucción completa de la religión cristiana" no tardará mucho. Los pueblos serán guardados distraído por diversiones triviales ("palacios de la gente") de volverse problemático y hacer preguntas. La historia será reescrita por su engaño (otro precepto que ya se cumplió en la Rusia comunizada), porque "nosotros borrar desde el memoria de todos los hombres hechos de siglos anteriores que son indeseable a nosotros, y dejar sólo las que pintan todos los errores de los gobiernos nacionales". "Todas las ruedas de la maquinaria de todos los Estados van por la fuerza del motor, que está en nuestras manos, y ese motor de la maquinaria de los Estados es Oro".

Y el fin de todo: "A lo que tenemos que llegar es a que en todos los Estados del mundo, fuera de nosotros, sólo queden las masas del proletariado, unos cuantos millonarios entregados a nuestros intereses, policías y soldados... . Él reconocimiento de nuestro déspota. . . vendrá cuando el pueblos, totalmente fatigados por las irregularidades e incompetencias. . . de sus gobernantes, clamarán: 'Fuera con ellos y danos un rey sobre toda la tierra que nos una y aniquile las causas de las discordias, las fronteras, las nacionalidades, las religiones, las deudas del Estado, que nos dé la paz y la tranquilidad, que nos no podemos encontrar bajo nuestros gobernantes y representantes".

En dos o tres de estas pasajes tengo sustituido "gente" o "masas" por "*Goyim*", porque el uso de esa palabra se relaciona con la afirmación no comprobada contenida en el título del libro, y no quiero confundir las cuestiones; la evidencia sobre la identidad de los autores de la conspiración debe buscarse en otro lugar que no sea una acusación sin fundamento. Los autores pueden haber sido judíos, no judíos o antijudíos. Eso es irrelevante. Cuando se publicó, esta obra era el texto mecanografiado de un drama que no se había representado; hoy lleva cincuenta años y su título es *El siglo XX*. Los personajes representados en él se mueven en nuestro escenario contemporáneo, representan los papeles anunciados y producen los acontecimientos previstos.

Solo la desenlace restos, fiasco o cumplimiento. Eso es a grandioso plan, y [223] en mi la estimación no puede tener éxito. Pero ha existido durante al menos 180 años y probablemente durante mucho más tiempo, y los Protocolos proporcionaron una prueba más en una cadena de pruebas que desde entonces se ha alargado mucho. La conspiración para el dominio mundial a través de un estado mundial esclavista *existe* y no puede en este escenario ser abruptamente marcado o roto; del ímpetu que ha adquirido, ahora debe continuar hacia el cumplimiento o el fracaso. Cualquiera de los dos será destructivo por un tiempo, y duro para los del tiempo en que llegue el desenlace.

Capítulo 28

LA ABERRACIÓN DE SRS. BALFOUR

A medida que avanzaba la primera década del siglo XX, las señales de las tormentas que se avecinaban se multiplicaban. En 1903, el gobierno británico había ofrecido Uganda al sionismo y Max Nordau había predicho públicamente "la futura guerra mundial", en la secuencia en que Inglaterra procuraría Palestina para el sionismo. En 1905 los Protocolos revelaron proféticamente la orgía destructiva del comunismo. Luego, en 1906, el Sr. Arthur James Balfour, Primer Ministro de Inglaterra, se reunió con el Dr. Weizmann en una habitación de hotel y quedó cautivado por la idea de presentar Palestina, que no era suya para dar, a "los judíos".

Entonces se determinó la forma que tomaría "la futura guerra mundial". El Sr. Balfour montó guardia sobre el nuevo siglo y cedió el pase. Otro hombre, en su lugar, podría haberlo salvado; u otro podría haber hecho lo mismo, porque en 1906 el mecanismo oculto para ejercer "una presión irresistible sobre los asuntos internacionales del presente" (Leon Pinsker, 1882) evidentemente se había perfeccionado. El rabino Elmer Berger dice de esa época, "ese grupo de judíos que se comprometieron con el sionismo... entraron en una especie de diplomacia itinerante cual tomó en muchos cancillerías y parlamentos, explorador la laberíntico y formas tortuosas de la política internacional en una parte del mundo donde la intriga política y los tratos secretos eran un sinónimo. Los judíos comenzaron a jugar el juego de la 'política práctica'". La era de los "administradores" maleables y los "primeros dictadores" complacientes, todos ellos promoviendo el gran plan, estaba comenzando. Por lo tanto, cualquier otro político, puesto en el lugar del Sr. Balfour en ese momento, podría haber actuado de manera similar. Sin embargo, su nombre se adjunta a la fechoría inicial.

Sus acciones son casi inexplicables en un hombre de tal cuna, formación y tipo. La investigación no puede descubrir evidencia de alguna otro motivo que un Obsesión, de la tipo "liberal", por un empresa que él ni siquiera examinar a la luz del deber y sabiduría. Consideraciones "duros" de "política práctica" (que es, un cálculo frío que el dinero o se pueden ganar votos apoyando sionismo) difícilmente puede ser sospechado en él. Él y sus colegas pertenecían a las familias más antiguas de Inglaterra, que tenían una larga tradición de servicio público. El arte de gobernar estaba en su sangre; la comprensión del gobierno y el conocimiento de los asuntos exteriores eran instintivos en ellos; ellos representó el mayoría exitoso decisión clase en historia recordada; y eran ricos.

¿Por qué, entonces, el instinto, la tradición y la sabiduría los abandonaron repentinamente en esta única pregunta, al final? momento en que su conservador Fiesta, en su forma antigua, por el último hora gobernó Inglaterra, y sus familias todavía guió el del país fortunas de gran casas en picadilly y Mayfair y del pais abadías? ¿Estaban alarmados por la amenaza de que "la turba" se incitaría contra ellos si no cumplían? Se dieron cuenta de que el nacimiento y el privilegio solo no continuaría para calificar para el funcion de gobernante. Él El mundo había cambiado mucho en el siglo anterior y sabían que el proceso continuaría. en los británicos [225] Tradición trabajaron para asegurar la continuidad, inquebrantable por la violencia y facilitada por la conciliación. eran demasiado sabios resistir el cambio; ellos dirigido a guiar cambio. tal vez eran demasiado ansioso por eso para darle la mano al Progreso, cuando llamó, sin examinar las credenciales de los emisarios.

Mr. Balfour, su líder, era un soltero alto, distante y erudito, impasible y pesimista; tenía un semblante frío, pero sus allegados sostienen que su corazón era cálido. Su historia de amor de mediana edad con el sionismo. podría ser un síntoma de celibato involuntario. En la juventud el se demoró en preguntarle a su amada Hasta que ella convertirse prometido a otro; antes de que pudieran casarse, su amante murió; y cuando el Sr. Balfour estaba a punto de compensar su tardanza anterior , *ella* murió. Entonces resolvió permanecer soltero.

Las mujeres pueden no ser buenos jueces de un soltero distinguido que lleva un corazón roto en la manga, pero muchos de los comentarios contemporáneos sobre él provienen de mujeres, y cito las opiniones de dos de los mujeres mas bellas de eso día. Consuelo Vanderbilt (un estadounidense, más tarde la Duquesa

de Marlborough)

escribió, 'El opiniones que expresó y la doctrinas que sostenido parecía ser los productos de *lógica pura*. . . estaba dotado de una amplitud de comprensión que nunca había visto igualada", y Lady Cynthia Asquith dijo: "En cuanto a su falta de indignación moral, a menudo lo vi blanco de ira; cualquier *injusticia personal* lo enfurecía".

Las palabras en cursiva no podrían representar mejor al Sr. Balfour, si el resultado de sus acciones es una prueba. El único proceso de pensamiento que no puede haberlo guiado, al comprometer a su país con el sionismo, fue *la lógica*, porque ningún bien *lógico* podría resultar de esto para ninguna de las partes involucradas, su propio país, los habitantes nativos de Palestina o (en mi opinión). opinión) la masa de judíos, que no tenía intención de ir allí. En cuanto a la injusticia (a menos que Lady Cynthia intentara distinguir entre la injusticia "personal" y la masiva), los millones de seres inocentes que hoy han sido conducidos al desierto árabe (a la manera del "chivo expiatorio" levítico) ofrecen la respuesta obvia.

De todos modos, allí estaba él, Primer Ministro de Inglaterra, habiendo sucedido al "querido tío Robert" (Lord Salisbury, de la gran casa de Cecil) en 1902. Claramente no puede haber concebido en ese instante, desde en ninguna parte, la idea de dar Uganda a los sionistas, por lo que la "presión irresistible" debe haber estado en el trabajo antes de que asumiera el cargo. Lo que sucedió en ese período anterior es todo misterio o, en verdad, conspiración ("intriga laberíntica"). Cuando se convirtió en primer ministro, la mina ya estaba colocada y, hasta el final de sus días, el Sr. Balfour aparentemente nunca se dio cuenta de que *era* la mina de la que todos somos conscientes hoy.

Dr. Herzl, desesperado de el zar, el káiser y el Sultán (la Tres potentados había sido amable pero prudente y evasivo; sabían, lo que el Sr. Balfour nunca supo, que el sionismo era dinamita*) había declarado: "Inglaterra, la gran Inglaterra, la Inglaterra libre, la Inglaterra que domina los mares comprenderá nuestros objetivos" (el lector percibirá con qué propósito, desde este punto de vista,

* Por lo demás, los sucesores de los zares eran de la misma opinión. Lenin en 1903 escribió: "Este sionista idea es enteramente falsa y reaccionaria en su esencia. La idea de una nación judía separada, que es absolutamente insostenible científicamente, es reaccionario en su político trascendencia . . . Él judío pregunta es: asimilación o separación? Y la idea de un pueblo judío es manifestamente reaccionario". Y en 1913 Stalin reafirmó este dictamen. El destino de los judíos, dijo, era la asimilación (en un mundo comunista, por supuesto, en esta opinión).

[226]

Inglaterra tenía convertirse Excelente, gratis, y comandante de la mares). Cuándo la Uganda oferta presentado la dirección talmúdica en Rusia que el Dr. Herzl se equivocó al pensar que Inglaterra "comprendería" sus necesidades, el Dr. Weizmann fue enviado a Londres. Se estaba preparando para derrocar al Dr. Herzl y ahora se convierte en nuestro principal testigo de los eventos ocultos de esa época.

Un joven inglés, con alguna petición modesta, tendría grandes problemas incluso hoy en día para penetrar las defensas de limpieza y secretariado de la habitación privada de un ministro del gabinete. Joven Dr. Weizmann de Rusia, que quería Palestina, fue rápidamente conducida a la de Lord Percy ("a cargo de los asuntos africanos").

Lord Percy era otro vástago de una gran familia gobernante con una antigua tradición de servicio público y sabia administración. Según el Dr. Weizmann, "expresó un asombro ilimitado de que los judíos debería siquiera haber considerado la propuesta de Uganda, que consideraba poco práctica por un lado y, por el otro, una negación de la religión judía. Él mismo *profundamente religioso*, estaba desconcertado por la idea de que los judíos pudieran incluso considerar la idea de cualquier otro país que no fuera Palestina como el centro de su renacimiento; y estaba encantado de saber por mí que había tantos judíos que se habían negado enfáticamente. Agregó: 'Si yo fuera judío, no daría ni medio centavo por la proposición'".

Es de suponer que el Dr. Weizmann no informó a Lord Percy del anhelo unánime de *los judíos de Palestina* de trasladarse a Uganda. Lo que había escuchado, si su registro es correcto, era virtualmente una invitación para deshacerse del Dr. Herzl. y una promesa de apoyo a la reclamar Palestina. se fue a preparar El desconcierto del Dr. Herzl. No se fue con las manos vacías.

Posiblemente, en los cincuenta años transcurridos, los ministros británicos hayan aprendido que el papel de carta oficial debe guardarse donde sólo puedan utilizarlo los autorizados. Al salir de la habitación de Lord Percy, el Dr. Weizmann tomó un papel con notas del Foreign Office y escribió en él un informe de la conversación, que envió a Rusia (donde, tanto bajo los Romanoff como bajo los zares comunistas, la papelería del gobierno no se deja tirada por ahí). En Rusia, este documento, escrito en papel oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores, debe haber despertado sentimientos similares a los que un icono sagrado provocaría en un moujik. Claramente significaba que el gobierno británico ya no tenía ningún uso para el Dr. Herzl y procuraría Palestina para los sionistas en Rusia. Señor Percy, en el idioma de hoy, había comenzado

algo.

Todo lo demás siguió como dispuesto por los dioses griegos: el triunfo de los sionistas de Rusia sobre el Dr. Herzl, su colapsar y la muerte, la rechazo de la Oferta de Uganda. Después Dr. Weizmann trasladado a Inglaterra, "el único país que parecía probable que mostrara una genuina simpatía por un movimiento como el nuestro", y donde

[227] podría "vivir y trabajar sin impedimentos ni obstáculos, *al menos teóricamente*" (cualquier compilación de subestimaciones clásicas podría incluir este pasaje en primer lugar).

Dr. Weizmann eligió Manchester para su residencia. Dice "por casualidad", pero la credulidad se resiste. Manchester ocupó el distrito electoral del Sr. Balfour; Manchester fue el cuartel general sionista en Inglaterra; el presidente del partido del Sr. Balfour en Manchester era sionista (hoy en día el Partido Conservador Británico todavía está enredado en estas redes).

El drama griego continuó. El cargo de primer ministro del Sr. Balfour terminó en un fiasco para su partido cuando en las elecciones de 1906 ocho de los nueve escaños de Manchester se perdieron. Entonces él se desvaneció temporalmente de oficina. En ese momento otro personaje entró en la presente narrativa. Entre los triunfantes candidatos liberales había un creciente joven hombre con una nariz afilada para política vientos, un señor Winston Churchill. Él también buscó las elecciones en Manchester y se encomendó al cuartel general sionista allí, primero atacando la Ley de extranjería del gobierno Balfour (que frenó la inmigración a gran escala desde lugares como Rusia) y luego apoyando al sionismo. Acto seguido, "los judíos de Manchester rápidamente se alinearon detrás de él como si fuera una especie de Moisés moderno; uno de sus líderes se levantó en una reunión de judíos y anunció que 'cualquier judío que vote en contra de Churchill es un traidor a la causa común'" (Sr. RC Taylor). El Sr. Churchill, elegido, se convirtió en subsecretario de la Colonias Su adhesión pública al sionismo fue simplemente un episodio significativo en ese momento, tres décadas más tarde, cuando el Sr. Balfour estaba muerto, iba a tener consecuencias tan fatídicas como la propia aberración del Sr. Balfour.

Volviendo al Sr. Balfour: sus pensamientos privados estaban muy relacionados con el sionismo. En ningún momento, en cuanto a los anales revelan, hizo piensa en los habitantes nativos de Palestina, cuya expulsión a la desierto que iba a causar. Por coincidencia, la elección se libró principalmente en torno a la cuestión de la supuesta crueldad trato de algunos seres humildes lejanos (este es un ejemplo del método de despertar las pasiones de "la multitud", recomendado por el Dr. Herzl y los Protocolos). Los electores no sabían nada de El sionismo y cuando más tarde se familiarizaron con él no sintieron ninguna preocupación por los árabes amenazados, porque ese lado del asunto no les fue presentado por una prensa entonces "sumisa". Sin embargo, en 1906 sus sentimientos estaban siendo inflamados por la "esclavitud china" y (Manchester siendo Manchester) estaban muy indignados por eso. En ese momento, los culis chinos estaban contratados por tres años para trabajar en las minas de oro de Sudáfrica. Los elegidos se consideraban afortunados, pero para fines electorales y de "alboroto" en Manchester esto era "esclavitud" y la batalla se libró y ganó en ese sentido. Los liberales victoriosos olvidaron la "esclavitud china" inmediatamente después del conteo de los votos (y cuando llegó su turno en el cargo, superaron a los conservadores en su entusiasmo por el sionismo).

Por lo tanto, tiempo gritos de "Chino esclavitud" resonó afuera su ventanas, Señor.

[228] Balfour, encerrado con un emisario sionista de Rusia, preparó algo peor que la esclavitud para los árabes de Palestina. Su cautiverio fue total antes de que comenzara la entrevista, como muestra su sobrina y confidente de toda la vida (la Sra. Dugdale): "Su interés en el tema fue *agudizado* ... por la negativa de los judíos sionistas a aceptar la Oferta de Uganda. . . Él oposición despertó en él *una curiosidad* que no encontró ningún medio para satisfacer . .

. Él había pedido a su presidente en Manchester a comprender el razones por la sionista actitud. . . de balfour interés por los judíos y su historia. . . se originó en *la formación veterotestamentaria* de su madre y en su educación escocesa. A medida que crecía, su admiración intelectual y su simpatía por ciertos aspectos de los judíos en el mundo moderno le parecían de inmensa importancia. Recuerdo que en la infancia me embebió de él la idea de que la religión y la civilización cristianas tenían con el judaísmo *una deuda inconmensurable, mal pagada*" .

Tal era el estado de ánimo del Sr. Balfour cuando recibió al Dr. Weizmann en una habitación del viejo Queen's Hotel en el húmedo y brumoso Manchester en 1906. El proposición antes él, si se aceptaba, significaba agregar a Turquía, en 1906, a los enemigos de Inglaterra en cualquier "guerra mundial futura" y, si Turquía era derrotada en ella, participar en una guerra perpetua a partir de entonces con el mundo árabe.

Pero los cálculos de nacional interés moral los principios y el arte de gobernar, si las citas anteriores son la prueba, habían abandonado la mente del Sr. Balfour.

Estaba presa de un interés "aguzado" y de una "curiosidad" insatisfecha; suena como el sentimiento romántico de una joven sobre el amor. No había sido elegido para decidir qué "deuda" tenía el cristianismo con el judaísmo, o si dispusiera que uno debía, para efectuar su pago, de los fondos de un tercero, a algún

colportor que profesaba título para cobrar. Si hubiera *alguna* deuda identificable y alguna causa racional para vincular a su país con ella, y él pudiera convencer al país de esto, podría haber tenido un caso. En cambio, decidió en privado que había

era una deuda, y que tenía derecho a elegir entre reclamantes a favor de un llamado de Rusia, cuando la masa de judíos en Inglaterra repudiaba cualquier noción de tal deuda. La historia no habla de una cosa más extraña.

Dr. Weizmann, cuarenta años más tarde, registró que el Sr. Balfour a quien él conoció "sólo tenía la noción más ingenua y rudimentaria del movimiento"; ni siquiera sabía el nombre del Dr. Herzl, lo más cercano que pudo llegar a ser "Dr. Herz". El Sr. Balfour ya se había dejado llevar por su entusiasmo por la causa desconocida. Él planteó objeciones formales, pero aparentemente solo por el placer de escucharlas dominadas, como podría objetar una chica. la fuga ella secretamente deseos Él estaba muy impresionado (como Dra. Weizmann dice) cuando su visitante dijo: "Sr. Balfour, suponiendo que le ofreciera París en lugar de Londres, ¿lo aceptaría?" "Pero, Dr. Weizmann, tenemos Londres", respondió. El Dr. Weizmann replicó: "Pero teníamos Jerusalén cuando Londres era un pantano".

Señor. Balfour aparentemente sintió esto a ser una conclusión razón por qué la Ashkenazic judíos de Rusia debe ser trasladado a Palestina. Sin embargo, el único cuerpo de [229] Judíos cuyo interés tenía derecho a considerar, los de Inglaterra, habían estado trabajando duro para disuadirlo de obtener enredado en Sionismo, y el hecho un último débil objeción: "Eso es curioso, Dr. Weizmann, los judíos que conozco son bastante diferentes". El Dr. Weizmann respondió: "Sr. Balfour, te encuentras con el tipo equivocado de judío".

El Sr. Balfour nunca más cuestionó la afirmación de los sionistas de Rusia de ser el tipo correcto de judíos. "Fue a partir de esa conversación con Weizmann que vi que la forma judía de patriotismo era única. Fue la negativa absoluta de Weizmann incluso a mirarla" (la proposición de Uganda) "lo que me impresionó"; a estas palabras Sra. Dugdale agrega el comentario: "Cuanto más pensaba Balfour sobre el sionismo, más crecía su respeto por él y su creencia en su importancia. Sus convicciones tomaron forma antes de la derrota de Turquía en la Gran Guerra, *transformando todo el futuro de los sionistas*". También transformó todo el futuro de todo Occidente y de dos generaciones de sus hijos. En esta reunión de habitación de hotel de 1906, la profecía de Max Nordau de 1903 sobre se dio cumplimiento a la forma de "la futura guerra mundial".

A medida que se acercaba la guerra, el número de líderes los hombres públicos que en secreto abrazaban el sionismo crecieron rápidamente. De hecho, se hicieron co-conspiradores, porque no informaron a las masas públicas de ninguna intención sobre Palestina. Ninguno afuera la círculo interno de "laberíntico intriga" sabía que uno estaba en sus mentes y sería llevado a cabo en la Confusión de un gran guerra, cuando parlamentario y el escrutinio popular de hechos de política de estado estaba en suspenso. El secreto observado timbra el proceso como conspirativo, con origen en Rusia, y dio sus frutos en 1917.

La próxima reunión entre el Dr. Weizmann y el Sr. Balfour fue el 14 de diciembre de 1914*. Entonces la La Primera Guerra Mundial acababa de comenzar. Él en pie El ejército británico casi había sido aniquilado en Francia, y la propia Francia se enfrentaba a una catástrofe, mientras que sólo la Marina británica se interponía entre Inglaterra y los peligros más graves. Se acercaba una guerra que costaba a Gran Bretaña y a Francia unos tres millones de vidas, y la juventud británica se precipitaba para unirse a la batalla. Se suponía que la gran causa sería derrocar el "militarismo prusiano", liberar a las "pequeñas naciones" y restaurar la "libertad y la democracia".

El Sr. Balfour pronto sería restaurado en su cargo. Sus pensamientos, cuando volvió a encontrarse con el Dr. Weizmann, aparentemente estaban lejos de la gran batalla en Francia. Su mente no estaba con su país o su gente. Fue con el sionismo y Palestina. Comenzó su charla con el Dr. Weizmann diciendo: "Estaba pensando en esa conversación nuestra" (en 1906) "y creo que cuando las armas dejen de disparar , *usted puede obtener su Jerusalén*".

* Un ejemplo de la dificultad de obtener hechos en este asunto: la Sra. Dugdale citó al Dr. Weizmann diciendo, "¿no volver a verlo *hasta 1916*", pero contradice esta afirmación con otra propia: "El 14 de diciembre de 1914, el Dr. Weizmann tenía una cita para ver a Balfour". Esta *implícita* mención de una segunda reunión en esa fecha parece ser Confirmado por Dr. La propia declaración de Weizmann, que después de ver al Sr. Lloyd George el 3 de *diciembre* de 1914, " *siguió de inmediato* la visita de Lloyd George". sugerencia de ver al Sr. Balfour".

[230]

Gente quién vivió a eso hora puede recuerdo la momento y ver cómo lejos de cualquier cosa cual ellos
Se suponía que lo que estaba en juego eran estos pensamientos del Sr. Balfour. En la persona del Sr. Balfour reapareció el Profeta Monk, pero esta vez armado con poder para dar forma al destino de las naciones. Obviamente, la "presión irresistible" entre bastidores había adquirido un gran poder y ya era más eficaz en 1914.

Por ese momento la gente americana fueron igualmente enredado en esta red de "intriga laberíntica", oculta a la vista general, aunque no lo sospecharan. Temían "enredos extranjeros"; deseaban mantenerse al

margen de la guerra y tenían un presidente que prometió que los mantendría al margen. De hecho, estaban virtualmente en él, porque la "presión irresistible" en ese momento estaba funcionando tan efectivamente en Washington como en Londres.

Capítulo 29

LA AMBICIÓN DE SRS. CASA

Mientras el Sr. Balfour y sus socios en esta empresa aún secreta avanzaban hacia el poder en Inglaterra durante la Primera Guerra Mundial, un grupo similar de hombres se formó en secreto en la República Americana. lo político máquina ellos construido produjo su lleno resultado por poco cincuenta años luego, cuándo Presidente Truman en efecto establecer el estado sionista en Palestina.

En 1900, los estadounidenses todavía se aferraban a su "sueño americano", y la esencia del mismo era evitar "enredos extranjeros". De hecho, el ataque a España en Cuba en 1898 ya los había separado de este ancladero seguro, y los orígenes misteriosos de esa pequeña guerra son, por lo tanto, de interés continuo. El público estadounidense estaba causado a explotar en belicoso frenesí, en la manera familiar, cuando eso estaba dijo que la *Maine* fue volado en el puerto de La Habana por una mina española. Cuando fue criada, muchos años después, se descubrió que sus platos habían volado *por* una explosión *interna* (pero para entonces "la mafia" había perdido interés en el asunto).

El efecto de la guerra hispanoamericana (continuación American "enredo" en los asuntos de otros) prestado gran importancia a la pregunta: quien estaba a ejercicio la decisión poder en America, Para el naturaleza de cualquier "enredo" claramente dependía de eso. La respuesta a esta pregunta, nuevamente, estuvo regida por el efecto de una guerra anterior, la Guerra Civil Estadounidense de 1861-1865. Las principales consecuencias de ello (poco comprendidas por los contendientes nortños y sureños) era cambiar sensiblemente la naturaleza, primero de la población, y luego del gobierno de la República.

Antes de la Guerra Civil, la población estadounidense era predominantemente irlandesa, escocesa-irlandesa, escocesa, británica, alemana y escandinava, y de esta amalgama evolucionó un individuo claramente "estadounidense". En la secuencia directa de esa guerra comenzó la era de la inmigración sin restricciones, que en unas pocas décadas trajo a América muchos millones de nuevos ciudadanos de Europa del Este y del Sur. Estos incluían una gran masa de judíos de las áreas talmúdicas de Rusia y la Polonia rusa. En Rusia, el rabinato se había interpuesto entre ellos y la "asimilación", y esto continuó cuando llegaron a América. Así, el siglo XX, en sus inicios, arrojó la cuestión de qué parte adquirirían sus jefes en el control político de la República y de sus empresas extranjeras. Los acontecimientos posteriores demostraron que la conspiración oriental, en sus dos formas, entró en América a través de esta inmigración masiva. El proceso de adquirir una medida cada vez mayor de poder político. comenzó, entre bastidores, alrededor de 1900 y se convertiría en el tema principal de la vida nacional estadounidense en los siguientes cincuenta años.

El hombre que primero involucró a Estados Unidos en este proceso fue el Sr. Edward Mandell House (conocido popularmente como Colonel House, pero no tenía servicio militar), un caballero sureño, principalmente de origen holandés y inglés descendencia, quien creció en Texas durante la amarga Reconstrucción período lo que siguió el civil Guerra.

Él es a notable personaje en esto cuento. Como otro conocedores podría exultar en la [232] saborear un aguardiente raro, amaba el ejercicio secreto del poder a través de los demás, y con franqueza lo confió a su diario. Evitaba la publicidad (dice su editor, el Sr. Charles Seymour) "por un sentido del humor sardónico que le hacía cosquillas la idea de que él, invisible y a menudo insospechado, sin gran riqueza ni cargo, simplemente a través del poder de la personalidad y el buen sentido, en realidad estaba *desviando las corrientes de la historia*". Pocos hombres han ejercido tanto poder en total irresponsabilidad: "Es bastante fácil para alguien *sin responsabilidad* sentarse con un cigarro y una copa de vino y decidir qué es lo mejor que se puede hacer", escribió el Sr. House.

La elección de palabras de su editor es exacta; El Sr. House no *guió* la política del Estado estadounidense, sino *que la desvió hacia* el sionismo, el apoyo a la revolución mundial y la promoción de la ambición del gobierno mundial. Queda probado el *hecho* de su ejercicio del poder secreto. *Sus motivos* para ejercerlo en esas direcciones son difíciles de descubrir, ya que sus pensamientos (tal como lo revelan su diario y su novela) parecen haber sido tan confusos y contradictorios que de ellos no surge una imagen clara.

Su inmenso registro diario de su reinado secreto (los *Documentos Privados*) expuso completamente *cómo* trabajaba. Deja sin respuesta la pregunta de *qué* quería en última instancia, o si sabía lo que quería; en cuanto a eso, su novela muestra sólo una mente llena de nociones demagógicas a medio cocer, nunca pensadas con claridad. El apóstrofo pomposo en la guarda es típico: "Este libro está dedicado a los muchos infelices que han vivido y muerto sin oportunidades, porque, en un principio, la estructura social mundial se inició mal"; aparentemente esto significa que el Sr. House, que se consideraba un hombre religioso, pensó mal del trabajo de una autoridad anterior, descrito con las palabras: "En el principio creó Dios los cielos y la tierra".

En la búsqueda de los orígenes de las ideas políticas del Sr. House (que en un principio fueron afín al comunismo; en su vida posterior, cuando el daño ya estaba hecho, se volvió más moderado), el estudiante encuentra pistas significativas. Su editor encuentra en su pensamiento temprano una nota "que recuerda a *Louis Blanc y los revolucionarios de 1848*". Con esto en mente, anteriormente dirigí la atención de los lectores a Louis Blanc, el revolucionario francés que por un momento, en 1848, parecía probable que desempeñara el papel de Lenin y convocó la asamblea de delegados de los trabajadores que fue una anticipación de los soviets de 1917.

Tales nociones, en un tejano de finales del siglo XIX, son tan inesperadas como el budismo en un esquimal. Sin embargo, Mr. House en su juventud adquirió estas ideas; alguien los había implantado en él. Su segundo nombre, Mandell, era el de "un comerciante judío en Houston, que era uno de los más íntimos de su padre". amigos; el hecho de que el anciano House confiriera un nombre judío a su hijo *indica la actitud de la familia hacia la raza*" (Sr. Arthur D. Howden, su biógrafo). Habitación del lado este con un judío polaco, venido a Estados Unidos después de los disturbios antijudíos en Varsovia causados por el asesinato allí, por "un joven judío, tentado más allá de lo soportable", del hijo de un alto funcionario del gobierno. [233] cuñado y consejero era un judío, el Dr. Sidney Mezes, quien fue uno de los iniciadores del plan de gobierno mundial de este siglo en su forma más temprana (La Liga para Hacer Cumplir la Paz).

Eso es todo lo que se puede obtener acerca de la atmósfera intelectual del período formativo de la mente del Sr. House. En uno de sus pasajes más reveladores, el propio Sr. House comenta la sugerencia de ideas a otros y muestra, aparentemente sin darse cuenta, cuán impotente era en última instancia, quien se creía todopoderoso: "Con el Presidente, como con todos los demás hombres buscaba influir, era invariablemente mi intención hacer él piensa que ideas tiene derivado de mi fueron su propia. . . Por lo general, para contar la la verdad *la idea no era original conmigo. . . Lo más difícil del mundo es rastrear cualquier idea hasta su origen . . . A menudo pensamos que una idea es original de nosotros mismos cuando, en verdad, fue absorbida inconscientemente por otra persona*".

Comenzó a aprender acerca de la política en Texas cuando solo tenía dieciocho años, luego discernió durante una elección presidencial (1876) que "dos o tres hombres en el Senado y dos o tres en la Cámara de Representantes y el mismo Presidente dirigían el gobierno. Los otros eran simplemente testaferreros. . . Por lo tanto, no tenía ambición de ocupar un cargo, ni tenía ambición de hablar". (Pone la misma idea en boca de un político en su novela de 1912: "En Washington... encontré que el gobierno estaba dirigido por pocos hombres; que fuera de este pequeño círculo nadie era de mucha importancia. Era mi ambición irrumpir en él si era posible y mi ambición saltó ahora hasta el punto de querer, no sólo ser de pero después, ser ESO . . . Él el presidente me pregunto para asumir la dirección de su campaña. . . Fue abrumadoramente nominado y reelegido. . . y ahora estaba bien dentro del círculo encantado y al alcance de mi deseo adicional de no tener rivales. . . *Apreté una bobina casi invisible alrededor de la gente, que los mantuvo firmes. . .*")

Con ese espíritu, el Sr. House ingresó a la política de Texas: "Empecé en la parte superior en lugar de en la parte inferior... Ha sido mi costumbre poner a *alguien más nominalmente a la cabeza*, para poder hacer el trabajo real sin ser molestado por las demandas . que se hacen sobre un presidente... Cada presidente de las campañas que dirigí recibió la publicidad y el aplausos de ambos prensa y el gente durante la Campaña . . . ellos se desmayó aviso público dentro de unos meses. . . y, sin embargo, cuando llegó la siguiente campaña, el público y la prensa aceptaron con entusiasmo otra figura decorativa".

House usó Texas un poco como un actor en ascenso puede usar las provincias. Tuvo tanto éxito como organizador de fiestas allí que en el apagar la siglo el era el verdadero gobernante de la Expresar y se sentaba diariamente en el oficina de su gobernador (designado por el Sr. House y olvidado hace mucho tiempo) en el Capitolio del Estado, donde eligió a los senadores y congresistas del Estado y manejó la solicitudes de la muchos funcionarios que habitualmente sitiá un estado

gobernador. el provincial gira cumplida, se dispuso a conquistar la capital. En 1900 estaba "cansado del puesto que ocupaba en Texas" y estaba "listo para participar en los asuntos nacionales". Después de más [234] preparación que comenzó, en 1910 como el Primer Mundo La guerra se acercó, "para buscar un candidato adecuado para la candidatura demócrata a la presidencia".

Así el Sr. Casa, cincuenta años, estaba a presidente-fabricante. Hasta que leí su *Privado Documentos* yo estaba mucho impresionado por el "conocimiento misterioso" mostrado por un líder sionista estadounidense, rabino Stephen Wise, quien en 1910 le dijo a un New Jersey audiencia: "El martes, el Sr. Woodrow Wilson lo hará ser gobernador electo de tu estado; él lo hará no completar su mandato como gobernador; en noviembre de 1912 lo hará ser elegido presidente de los Estados Unidos; será inaugurado por segunda vez como presidente". Este fue un conocimiento previo de la calidad mostrada por los Protocolos, Leon Pinsker y Max Nordau, pero investigaciones posteriores demostraron que el rabino Wise lo obtuvo de Colonel House.

Evidentemente, el Sr. Wilson había sido estudiado de cerca por el grupo de hombres secretos que entonces se estaba uniendo, ya que ni el Sr. House ni el rabino Wise en ese momento lo había conocido! Pero el Sr. House "se convenció de que él había encontrado su hombre, a pesar de él nunca había conocido a él . . . 'Me volví hacia Woodrow Wilson . . . como ser la solo hombres. . . quien en todos los sentidos estuvo a la altura del cargo' " (Sr. Howden). La medida estándar utilizada se indica en un pasaje posterior: "El problema de conseguir un candidato para presidente es que el hombre que mejor se adapta a lugar no puede ser nominado y, si nominado, no pudo ser elegido. La gente rara vez tomo el mejor hombre apto para el trabajo; por lo tanto, es necesario trabajar para el mejor hombre que pueda ser nominado y elegido, y justo ahora Wilson parece ser ese hombre". (Esta descripción, nuevamente, está calificada por la alusión en La novela del Sr. House a los métodos utilizados por un poderoso grupo para elegir a "su *criatura* " a la presidencia).

La idea sionista se unió a la idea revolucionaria, entre el grupo de hombres que seleccionaba secretamente al señor Woodrow Wilson para la presidencia, en la persona de este rabino Stephen Wise (nacido en Budapest, como Herzl y Nordau). Era el principal organizador sionista en Estados Unidos y, como tal, todavía despertaba cierta curiosidad entre los judíos de Estados Unidos, quienes en ese momento repudiaban el sionismo y desconfiaban de los "judíos del este". Hasta 1900, como dice el rabino Wise, el sionismo en Estados Unidos estaba confinado a los judíos inmigrantes de Rusia, que lo trajeron de los guetos talmúdicos de allí; la mayoría de los judíos estadounidenses eran de origen alemán y no aceptarían nada de eso. Entre 1900 y 1910, un millón de nuevos inmigrantes judíos llegaron desde Rusia y bajo la organización sionista comenzaron a formar un cuerpo importante de votantes; aquí estaba el vínculo entre el Sr. House (cuya estrategia electoral se describirá) y el rabino Wise. Rabino Wise, quien era conocido principalmente como orador militante, si no agitador, en cuestiones laborales, no era entonces una figura judía representativa, y sin embargo (como el Dr. Weizmann en Inglaterra) era el hombre a quien los potentados políticos *secretamente* daban acceso y oído.

La fuerza de este grupo secreto se demuestra por el hecho de que en 1910, cuando el Sr. House había decidido en privado que el Sr. Wilson debería ser el próximo presidente, el rabino [235] Wise proclamó públicamente que él *sería* eso, y por dos términos. Esto exigió una reorganización de la política del rabino, que siempre había apoyado al partido republicano; después de la selección secreta del Sr. House de Sr. Wilson, cambió al demócrata. Así, las confusas ideas "revolucionarias" del Sr. House y las perfectamente claras del sionismo llegaron juntas a la puerta de la Casa Blanca. El acuerdo entre el grupo fue cordial: el Sr. Wise afirma que (después de la elección) "recibimos una cálida y alentadora ayuda del Coronel House, amigo cercano del presidente... *House no solo hizo de nuestra causa el objeto de su muy especial preocupación, pero sirvió como oficial de enlace entre la administración de Wilson y el movimiento sionista*". Aquí se muestra el estrecho paralelo entre el curso de estos procesos ocultos en Estados Unidos y en Inglaterra.

el secreto de El control del Sr. House sobre el Partido Demócrata estaba en el estrategia que él había ideado para ganar las elecciones. El Partido Demócrata había estado fuera del poder durante casi cincuenta años ininterrumpidos y él había ideado un método que hacía de la victoria casi una certeza matemática. De hecho, el partido demócrata debió sus victorias en 1912 y 1916, así como las victorias del presidente Roosevelt y el presidente Truman en 1932, 1936, 1940, 1944 y 1948, a la aplicación del plan del Sr. House. En este plan electoral, que en su campo tal vez merezca el nombre de genio, mente sr. El efecto perdurable de House en la vida de América; sus *ideas* políticas nunca se formaron claramente y se cambiaron con frecuencia, de modo que forjó un instrumento mediante el cual las ideas *de otros* se pusieron en práctica; el *instrumento* en sí fue brillantemente diseñado.

En esencia, era un plan para ganar el voto de los "nacidos en el extranjero", los nuevos inmigrantes, sólidamente para el partido demócrata apelando a sus sentimientos raciales y reflejos emocionales especiales. Fue elaborado con gran detalle y fue el producto de una mano maestra en esta rama particular de la ciencia política.

Lo único y fantástico de este plan es que el Sr. House lo publicó, de forma anónima, en el mismo año, 1912, cuando Señor. Wilson, secretamente "elegido", estaba en público nominado y elegido. En ese ocupado año Señor.

Casa encontró tiempo escribir, en treinta días, una novela llamado *Philip Dru: Administrador* (el insólita palabra recuerda la alusión en los Protocolos a "Los Administradores que elegiremos..."). El capítulo titulado "La formación de un presidente", que obviamente no es ficción, hace de esta novela casi ilegible un documento histórico de primera importancia.

En este capítulo de su novela (que el Sr. House fue incitado a publicar por su asiduo mentor, el Dr. Sidney Mezes) se representa a un senador estadounidense llamado Selwyn que se dispone a "gobernar la nación con mano absoluta y, sin embargo, no ser conocido". como poder rector". Selwyn es el Sr. House. Aparentemente no pudo resistir la tentación de dar una pista sobre su identidad, e hizo que "Selwyn" invitara al hombre que seleccionó como su títere-presidente ("Selwyn busca un candidato") a "cenar conmigo en mis habitaciones en el *Casa Mandell*".

Antes eso, Selwyn posee ideado "a vil plan", en concierto con uno John [236] Thor, "el sumo sacerdote de las finanzas", según el cual "una organización completa y compacta", utilizando "*el tipo de engaño más infame con respecto a sus opiniones e intenciones reales*", podría "elegir a su criatura para la Presidencia". la financiación de esto secreto la liga era "simple". "Thor influencia a lo largo de comercial Estados Unidos fue absoluto .

. . Thor y Selwyn seleccionado el mil" (millonarios) "eso fueron a dar cada diez Miles de dólares. . . Thor iba a contar Cada uno de ellos que había un asunto, perteneciente al bienestar general de la fraternidad de negocios, que necesitaba veinte mil dólares, y que él, Thor, pondría diez y quería que él pusiera la misma cantidad. . . Allí eran sólo unos pocos hombres de negocios. . . que no lo hizo se consideran afortunados de ser llamados a Nueva York por Thor y al ser invitado a unirse a él en un grupo ciego que busca salvaguardar la riqueza". El dinero de este "gran fondo de corrupción" fue colocado por Thor en diferentes bancos, pagado a pedido de Selwyn. a otros bancos, y de ellos transferidos a la privado Banco yerno de Selwyn; "la El resultado fue que el público no tuvo oportunidad de obtener ningún conocimiento sobre el fondo o cómo se gastó".

Sobre esta base de financiación Selwyn selecciona su "criatura", una Rockland, (Sr. Wilson), a quien se le dice al cenar con Selwyn en "Mandell House", que su responsabilidad como lo hará el presidente ser "difuso": "mientras un presidente tiene el derecho constitucional de actuar solo, tiene ningún derecho moral a actuar en contra de los principios y tradiciones de su partido, o al consejo de la fiesta líderes, porque el país acepta la candidato, el partido y los *asesores del partido* en su conjunto y no solidariamente" (la semejanza entre este pasaje y el alusiones en el Protocolos a "la responsabilidad de los presidentes" y la máxima autoridad de sus "asesores" es fuerte).

Rockland humildemente está de acuerdo con esto. (Después de la elección, "ebrio de poder y la adulación de los aduladores, una o dos veces Rockland se afirmó y actuó sobre asuntos importantes sin haber consultado primero con Selwyn. Pero, después de haber sido duramente atacado por los papeles de Selwyn... *hizo no hubo más intentos de independencia*. Sintió que estaba completamente indefenso en las manos de ese hombre fuerte, y así, de hecho, lo estaba ". Este pasaje en del Sr. House novela *de 1912*, escrito antes de del Sr. Wilson inauguración, puede ser comparado con uno en los *documentos privados* del Sr. House de 1926, que registra su relación real con el candidato durante la campaña electoral. Afirma que el Sr. House editó los discursos del candidato presidencial y le dio instrucciones para que no prestar atención a cualquier otro consejo, en el que el Sr. Wilson admitió indiscreciones y prometió "*no actuar de forma independiente en el futuro*". En la novela, se muestra a Selwyn contándole a Thor el intento de Rockland de escapar del esclavo: "Cuando contó cómo Rockland había hecho un esfuerzo por la libertad, y cómo lo trajo de vuelta, retorciéndose bajo su derrota, se rieron alegremente"; este capítulo se llama "Los conspiradores exultantes").

Otro capítulo espectáculos *cómo* la elección de la "criatura" estaba logrado. Él [237] El plan descrito hace que la campaña electoral sea casi una ciencia exacta y todavía gobierna la campaña electoral en Estados Unidos. Se basa en el cálculo fundamental del Sr. House de que alrededor del 80 por ciento de los electores, en cualquier circunstancia, votaría por uno de los dos partidos opuestos en proporciones aproximadamente iguales y que, por lo tanto, el gasto de dinero y esfuerzo debe concentrarse en "los 20 años fluctuantes". por ciento". Luego analiza este 20 por ciento en detalle hasta aislar el pequeño residuo, sobre el que se va a concentrar el máximo esfuerzo. Todos onza o centavo de antieconómico gasto se elimina y un masa de energía liberado para ser dirigido contra el pequeño cuerpo de votantes que puede influir en el resultado. Este plan ha hecho tanto para "desviar" el curso de los acontecimientos en Estados Unidos el mundo que es necesario resumirlo aquí con cierta extensión.

Selwyn comienza la campaña de nominación eliminando todos los estados donde su partido o el otro estaba seguro de ganar. De esta manera, es libre de dedicar todo su pensamiento a los doce Estados dudosos, sobre cuyos votos girará la elección. Los divide en unidades de cinco mil votantes, nombrando para cada unidad un hombre en el lugar y otro en la sede nacional. Calculó que de los cinco mil, cuatro mil, en partes iguales, probablemente no podrían ser desviados del suyo ni del otro partido, y esto redujo su análisis a *mil* votantes dudosos, en cada unidad de cinco mil en doce Estados, en los que concentrarse. Se encargó al

hombre local que obtuviera toda la información posible sobre su "raza, religión, ocupación y vínculos con el partido anterior", y que la transmitiera al hombre nacional a cargo de la unidad en particular, quien entonces era responsable por alcanzando *cada individual* por significa de "literatura, persuasión o tal vez por alguno más sutil

argumento ". El deber de los dos agentes para cada unidad, uno en el campo y otro en la sede, era entre ellos para "aportar una mayoría de los mil votos a su cargo".

Mientras tanto, los directivos del otro partido enviaban "toneladas de impresos a su sede estatal, que a su vez lo distribuían a las organizaciones de los países, donde lo tiraban en un rincón y lo entregaban a los visitantes cuando lo solicitaban". por. El comité de Selwyn usó una cuarta parte del material impreso, pero iba en un sobre cerrado, junto con una cordial carta, dirigida a un elector que aún no había decidido cómo votar. La oposición enviaba oradores a un gran costo de un extremo al otro del país. . . Selwyn envió hombres a sus unidades para persuadir personalmente a cada uno de los mil votantes vacilantes para que apoyaran la candidatura de Rockland".

Por medio de este hábil método de análisis, eliminación y concentración Rockland, en el novela, (y el Sr. Wilson, en hecho) fue elegido en 1912. El atractivo concentrado a la "uno mil votantes vacilantes" en cada unidad se dirigió especialmente a la emoción de "raza, credo y color", y los objetos de atención fueron evidentemente señalado con que en mente. "Por lo tanto ganó y Rockland se convirtió la clave del arco que se había propuesto construir".

El resto de la novela es sin importancia pero contiene a pocos otro significativo [238] cosas. Su subtítulo es "Una historia del mañana, 1920-1935". El héroe, Philip Dru, es un joven de West Point bajo la influencia de Karl Marx, quien es elegido líder de un movimiento de masas por aclamación en una reunión de indignación. después de la conspiración de Selwyn y Thor se ha dado a conocer. Él manera de esta exposición también es interesante; Thor tiene un micrófono oculto en su habitación (algo poco conocido en 1912 pero hoy casi tan familiar en política como el Statesman's Yearbook) y, olvidándose de desconectarlo, su charla "exultante" con Selwyn después de la elección de Rockland llega a conocimiento de su secretaria, quien lo da a la prensa; un episodio de lo más inverosímil es que la prensa lo publicó! Luego, Dru reúne un ejército (armado, aparentemente con magia, con rifles y artillería), derrota a las fuerzas gubernamentales en una sola batalla, marcha sobre Washington y se proclama a sí mismo "Administrador de la República". Su primera acción importante (y la del presidente Wilson) es introducir "un impuesto sobre la renta graduado que no exima ningún ingreso" (el Manifiesto Comunista de Karl Marx exigía "un impuesto sobre la renta pesado progresivo o graduado"; los Protocolos, "un impuesto progresivo sobre la propiedad").

Dru luego ataca a México. y las repúblicas centroamericanas, derrotándolas también en una batalla y luego uniéndolas bajo la bandera estadounidense, que en el próximo capítulo se convierte también en "el emblema indiscutible de la autoridad" sobre Canadá y las posesiones británicas, francesas y otras en las Indias Occidentales. Selwyn y Philip Dru son obviamente ambos Mr. House. Selwyn es el organizador de fiestas extraordinariamente eficiente y el portador de secretos. de Poder; dru es la confuso "utópico soñador" (los Protocolos) que lo hace no saber qué a hacer con poder cuando lo consigue. Inevitablemente, al final, el Sr. House no sabía qué hacer con dos personajes que estaban en verdad uno hombre, y era Obligado a unir ellos, como estaba, por haciendo Selwyn, la original villano de la pieza, el confidente y compañero íntimo de Dru. Después que, igualmente claro, lo hizo no se que hacer con Dru, salvo que los osos lo persigan. Por eso lo puso en un barco con destino a un destino desconocido con Gloria (una chica hambrienta de amor que durante cincuenta capítulos ha tenido que escuchar los planes incoherentes de Dru para remodelar el mundo), y concluye: "¡Feliz Gloria! ¡Feliz Philip!... ¿Adónde se dirían? ¿Regresarían? Estas fueron las preguntas que todos se hicieron, pero a las que nadie pudo responder. dar respuesta".

De hecho, casi nadie puede haber persistido hasta el final de esta novela, y nadie Me habría importado adónde iban Philip y Gloria, con una excepción. Había un ser solitario en el mundo para quien la historia debía tener un significado tan terrible y verdadero como el Retrato de Dorian de Dorian Gray: el Sr. Woodrow Wilson. En ese sentido , *Philip Dru: Administrator* es una obra única. Dos preguntas rondan al estudiante. ¿Lo leyó el Sr. Wilson? ¿Qué impulsó al Sr. House (o a quien *lo* instó) a publicar esta imagen exacta de lo que estaba sucediendo en el mismo momento en que "la criatura" estaba siendo nominada y elegida? Considerado bajo esa luz, el libro se convierte en una obra de burla sádica, y el lector se da cuenta de que [239] el grupo de hombres alrededor del Sr. House debe haber sido tan malévolo como se describe en el capítulo "Los conspiradores exultantes".

¿Es concebible que el Sr. Wilson no *lo* leyera? Entre sus enemigos y sus amigos, durante un campaña electoral, alguien debe habérselo puesto en las manos. El estudiante de historia está obligado a preguntarse si la lectura de él, ya sea entonces o más tarde, puede haber causado el estado mental y físico en el que pronto cayó. Se pueden dar algunas descripciones contemporáneas de él como ilustración (aunque anticipan la cronología de la narración). un poco). El Sr. House escribió más tarde sobre el hombre que había "elegido" y había elegido ("el único que en todos los sentidos estaba a la altura del cargo"), "pensé *en ese momento* " (1914) "y en varias ocasiones después, eso la Presidente querido a morir; seguramente su actitud y su mental Expresar indicado que él encontrado *no ánimo en vida* ". Cuando Señor. wilson tenía no largo estado presidente Señor horacio plunkett, la británico

Embajador, escribió al Sr. House, "Pagué mi respetos a la Presidente, y *me sorprendió* ver el mirando tan gastado; el cambio desde enero pasado es terriblemente marcado". Seis años después, Sir William Wiseman, un emisario del gobierno británico, dijo Señor House, "Yo estaba *sorprendido* por su apariencia. . . Su cara estaba demacrada y de un color gris, y con frecuencia se contraía en un lamentable esfuerzo por controlar los nervios que se habían roto" (1919)*.

Aparentemente, un camino seguro hacia la infelicidad es recibir un alto cargo como el instrumento de otros que permanecen invisibles. El Sr. Wilson inevitablemente se ve como un espectro cuando se contempla contra este registro, ahora desplegado. El Sr. House, el rabino Wise y otros a su alrededor parecen haberlo mirado como lo harían los coleccionistas con un espécimen atravesado por un alfiler. Dadas las circunstancias, debe haber sido guiado por conjeturas, más que por la revelación, cuando a la edad de veinte años decidió que algún día sería presidente. Esto se sabía y el rabino Wise le preguntó una vez: "¿Cuándo pensó o soñó por primera vez con la presidencia?" Como el rabino sabía mucho más que el presidente del camino en que el sueño se había realizado, es posible que haya hablado en broma, y evidentemente se sobresaltó por su acostumbrada deferencia cuando el Sr. Wilson respondió: "Después de mi graduación de Davidson College en Carolina del Sur, nunca hubo un momento en el que no esperara convertirme en presidente", por lo que el rabino preguntó con sarcasmo: "Incluso cuando ¡Eras profesora en un colegio de niñas!" Señor. Wilson, aparentemente todavía inconsciente, repitió: "Nunca hubo un momento en el que no esperara y preparara yo mismo para ser presidente".

Entre Señor. de Wilson secreto "elección" por Señor. Casa en 1910 y su público

* Fuertes semejanzas ocurren en las descripciones contemporáneas del Sr. Roosevelt, a quien el Sr. House también creía que él eligió como un "figura decorativa". Señor. Roberto E. Sherwood dice con énfasis que el Sr. Roosevelt estaba siempre obsesionado "por el fantasma de Wilson", cuando el Sr. Roosevelt había sido presidente dos años, el director de su partido, el Sr. James Farley, escribió: "El presidente se veía mal . . . rostro demacrado y sus reacciones lentas" (1935), y dos años más tarde quedó "impactado en la comparecencia del presidente" (1937). En 1943, Madame Chiang Kai-shek quedó "conmocionada por el aspecto del presidente"; en 1944, dice el Sr. Merriman Smith, "él parecía más viejo de lo que jamás lo había visto y pronunció un discurso irrelevante", y el Sr. John T. Flynn dice que el presidente La s imágenes "conmocionaron a la nación". En 1945, la señorita Frances Perkins, miembro de su gabinete, salió de su oficina diciendo: "Yo no lo soporto, el presidente se ve horrible".

[240] nominación para presidente en 1912, se vio impulsado a hacer una reverencia pública al sionismo; en ese punto el El pueblo estadounidense se convirtió involucrados, ya que el pueblo británico había sido de hecho cometido por la oferta de Uganda de 1903. El Sr. Wilson, bajo la dirección de la campaña, pronunció un discurso sobre "Los derechos de los judíos", en el que dijo: "No estoy aquí para expresar nuestra simpatía por nuestros conciudadanos judíos, sino *para hacer evidente nuestro sentido de identidad con ellos. Esta no es su causa, es la de América*".

Esto solo podría tener un significado; era una declaración de política exterior, si el Sr. Wilson fuera elegido. No existía la necesidad de "hacer evidente el sentido de identidad" entre estadounidenses y estadounidenses, y los judíos en América eran en cada respeto libre e igual; solo una negativa identificarse con Estados Unidos podría alterar eso y el Sr. Wilson, en efecto, proclamó esta negativa. Estaba afirmando específicamente que la "identidad" judía era diferentes y separados y que Estados Unidos, bajo su mando, apoyaría esta autosegregación como causa.

Para los iniciados era un compromiso con el sionismo. También era un oblicuo alusión y amenaza a Rusia, porque la implicación de las palabras del Sr. Wilson era que reconocía a los judíos en Rusia (que eran entonces los únicos sionistas organizados) como representantes *todos los* judíos. Así él Tomó el papel balfoureano en la producción estadounidense de este drama.

En ese momento todo la propaganda sionista estaba dirigida contra Rusia. Habían pasado unos treinta años desde el asesinato del zar Alejandro II, quien se había ganado la enemistad de los revolucionarios por su intento de introducir una constitución parlamentaria (el Dr. Kastein comentó que la participación judía en el asesinato era "natural"). Su sucesor, Alejandro III, se vio obligado a dedicarse a combatir la revolución. En La época del Sr. Wilson, el zar Nicolás II, estaba reanudando el intento de Alejandro el Libertador de pacificar y unificar su país otorgando derechos al pueblo, y una vez más los sionistas talmúdicos se oponían ferozmente.

Luego, en el mismo momento en que el Sr. Wilson hizo su ataque implícito a la "intolerancia" rusa, el asesinato se usó nuevamente en Rusia para destruir el trabajo de Nicolás II. Durante la revolución de 1906, emitió un decreto imperial que convertía a Rusia en una monarquía constitucional, y en 1907 introdujo la ley *universal . sufragio*. Los revolucionarios temían esta medida liberadora más de lo que temían a los cosacos y utilizaron la Asamblea Popular, cuando se reunió por primera vez, para un alboroto desenfrenado, por lo que tuvo que ser disuelto. El Zar entonces eligió como su primo ministro un estadista ilustrado, el Conde

Stolypin, quien por decreto promulgó una *reforma agraria seguida de nuevas elecciones*. El resultado fue que en el segundo parlamento recibió una gran ovación y los revolucionarios fueron derrotados (unos 3.000.000 de campesinos sin tierra se convirtieron en dueños de sus tierras).

El futuro de Rusia en ese momento parecía más brillante que nunca. Stolypin fue un héroe nacional y escribió: "Nuestro principal objetivo es fortalecer la población agrícola. Toda la fuerza del país descansa en él. . . *Dar*

[241] *esto país diez años de interno tranquilidad y usted voluntad no saber Rusia*".

Esos diez años tranquilos habrían cambiado el curso de la historia para mejor; en cambio, la conspiración intervino y produjo los diez días que estremecieron al mundo. En 1911 el conde Stolypin fue a Kieff, donde el Zar iba a develar un monumento al Libertador asesinado, Alejandro II, y un revolucionario judío, Bagroff (en 1917 un comisario judío, que descubrió que una niña entre algunos fugitivos) le disparó en una función de gala en el teatro. era la hija del Conde Stolypin, le disparó rápidamente).

Eso sucedió en *septiembre de 1911*; en *diciembre de 1911*, el Sr. Wilson, el candidato, pronunció su discurso expresando "un sentido de identidad" con la "causa" judía. En *noviembre de 1911*, el Sr. Wilson había conocido por primera vez el hombre, el Sr. House, que lo había "elegido" en 1910 (¿y quién tenía entonces ya "en fila todas mis amigos políticos y siguiendo" al Sr. nombre de Wilson). El Sr. House informó a su cuñado: "Nunca antes he encontrado *tanto al hombre como a la oportunidad*".

Antes la elección señor casa elaboró una lista de ministros del gabinete (ver *Philip Dru*) en consulta con el Sr. Bernard Baruch, que ahora entra en esta historia. Él podría ser el más importante de todas las figuras que aparecerán en él durante los próximos cincuenta años, ya que iba a convertirse en conocido como el asesor" de varios presidentes y en el 1950 todavía era asesorando El presidente Eisenhower y el Sr. Winston Churchill: en 1912 era conocido públicamente solo como un altamente exitoso financiero. Su estados biógrafo eso él contribuyó \$ 50,000 a La campaña del Sr. Wilson .

Luego, durante la campaña electoral, se hizo sentir al Sr. Wilson. Después de las indiscreciones iniciales, prometió al Sr. House (como se citó anteriormente y se comparó con *Philip Dru*) "no actuar de forma independiente en el futuro". Inmediatamente después de las elecciones el recibió el rabino Stephen Wise "en un largo sesión" en la que discutió "*asuntos rusos con especial referencia al tratamiento de los judíos*" (Sr. Wise). En el mismo momento, el Sr. House almorzó con el Sr. Louis D. Brandeis, un eminente jurista y judío, y registró que "*su mente y la mía están de acuerdo con respecto a la mayoría de las cuestiones que ahora están en primer plano*".

Así tres de la cuatro hombres alrededor del Sr. Wilson estaban judíos y todo tres, a la una etapa u otro, jugó un papel destacado en la promoción de la segregación de los judíos a través del sionismo y su ambición palestina. En ese momento, el Sr. Brandeis y el rabino Wise eran los principales sionistas en Estados Unidos, y el Sr. Brandeis, en su entrada en la historia, merece un párrafo.

Era distinguido en apariencia e intelecto, pero ni él ni ningún otro abogado podría haber definido lo que constituía, en él, "un judío". No practicaba la religión judaíta, ni en la versión ortodoxa ni en la reformada, y una vez escribió: "Durante la mayor parte de mi vida, mi contacto con los judíos y el judaísmo fue leve y di poca pensamiento a sus problemas". Su conversión fue de la tipo irracional, romántico (recordando al Sr.

de Balfour): uno día en 1897 él leer a

[242] desayuno un informe del discurso del Dr. Herzl en el Primer Congreso Sionista y le dijo a su esposa, "Hay un causa por la que podría dar mi vida".

Así, el judío americano plenamente asimilado se transformó en un santiamén. Mostró el ardor del converso en sus subsiguientes ataques a la "asimilación": "La asimilación no se puede *evitar* a menos que se restablezca *en el patria* un centro desde el cual el espíritu judío pueda irradiar". Los sionistas de Rusia nunca confiaron en este producto de la asimilación que ahora quería desasimilarse a sí mismo. Detestaban su frecuente charla sobre el "americanismo". Dijo: "Mi enfoque del sionismo era a través del americanismo", y a Para los talmudistas, esto era como decir que se podía abordar el sionismo a través del "rusismo", que estaban empeñados en destruir. De hecho, era ilógico defender la forma más feroz de segregación racial mientras profesaba admirar el asimilacionismo estadounidense, y El Sr. Brandeis, a pesar de toda su habilidad como abogado, nunca parece realmente haber entendido la naturaleza del sionismo. Se convirtió en el Herzl de los sionistas estadounidenses (el rabino Stephen Wise era su Weizmann) y fue dejado caer groseramente cuando había cumplido su turno. Sin embargo, en el momento decisivo, en 1917, jugó un papel decisivo.

Tal era el agrupamiento en torno a un presidente cautivo cuando la República estadounidense avanzaba hacia la participación en la Primera Guerra Mundial, y tal era la causa que debía perseguirse a través de él y de la participación de su país. Después de su elección, el Sr. House se hizo cargo de su correspondencia, arregló a quién debería ver o no recibir, les dijo a los funcionarios del gabinete lo que debían decir o no decir, y así sucesivamente. Para entonces el tenía también se encontraron hora escribir y publicar que asombroso novela. Él querido *poder*, y lo logro, pero que mas él quería, en el secuencia, nunca decidió. Por lo tanto, su ambición no tenía propósito y, en retrospectiva,

ahora se parece a Savrola, el héroe de la novela de otro político, de quien su autor, el Sr. Winston Churchill, dijo: "La ambición era la fuerza motriz, y Savrola no pudo resistir ella". Al final de su vida Al Sr. House, solitario y olvidado, le desagradaba mucho Philip Dru.

Pero entre 1911 y 1919 la vida fue deliciosa para el Sr. House. Amaba la sensación de poder por sí misma y, además, era demasiado amable para querer lastimar a Rockland en la Casa Blanca:

"Era invariablemente mi intención, con la presidente como todos otros hombres a los que traté de influir, para hacerles pensar que ideas que me derivadas de mí eran suyos. en la naturaleza de cosas que tengo Pensé más en muchas cosas que el presidente, y tuve la oportunidad de discutir las más ampliamente. que él Pero honestamente a ningún hombre le gusta que otro hombre dirija sus conclusiones. Todos somos un poco vanidosos en ese sentido. La mayoría de los seres humanos se guían demasiado por la vanidad personal en lo que hacen. Sucede que no lo soy. no importa a mí que se lleva el crédito por una idea que he impartido. Lo principal es conseguir que la idea funcione. Por lo general, para contar la verdad *la idea no fue original conmigo* (y como se citó anteriormente, del Sr. Howden).

Por lo tanto alguien "dirigido" Señor. Casa, quién dirigido Señor. Wilson, a la [243] conclusión de que un cuerpo de hombres en las áreas talmúdicas de Rusia debería ser puesto en posesión de Palestina, con la consecuencia obvia de que se establecería una fuente permanente de guerra mundial allí, y que los judíos del mundo deberían ser separados de la humanidad. En este plan también estaban previsiblemente involucradas la destrucción de Rusia y la expansión de la revolución mundial.

En ese período (1913) ocurrió un evento que parecía de poca importancia en ese momento, pero que es necesario registrar aquí debido a su gran consecuencia posterior. En América había una organización llamada *B'nai B'rith* (en hebreo, "Hijos del Pacto"). Fundada en 1843 como una logia fraternal exclusivamente para judíos, se la llamó "puramente una institución estadounidense", pero abrió sucursales en muchos países y hoy afirma "representar a todos los judíos en todo el mundo", por lo que parece ser parte del arreglo descrito por el Dr. Kastein como "la internacional judía". En 1913 *B'nai B'rith* sacó una diminuta rama, la "Liga Anti-Difamación". Iba a crecer hasta alcanzar un gran tamaño y poder; en ella, el estado dentro de los estados adquirió una especie de policía secreta y reaparecerá en esta historia.

Con la adhesión del Sr. Wilson y el grupo detrás de su presidencia, el escenario estaba preparado para la guerra que estaba a punto de comenzar. La función de América, en la promoción del gran "diseño" supranacional a través de esa guerra, estaba a ser auxiliar. En esa primera etapa Inglaterra fue emitida Para el jefe parte y el objetivo principal, el control del gobierno británico, no se había logrado plenamente cuando comenzó la guerra.

Así, la historia ahora vuelve a cruzar el Atlántico hacia Inglaterra, donde el Sr. Balfour se estaba moviendo nuevamente hacia el cargo. Los líderes allí todavía se resistían al propósito y plan ocultos y tenían la intención de pelear la guerra y ganarla lo más rápido posible, en el lugar donde comenzó, Europa. Tenían que alinearse para que el proceso predicho por Max Nordau en 1903 se llevara a cabo. logrado. Por lo tanto los hombres resistentes tenían que ser disciplinados o removidos.

Desde 1914 a 1916, entonces, la historia se convierte en la difícil para desplazar a estos hombres en Inglaterra, y suplantarlos por otros que, como el Sr. Wilson, se alinearían.

Capítulo 30

LA DECISIVO BATALLA

La guerra de 1914-1918 fue la primera guerra de naciones, a diferencia de los ejércitos; las manos que lo dirigían llegaron a todos los hogares de la mayoría de los países europeos y de muchos países no europeos. Esto era algo nuevo en el mundo, pero fue predicho por los conspiradores del comunismo y el sionismo. Los Protocolos de 1905 decían que la resistencia al plan allí desarrollado se encontraría con una "guerra universal"; Max Nordau en 1903 dijo que la ambición sionista en Palestina se lograría a través de "la próxima guerra mundial".

Para que tales palabras se cumplieran y adquirieran así el estatus de "conocimiento siniestro" revelado con anterioridad al hecho, la conspiración debía hacerse con el control de los gobiernos involucrados para que sus actos de política de Estado, y en consecuencia sus operaciones militares, podría desviarse para servir a los fines de la conspiración, no a los intereses nacionales. El presidente estadounidense ya era (es decir, desde 1912) cautivo de "asesores" secretos, como se ha demostrado; y si la descripción que el Sr. House hace de él (tanto en la novela anónima como en los *Documentos privados reconocidos*) es correcta, se ajusta a la imagen dada en los Protocolos anteriores, "... reemplazamos al gobernante por una caricatura de un presidente, tomado de la multitud, de en medio de nuestras criaturas marionetas, nuestros esclavos".

Sin embargo, no se requirió que el Sr. Wilson tomara parte muy activa en la promoción del gran "diseño" en las primeras etapas de la Primera Guerra Mundial; cumplió su función más tarde. En sus inicios el principal objetivo era hacerse con el control del Gobierno Británico. La lucha por hacer esto duró dos años y terminó con la victoria de los intrigantes, cuyas actividades eran desconocidas para las masas públicas. Esta batalla, librada en el "laberinto" de la "política internacional", fue la batalla decisiva de la Primera Guerra Mundial. Es decir (ya que ninguna decisión es definitiva y siempre puede ser modificada por una decisión posterior), produjo los efectos más grandes y duraderos en el curso posterior del siglo XX; estos efectos continuaron dominando los eventos entre las guerras y durante la Segunda Guerra Mundial, y en 1956 puede verse como la causa más probable de cualquier tercera "guerra universal". Ningún choque de armas durante la guerra de 1914-1918 produjo un efecto en el futuro comparable al producido por la captura de la Gobierno británico en 1916. Este proceso se ocultó a las masas envueltas. Desde el principio a terminar los británicos creían que ellos sólo tenía para hacer con un impetuoso caudillo teutón, y americanos, que lo incorregible pendencia de europeo pueblos era la causa principal de la conmoción

En Inglaterra en 1914 no prevalecía la situación provocada en América por el cautiverio secreto del presidente Wilson. Los principales puestos políticos y militares fueron ocupados por hombres que pusieron a prueba todas las propuestas para la conducción política y militar de la guerra: si ayudaría a ganar la guerra y si sería en interés de su país. Por eso prueba El sionismo fracasó. Él historia de la primero dos años de la la guerra de cuatro años es eso de la luchar entre bastidores para desalojar estos [245] obstructivo hombres y para suplantar ellos por otro, sumiso hombres.

Antes de 1914, la conspiración había penetrado sólo en las antecámaras (aparte del fatídico paso del gobierno Balfour en 1903). Después de 1914, un círculo cada vez más amplio de hombres destacados se asoció con la empresa de distracción, el sionismo. Hoy son bien conocidas las "consideraciones prácticas" (de popularidad u hostilidad pública, votos, respaldo financiero y cargo) que influyen en los políticos en este asunto, porque han sido reveladas por muchas publicaciones auténticas. En ese momento, un político en Inglaterra debe haber sido excepcionalmente astuto o clarividente para ver en los sionistas a los poseedores de las claves del avance político. Por lo tanto, el motivo balfoureano del enamoramiento romántico *puede* haberlos impulsado; los anales no son claros en ese período y no explican lo inexplicable. Además, los ingleses siempre han tendido a dar a sus acciones un disfraz de alto propósito moral ya persuadirse a sí mismos para creer en él; esto llevó a Macaulay a observar eso "nosotros saber no espectáculo así que ridículo como la

británico público en uno de su periódico encaja de

moralidad". Posiblemente, entonces, *algunos* de los hombres que se unieron a esta intriga (que indudablemente lo era) *pensaron* que estaban haciendo lo correcto. Este proceso de de pro-sionistas en los altos lugares ingleses en ese momento, y ofrece un motivo del tipo satirizado por Lord Macaulay.

Esto viene del Sr. Oliver Locker-Lampson, a principios de este siglo un miembro conservador del parlamento. No jugó un papel importante y fue notable, si es que lo hizo, solo por su posterior apoyo fanático al sionismo dentro y fuera del parlamento, pero era amigo personal de los principales hombres que engendraron el sionismo en el pueblo británico. En 1952, en un semanario de Londres, escribió:

"Winston, Lloyd George, Balfour y yo fuimos educados como protestantes vigorosos, que creen en la venida de un nuevo Salvador cuando Palestina regrese a los judíos". Esta es la idea mesiánica de los milenaristas de Cromwell, endosado la 20 Siglo. Solo la hombres nombrado podría decir si la declaración es verdadero, y pero uno de ellos sobrevive Si esto es la verdadera base del protestantismo, vigoroso o no, los lectores pueden juzgar por sí mismos. Ninguno sostendrá que es una base sólida para la conducta de la política estatal o militar. operaciones en la guerra. También, por supuesto, expresa la misma idea impía que movía al Profeta Monje y a todos esos hombres: que Dios ha olvidado su deber y, al haber faltado, debe hacerlo cumplir. a él. De todos modos, un grupo se había formado y bien podemos usar para ello el nombre que este hombre le dio: los protestantes vigorosos.

Comenzó la Primera Guerra Mundial, con estos vigorosos protestantes ambiciosos de alcanzar el poder para poder desviar las operaciones militares en Europa a la causa de procurar Palestina para los sionistas. Dr. Weizmann, que no había estado ocioso desde la última vez que lo vimos encerrado con el Sr. Balfour en Manchester en 1906, inmediatamente entró en acción: "ahora es el momento... las consideraciones políticas serán favorables", escribió en octubre de 1914. Buscó al Sr. CP Scott, editor del *Manchester Guardian*, que era muy adicto (entonces como ahora) a cualquier no-[246] causa nativa. El Sr. Scott quedó encantado al saber que su visitante era "un judío que odiaba a Rusia" (Rusia, aliada de Inglaterra, en ese momento estaba salvando a los ejércitos británico y francés en el oeste atacando desde el este) y de inmediato tomó a desayunar con el Sr. Lloyd George, entonces Canciller de la Erario. El Sr. Lloyd George (a quien el Dr. Weizmann encontró "extraordinariamente frívolo" sobre la guerra en Europa) fue "cálido y alentador" sobre el sionismo y sugirió otra reunión con el Sr. Balfour. Esto se produjo el 14 de diciembre de 1914. Sr. Balfour, recordando la 1906 conversacion, "bastante despreocupadamente" preguntó si él podría ayudar Dr. Weizmann de manera práctica, recibiendo la respuesta: "No mientras rugen las armas; cuando la situación militar se aclare, volveré" (Sra. Dugdale, con cuyo relato el Dr. Weizmann está de acuerdo: "No seguí esta apertura , el tiempo y el lugar no eran propicios". Esta fue la reunión en la que el Sr. Balfour dijo gratuitamente que "cuando las armas dejen de disparar, puede obtener su Jerusalén").

El Dr. Weizmann no aceptó con entusiasmo la oferta "bastante indiferente" del Sr. Balfour por una buena razón. El cuartel general sionista en ese momento estaba *en Berlín* y los colegas del Dr. Weizmann estaban convencidos de que Alemania ganaría la guerra. Antes ellos poner alguna tarjetas en la mesa ellos deseaba ser Por supuesto acerca de eso. Cuando, más tarde, resolvieron apostar por la carta aliada, "los cañones" seguían "rugiendo". El Dr. Weizmann no estaba disuadido por el pensamiento de la carnicería en Europa de "seguir la apertura". Como realmente le dijo al Sr. Balfour (y el Sr. Balfour ciertamente no entendió exactamente lo que estaba en la mente de su visitante), "el momento... no era propicio", y el Dr. Weizmann tenía la intención de esperar "hasta que la situación militar se aclare". "

Significativamente, algunos de los hombres involucrados en estas entrevistas públicamente desconocidas parecen haber buscado para encubrir sus fechas; en ese momento se suponía que el destino de Inglaterra era su única preocupación. Ya he dado un ejemplo aparente de esto: la confusión sobre la fecha de la segunda reunión del Sr. Balfour con el Dr. Weizmann, el que acabamos de describir. El Sr. Lloyd George, de manera similar, escribió que *su primer* encuentro con el Dr. Weizmann ocurrió *en 1917*, cuando era Primer Ministro, y lo calificó de "casual". Dr. Weizmann desdeñosamente corrigió esto: "en realidad, la defensa de la patria judía del Sr. Lloyd George *fue anterior a su acceso al cargo de primer ministro y tuvimos varias reuniones en los años intermedios*".

Siguió una tercera reunión con el Sr. Balfour, "una charla tremenda que duró varias horas" y se desarrolló "extraordinariamente bien". El Dr. Weizmann, una vez más, expresó su "odio por Rusia", el aliado en apuros de Inglaterra. El Sr. Balfour se preguntó suavemente "¿cómo un amigo de Inglaterra podría ser tan antirruso cuando Rusia estaba haciendo tanto para ayudar a Inglaterra a ganar la guerra". Como en la ocasión anterior, cuando aludió a las convicciones antisionistas de los judíos británicos, parece no haber tenido verdadera intención de protestar, y concluyó: "Es una gran causa por la que estás trabajando; debes venir *una y otra vez*".

[247]

Señor. lloyd Jorge además prevenido Dr. Weizmann eso "allá haría indudablemente ser fuerte
oposición
de cierto judío cuarteles" y Dr. Weizmann hecho su valores respuesta, eso en hecho "rico y poderoso judios

estaban en su mayor parte contra nosotros". Curiosamente, esta insinuación parece haber impresionado mucho a los protestantes vigorosos, que eran en su mayoría hombres ricos y poderosos, y pronto se volvieron tan hostiles a sus compatriotas, los judíos de Inglaterra, como a sus importunos, Dr. Weizmann de Rusia.

La oposición al sionismo se desarrolló a partir de otra fuente. En los lugares *más* altos aún se encontraban hombres que sólo pensaban en el deber nacional y en ganar la guerra. No aprobarían el "odio" de un aliado militar ni apoyarían un "espectáculo secundario" derrochador en Palestina. Estos hombres fueron el Sr. Herbert Asquith (Primer Ministro), Lord Kitchener (Secretario de Guerra), Sir Douglas Haig (quien se convirtió en Comandante en Jefe en Francia) y Sir William Robertson (Jefe de Estado Mayor en Francia, más tarde Jefe del Estado Mayor Imperial).

El Sr. Asquith fue el último líder liberal en Inglaterra que buscó darle al "liberalismo" un significado concordante con el interés nacional y la creencia religiosa, en oposición al significado que se le ha dado al término en las últimas cuatro décadas (el que le atribuye los Protocolos: "Cuando introdujimos en el organismo del Estado el veneno del Liberalismo, toda su complejidad política sufrió un cambio; los Estados han sido incautados con un mortal enfermedad, envenenamiento de la sangre . . ."). Con su posterior derrocamiento El liberalismo, en el primero sentido, murió en Inglaterra; y, de hecho, el propio partido cayó en declive y se derrumbó, dejando sólo un nombre utilizado principalmente como "tapadera" por el comunismo y su legión de "soñadores utópicos".

El Sr. Asquith se enteró por primera vez de la intriga que se estaba gestando cuando recibió una propuesta para un estado judío en Palestina de un ministro judío, el Sr. Herbert Samuel, que había estado presente en el desayuno Weizmann-Lloyd George en diciembre de 1914; estos dos fueron informados de ello de antemano. El Sr. Asquith escribió: "... La propuesta de Samuel a favor de la anexión británica de Palestina, un país del tamaño de Gales, en gran parte montaña estéril y parte sin agua. Él piensa que podríamos plantar en este territorio no muy prometedor. alrededor de *tres o cuatro millones de judíos* . . . no soy atraído a esta adición propuesta a nuestras responsabilidades. . . Él solo Otro partidario de esta propuesta es Lloyd George, y no necesito decir que a él no le importan un carajo los judíos ni su parte del futuro. . ."

El Sr. Asquith (quien resumió correctamente al Sr. Lloyd George) mantuvo la misma opinión hasta el final. Diez años más tarde, cuando estuvo fuera del cargo durante mucho tiempo, visitó Palestina y escribió: "Esta charla sobre hacer de Palestina un Hogar Nacional Judío me parece tan fantástica como siempre lo ha sido". En 1915, por su respuesta adversa, se convirtió a sí mismo y a su destitución en objeto de la intriga. Mientras pudo, mantuvo a su país al margen de la aventura palestina; aceptó la opinión de los líderes militares de que la guerra solo se podía ganar (si es que se ganaba) en el campo de batalla principal, en Europa.

[248]

Señor Cocinero, quién sostuvo esto vista, estaba de inmenso autoridad y público popularidad. Él supremo

El objetivo militar en esa etapa, sostenía, era mantener a Rusia en la guerra (los sionistas querían que Rusia destrucción y así lo informaron los protestantes vigorosos). Lord Kitchener fue enviado a Rusia por el Sr. Asquith en junio de 1916. El crucero *Hampshire*, y Lord Kitchener en él, desaparecieron. Las buenas autoridades concuerdan en que fue la uno hombre que podría tener Rusia sostenida. un formidable obstáculo, ambas cosas a la revolución-mundial allá ya la empresa sionista, desapareció. Probablemente, el sionismo no podría haber sido impuesto en Occidente, si él hubiera vivido. Recuerdo que los soldados del Frente Occidental, cuando escucharon la noticia, sintieron que habían perdido una gran batalla. Su intuición era más cierta de lo que sabían.

Después de eso, solo Asquith, Robertson, Haig y los judíos de Inglaterra se mantuvieron entre el sionismo y su objetivo El círculo de intriga se amplió. El *Times* y el *Sunday Times* se unieron al *Manchester Guardian* en su entusiasmo por el sionismo, y dentro o alrededor del Gabinete se sumaron nuevos hombres a Balfour y Lloyd George. Lord Milner (a punto de unirse) anunció que "si los árabes pensar que Palestina se convertirá en un país árabe están muy equivocados"; en ese momento el coronel Lawrence estaba incitando a los árabes a rebelarse contra un enemigo de los aliados, el turco. El Sr. Philip Kerr (más tarde Lord Lothian, en ese momento el amanuense del Sr. Lloyd George) decidió que "una Palestina judía" debe salir de el castigo del "perro rabioso de Berlín" (como se describió al Kaiser ante "la mafia"). Sir Mark Sykes, Secretario en Jefe del Gabinete de Guerra, fue "uno de nuestros mayores hallazgos" (Dr. Weizmann), y amplió la idea a "la liberación de los judíos, los árabes y los armenios".

Por medio de tales sugerencias falsas, "la multitud" es "persuadida" una y otra vez. Los árabes y los armenios estaban donde siempre habían estado y no aspiraban a ser eliminados de ningún otro lugar. Los judíos de Europa eran tan libres o no libres como los demás hombres; los judíos *de Palestina* habían demostrado su afán por ir a Uganda, los judíos de Europa y América querían quedarse donde estaban, y sólo los jazaros judaizados de Rusia, bajo sus directores talmúdicos, querían poseer Palestina. La invención de Sir

Mark de esta fórmula fue una más desgracia para la posteridad, porque implicaba que el aventura palestina era solo uno de varios, todos

Parecido. A diferencia de la otro vigoroso protestantes, él era un experto en Medio Oriental asuntos y debe tener conocido mejor.

Otro recluta, Lord Robert Cecil, también usó esta fórmula engañosa, "Arabia para los árabes, Judea para los árabes". judíos, Armenia por la armenios" (armenio la liberación fue bastante perdió vista de en la hechos posteriores), y su caso también es curioso, porque el arte de gobernar es innato en los Cecil. El sionismo tenía un extraño poder para producir aberraciones en los sabios. Mr. Balfour (un medio Cecil) tenía una sabiduría ceciliana en otros asuntos; produjo un artículo sobre la reorganización *de Europa* después de la guerra que se presenta hoy como un modelo de estadista prudente, mientras que en la cuestión del sionismo estaba como un hombre drogado.

[249]

Señor de Cecil caso es similar inexplicable. yo recordar a conferencia él dio en Berlina (en la 1930) sobre la Liga de las Naciones. Alto, encorvado, con rostro de halcón, ancestralmente dotado, pronunció advertencias sobre el futuro como desde la cima de una montaña de revelación, e invocó sepulcralmente a "los profetas hebreos". Como un joven el periodista yo estaba mucho impresionado sin comprendiendo qué él quiso decir. Hoy, cuándo yo tener aprendió un poco, todavía me resulta misterioso; si Jeremías, por ejemplo, era algo, era antisionista.

Sin embargo, el Dr. Weizmann dice específicamente de Lord Robert: "Para él, el restablecimiento de una patria judía en Palestina y la *organización del mundo en gran medida federación eran características complementarias de la próxima paso en la gestión de los asuntos humanos. . . Uno de los fundadores de la Liga de las Naciones, consideraba que la Patria judía tenía la misma importancia que la Liga misma*".

Aquí se revela el gran secreto; pero ¿lord Robert lo percibió? Él la conquista de Palestina para los sionistas de Rusia no era más que "el siguiente paso" en "*la gestión de los asuntos humanos*" (me viene a la mente la sentencia de Lord Acton sobre "el diseño" y "los administradores"). La "federación mundial" se representa como una parte concurrente del *mismo* plan. La teoría básica de esa liga, en sus diversas formas, ha demostrado ser que *las naciones* deben entregar su *soberanía*, de modo que desaparezca la nación separada (este, por supuesto, es también el principio básico de los Protocolos). Pero si las naciones van a desaparecer, ¿por qué el proceso de su destrucción debe comenzar con la creación de *una* nueva nación, a menos que sea la autoridad suprema en "la gestión de los asuntos humanos" (Esta concepción de la nación *suprema* se encuentra igualmente en el Antiguo Testamento, el Talmud, los Protocolos y el sionismo literal).

Así, la adhesión de Lord Robert al sionismo se vuelve incomprensible, porque su sabiduría heredada lo hizo plenamente consciente de los peligros del despotismo mundial y en ese mismo período le escribió al Sr. House en América:

"Que deberíamos hacer un esfuerzo real para establecer una maquinaria de paz cuando termine esta guerra, no tengo ninguna duda. . . Uno peligro parece a a mí a ser eso demasiado voluntad ser dirigido a Nada hizo más daño a

la causa de la paz que la ruptura de los esfuerzos posteriores a Waterloo en esta dirección. Ahora generalmente se olvida que la Santa Alianza se inició originalmente como una *Liga para Hacer Cumplir la Paz*. Desafortunadamente, permitió que sus energías ser desviado en de tal manera que realmente convertirse a *liga a mantener la tiranía*, con la consecuencia que era en general desacreditado, *además haciendo infinito daño en otro maneras*. Él ejemplo espectáculos cómo fácilmente la mejor destinado esquemas puede venir al duelo".

La cita muestra que Lord Cecil debería haber sido consciente del peligro de "desviar energías"; también demuestra que él incomprensido la naturaleza de El sionismo, si la opinión atribuido a él por El Dr. Weizmann tiene razón. Cuando escribió estas palabras, el propio cuñado del Sr. House estaba organizando en Estados Unidos una nueva "*Liga para hacer cumplir la paz*". Dr. Mezes; fue el precursor de las diversas flotaciones de gobiernos mundiales que siguieron, en las que la intención de [250] grupos poderosos a colocar hasta "a liga a defender tiranía" en la el mundo tiene estado claramente reveló.

Por lo tanto, como la segundo doce meses de la Primera Guerra Mundial terminó, la Vigoroso protestantes, que mirando hacia Palestina, no hacia Europa, había un numeroso grupo de hermanos, descascarando el núcleo ruso-sionista. Los Sres. Leopold Amery, Ormsby-Gore y Ronald Graham se unieron a los "amigos" arriba mencionados. El sionismo tenía su pie en todos Departamento del gobierno salvar la Oficina de Guerra. Cualquiera que sea el original naturaleza de su entusiasmo por el sionismo, recompensas materiales en esta etapa innegablemente atraídas; la intriga tenía como objetivo destituir a los hombres de sus cargos y ocupar sus lugares.

El primer ministro obstructivo, el Sr. Asquith, fue destituido a fines de 1916. Las páginas de ayer ahora

revelan la forma en que se hizo esto, y el paso del tiempo permite juzgar los resultados. El motivo ofrecido a la público masas fue que el Sr. Asquith fue ineficaz en la prosecución de la guerra. la sinceridad de la disputa puede ser probada por lo que siguió; el primer acto de sus sucesores fue desviar fuerzas a Palestina y en la secuencia de que el Sr. Lloyd George casi pierde la guerra por completo.

El 25 de noviembre de 1916, el Sr. Lloyd George recomendó que su jefe se retirara de la presidencia del Consejo de Guerra a favor del Sr. Lloyd George. Normalmente tal demanda habría sido suicida, pero este era un gobierno de coalición y el liberal Sr. Lloyd George fue apoyado en su demanda por los líderes conservadores, el Sr. Bonar Law y Sir Edward Carson, por lo que fue un ultimátum. (Es de suponer que estos dos tenían una fe sincera en las habilidades superiores del Sr. Lloyd George; ¡no se les puede sospechar de una duplicidad conservadora lo suficientemente profunda como para prever que finalmente destruiría al Partido Liberal!)

El Sr. Lloyd George también exigió que el incompetente (y conservador) Sr. Balfour fuera expulsado del Primer Señorío del Almirantazgo. El primer ministro liberal se negó indignado a entregar el Consejo de Guerra o destituir al Sr. Balfour (*4 de diciembre*). Luego recibió *la renuncia del Sr. Balfour*, por lo que inmediatamente envió al Sr. Balfour una copia de su propia carta negándose a despedir al Sr. Balfour. Acto seguido, el Sr. Balfour, aunque recluso en el interior por un fuerte resfriado, encontró fuerzas para enviar otra carta en la que *insistía* en renunciar, como había exigido el Sr. Lloyd George, y el Sr. Lloyd George también renunció:

Señor. Asquith era izquierda solo. En *Diciembre 6* Sr. Balfour (renunció a Señor. Lloyd George dictar) sintió lo suficientemente bien como para recibir al Sr. Lloyd George. Esa tarde los líderes del partido se reunieron y anunciaron que gustosamente servirían a las *órdenes del Sr. Balfour*. Sr. Balfour se negó, pero se ofreció con gusto a servir *bajo el Sr. Lloyd George*. El Sr. Lloyd George luego se convirtió en Primer Ministro y nombró al incompetente Sr. Balfour Secretario de Relaciones Exteriores. Así, los dos hombres secretamente comprometidos con el apoyo al sionismo ascendieron a los más altos cargos políticos y desde ese momento las energías del gobierno británico se dirigieron a la obtención de Palestina para los sionistas por encima de cualquier otro propósito. (En 1952 leí una carta en el periódico judío [251] diario *comentario*, de Nueva York, insinuando que el judío de El norte de Gales tenía por sus votos jugaron un papel decisivo en la elección del Sr. Lloyd George. También tengo información fidedigna de que en la práctica de su abogado recibió muchos negocios sionistas, pero no puedo dar fe de ello. En su caso la explicación de motivos venales no se puede descartar, en mi juicio; la inexactitud de sus declaraciones sobre sus relaciones con el sionismo, que el Dr. Weizmann corrige dos veces, es sugerente).

Por lo tanto la central cifras en la etapa se reagruparon. Señor. Lloyd George, un pequeño, el elegante abogado en un corte entre colegas más altos, muchos todavía con la vieja levita, parecía un gorrion entre cuervos. Al lado de él estaba el Sr. Balfour, alto, flácido, siempre listo con un cansancio cínico respuesta a una pregunta honesta, dada a un poco de tenis suave; Lo veo ahora, paseando soñadoramente a través de Saint James's Park hacia la Casa. Alrededor estos dos, el coro griego de ministros del gabinete, ministros subalternos y altos funcionarios que habían descubierto su vigoroso protestantismo. Algunos de estos compañeros de viaje de Sion pueden haber sido honestamente engañados, y no haberse dado cuenta en qué carruaje viajaban. El Sr. Lloyd George fue la primera figura importante en una larga lista de otros que reconocieron un carro cuando lo vieron; a través de ellos, las palabras inocentes, "político del siglo XX", adquirieron un significado ominoso y el siglo les debe gran parte de su calvario.

En cuanto al desvío de la fuerza militar británica hacia un propósito extraño, solo quedó un fuerte resistente después de la muerte de Lord Kitchener y la destitución del Sr. Asquith. La robusta figura de sir William Robertson se enfrentó al grupo que rodeaba al señor Lloyd George. Si se hubiera unido a ella, podría haber tenido títulos, recepciones, libertades, órdenes, cajas doradas y cintas hasta el cinturón; podría haber tenido fortunas por "los derechos" de cualquier cosa que escribiera (o cualquier fantasma para él); podría haber tenido bulevares que llevaran su nombre y haber desfilado por animadas ciudades de Europa y América; podría haber hecho que el Congreso y la Cámara de los Comunes se levantaran ante él y hubiera entrado en Jerusalén sobre un caballo blanco. Ni siquiera recibió un título nobiliario, y es raro entre los mariscales de campo británicos en esto.

Fue el único hombre que jamás había ascendido a ese rango más alto desde privado. En la Inglaterra del pequeño ejército profesional esto fue un gran logro. Era sencillo, honesto, pesado, de facciones toscas; él era de la gente y parecía un apuesto sargento mayor. Su único apoyo, en su lucha, residía en el comandante en Francia, Sir Douglas Haig, que pertenecía a la casta de los oficiales de caballería, bien parecido y militar, el ideal del soldado raso de lo que debería ser un oficial. Robertson, el viejo soldado brusco, tuvo que asistir (a regañadientes) a algunas de las festividades para recaudar dinero en las que se mantienen ocupadas las damas de sociedad en tiempos de guerra, y en una de ellas vio a Lady Constance. Stewart Richardson, quien se sintió movido a realizar danzas en el cortinajes y estilo de Isadora Duncan. Un general, notando la impaciencia de Robertson, dijo: "Debes admitir que tiene una pierna muy fina". "Umph, como cualquier otra maldita pierna", gruñó Robertson.

En éste último el hombre sintió la tarea de frustrando la desviación de británico ejércitos a

[252] Palestina, si pudiera. Consideró todas las propuestas exclusivamente en su relación militar con la guerra y la victoria; si ayudaría a ganar la guerra, el motivo le era indiferente; si no fuera así, se opuso sin consideración por alguna otra consideración. En eso base él decidió eso la sionista propuesta estaba por a peligroso

"espectáculo secundario" que podría sólo demora y poner en peligro la victoria. Él nunca discutió y puede que ni siquiera tener sospechaba alguna implicación política; estos eran irrelevantes para él.

Le había dicho al Sr. Asquith en 1915: "Obviamente, el método más efectivo" (para derrotar a las Potencias Centrales) "es derrotar decisivamente a los principales ejércitos alemanes, que todavía están en el Frente Occidental". Por lo tanto, desaconsejó con urgencia "las campañas auxiliares en teatros menores y el agotamiento de las fuerzas en Francia ... La piedra de toque con la que se deben probar todos los planes y propuestas es su relación con el objeto de la guerra".

Los pueblos en guerra son afortunados si sus líderes razonan así, y desgraciados si se desvían de este razonamiento. Según esa lógica concluyente, la empresa palestina (*política*) estaba descartada. Cuando el Sr. Lloyd George se convirtió en primer ministro, inmediatamente concentró todos sus esfuerzos en desviar la fuerza a una gran campaña en Palestina: "Cuando formé mi gobierno, planteé de inmediato a la Oficina de Guerra la cuestión de una nueva campaña en Palestina. Sir William Robertson, que estaba muy ansioso por evitar el peligro de que se enviaran tropas de Francia a Palestina... se opuso firmemente a esto y por el momento ganó su punto".

Sir William Robertson corrobora: "Hasta diciembre de 1916" (cuando el Sr. Lloyd George se convirtió en primer ministro) "las operaciones más allá del Canal de Suez habían sido esencialmente defensivas en principio, tanto el gobierno como el Estado Mayor ... reconociendo la importancia suprema de la lucha en Europa y la necesidad de dar a los ejércitos allí el máximo apoyo. Esta unanimidad entre ministros y soldados no se obtuvo después de que el cargo de primer ministro cambió de manos. . . La diferencia fundamental de opinión fue particularmente evidente en el caso de Palestina. . . La nueva guerra Gabinete había estado en existencia sólo unos pocos días cuando se ordenó al Estado Mayor que examinara la posibilidad de ampliar las operaciones en Palestina. . . El Estado Mayor puso los requisitos en tres divisiones adicionales y estos solo se podían obtener de los ejércitos en el frente occidental. . . El Estado Mayor dijo que el proyecto sería una gran fuente de vergüenza y dañaría nuestras perspectivas de éxito en Francia. . . Estas conclusiones fueron decepcionantes para los Ministros. . . que deseaban ver Palestina ocupada de inmediato, pero no pudieron ser refutados . . . En febrero el Gabinete de Guerra se acercó nuevamente al Jefe del Estado Mayor Personal, preguntando qué progresos se estaban haciendo con la preparación de una campaña de otoño en Palestina".

Estos pasajes muestran cómo el curso de la política estatal y de las operaciones militares en la guerra puede ser "desviado" por presiones políticas tras bambalinas. En este caso, el tema de la batalla entre los políticos y el soldado afecta la vida de [253] naciones en la regalo tiempo, el 1950

El Sr. Lloyd George luego se reforzó con un movimiento que una vez más muestra la larga reflexión que debe haber invertido en la preparación de esta empresa, y la cuidadosa selección de "administradores" para apoyarla. eso debe haber ido antes. Propuso que el Gabinete de Guerra "tomar a los Dominios en consejo en una medida mucho mayor que hasta ahora en la prosecución de la guerra". Dicho de esa manera, la idea atrajo mucho a las masas públicas en Inglaterra. Luchadores de Canadá, Australia, Nueva Zelanda y el Sur África estaba haciendo campaña hombro con hombro con sus propios hijos. La respuesta inmediata de los países de ultramar al peligro del "viejo país" había tocado el corazón del británico nativo, y estaba muy feliz de que sus líderes deberían unirse más estrechamente a los suyos en "proseguir la guerra".

Sin embargo, "la palabra de diplomático" (y su intención) difería mucho de su escritura; La propuesta del Sr. Lloyd George fue simplemente una "tapadera" para traer a Londres al General Smuts de Sudáfrica, quien era considerado por los sionistas como su "amigo" más valioso fuera de Europa y América, y se trajo al General Smuts para proponer la conquista de ¡Palestina!

La población votante en Sudáfrica está tan dividida entre afrikaners y sudafricanos de habla inglesa que el "20 por ciento fluctuante" fue, en todo caso, más decisivo allí que en Estados Unidos. Los sionistas se sintieron capaces, y posiblemente el general Smuts creyó que podían, de "entregar" un voto ganador de las elecciones. Uno de sus colegas, el Sr. BK Long (un miembro del parlamento de Smuts y anterior del London Times) escribió que "el voto judío sustancial, que era firmemente leal a Smuts y su partido", lo ayudó enormemente a lograr tales victorias electorales. su biografía menciona un gran legado de "un rico y poderoso judío" (un ejemplo de la falsedad de la acusación del Dr. Weizmann contra judíos ricos y poderosos; a propósito, el mismo Sir Henry Strakosch legó un regalo similar Al sr. Winston Churchill) y regalos de algunos cuarto sin nombre de una casa y coche Por lo tanto, las consideraciones políticas de partido que pesaban en él eran similares a las del Sr. Lloyd George, el Sr. House y otros posteriores, y los factores materiales son razonablemente evidentes en su caso.

Sin embargo, el motivo religioso (o pseudorreligioso) se invoca con frecuencia en sus biografías (como a veces afirmó el Sr. Lloyd George). Afirman que *preferió* el Antiguo Testamento al Nuevo, y citan él como diciendo: "Cuanto mayor me hago más de un hebraísta me convierto". Lo conocí muchos años después,

cuando supe cuán importante era su papel en esta historia anterior. Estaba entonces (1948) muy preocupado por el declive situación en el mundo, y la parte explosiva de Palestina en eso. Él era de buena apariencia, en forma y

erguido cuándo por poco ochenta, ojos agudos, y vestía a pequeña barba. Él era implacable y en ocasión podría tener sido representado bajo una luz cruel (si los periódicos de masas hubieran estado alineados contra él en lugar de detrás de él) y su astucia política igualaba a la del Sr. Lloyd George. La propaganda lo retrató como el gran arquitecto de la reconciliación anglo-boer;

[254] cuando murió en su solitaria granja de Transvaal, las dos razas estaban más en desacuerdo que nunca, por lo que la verdadera reconciliación quedó para que lo hicieran las generaciones posteriores. En Sudáfrica era una fuerza divisoria y todos sabían que el verdadero poder detrás de su partido era el del grupo minero de oro y diamantes, no el de Inglaterra; Johannesburgo fue la base de su fuerza política. En 1948, cuando llegó la prueba, fue el primero en apoyar el sionismo contra un gobierno británico en apuros.

El 17 de marzo de 1917 General Smuts llegó a Londres, en medio de ovaciones sin precedentes, y el el derrocamiento de Sir William Robertson por fin se avecinaba. La recepción triunfal del general Smuts fue uno de los primeros ejemplos de la ya conocida "preparación" de figuras públicas seleccionadas por un pulsación de botón. El método, en otra forma, es conocido entre los pueblos primitivos de su África natal, donde "M'Bongo", el Alabador, acecha ante el jefe, proclamándolo "Gran Elefante, Sacudidor de la Tierra, Apuñalador del Cielo" y similares.

El General Smuts fue presentado al Gabinete de Guerra Imperial como "uno de los generales más brillantes de la guerra" (Sr. Lloyd George). De hecho, el general Smuts había llevado a cabo una pequeña campaña colonial en el suroeste de África, y cuando fue convocado a Londres estaba librando una campaña incompleta en el este de África contra "un ejército pequeño pero eficientemente entrenado en la selva de 2.000 oficiales alemanes y 20.000 askaris nativos" (su hijo, el Sr. JC Smuts). El tributo, por lo tanto, fue generoso (la opinión del Sr. Lloyd George sobre los soldados profesionales era baja: "No hay profesión donde la experiencia y el entrenamiento cuenten menos en comparación con el juicio y el talento").

En ese momento, para aislarse mejor de "los generales" (aparte del general Smuts), el Sr. Lloyd George y su pequeño comité de guerra habían alquilado una casa privada "donde se sientan dos veces al día y ocupan su totalidad hora con militar política, cual es mi trabajo; un poco cuerpo de políticos, bastante ignorante de la guerra y todas sus necesidades, están tratando de dirigir la guerra ellos mismos" (Sir William Robertson). A este cuerpo enclaustrado, en *abril de 1917*, el General Smuts, por invitación, presentó sus recomendaciones para ganar la guerra. Estaba redactado de esta forma: "*La campaña palestina presenta muy interesantes posibilidades militares e incluso políticas . . . Queda por considerar la cuestión mucho más importante y complicada del frente occidental. yo siempre lo he mirado como una desgracia que las fuerzas británicas se han vuelto tan completamente absorbidas por este frente*". (Cuando se ofreció este consejo Rusia estaba colapsada, la transferencia de los ejércitos alemanes al Frente Occidental era un evento obvio e inminente, y la amenaza a ese frente había aumentado repentinamente al tamaño de un peligro mortal).

Esta recomendación le dio al Sr. Lloyd George el alto apoyo militar (de África Oriental) que necesitaba, e inmediatamente hizo que el Gabinete de Guerra ordenara al comandante militar en Egipto atacar hacia Jerusalén. El general Murray objetó que sus fuerzas eran insuficientes *y fue destituido*. Acto seguido, se ofreció el mando al general Smuts, a quien el Sr. Lloyd George consideró "probable que lleve a cabo una campaña *en ese sector* con gran determinación".

[255]

Señor william robertson después ganó su mayor victoria de la guerra. Él tenía un hablar con General Smuts. Su

Las cualidades del visitante como general nunca pueden ser estimado porque él nunca tuvo la oportunidad para probarlos, en las pequeñas campañas en las que sirvió. Sus cualidades como político, sin embargo, están fuera de toda duda; era el más cauteloso de los hombres, y fuertemente reacio a intercambiar los triunfos de Londres por el riesgo de un fiasco en el campo que podría destruir su futuro *político* en Sudáfrica. Por lo tanto, después de su conversación con Sir Guillermo Robertson, rechazó la oferta del Sr. Lloyd George. (Tal como resultaron los acontecimientos, se habría ahorrado el fiasco, pero eso era imprevisible, y así un conquistador más perdió la oportunidad de entrar en Jerusalén en un corcel. Como los políticos suelen amar esos momentos, a pesar del aspecto cómico que a menudo les da el tiempo, luego se arrepintió: "¡Haber entrado en Jerusalén! ¡Qué recuerdo!"). En ese momento le dijo al Sr. Lloyd George: "Mi fuerte convicción es que *nuestra actual situación militar no justifica realmente una campaña ofensiva para la captura de Jerusalén y la ocupación de Palestina*".

El Sr. Lloyd George no se dejó intimidar ni siquiera por este cambio de actitud, o por el colapso de Rusia y el nuevo peligro en Occidente. En *septiembre de 1917* decidió que "las tropas necesarias para una gran campaña en Palestina *podría salvarse del Frente Occidental durante el invierno de 1917-1918 y podría completar la tarea en Palestina a tiempo para estar de regreso en Francia para la apertura del trabajo activo en la primavera*".

Solo Dios puede haber preservado a los compatriotas del Sr. Lloyd George de las penas totales de esta decisión. La guerra no pudo ser ganado en Palestina; eso todavía podría ser perdido en Francia, y el el peligro

era tumba. Pero el señor Lloyd George, fracasado incluso por el general Smuts, había encontrado por fin apoyo militar, porque en ese momento otra figura, gritando "meses de barro", avanzaba desde las alas del escenario central.

Este era un tal Sir Henry Wilson, quien así se retrata a sí mismo durante una misión de guerra a Rusia en enero de 1917: "Cena de gala en el Ministerio de Relaciones Exteriores... Me puse el Gran Oficial de la Legión de Honor y el estrellado y Collar de el baño, además Hombrecitas rusas y gorro de astracán gris, y en total yo era una buena imagen de un hombre. Creé una gran sensación en la cena del Foreign Office y en la recepción posterior. Yo era mucho más alto que el Gran Duque Serge y en general un 'notable', como me dijeron. ¡Magnífico!"

A este hombre, que posaba contra el trágico trasfondo ruso, el señor Lloyd George y el sionismo le debían su oportunidad de oro, por fin llegó, e Inglaterra estuvo a punto de convertirse en una catástrofe. Sir Henry Wilson fue muy alto, delgado, terso y sonriente; uno de esos elegantes elegantes del Estado Mayor, encuadrados en cuero pulido, con etiquetas rojas, adornados con cintas y con bordes de bronce, que desanimaban a los soldados embarrados y cansados de las trincheras en Francia. Hablaba francés como lengua materna (por casualidad de una institutriz francesa) y, por esta razón, "Henri" era querido por los generales franceses, quienes lo consideraban refrescantemente libre de la rigidez inglesa (de hecho, era irlandés y en cuestiones irlandesas no estaba de acuerdo con otros irlandeses). , por dos de los cuales fue fusilado en su puerta de Londres en 1922, siendo ahorcados).

[256]

Señor Enrique más temprano tenía acordado con todos otros militares líderes acerca de la supremacía de la principal parte delantera y la locura de los "espectáculos secundarios" derrochadores y superó a otros en el vigor con el que afirmó este principio: "La forma de terminar esta guerra es matar alemanes, *no turcos...* El lugar donde podemos matar más Los alemanes están *aquí*" (Francia) "*y, por lo tanto, cada libra de munición que tenemos en el mundo debería venir aquí. Toda la historia demuestra que las operaciones en un teatro secundario e ineficaz no tienen nada que ver en mayor operaciones excepto para debilitar las fuerzas allí comprometidas*" (1915).

Ningún graduado del personal, ni ningún soldado raso, lo discutiría. Sir Henry no puede haber descubierto en 1917 ninguna razón *militar* para abandonar este principio básico de la guerra por su contrario. La explicación de *su* voltereta solo puede ser la obvia. Había observado el surgimiento de Sion y la naturaleza del Sr. Lloyd La disputa de George con su propio jefe, Sir William Robertson. Sir Henry vio la manera de ocupar los zapatos de Sir William. Por lo tanto El relato del Dr. Weizmann de sus "descubrimientos de amigos" en ese período incluye una alusión a la "simpatía" del general Wilson, "un gran amigo de Lloyd George". El 23 de agosto de 1917, Sir Henry le informó al Sr. Lloyd George "la firme creencia de que si se elaboraba un plan realmente bueno, podríamos sacar a los turcos de Palestina y muy probablemente noquearlos por completo *durante los meses de barro sin interferir de alguna manera con las operaciones de Haig la próxima primavera e invierno*" (en Francia).

En este informe, el Sr. Lloyd George finalmente encontró el apoyo que necesitaba para su orden de *septiembre de 1917* , citado seis párrafos atrás. Se aferró a la seductora frase "meses de barro"; ¡ le dio un argumento *militar* ! El general Wilson le explicó que estos "meses de barro" en Francia, que por atascar a los ejércitos impediría una gran ofensiva alemana mientras continuaban, comprendió "cinco meses de barro y nieve desde el medio de noviembre a *mediados de abril*" (1918). En este consejo Sr. Lloyd George fundó su decisión de tomar de Francia "las tropas necesarias para una gran campaña en Palestina" y tenerlas de regreso en Francia a tiempo para cualquier emergencia allí. En cuanto a eso, el general Wilson, único entre los líderes militares, le advirtió al Sr. Lloyd George que el gran ataque alemán probablemente nunca sucedería (llegó a *mediados de marzo*).

Sir William Robertson señaló en vano que el calendario era ilusorio; el movimiento de los ejércitos entrañaba grandes problemas de transporte y navegación, y cuando las últimas divisiones desembarcaran en Palestina, las primeras serían ¡reembarcando! en *octubre* él volvió a advertir que las tropas tomadas de Francia *no* pude ser allá atrás en hora para peleas de verano: "la derecho militar curso a perseguir es a Actuar *sobre el defensivo en Palestina* . . . y seguir buscando una decisión en Occidente. . . *todas las reservas deben enviarse al frente occidental*".

En ese fatídico instante, el azar, siempre el archi-conspirador en esta historia, golpeó a favor de los sionistas. Los ministros del gabinete en Londres (que aparentemente casi se habían olvidado del Frente Occidental) acosaban a Sir William Robertson para que "nos diera Jerusalén como caja de Navidad" (la frase parece revelar nuevamente la

[257] "extraordinaria ligereza" sobre la guerra que el Dr. Weizmann atribuyó anteriormente al Sr. Lloyd George). En Palestina, el general Allenby, bajo una presión similar, hizo un avance de sondeo, descubrió con sorpresa que los turcos ofrecían poca oposición y sin mucha dificultad entró en Jerusalén.

El premio no tenía ningún valor militar, en la suma total de la guerra, pero el Sr. Lloyd George a partir

de entonces no fue retenido. Las tropas fueron desviadas de Francia sin tener en cuenta lo que se avecinaba allí. El *6 de enero de 1918* Sir Douglas Haig se quejó del debilitamiento de sus ejércitos en Francia en vísperas de la mayor batalla; estaba "114.000 infantería abajo". El *10 de enero de 1918*, la Oficina de Guerra se vio obligada a emitir órdenes de reducir todas las divisiones de 12 a 9 batallones de infantería.

Una prensa libre podría haber dado en ese período a Sir William Robertson el respaldo que necesitaba, en la opinión pública, para evitar todo esto. Él eso también fue negado, porque en esa etapa el estado de cosas predicho por el Protocolos de 1905: "Debemos obligar a los gobiernos . . . a actuar en la dirección favorecida por nuestro plan ampliamente concebido . . . por lo que representaremos como opinión pública, secretamente impulsada por nosotros a través de los medios de ese llamado 'Gran Poder', la Prensa, que, con algunas excepciones que se pueden despreciar, ya está enteramente en nuestras manos". Escritores de gran reputación estaban listos para informar al público del peligro inminente; no se les permitía hablar.

El coronel Repington, de *The Times*, era el escritor militar más conocido de la época; su reputación en este campo era la más alta del mundo. Anotó en su diario: "Esto es terrible y significará la reducción de nuestra infantería en Francia en una cuarta parte y confusión en toda nuestra infantería *en el momento de la crisis venidera*. yo nunca he sentido tan miserable desde que comenzó la guerra. . . Puedo decir muy poco porque el editor de *The Times* a menudo manipula mis críticas o no las publica. . . Si *The Times* no vuelve a su línea independiente y actuar como guardián del público me lavaré las manos".

Cuando el cumplimiento de sus advertencias estuvo a la mano, Sir William Robertson fue destituido. El Sr. Lloyd George, resuelto a obtener autoridad para su aventura palestina, presentó su plan al Consejo Supremo de Guerra. de los aliados en Versalles, cuyos asesores técnicos, en enero de 1918, lo aprobaron "*sujeto a que se asegurara el frente occidental*". Sir William Robertson, a petición de M. Clemenceau, reafirmó su advertencia de que pondría en *peligro de muerte* al frente occidental. Cuando se disolvió la reunión, el Sr. Lloyd George lo reprendió airadamente y fue suplantado de inmediato por Sir Henry Wilson.

Antes de dejar su puesto, utilizó sus últimos momentos en él para hacer un último intento de evitar el desastre que se avecinaba. Fue (también en enero) a París para pedir ayuda al general Pershing, el comandante estadounidense, para reponer el frente mermado (solo cuatro divisiones y media estadounidenses habían llegado a Francia). El general Pershing, un soldado fiel a su deber, dio la respuesta que sir William esperaba y habría dado él mismo en lugar del general Pershing: "Él astutamente [258] observó que era difícil conciliar mi solicitud de asistencia en defensa de la Frente Occidental *con el Sr. Jorge deseo de actuar ofensivamente en Palestina*. Allí estaba, desafortunadamente, no Respuesta para eso argumento, excepto que, en lo que a mí respecta personalmente, no se enviaría un hombre o un arma a Palestina desde ningún lugar".

Después Sir William Robertson ya no estaba "preocupado". Su cuenta difiere de la memorias del Sr. Lloyd George y otros políticos en que espectáculos no rencor; su único tema es *deber*. De su tratamiento, simplemente dice: "Frecuentemente había sido mi desagradable deber durante 1917 objetar las empresas militares que el Primer Ministro deseaba que el ejército llevara a cabo y esta oposición sin duda lo había determinado a juzgar a otro Jefe del Estado Mayor Imperial.. el punto de superación, por lo tanto, *no había nada que decir y yo no dije nada*". Así, un hombre admirable pasa de esta historia de muchos hombres menores, pero su trabajo perduró porque, hasta el momento de su destitución, pudo haber ahorrado suficientes hombres y armas para que la línea que se desmoronaba aguantara en el último extremo, en marzo. , como una guindaleza que se desgarrar puede sujetarse por un solo hilo.

Cuándo él se fue dos hombres afuera el Gobierno y ejercito continuado la lucha, y sus esfuerzos merecen registro porque los suyos eran entre la últimos intentos de conservación la principio de informes libres, independientes y vigilantes. El coronel Repington era un ex oficial de caballería, admirador de las mujeres bonitas, amante de las buenas conversaciones, un *beau sabreur*. Sus diarios dan un duradero fotografía de el espumoso la vida de los salones que continuaron mientras los ejércitos luchaban en Francia y en Los intrigantes de Londres conspiraron en las antecámaras políticas. Él disfrutó y aunque sintió su incongruencia, se dio cuenta de que la tristeza por sí sola no era un remedio. Era tan honesto y patriótico como Robertson, e incorruptible; las generosas ofertas (que podrían haberlo atraído al silencio, y posiblemente tenían esa intención) no tuvieron ningún efecto en él.

Escribió: "Estamos alimentando a más de un millón de hombres en los teatros secundarios de la guerra y estamos defraudando nuestras fuerzas en Francia *en un momento en que todas las fuerzas boches de Rusia pueden venir contra nosotros*. . . yo No puedo obtener el apoyo del editor de *The Times* que debo tener para despertar al país y no creo que pueda continuar con él por mucho más tiempo". (Descubrí los diarios del Coronel Repington a través de mi trabajo en este libro y luego se dio cuenta de que su experiencia era idéntica a la mía, solo veinte años después, con el mismo editor). Un mes después, escribió: "En una tormentosa entrevista Le dije al Sr. Geoffrey Dawson que su sumisión al Gabinete de Guerra durante este año fue *en gran parte la causa de la peligrosa posición de nuestro ejército* . . . No tendría nada más que ver con *The Times*".

Esto dejó a un hombre en Inglaterra que podía y estaba dispuesto a publicar la verdad. El Sr. HA Gwynne, del *Morning Post*, imprimió el artículo del Coronel Repington, que expuso la debilitamiento del frente francés en el vísperas de su ataque, sin someterlo a la censura. Él y el Coronel Repington fueron procesados,

juzgados y multados (aparentemente, la opinión pública estaba demasiado de su lado para unas medidas más duras).

[259] venganza). Sir William Robertson le escribió al Coronel Repington: "Al igual que usted, hice lo que era mejor para los intereses generales del país y el resultado ha sido exactamente lo que esperaba ... *puede estar seguro de que finalmente saldrá bien de lo que ahora puede parecer malo*". *

Así, los dos años de guerra del liderazgo del Sr. Lloyd George en Inglaterra fueron trascendentales en sus efectos sobre el tiempo presente, y creo que he mostrado cómo él oficina lograda y qué propósito supremo persiguió a través de él. Después de dieciocho meses había vencido toda oposición, desviado una masa de hombres de Francia a Palestina y estaba listo por fin para la gran aventura.

El 7 de marzo de 1918 dio órdenes para "*una campaña decisiva*" para conquistar toda Palestina y envió allí al general Smuts para instruir al general Allenby en consecuencia.

En 21 de Marzo, 1918 el ansiado alemán comenzó el ataque en Francia, encarnando todos los hombres, armas y aviones lanzados desde el frente ruso.

La "campaña decisiva" en Palestina se suspendió de inmediato y todos los hombres que pudieron ser expulsados de Palestina fueron llevados a Francia. El número total de hombres empleados en Palestina fue de 1.192.511 hasta octubre de 1918 (General Robertson).

El 27 de marzo de 1918, el coronel Repington escribió: "Esta es la peor derrota en la historia del ejército". El 6 de junio, los alemanes reclamaron 175.000 prisioneros y más de 2.000 armas.

En ese momento se mostró la verdad de las últimas palabras citadas anteriormente de la carta de Sir William Robertson al Coronel Repington, y son un augurio esperanzador continuo para los hombres de buena voluntad de hoy. Al mantener un rumbo recto, *había* ahorrado lo suficiente para que la línea se mantuviera, en el punto de ruptura, hasta que los estadounidenses comenzaron a atacar. llegar con fuerza. Con esto la guerra estaba virtualmente a su fin. Claramente, si Rusia hubiera sido sostenida, la excursión palestina evitada y la fuerza concentrada en Francia, podría haberse concluido antes, y probablemente sin el "enredo" de América. Sin embargo, eso no habría promovido el gran plan para "la gestión de los asuntos humanos".

En este punto del cuento, escribo con los sentimientos de un participante, y probablemente influyan en lo que he escrito sobre la historia mucho antes, porque los efectos, como tengo visto en mi generación, me parecen malos. Recuerdo el gran ataque alemán del 21 de marzo de 1918; Lo vi desde el aire y en el suelo y Estuve en la lucha durante el primer mes, hasta que me quitaron en camilla. Recuerdo la de Sir Douglas Haig orden, que cada el hombre debe luchar y morir donde se levantó; fue publicado en las paredes de mi desorden del escuadrón. No tengo ninguna queja

* En la secuela de todo esto, Sir Edward Carson, quien sin saberlo había ayudado al Sr. Lloyd George a ocupar el cargo de primer ministro, renunció de gobierno y le dijo al editor de *The Times* que no era más que el portavoz del Sr. Lloyd George, el *Morning Post* es el periódico verdaderamente independiente. El Sr. Gwynne le dijo al Coronel Repington que el gobierno deseaba destruir el *Morning Post* "ya que es uno de los pocos periódicos independientes que quedan". Antes de que llegara la Segunda Guerra fue "destruido", como ya relacionado. Después de eso solo una publicación semanal sobrevivió en Inglaterra que, en mi opinión, durante muchos años buscó defender el principio de información imparcial e independiente, pero en 1953 *Verdad* también fue por un cambio de propiedad introducido línea.

[260] sobre la experiencia, y no la borraría de mi vida si pudiera. Ahora que he *llegado* a ver por qué medios y motivos ulteriores se produjo todo, creo que las generaciones venideras podrían ser un poco más capaces de mantener el "rumbo recto" de Sir William Robertson, y así asegurar que eventualmente saldrá bien de lo que les parece malo, si saben un poco más de lo que sucedió entonces y ha continuado desde entonces. Esta es mi razón para escribir el presente libro.

Como resultado de la victoria en Europa, finalmente se adquirió el codiciado territorio de Palestina. Pero una cosa es adquirir un terreno y otra construir algo en eso. En esta tierra se iba a erigir una "patria" sionista, luego un "estado" (¿y finalmente una "mancomunidad"?). Inglaterra sola no podría hacer ninguna de estas cosas. No existía precedente de la donación de territorio árabe, por parte de un conquistador europeo, a un beneficiario asiático. Para tal transacción hubo que cooptar a otras naciones, muchas naciones y una compañía promovido, para que se le pudiera dar la apariencia de un negocio honesto. De hecho, se requería una "liga de naciones", y América, sobre todo, tenía que ser "enredada". Esta otra parte del plan también estaba en preparación; mientras los ejércitos británicos se apoderaban de la extensión de tierra deseada, los abogados inteligentes habían estado buscando formas de enmendar los títulos de propiedad que le corresponden, hacer flotar una empresa y, en general, promover la empresa.

El Sr. Lloyd George había cumplido su turno y su día casi había terminado. El lector puede ahora mirar al otro lado del Atlántico y ver lo que han estado haciendo el Sr. House, el Sr. Brandeis y el rabino Stephen Wise. Un tal Sr. Woodrow Wilson juega un papel oscuro en estos procedimientos.

Capítulo 31

LA WEB DE INTRIGA

Palabras como "conspiración" e "intriga", que se usan a menudo en esta narración, no son originales mías; provienen de fuentes autorizadas. El Sr. Arthur D. Howden, quien escribió su biografía en consulta con el hombre retratado, proporciona la título del capítulo encima; él describe el proceso de que el Sr. House fue (en Estados Unidos) el centro durante la guerra de 1914-1918 en las palabras, "*una red de intriga se tejió a través del Atlántico*".

En Inglaterra, el gobierno de Lloyd George y en Estados Unidos el presidente estuvieron al principio enredados por separado. Entre 1914 y 1917 estas "redes" en Londres y Washington fueron unidas por los hilos transoceánicos que el Sr. Howden describe en el hilado. A partir de entonces, los dos gobiernos fueron atrapados en la misma red y desde entonces nunca se han liberado de ella.

En la América del presidente Wilson, el verdadero presidente era el Sr. House ("oficial de enlace entre la administración de Wilson y el movimiento sionista", rabino Wise). El Sr. Justice Brandeis, que había decidido "dar su vida" al sionismo, era el "asesor sobre la cuestión judía" del presidente (Dr. Weizmann); esta es la primera aparición en la casa presidencial de una autoridad hasta entonces desconocida en ella y ahora aparentemente permanente. El principal organizador sionista fue el rabino Wise, en constante contacto con los otros dos hombres.

El Sr. House (y el Sr. Bernard Baruch), eligieron a los funcionarios del gabinete del presidente, de modo que uno de ellos tuviera presentarse al Sr. Wilson así: "Mi nombre es Lane, Sr. Presidente, creo que soy el Secretario del Interior". El presidente vivía en la Casa Blanca en Washington, pero se lo veía con frecuencia visitando un pequeño apartamento en East 35th Street, New York, donde un señor casa vivió. Con el tiempo, esto condujo a preguntas puntuales y se le dijo a un miembro del partido: "El Sr. House es mi segunda personalidad; es mi yo independiente. Sus pensamientos y los míos son uno". El Sr. House estuvo a menudo en Washington, donde condujo las entrevistas y la correspondencia del presidente y, al detener a los funcionarios del gabinete fuera de la sala del gabinete, les indicó qué decir dentro. eso. Incluso desde Nueva York dirigía América a través de líneas telefónicas privadas que lo conectaban con Washington: "es es solo necesario levantar fuera del receptor y yo llegar la del secretario de Estado escritorio inmediatamente".

No se requería el asentimiento del presidente a los actos de política de Estado. El Sr. House "no esperaba un elogio afirmativo... si el presidente no se oponía, yo sabía que era seguro seguir adelante". Por lo tanto, el Sr. Wilson tuvo que expresar su *disidencia*, retrasar o enmendar cualquier acción (e inmediatamente después de la elección se le hizo prometer "no actuar de forma independiente en el futuro").

En 1914 Mr. House, quien en 1900 había decidido extender su poder desde Texas a la política *nacional*, se preparó para hacerse cargo de los asuntos *internacionales*: "quería ejercer su energía en un campo más amplio... Desde principios de 1914 dio más y más pensamiento a lo que él consideraba como la forma más alta de la política y [262] aquello para lo que estaba especialmente dotado: los asuntos internacionales". De hecho, la educación tejana no calificó el Sr. Casa. en texas el Las palabras "asuntos internacionales" tenían, en la mente del público, un sonido similar a "mofeta", y allí, más que en ningún otro lugar de Estados Unidos, "las tradiciones del siglo XIX aún ocupaban la mente del público; tradiciones que establecían, como principio principal de la política estadounidense, *una abstención total de los asuntos políticos de Europa*". (Sr. Seymour). El Sr. House, que en algún lugar de Texas había absorbido "las ideas de los revolucionarios de 1848", iba a destruir esa tradición, pero esto no demostraba que fuera "peculiarmente apto" para intervenir en "asuntos internacionales".

Mr. House era de un tipo diferente al lánguido Mr. Balfour, con su trasfondo de las colinas escocesas y las nieblas, y el Sr. Lloyd George, el Artful Dodger del sionismo de Gales, pero actuó como si él y ellos tenían juntos graduado de alguno oculto academia de político maquinación. En 1914 él comenzó a nombrar

Americano embajadores (como el dice) y hecho sus primeros llamamientos a los gobiernos europeos como "un personal amigo del Presidente".

El Sr. Seymour, su editor, dice: "Sería difícil en toda historia para encontrar otra instancia de diplomacia tan poco convencional y tan eficaz. El Coronel House, un ciudadano particular, extiende todas las cartas sobre la mesa y hace *conciertos con el embajador de una potencia extranjera los despachos a ser enviados al Embajador Americano y Ministro de Relaciones Exteriores de ese poder*". El Sr. Howden, su confidente, se exclama: "Sr. House tuvo la iniciativa en lo que se hizo. . . El Departamento de Estado quedó *relegado a la condición de intermediario de sus ideas, depositario de registros públicos*. Gran parte de la correspondencia diplomática más confidencial pasaba directamente por el pequeño apartamento de East 35th Street. Los Embajadores de los beligerantes acudieron a él cuando *querían influir en la Administración* o buscaban ayuda en *la trama de intrigas que se tejía al otro lado del Atlántico*".

Sr. House: "La vida que llevo trasciende en interés y emoción cualquier romance... Información de todos los rincones del mundo se vierte en este pequeño y discreto estudio". Sr. Seymour de nuevo: "Miembros del gabinete en busca de candidatos, candidatos en busca de posiciones hicieron de su estudio una cámara de compensación. Los editores y periodistas buscaban su opinión y los despachos a la prensa extranjera se enmarcaban casi a su dictado. Funcionarios del Tesoro de los Estados Unidos, diplomáticos británicos. . . y *financieros metropolitanos* acudían a su estudio para discutir sus planes".

Un hombre en ascenso al otro lado del Atlántico también estaba interesado en los "financieros". La Sra. Beatrice Webb dice que el Sr. Winston Churchill, un poco antes, en una cena le confió que "busca la *alta financiación* para mantener la paz y por eso *se opone*". *a un autónomo Imperio* como él piensa eso destruiría este capitalismo cosmopolita, siendo el *financiero cosmopolita* el pacificador profesional del mundo moderno y en su opinión el apogeo de la civilización ". Los acontecimientos posteriores no apoyaron esta noción de que los principales financieros ("metropolitanos" o [263] "cosmopolitas") eran "pacificadores profesionales".

Tal era el panorama estadounidense, tras bambalinas en 1915 y 1916. Los acontecimientos que siguieron muestran el propósito del grupo dirigente cuya telaraña empezó a *extenderse por* el Atlántico. El Sr. Asquith fue derrocado con el pretexto de que su incompetencia ponía en peligro la victoria; El Sr. Lloyd George se arriesgó a una derrota total al desviar ejércitos a Palestina. El Sr. Wilson fue reelegido con el pretexto de que él, según la vieja tradición, "mantendría a Estados Unidos fuera de la guerra"; elegido, inmediatamente involucró a América en la guerra. "El diplomático" Su palabra" y su "obra" eran diferentes.

El Sr. House en privado "concluyó que la guerra con Alemania es inevitable" el 30 de mayo de 1915, y en junio 1916 ideó el eslogan ganador de las elecciones para la segunda campaña del Sr. Wilson: "El nos mantuvo fuera de la guerra". El rabino Stephen Wise, *antes* de las elecciones, apoyó los esfuerzos del Sr. House: en cartas al presidente, el rabino "deploró su defensa de un programa de preparación" y desde plataformas públicas predicó contra la guerra. Todo fue como planificado: "la estrategia de la Cámara funcionó a la perfección" (Sr. Howden), y el Sr. Wilson fue reelegido triunfalmente .

El Sr. Wilson parece haber creído en ese momento las palabras puestas en su boca. Inmediatamente después de la elección se erigió como pacificador y redactó una nota a los beligerantes en la que usó la frase "*las causas y los objetos de la guerra son oscuros*". Este fue un acto culpable de "independencia" por parte del presidente, y el Sr. House estaba furioso. El acosado presidente modificó la frase a "los objetivos que los estadistas y los beligerantes *de ambos lados* tienen en mente en esta guerra *son prácticamente los mismos*". Esto hizo que el Sr. House se enojara aún más, y los esfuerzos del Sr. Wilson por exponer la naturaleza de "la red" en la que estaba atrapado espiraron. Permaneció en la ignorancia de cuál sería su próximo acto por un tiempo, informando al Sr. House el 4 de enero de 1917: "*No habrá guerra. Este país no tiene la intención de involucrarse en la guerra. . . Sería un crimen contra la civilización que entremos*".

El grupo de poder se movió para disipar estas ilusiones tan pronto como la segunda toma de posesión del Sr. Wilson pasó con seguridad (20 de enero de 1917) . El rabino Stephen Wise informó al presidente de un cambio de opinión; ahora estaba "convencido de que *había llegado el momento de que el pueblo estadounidense entendiera que podría ser nuestro destino participar en la lucha*". El Sr. House (quien durante la elección de "no a la guerra" había anotado: "Estamos al borde de la guerra") confió en su diario el 12 de febrero de 1917: "Nos dirigimos hacia la guerra tan rápido como esperaba" (lo que dio un nuevo significado a la palabra "deriva").

Luego, el 27 de marzo de 1917, el presidente Wilson le preguntó al Sr. House "si debería *pedirle al Congreso que declare la guerra*". o si el debería *decir eso un estado de guerra existe*", y el Sr. Casa "aconsejó a este último", así que eso la gente americana fueron informado, en abril 2, 1917, que una Expresar de *existió* la guerra . * Entre noviembre de 1916 y abril 1917, por lo tanto, "la red de intrigas", que se extendía por el océano, logró estos objetivos decisivos: el derrocamiento del Sr. Asquith a favor del Sr. Lloyd

* Señor Sydenham, cuando él escribió de El "precisión mortal" de la pronóstico en la "Protocolos" de alrededor de 1900, podría especialmente en mente el pasaje, ". . . Revestiremos al presidente con el derecho de declarar el estado de guerra. Nosotros justificaremos este último derecho en razón de que el presidente como jefe de todo el ejército del país debe tenerlo a su disposición en caso de necesidad". La situación aquí descrita se convirtió en una práctica establecida durante el presente siglo. En 1950 Presidente Truman envió tropas estadounidenses en Corea. "verificar agresión comunista", sin que consultante Congreso. Luego esto fue declarado como una guerra de "Naciones Unidas" y se les unieron tropas de otros diecisiete países bajo un Americano comandante, el general MacArthur. Esto estaba el primer experimento en a guerra tipo "gobierno mundial" y es curso produjo la pregunta del senador Taft de 1952. "¿Realmente nos referimos a nuestra política anticomunista?" El general MacArthur fue despedido tras protestar una orden que le prohibía para perseguir aviones comunistas en su santuario chino y en 1953, bajo el presidente Eisenhower, la guerra se rompió, dejando a la mitad de Corea en "la posición del agresor". las manos. General MacArthur y otros comandantes estadounidenses acusaron más tarde que la orden que prohibía la persecución fue dada a conocer al enemigo por "un espía responsable del robo de mis informes ultrasecretos a Washington" (*Life*, 7 de febrero de 1956), y los chinos El comandante comunista lo confirmó (*New York Daily News*, 13 de febrero de 1956). En junio de 1951 dos Ministerio de Asuntos Exteriores británico funcionarios, Burgess y Maclean, desaparecieron y en septiembre de 1955 el gobierno británico, después de negar información para cuatro años, confirmó el creencia general que eran en Moscú y "Había espiado para el soviético Unión sobre un largo período". El general MacArthur luego acusó a estos dos hombres de haber revelado la orden de no persecución al "agresor" comunista. (*La vida*, citado anteriormente).

El 4 de abril de 1956, un reportero le preguntó al presidente Eisenhower en su conferencia de prensa habitual si ordenar un batallón de marines de los Estados Unidos, luego enviado recientemente al Mediterráneo, a la guerra "sin preguntar primero al Congreso" (en ese momento, la guerra en el Medio Oriente era una posibilidad obvia). Respondió enojado. "He anunciado tiempo y tiempo nuevamente nunca será culpable de ningún tipo de acción que pueda ser interpretada como guerra hasta que el Congreso, que tiene la autoridad constitucional". El 3 de enero de 1957, primer acto importante de su segundo mandato, envió un proyecto de resolución al congreso diseñado para investirlo con autoridad ilimitada y permanente para actuar militarmente en el Medio Oriente "para *disuadir a los* comunistas armados agresión".

[264] George, el compromiso de los ejércitos británicos con el desvío palestino, la reelección de un presidente que se vería obligado a apoyar esa empresa y el enredo de Estados Unidos.

La declaración de *guerra existente* hecha al Congreso decía que el *propósito* de la guerra (que el Sr. Wilson, unas semanas antes, había declarado en su borrador como "oscuro") era "*establecer un nuevo orden internacional*". Así, un *nuevo* propósito fue revelado abiertamente, aunque crípticamente. Para las masas públicas, las palabras significaban cualquier cosa o nada. A los iniciados les llevaban el compromiso de apoyar el plan, del cual tanto el sionismo como el comunismo eran instrumentos para establecer una "federación mundial" fundada en la fuerza y la destrucción de la nacionalidad, con la excepción de una "nación" que había que recrear.

A partir de este momento los grupos de poder en América e Inglaterra trabajaron en perfecta sincronización, de modo que las dos historias se convirtieron en una sola historia, o una "red". Los hombres aparentemente poderosos en Washington y Londres coordinaron sus acciones a la incitación de la intercomunicando sionistas en ambas cosas lados de el océano. El conocimiento previo de lo que iba a suceder había sido mostrado anteriormente por el Dr. Weizmann en Londres, quien en *marzo de 1915* escribió a su aliado, el Sr. Scott del *Manchester Guardian*, que "entendía" que el gobierno británico estaba dispuesto a apoyar las aspiraciones sionistas en la próxima conferencia de paz (el evento también predicho por Max Nordau en 1903). Esto era exactamente lo que el Sr. Asquith no consideraría, de modo que el Dr. Weizmann, en marzo de 1915, ya describía a los suplantadores del Sr. Asquith de diciembre de 1916 como "los Gobierno británico".

Este "Gobierno británico", dijo el Dr. Weizmann, dejaría "la organización de *la comunidad judía*" en Palestina "enteramente a la cuidado de la judíos". Sin embargo, la sionistas no pudo posiblemente, incluso en una Palestina conquistada

[265] para ellos, tener establecer "una mancomunidad" contra los nativos habitantes. Ellos podría sólo Haz eso detrás de la proteccion DE un gran poder y su ejércitos Por lo tanto Dra. Weizmann (prediciendo en 1915 exactamente lo que iba a suceder en 1919 y el siguiendo dos décadas) consideró que un británico "protectorado" debe ser colocar hasta en Palestina (para proteger a los intrusos sionistas). Esto significaría, dijo, que "los judíos toman el control del país; t o d o el *peso* de la organización recae sobre ellos, pero durante los próximos diez o quince años trabajan bajo un protectorado británico *temporal*".

El Dr. Weizmann agrega que esto fue "una anticipación del sistema de mandatos", por lo que el estudiante de hoy también aprende de dónde nació la noción de "mandatos". La idea de gobernar los territorios conquistados bajo un "mandato" otorgado por una autoproclamada "liga de naciones" fue ideada únicamente con miras a Palestina. (Los hechos lo han probado. Todos los demás "mandatos" distribuidos después de la guerra de 1914-1918, para dar la apariencia de un procedimiento de aplicación general, se han desvanecido, ya sea por la cesión del territorio a sus habitantes o por su conversión, de hecho, en una posesión del conquistador. El concepto del "mandato" se mantuvo durante el tiempo que fue necesario para que los sionistas acumularan suficientes armas para tomar posesión de Palestina por sí mismos).

Así, después de la elevación del Sr. Lloyd George y la segunda elección del Sr. Wilson, la forma del futuro, lejos más allá de la guerra fin, estaba completamente conocido a Dr. Weizmann a la web centro, quien

fue en acción.

En un memorándum al gobierno británico, exigió que "*la población judía de Palestina ... sea reconocida oficialmente por el gobierno soberano como la nación judía*". Luego se llevó a cabo la "primera conferencia de gala que condujo a la Declaración Balfour". Este comité, reunido para redactar un documento del gobierno británico, se reunió en privado casa judía y consistía en nueve líderes sionistas y uno representante de el gobierno en cuestión, Sir Mark Sykes (quien asistió "a título privado"). Como resultado, el Sr. Balfour dispuso de inmediato para ir a América a discutir el asunto.

El Dr. Weizmann y sus asociados tuvieron que seguir un camino muy estrecho entre dos dificultades en ese momento, y podrían haber fracasado si "la red" no les hubiera permitido dictar lo que se le diría al Sr. Balfour. por los hombres que cruzó el océano para ver. El gobierno británico, con todo su celo, se alarmó en la perspectiva de actuar como único protector de los sionistas y quería que Estados Unidos compartiera la ocupación armada de Palestina. Él sionistas supo eso esto seria violentamente disgustado Americano opinión, (lo tuve venir acerca de America, de la amarga experiencia compartida, hubiera sido mucho más difícil de ganar por el hecho de 1948) y no quería la cuestión de Americano co-ocupación aumentó. del Dr. Weizmann las dudas eran aumenta cuando, en "a lo largo de habla" el encontró al Sr. Balfour, antes de su partida, ansioso por "un protectorado *angloamericano*".

El Dr. Weizmann escribió inmediatamente al Sr. Juez Brandeis advirtiéndole que se opusiera a tal plan, pero para asegurarle al Sr. Balfour el apoyo estadounidense a la propuesta de [266] un protectorado exclusivamente británico (8 de abril de 1917), y esta carta al Sr. Brandeis "debe haberle llegado en el momento de la llegada de Balfour". El Sr. Brandeis, ascendido a la Corte Suprema de los Estados Unidos, se había retirado del liderazgo *público de* El sionismo en América. en la tradicion de su cargo, debería haberse mantenido al margen de todos los asuntos políticos, pero de hecho, como el "asesor sobre la cuestión judía" del Sr. Wilson, informó al presidente que estaba "*a favor de un protectorado británico y completamente opuesto a un condominio*" (es decir, un condominio anglo-estadounidense conjunto). control).

Cuando el Sr. Balfour llegó a Estados Unidos (entonces en un estado de "guerra existente" durante sólo dieciocho días) aparentemente nunca habló de Palestina con el presidente estadounidense. La parte del Sr. Wilson en esta etapa "se limitó a una humilde promesa al rabino Wise: 'Siempre que llegue el momento y *usted y el juez Brandeis sientan que ha llegado el momento de hablar y actuar, estaré listo*'. Para ese momento el rabino había "informado" al Sr. House: "Está alistado en nuestra causa. No hay ninguna duda al respecto. La cosa pasará por Washington, creo, sin demora" (8 de abril de 1917 , seis días después de la proclamación de "guerra existente").

El Sr. Balfour vio al Sr. Brandeis. Claramente, bien podría haberse quedado en casa con el Dr. Weizmann, ya que El Sr. Brandeis simplemente repitió el contenido de las cartas del Dr. Weizmann; El Sr. Balfour simplemente se movió de un extremo de la "La web de intriga" a la otro. Señor. brandeis (como Sra. Dugdale registros) "convertirse' *cada vez más enfático* sobre el deseo de los sionistas de ver una *administración británica en Palestina*". El Sr. Balfour, agrega su biógrafo, "prometió su propio apoyo personal al sionismo; antes se lo había hecho al Dr. Weizmann, *pero ahora era Ministro de Asuntos Exteriores británico*".

Un comentario estadounidense posterior sobre el papel desempeñado por el Sr. Brandeis en este asunto es relevante aquí. El profesor John O. Beaty de la Universidad Metodista del Sur de los Estados Unidos dice que el día en que se confirmó el nombramiento del Sr. Brandeis para la Corte Suprema fue "uno de los días más significativos en la *historia de Estados Unidos, porque teníamos para el primero tiempo, desde la primera década de la del siglo XIX, un funcionario del más alto estatus cuyo corazón estaba interesado en algo además de los Estados Unidos*".

El Sr. Brandeis "hizo más que presionar la idea de una Palestina judía bajo un protectorado británico" (Dr. Weizmann). Él y el Sr. House emitieron (con la firma del presidente) la famosa declaración de repudio a los tratados secretos). Esta declaración fue popular entre las masas, que escucharon en ella la voz del Brave New World reprendiendo al malo viejo. Las palabras evocaban imágenes de diplomáticos encapuchados escalada escaleras traseras oscuras a cancillerías secretas; ahora que Estados Unidos estaba en la guerra, estas maquinaciones feudales se detendrían y todo se haría por encima del tablero.

¡Ay de un ilusión placentera; la noble reprensión fue otra sumisión al sionismo. Turquía todavía tenía que ser derrotado para que los gobiernos francés y británico (cuyos combatientes estaban comprometidos) desearan ganarse a los árabes

[267] y con ellos había hecho el "acuerdo Sykes-Picot", que preveía una confederación independiente de Estados árabes y, entre ellos, una *administración internacional* para Palestina. El Dr. Weizmann se había enterado de este acuerdo y vio que no podría haber un *estado sionista* si Palestina estuviera bajo control *internacional* ; la "protección" británica exclusiva era esencial. Se aplicó presión y la sonora denuncia del presidente Wilson de de hecho, los "tratados secretos" estaban dirigidos únicamente a los árabes de Palestina y sus esperanzas para el futuro. Estados Unidos *insistió en* que Inglaterra sostuviera al bebé.

De este logro secreto, el biógrafo del Sr. Balfour registra felizmente que mostraba que *"ahora se estaba gestando una diplomacia nacional judía"*; las palabras se pueden usar como un título alternativo a este capítulo, si así lo desean. El Ministerio de Relaciones Exteriores británico finalmente "reconoció, con cierta consternación, que el gobierno británico estaba virtualmente *comprometido*". Estados Unidos, aunque estaba en guerra, no estaba en guerra con Turquía y, sin embargo, se había comprometido en secreto (por el Sr. Brandeis) a apoyar la transferencia del territorio turco a una parte externa. Por lo tanto, la participación estadounidense en la intriga tenía que permanecer públicamente desconocida por el momento, aunque el Sr. Balfour había sido informado de ello en tono imperativo.

El verano de 1917 pasado mientras la Se preparó la Declaración Balfour, América así teniendo involucrarse secretamente en la aventura sionista. La única oposición restante, además de la de los generales y algunos altos funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores o del Departamento de Estado, provino de los judíos de Inglaterra y América. Fue ineficaz porque los principales políticos, en ambos países, eran incluso más hostiles hacia sus conciudadanos judíos de lo que eran. los sionistas. (Él parte jugada en todo esto por los no judíos era tan grande, incluso si era el parte de marionetas, que uno está constantemente recordado de la hay que mirar con recelo a la atribución de los Protocolos a la autoría exclusivamente judía).

En Inglaterra, en 1915, la Asociación Anglo-Judía, a través de su Comité Conjunto, declaró que "los sionistas hacer no considerar civil y la emancipación política como suficientemente importante factor para la victoria sobre la persecución y opresión de los judíos y piensan que tal victoria solo puede lograrse estableciendo una hogar legalmente asegurado para el pueblo judío. El Comité Conjunto considera peligroso y provocador el antisemitismo del postulado 'nacional' de los sionistas, así como los privilegios especiales para los judíos en Palestina. El Comité no podía discutir la cuestión de un protectorado británico con *una organización internacional que incluía elementos diferentes, incluso enemigos*".

En cualquier momento racional, los gobiernos británico y estadounidense habrían hablado así, y habrían sido apoyados por ciudadanos judíos. En 1914, sin embargo, el Dr. Weizmann había escrito que tales judíos "tienen a ser hecho a darse cuenta eso *nosotros y no son la maestros de la situación*". Él Asociado Comité representaba a los judíos establecidos desde hacía mucho tiempo en Inglaterra, pero el gobierno británico *aceptó* el reclamo de los revolucionarios de Rusia de ser "los maestros" de la judería.

[268]

En 1917, como la irrevocable momento se acercó, la Asociado Comité otra vez declarado eso la judíos eran una comunidad religiosa y nada más, que no podían reclamar "un hogar nacional", y que los judíos en Palestina no necesitaban nada más que "la seguridad de la libertad religiosa y civil, facilidades razonables para la inmigración y similares".

En ese momento, tales declaraciones enfurecieron a los *Goyim asediados* por el Dr. Weizmann de Rusia. El Sr. Wickham Steed de *The Times* expresó "francamente molesto" después de discutir "durante una buena hora" (con el Dr. Weizmann) "el tipo de líder que probablemente atraería mejor al público británico", produjo "una magnífica presentación del caso sionista".

En Estados Unidos, el Sr. Brandeis y el rabino Stephen Wise estaban igualmente alerta contra los judíos allí. El rabino (de Hungría) le preguntó al presidente Wilson: "¿Qué harás cuando te alcancen sus protestas?" Por un momento solo se quedó en silencio. Luego señaló una gran papelera en su escritorio. "¿No es esa canasta lo suficientemente grande para todas sus protestas?"

En Inglaterra, el Dr. Weizmann se enfureció por la "interferencia *externa, enteramente de judíos*". En este punto se sintió a sí mismo ser un miembro de la Gobierno, o tal vez *el* miembro de la Gobierno, y en el el poder que ejercía aparentemente era ese. No se detuvo en descartar las objeciones de los judíos británicos como "interferencia externa"; él dictó lo que el Gabinete debería discutir y exigió sentarse en las reuniones del Gabinete para que él podría atacar ¡un ministro judío! Exigió que el Sr. Lloyd George Pon el pregunta "en la agenda de el Gabinete de Guerra para *el 4 de octubre de 1917*" y el 3 de *octubre* escribió al Ministerio de Relaciones Exteriores británico protestando contra las objeciones que esperaba que fueran planteadas en esa reunión "por un destacado inglés de fe judía".

El Sr. Edwin Montagu era ministro del gabinete y judío. El Dr. Weizmann instó implícitamente a que sus colegas no lo escucharan, o que si lo *escuchaban*, ¡el Dr. Weizmann debería ser llamado para responder! El día de la reunión, el Dr. Weizmann se presentó en la oficina del secretario del primer ministro, el Sr. Philip Kerr (otro "amigo") y le propuso permanecer allí en caso de que el Gabinete "decidiera hacerme algunas preguntas antes". ellos deciden el asunto". El Sr. Kerr dijo: "Dado que el gobierno británico ha sido un gobierno, ninguna persona privada ha sido admitida en una de sus sesiones", y el Dr. Weizmann luego se fue.

Si no hubiera sido por eso, el Sr. Lloyd George habría sentado un precedente, ya que el Dr. Weizmann apenas se había ido cuando, después de escuchar al Sr. Montagu, al Sr. Lloyd George y al Sr. Balfour envió para pedirle al Dr. Weizmann que entrara. El Sr. Montagu luego logró, en contra de los gentiles alineados contra él, obtener modificaciones menores en el borrador, y el Dr. Weizmann más tarde reprendió al Sr. Kerr por este mezquino compromiso: "El El gabinete e incluso usted mismo conceden una importancia indebida a la opinión de los llamados "judíos británicos" . "Dos días después (9 de octubre) el Dr. Weizmann cablegráfico triunfalmente al Sr. Justice Brandeis que el gobierno británico se había comprometido formalmente a establecer un "hogar nacional para el [269] judío la raza" en Palestina

El borrador vivió aventuras reveladoras entre el 9 de octubre y el 2 de noviembre, cuando fue publicado. Fue enviado a Estados Unidos, donde fue editado por el Sr. Brandeis, el Sr. Jacob de Haas y el rabino Wise antes de mostrárselo al presidente Wilson para su "aprobación final". Simplemente se lo envió al Sr. Brandeis (quien ya lo había recibido del Dr. Weizmann), quien se lo pasó al rabino Stephen Wise, "para que se lo entregue al Coronel House para que lo transmita al gabinete británico".

De esta manera se preparó una de las acciones más fatídicas jamás tomadas por cualquier gobierno británico. El borrador, incorporado en una carta dirigida por el Sr. Balfour a Lord Rothschild, se convirtió en "el Balfour Declaración ". La familia Rothschild, como muchas familias judías importantes, estaba profundamente dividida sobre el sionismo. El nombre de un Rothschild simpatizante, como destinatario de la carta, se usó evidentemente para impresionar a los judíos occidentales en general y para desviar la atención de los orientales. Orígenes judíos del sionismo. El verdadero destinatario era el Dr. Weizmann. Parece haberse convertido en un habitual de la antecámara del Gabinete de Guerra y el documento le fue entregado, informando Sir Mark Sykes. él, "Dr. Weizmann, es un niño!" (hoy se puede ver la forma del hombre).

se puede dar una explicación genuina ; si una empresa Su buena conspiración no es requisito para ello, y el secreto mismo indica motivos que no pueden ser divulgados. Si alguno de estos hombres alguna vez dio alguna razón pública, por lo general tomó la forma de alguna vaga invocación del Antiguo Testamento. Esto tiene un tono mojigato y puede considerarse probable que desaliente a los objetores. Al Sr. Lloyd George le gustaba decirles a los visitantes sionistas (como lo registra irónicamente el rabino Wise): "Tendrás Palestina de Dan a Beerseba", y así presentarse como el instrumento de divino voluntad. Él pidió una vez a Sir Charles y Lady Henry que llamaran a los judíos ansiosos Miembros del Parlamento juntos en el desayuno "así que pueda convencerlos de la legitimidad de mi posición sionista". En consecuencia, se reunió un *minyán* (quórum religioso judío de diez) en la sala de desayuno del Primer Ministro británico, donde el Sr. Lloyd George leyó una serie de pasajes cual, en su opinión, prescrito el trasplante de judíos en Palestina en 1917: Después dijo: "Ahora, señores, ustedes saben lo que dice su Biblia; ese es el final del asunto".

En otras ocasiones dio explicaciones diferentes y mutuamente destructivas. Le dijo a la Comisión Real Palestina de 1937 que actuó para ganar "la soporte de judaísmo americano" y que él tenía "una promesa definitiva" de los líderes sionistas "de que si los aliados se comprometían a dar facilidades para el establecimiento de un hogar nacional Para el judíos en Palestina, harían todo lo posible para reunir Sentimiento judío y apoyo en todo el mundo a la causa aliada". .

Esto estaba descarado mentira a la muy bar de historia. America estaba ya *en el* [270] *guerra* cuando el Sr. Balfour fue allí para acordar la Declaración Balfour, y el biógrafo del Sr. Balfour explora la noción de tal negociación. El rabino Elmer Berger, un comentarista judío, dice que la supuesta promesa de los líderes sionistas le inspira: "... una indignación incontenible, para mí, mi familia, mis amigos judíos, todos los cuales somos judíos comunes... constituye una de los libelos más obscenos de toda la historia. la insensibilidad y el cinismo podrían implicar que los judíos de las naciones aliadas no estaban ya dando todo lo que podían para proseguir la guerra".

tercera explicación del Sr. Lloyd George ("La acetona me convirtió al sionismo") es la más conocida. Según esta versión, el Sr. Lloyd George le preguntó al Dr. Weizmann cómo podría ser recompensado por un útil descubrimiento químico realizado durante la guerra (cuando el Dr. Weizmann trabajaba para el gobierno, en cualquier tiempo libre dejado por su trabajo por el sionismo). Dr. Weizmann es citado como respondiendo, "Quiero nada para mí, pero todo por mi gente", por lo que Sr. Lloyd George decidido a dar él Palestina! Dr. Weizmann él mismo se burla esta historia ("La historia no se ocupa de las lámparas de Aladino. La *defensa de la patria judía por parte del Sr. Lloyd George es anterior a su acceso al cargo de primer ministro*"). Por lo demás, es práctica británica otorgar premios en efectivo por tales servicios y el Dr. Weizmann, lejos de querer nada para sí mismo, recibió diez mil libras. (Si la investigación química se recompensara habitualmente en tierra, podría haber reclamado un ducado menor *de Alemania* con respecto a una patente vendida anteriormente al German Dye Trust, y presumiblemente encontrado útil en la guerra como en la paz; naturalmente estaba contento con los ingresos que recibió de él durante varios años).

No se puede eludir la conclusión: si se pudiera encontrar alguna explicación honesta de sus acciones en este asunto, el Sr. Lloyd George la habría dado. A partir de este período en 1916-1917 se puede rastrear la decadencia del gobierno parlamentario y representativo, tanto en Inglaterra como en América. Si los hombres secretos pudieran dictar importantes actos de la política estatal estadounidense y operaciones importantes de los ejércitos británicos, entonces claramente "elección" y "cargo responsable" eran términos sin significado. Las distinciones partidistas comenzaron a desvanecerse en ambos países, una vez que esta autoridad suprema oculta fue aceptada por los principales políticos occidentales, y los electores estadounidenses y británicos comenzaron a verse privados de toda verdadera elección. Hoy esta condición es general, y ahora es pública. Los líderes de *todos los* partidos, antes de las elecciones, rinden homenaje al sionismo, y la elección de presidente, primer ministro o partido por parte de los votantes no hace ninguna diferencia real.

En noviembre de 1917, la República Americana se involucró igualmente con Gran Bretaña en el sionismo, que ha demostrado ser una fuerza destructiva. Sin embargo, fue sólo una agencia del "principio destructivo". El lector recordará que en la juventud rusa del Dr. Weizmann, la masa de judíos allí, bajo sus directores talmúdicos, estaba unida en el objetivo revolucionario, y sólo dividida entre el sionismo revolucionario y el comunismo revolucionario.

En la muy semana de la Balfour Declaración la otro grupo de judíos en Rusia [271] lograron su objetivo, la destrucción del estado-nación ruso. Los políticos occidentales engendraron así un monstruo bicéfalo, siendo una cabeza el poder del sionismo en las capitales occidentales y la otra el poder del comunismo que avanzaba desde la cautiva Rusia. La sumisión al sionismo debilitó el poder de Occidente para preservarse contra la revolución mundial, porque el sionismo trabajó para mantener sumisos a los gobiernos occidentales y desviar sus políticas de los intereses nacionales; de hecho, en ese instante se lanzó por primera vez el grito de que la oposición a la revolución mundial también era "antisemitismo". Los gobiernos obstaculizados por capitulaciones secretas en cualquier dirección no pueden actuar con firmeza en ninguna otra, y la timidez de Londres y Washington en sus tratos con la revolución mundial, durante las siguientes cuatro décadas, se derivó evidentemente de su sumisión inicial a "la red de intriga" cruzó el Atlántico entre 1914 y 1917.

Después de 1917, por lo tanto, la pregunta que el resto del siglo XX tuvo que responder fue si Occidente podría encontrar en sí mismo la fuerza para liberarse, o liberar a sus líderes políticos, de esta doble esclavitud. Al considerar el resto de este relato, el lector debe tener en cuenta lo que se indujo a hacer a los políticos británicos y estadounidenses durante la Primera Guerra Mundial.

Capítulo 32

LA MUNDO REVOLUCIÓN OTRA VEZ

Los triunfos simultáneos del bolchevismo en Moscú y del sionismo en Londres en la misma semana de 1917 fueron solo en apariencia eventos distintos. La identidad de su fuente original ha sido mostrada en un capítulo anterior, y los hombres ocultos que promovieron el sionismo a través de los gobiernos occidentales también apoyó la revolución mundial. Las dos fuerzas cumplían preceptos correlativos de la antigua Ley: "Derribar y destruir . . . gobierne sobre todas las naciones"; uno destruido en el Este y el otro secretamente gobernado en el Oeste.

1917 dio prueba del dictamen de Disraeli sobre la revolución en su fase de 1848, cuando dijo que los judíos encabezaban "todas" las sociedades secretas y tenían como objetivo destruir el cristianismo. El grupo de control que surgió en 1917 era tan predominantemente judío que se le puede llamar judío. La naturaleza de la instigación entonces la fuerza se convirtió en un hecho histórico, no en un debate polémico posterior. Fue identificado además por sus hechos: el carácter de sus primeras promulgaciones, una burla simbólica del cristianismo y una marca especial de autoría dada deliberadamente al asesinato del monarca. Todos estos llevaban los rasgos de un talmúdico venganza.

En los cuarenta años que han pasado se han hecho grandes esfuerzos para suprimir el conocimiento público de este *hecho*, que ha sido establecido de manera concluyente, mediante reproches no secuenciales a cualquiera que pretenda discutir la historia. Por ejemplo, en la década de 1950, un escritor judío capaz (y merecidamente respetado) en Estados Unidos, el Sr. George Sokolsky, al criticar un libro citado anteriormente, escribió: "Es imposible leerlo sin llegar a la conclusión de que el profesor Beatty busca probar que el comunismo es un movimiento judío". Con respecto al liderazgo, *fue* eso durante un largo período antes de 1917 (en cuanto a la situación posterior y actual, los capítulos posteriores analizarán la evidencia). *No* fue una conspiración de todos los judíos, pero tampoco lo fueron la revolución francesa, el fascismo y el nacionalsocialismo conspiraciones de todos los franceses, italianos o alemanes. La fuerza organizadora y el liderazgo fueron atraídos desde el Judío controlado por el Talmud áreas de Rusia, y en ese sentido el comunismo era demostrablemente judío oriental.

En cuanto a los propósitos revelados cuando estalló la revolución en 1917, estos mostraron que no fue episódico o espontáneo sino la tercera "erupción" de la organización revelada por primera vez a través de Weishaupt. Reaparecieron las dos características principales: el ataque a todo gobierno legítimo de cualquier tipo ya la religión. Desde 1917, la revolución mundial ha tenido que desechar la pretensión anterior de estar dirigida únicamente contra los "reyes" o el poder político de los sacerdotes.

Una autoridad de ese período sabía y afirmó esto. En la tradición de Edmund Burke y John Robison, George Washington y Alexander Hamilton y Disraeli, el Sr. Winston Churchill escribió:

"Casi parecería como si el evangelio de Cristo y *el evangelio del anticristo* estuvieran diseñados para originarse entre las mismas personas; y que este místico y [273] raza misteriosa había sido escogida para las supremas manifestaciones, tanto de lo divino *como de lo diabólico*. . . Desde los días de 'Spartacus' Weishaupt hasta los de Karl Marx, pasando por Trotsky (Rusia), Bela Kun (Hungria), Rosa Luxemburgo (Alemania) y Emma Goldman (Estados Unidos), *esta conspiración mundial para el derrocamiento de la civilización y porque la reconstitución de la sociedad sobre la base del desarrollo detenido, de la malevolencia envidiosa y de la igualdad imposible, ha ido creciendo constantemente*. Jugó, como una escritora moderna, la Sra. Nesta Webster, tan hábilmente ha mostrado, una parte definitivamente reconocible en la tragedia de la Revolución Francesa. *Ha sido el resorte principal de todo movimiento subversivo durante el decimonoveno siglo; y ahora en ultimo esto banda de personalidades extraordinarias desde el inframundo de la grandes ciudades de Europa y America tener*

agarrado la ruso gente por la cabello de su cabezas y tener convertirse prácticamente la

amos indiscutibles de ese enorme imperio. No hay necesidad de exagerar el papel jugado en la creación del bolchevismo y en el desencadenamiento de la Revolución Rusa por estos judíos internacionales y en su mayor parte ateos. Ciertamente es muy grande; probablemente supere a todos los demás".

Esta es la última declaración sincera (que yo puedo descubrir) de un destacado hombre público sobre esta cuestión. Después de eso, la prohibición en público, vino la discusión abajo y el gran silencio siguió, que continúa hasta el día de hoy. En 1953 el Sr. Churchill permiso denegado (requisito según la ley inglesa) para que una fotocopia sea hecho de esto artículo (*Illustrated Sunday Herald*, 8 de febrero de 1920), sin decir por qué.

el hecho de El liderazgo judío era una pieza de conocimiento supremamente importante. y la supresión posterior de la misma, donde el debate público habría sido curativo, produjo efectos inmensos en el debilitamiento de Occidente. La formulación de cualquier política racional de Estado se torna imposible cuando se excluyen de la discusión pública tales importantes elementos del saber; es como jugar al billar con tacos retorcidos y bolas elípticas. La fuerza de la conspiración se muestra por su éxito en este asunto (como en el período anterior, de los Sres. Robison, Barruel y Morse) más que por cualquier otra cosa.

En ese momento, los hechos estaban disponibles. El Libro Blanco del Gobierno Británico de 1919 (Rusia, No. 1, una Colección de Informes sobre el Bolchevismo) citó el informe enviado al Sr. Balfour en Londres en 1918 por los Países Bajos. ministro en Smo. petersburgo, METRO. Oudendyke: "El bolchevismo es organizado y trabajado por judíos, que no tienen nacionalidad y cuyo único objetivo es *destruir* para sus propios fines el orden de cosas existente". El Embajador de los Estados Unidos, el Sr. David R. Francis, informó de manera similar: "Los líderes bolcheviques aquí, la mayoría de los cuales son judíos y 90 por ciento de los cuales son exiliados retornados, cuidado poco para Rusia o cualquier otro país pero son internacionalistas y lo están intentando. para iniciar una *revolución social en todo el mundo*". El informe de M. Oudendyke fue eliminado de las ediciones posteriores del oficial británico publicación y todos esos auténticos los documentos de ese período ahora son difíciles de obtener. Afortunadamente para el estudiante, un testigo conservó el registro *oficial*.

[274]

Esto estaba Señor. Roberto wilton, corresponsal de la Londres *Vees*, quién experimentado la bolchevique revolución. Él edición *francesa de su libro* incluido *el oficial Listas bolcheviques* de los miembros de los órganos revolucionarios gobernantes (se *omitieron* de la edición en inglés).

Estos registros muestran que el Comité Central del partido bolchevique, que ejercía el poder supremo, estaba compuesto por 3 rusos (incluido Lenin) y 9 judíos. El siguiente organismo en importancia, el Comité Central de la Comisión Ejecutiva (o policía secreta) estaba compuesto por 42 judíos y 19 rusos, letones, georgianos y otros. El Consejo de Comisarios del Pueblo estaba formado por 17 judíos y otros cinco. el moscú Che-ka (policía secreta) se formó de 23 judíos y otros 13. Entre los nombres de 556 altos funcionarios del estado bolchevique publicados oficialmente en 1918-1919, se encontraban 458 judíos y otros 108. Entre los comités centrales de pequeños partidos supuestamente "socialistas" u otros partidos no comunistas (durante ese período inicial se permitió la apariencia de "oposición" para seducir a las masas, acostumbradas bajo el zar a los partidos de oposición) había 55 judíos y otros 6. Todos los nombres se dan en los documentos originales reproducidos por el Sr. Wilton. (Entre paréntesis, la composición de los dos efímeros gobiernos bolcheviques *fuera* de Rusia en 1918-1919, a saber, las de Hungría y Baviera, fue similar).

El Sr. Wilton hizo un gran e ingrato esfuerzo para contarles a los lectores de periódicos lo que sucedía en Rusia. (roto, él sobrevivió sólo unos pocos años y murió en sus cincuenta). Él escogió la tarea de reportando la el evento más trascendental que se haya presentado en el camino del deber de cualquier periodista; recayó sobre él. Educado en Rusia, conocía perfectamente el país y su idioma, y era muy apreciado tanto por los rusos como por la embajada británica. Observó los disturbios desde la ventana de la oficina de *The Times*, contigua a la Prefectura, donde se refugiaron los ministros del régimen que se derrumba. Entre el advenimiento del gobierno de Kerensky en la primavera de 1917 y la toma del poder por parte de los bolcheviques en noviembre de 1917, su deber fue informar de un cambio completamente nuevo. fenómeno en los asuntos mundiales: la subir de un régimen judío a despótico supremacía en Rusia y al control abierto de la revolución mundial. En ese momento se dio cuenta de que no se le permitiría informar fielmente del hecho.

Él historia secreta se cuenta, con sorpresa franqueza, en el *Historia Oficial* de su artículo, *The Times*, publicado en 1952. Muestra el mecanismo oculto que operó, ya en 1917, para evitar que la verdad sobre la revolución llegara a los pueblos de Occidente.

Este volumen rinde homenaje a la calidad de los informes del Sr. Wilton y su posición en Rusia, *antes 1917*. Entonces el tono de las referencias a él cambia bruscamente. Las primeras advertencias de Wilton sobre lo que vendría en 1917, dice el libro, "*no afectaron de inmediato la política del periódico, en parte porque su escritor no*

inspiraba plena confianza' .

Por qué, si su más temprano trabajo y reputación fueron así que ¿bueno? Él razón transpira [275] La narración continúa diciendo que el Sr. Wilton comenzó a quejarse del "burking" o la supresión de sus mensajes. Entonces *The Times* comenzó a publicar artículos sobre Rusia de hombres que tenían poco conocimiento de ese país. Como resultado, los artículos editoriales sobre Rusia adquirieron el tono, exasperante para el Sr. Wilton, con el que los lectores de periódicos se familiarizaron en las décadas siguientes: "aquellos que creen en el futuro de Rusia, como *una democracia libre y eficiente, observará la reivindicación del nuevo régimen con paciente confianza y sincera simpatía*". (Cada incidente de la experiencia del Sr. Wilton en Moscú, que el Coronel Repington estaba compartiendo en Londres, se repitió en mi propia experiencia, y en la de otros corresponsales, en Berlín en 1933-1938).

Comenzó el "interregno de cinco meses, durante el cual un régimen judío tomaría el relevo de Kerensky. En este mismo momento su periódico perdió "confianza" en el Sr. Wilton. ¿Por qué? Surge la explicación. *The Official History of The Times* dice: "No fue *feliz para Wilton* ese uno de sus mensajes. . . debería difundir en *los círculos sionistas*, e incluso en el Foreign Office, la idea *de que era un antisemita*".

"Círculos sionistas", observará el lector; ni siquiera los "círculos comunistas"; aquí la sociedad de trabajo se vuelve clara. ¿Por qué deberían los "sionistas" (quién quería que el gobierno británico procurarles "un patria" en Palestina) se ofenda porque un corresponsal británico en Moscú informó que un régimen judío se estaba preparando para tomar el poder en Rusia? El Sr. Wilton estaba informando la naturaleza del régimen venidero; este era su trabajo. En opinión de los "sionistas", esto era "antisemitismo", y la mera acusación fue suficiente para destruir la "confianza" en él en su oficina central. Entonces, ¿cómo podría haber permanecido "feliz" y haber conservado la "confianza"? Obviamente, solo informando mal los eventos en Rusia. En efecto, se esperaba por no mencionar el hecho determinante de las noticias del día!

Cuando leí este esclarecedor relato, me pregunté por qué camino los "círculos sionistas" habían propagado al "Ministerio de Relaciones Exteriores", y el Ministerio de Relaciones Exteriores a la Plaza de la Imprenta, la "idea" de que el Sr. Wilton era "un antisemita". El investigador, como el prospector solitario, aprende a esperar poco por mucho trabajo, pero en este caso me sorprendió la gran pepita de verdad que encontré en *The Times Official History* treinta y cinco años después del evento. Dijo que " *la jefe de propaganda* del Foreign Office envió al editor un artículo de uno de su personal" repitiendo el "alegato", (que aparentemente fue impreso por primera vez en alguna hoja sionista). La *Historia Oficial* reveló incluso la identidad de este asiduo "uno".

Era un joven Sr. Reginald Leeper, quien tres décadas después (como Sir Reginald) se convirtió en Embajador Británico en Argentina. Luego busqué en *Quién es quién* información sobre la carrera del Sr. Leeper y descubrí que su *primer* empleo registrado comenzó (cuando tenía veintinueve años) *en 1917* : "ingresó a la Oficina Internacional, Departamento de Información en 1917". El memorándum del Sr. Leeper sobre el Sr. Wilton fue enviado a *The Times* a principios de *mayo de 1917* . Por lo tanto, si ingresó al Ministerio de Relaciones Exteriores el día de Año Nuevo de 1917, había estado en él solo cuatro meses. [276] cuando transmitió a *The Times* su "alegación" sobre el excepcionalmente calificado Sr. Wilton, de diecisiete años de servicio en ese periódico, y el efecto fue inmediato; la *Historia Oficial* dice que el Sr. Los despachos de Wilton a partir de entonces, durante el período decisivo, abortaron o "fueron *ignorados*". (El editor era el mismo de quien se quejó el coronel Repington en 1917-1918 y a quien el presente escritor envió su renuncia en 1938 sobre el mismo principio básico del periodismo respetable).

El Sr. Wilton luchó por un tiempo, continuamente protestando en contra de "burking" y supresión de sus despachos, y luego, como su último servicio al periodismo veraz, puso todo lo que sabía en su libro. Reconoció y registró los actos que identificaban la naturaleza especial del régimen: la ley contra el "antisemitismo", las medidas anticristianas, la canonización de Judas Iscariote y la huella talmúdica dejada burlescamente en la cámara mortuoria de los Romanoff. .

La ley contra el "antisemitismo" (que no se puede definir) fue en sí misma una huella dactilar. Un gobierno ilegal, predominantemente judío, con esta medida advirtió a las masas rusas, bajo pena de muerte, que no se interesarán por los orígenes de la revolución. En efecto, significó que el Talmud se convirtió en la ley de Rusia, y en el las siguientes cuatro décadas esta ley tiene en vigor y en crecimiento grado se ha hecho parte de la estructura del oeste.

Los hechos anticristianos de corta duración de la fase francesa de la revolución reaparecieron en forma más abierta. Él dinamitar de iglesias y la instalación de un museo anti-Dios en el Catedral de San Basilio fueron los indicios más ostentosos de la naturaleza del régimen, que el señor Wilton indicó: "Tomados según el número de la población, los judíos representaban *uno* de cada diez; entre los comisarios que gobiernan la Rusia bolchevique son *nueve* de cada diez; en todo caso la proporción de judíos es aún mayor". Este fue un informe simple, y si la informe tenía relacionado a "ucranianos", por instancia, en cambio de "judíos",

ninguno haría tener

objetado; el mero acto de denunciar un hecho se convertía en motivo de denuncia secreta porque el hecho se relacionaba con judíos.

El memorial de Judas Iscariote, registrado por el Sr. Wilton, fue otra indicación deliberada a la cristiandad. Si los gobernantes judíos simplemente querían lograr una sociedad igualitaria en 1917, no tenía relevancia en otorgar un halo de heroísmo en una escritura de 29 dC; la revolución en Rusia no puede entenderse en absoluto a menos que se comprenda el simbolismo de este acto.

El aspecto de una venganza talmúdica sobre "los paganos" se dio inequívocamente a las masacres de ese período. En agosto de 1918, un judío, Kanegisser, disparó contra un judío, Uritsky; a continuación, un judío, Peters, al frente de la Cheka de Petrogrado, ordenó "terror masivo" a los rusos y otro judío, Zinovieff, exigió que diez millones de rusos fueran "aniquilados"; el Libro Blanco del gobierno británico sobre el bolchevismo (1919) registra la masacre de campesinos rusos que siguió.

Por lejos la mayoría significativo Actuar estaba la formulario dado a la asesinato de la [277] familia Romanoff. De no haber sido por el Sr. Wilton, esta historia nunca hubiera llegado al mundo, que hasta el día de hoy podría creer que la esposa y los hijos del Zar terminaron sus vidas naturalmente bajo custodia "protectora".

El Zar actuó *constitucionalmente* hasta el final, abdicando por consejo de sus ministros (5 de marzo de 1917). A partir de entonces (durante el período de Kerensky y sus primeras secuelas) fue tratado relativamente bien durante un año como prisionero en Tobolsk de un comandante ruso y *guardias* rusos . En abril de 1918, cuando el régimen judío tomó el control, fue trasladado, por orden de Moscú, a Ekaterimburgo. Luego, los guardias rusos fueron retirados y su lugar dentro de su prisión fue ocupado por hombres cuya identidad nunca se ha establecido: los rusos locales los recordaron más tarde como "Letts" (los únicos soldados rojos de habla extranjera conocidos). para ellos), pero parecen haber sido traídos de Hungría.

El lugar del comandante ruso fue ocupado por un judío, Yankel Yurovsky (7 de julio). Eso completó un cadena de captores judíos desde arriba, Moscú, a través del soviét regional de los Urales, hasta su prisión en Ekaterimburgo (que está en los Urales). El verdadero gobernante de Rusia entonces era el terrorista Yankel Sverdloff, presidente de la Cheka de Moscú, que era judío. La Cheka de Ekaterimburgo estaba dirigida por siete judíos, uno de ellos Yankel Yurovsky. El 20 de julio, el soviét de los Urales anunció que había disparado al zar y enviado a su esposa e hijo a "un lugar de seguridad". La Cheka de Moscú emitió un anuncio similar, firmado por Sverdloff, "aprobando la acción del Soviet Regional de los Urales". En ese momento toda la familia estaba muerta.

La verdad solo se supo por la casualidad de que Ekaterimburgo cayó ante los ejércitos blancos el 25 de julio, que el Sr. Wilton los acompañó y que su comandante, el general Diterichs, un famoso criminólogo ruso, M. Sokoloff, y el Sr. Wilton descubrieron el pruebas enterradas. Cuando las tropas blancas se retiraron Mr. Wilton se llevó las pruebas; aparecen en su libro e incluyen muchas fotografías.

Los asesinatos se habían llevado a cabo por orden y en constante consulta con Sverdloff en Moscú; Se encontraron registros de conversaciones telefónicas entre él y los chekistas en Ekaterimburgo. Entre estos fueron un informe a él de Ekaterimburgo dicho "Ayer un mensajero se fue con la documentos que te interesan". Este mensajero era el principal asesino, Yurovsky, y los investigadores creían que los "documentos" eran las cabezas de los Romanoff, ya que no se encontraron cráneos ni huesos de cráneos.

El hecho fue relatado por testigos que no habían podido escapar, y al menos uno era partícipe. A la medianoche del 16 de julio, Yurovsky despertó al Zar ya su familia, los llevó a una habitación del sótano y allí les disparó. Los asesinos reales fueron Yurovsky, sus siete cómplices extranjeros no identificados, un Nikulin de la Cheka local y dos rusos, aparentemente pistoleros profesionales empleados por la Cheka. Las víctimas fueron el Zar, su esposa, su hijo enfermo (quien fue sostenido en los brazos de su padre porque no podía caminar), cuatro hijas, ruso [278] médico, sirviente, cocinera y criada. La habitación estaba todavía en ruinas, por los disparos y las bayonetas, cuando el señor Sokoloff y el señor Wilton la vieron, y su libro incluye una fotografía de ella.

Una vez determinadas las circunstancias, los investigadores casi desesperaron de encontrar los cuerpos. o sus restos; se enteraron de que Yurovsky, antes de escapar de la ciudad, se había jactado de que "el mundo nunca se sabe lo que hicimos con los cuerpos". Sin embargo, la tierra finalmente reveló su secreto. Los cuerpos habían sido llevados por cinco camiones a un foso de hierro en desuso en el bosque, cortados y quemados, se usaron 150 galones de gasolina; uno Voikoff de los Urales Cheka (un compañero de viaje de Lenin en el tren de Alemania) como Comisario de Suministros había suministrado 400 lbs. de ácido sulfúrico para disolver los huesos. Las cenizas y los fragmentos habían sido arrojados por el pozo, y el hielo del fondo había sido roto primero para que la masa se hundiera; después a piso tenía estado bajado y fijado sobre la

lugar. Cuando esto estaba remoto la buscar alcanzó su

fin. en la parte superior la cadáver de un perro de aguas pertenencia a uno de la princesas; debajo fueron fragmentos de hueso y piel, un dedo y muchas pertenencias personales identificables que no habían sido destruidas. Un hallazgo desconcertante estaba una pequeña colección de clavos, monedas, trozos de papel de aluminio y similares. Esto parecía el contenido de los bolsillos de un colegial, y lo era; el tutor de inglés del niño, el Sr. Sidney Gibbes, lo identificó. Las precauciones tomadas para deshacerse de los cuerpos y de otras pruebas fueron de la clase que sólo los criminales de larga experiencia en su oficio podrían haber ideado; se asemejan a los métodos utilizados en la guerra de pandillas, durante el período de la Prohibición, en los Estados Unidos.

Estos descubrimientos, que se dieron a conocer en el mundo exterior, expusieron la falsedad del anuncio de Sverdloff de que solo el Zar había sido "ejecutado" y su familia enviada a "un lugar seguro". Los asesinos realizaron un simulacro de juicio a "28 personas bajo la acusación de haber asesinado al zar y a su familia". Solo se publicaron ocho nombres, todos ellos desconocidos en relación con el crimen, y se dijo que cinco personas fueron fusiladas, que si existieron no pueden haber tenido parte alguna en él. El arco -asesino, Sverdloff, fue asesinado poco después en algunos fiesta disputar y miles de inocentes murió en las masacres indiscriminadas que siguieron. Ekaterimburgo pasó a llamarse Sverdlovsk para dar una fama perdurable a su participación en el acto simbólico.

La principal razón para contar los detalles del pogromo de los Romanoff es señalar la "huella digital" que quedó en la habitación donde se llevó a cabo. Uno de los asesinos, presumiblemente su líder, se quedó exultante y puso una firma significativa en la pared, que estaba cubierta con inscripciones obscenas o burlonas en hebreo, magiar y alemán. Entre ellos había un pareado que relacionaba deliberadamente el hecho con la Ley de la Torá-Talmud y así lo ofrecía a la posteridad como ejemplo del cumplimiento de esa ley y de la venganza judía tal como la entendían los levitas. Fue escrito en alemán por alguien que parodiaba los versos del poeta judío Heinrich Heine sobre la muerte de Belsazar, el potentado imaginario cuyo asesinato se presenta en *Daniel* como el castigo de Dios por un [279] afrenta Ofrecido a Judá:

Belsazar pabellón aber en selbiger
Noche Von selbigen Knechten
umgebracht.

El parodista, sardónicamente agrimensura la ruinas, adaptado estas líneas a qué él tenía acaba de hacer:

zar de Belsa en selbiger Nacht Von
seinen Knechten umgebracht.

No más claro clave a motivo y la identidad era siempre izquierda detrás.

La revolución no fue rusa; el estallido se produjo en Rusia, pero la revolución tenía sus amigos en las altas esferas de todas partes. En este período (1917-1918) el estudiante por primera vez es capaz de establecer que principal hombres comenzó a dar eso secreto apoyo a comunismo que Ellos eran ya donación a su hermano de sangre, el sionismo. Esto sucedió en *ambos* lados de la línea de combate; una vez que los propósitos secretos, pero primordiales de la guerra entró en juego la distinción entre "amigo" y "enemigo" desapareció. Los sionistas, aunque concentraron una "presión irresistible" sobre los políticos de Londres y Washington, mantuvieron durante mucho tiempo su sede en *Berlín*; los comunistas obtuvieron el apoyo decisivo de Alemania en un momento y de los enemigos de Alemania en el siguiente.

Por ejemplo, Alemania, cuando comenzó la guerra de 1914-1918, comenzó a "enviar de regreso a Rusia a los rusos de tendencias revolucionarias que estaban prisioneros aquí, con dinero y pasaportes, para que puedan provocar problemas en casa" (Embajador Gerard en Berlín al Sr. Casa). El Sr. Robert Wilton dice que la decisión de *Fomentar la revolución* en Rusia se tomó formalmente en una reunión del Estado Mayor alemán y austriaco en Viena a fines de 1915. El Jefe del Estado Mayor alemán, el general Ludendorff, más tarde se arrepintió de esto: "Al enviar a Lenin a Rusia asumió nuestro gobierno. . . una gran responsabilidad Desde un punto de vista *militar*, su viaje estaba justificado, porque Rusia tenía que ser abatida; pero nuestro gobierno debería haberse ocupado de que no estuviéramos involucrados en su caída".

Eso, tomado como un caso aislado, podría ser un simple error humano: lo que parecía ser un movimiento *militar sólido produjo consecuencias políticas* catastróficas que no se previeron cuando se realizó. Pero, ¿qué explicación se puede encontrar para los políticos estadounidenses y británicos, cuyas principales *fuerzas militares y políticas* principio debe tener sido para sostener a Rusia y, sin embargo, ¿quién apoyó a los revolucionarios extranjeros que "derribaron a Rusia"?

Ya he citado el editorial sobre la revolución (" . . una democracia libre y eficiente . . . la reivindicación

de la nuevo régimen . . .") cual apareció en *Él Veces* de Londres tiempo su experimentado

los despachos del corresponsal estaban siendo "ignorados" y se le retiraba la "confianza" porque el periódico había recibido "una acusación" de que era "antisemita". Al otro lado del Atlántico el verdadero gobernante de la República, Mr. House confiaba a su diario sentimientos similares. Para él, los revolucionarios alienígenas introducidos de contrabando en Rusia

[280] durante la guerra *del oeste* ("esta banda de personalidades extraordinarias de la inframundo de las grandes ciudades de Europa y América", Sr. Churchill) fueron reformadores agrarios honestos: "los bolcheviques aparecieron ante los rusos hambrientos de paz y hambrientos de tierras como los primeros líderes que hicieron un esfuerzo sincero para satisfacer sus necesidades".

Hoy todos saben lo que pasó con el "hambre de tierra" de los rusos bajo el bolchevismo. En 1917, los zares y sus ministros se habían esforzado durante cincuenta años para satisfacer este "hambre de tierras" y habían sido frustrados por el asesinato. Aparentemente, el Sr. House ignoraba eso. Cuando se completó la revolución, instruyó al presidente en la sombra: "que literalmente no se haga nada más que ofrecer una expresión de simpatía por los esfuerzos *de Rusia para consolidarse en una democracia viril y ofrecer nuestro apoyo financiero, industrial y moral en todas las formas posibles*". *

El parecido entre la primera frase de esta frase y el editorial de *The Times* en Londres puede notarse; Evidentemente, poderosos grupos detrás de escena en ambas capitales acordaron presentar a las masas públicas con esto falso fotografía de una *democracia "viril"* y "eficiente" en la hacienda. Él segunda frase canceló la política inicialmente recomendada de "literalmente no hacer nada" más allá de pronunciando palabras de simpatía, dando la orden literalmente de hacer *todo*; porque ¿qué más se puede hacer que dar "apoyo financiero, industrial y moral en todas las formas posibles"? Esta fue la política estatal estadounidense desde el momento en que el Sr. House así lo instruyó al presidente, y describe exactamente la política seguida por el presidente Roosevelt durante la *Segunda* Guerra Mundial, como se verá más adelante.

Así Occidente, o los hombres poderosos de Occidente, comenzaron a alinearse con la revolución mundial contra los rusos, lo que significaba, contra todos los hombres que aborrecían la revolución. No todos los poderosos, o los que luego lo serían, se prestaron a esta empresa oculta. En ese momento, el Sr. Winston Churchill nuevamente declaró la naturaleza de la revolución:

"Ciertamente discuto el título de los bolcheviques para representar a Rusia... Desprecian un lugar común como la nacionalidad. Su ideal es una revolución proletaria mundial. Los bolcheviques robaron a Rusia de un plumazo dos de las cosas más preciosas: la paz y la victoria, la victoria que estaba a su alcance y la paz que era su mayor deseo. Los alemanes enviaron a Lenin a Rusia con la intención deliberada de trabajar para la caída de Rusia... Tan pronto como Lenin llegó allí, comenzó *a señalar con el dedo aquí y un dedo allí a personas oscuras en retiros protegidos en Nueva York, en Glasgow, en Berna y otros países*" (el lector percibirá de dónde fueron los revolucionarios "rusos")

* Puede ser significativo de las influencias que continuaron prevaleciendo en el entorno de los presidentes estadounidenses durante las próximas dos generaciones que el presidente Eisenhower en 1955, desde su habitación de hospital en Denver, envió un mensaje personal mensaje de felicitaciones a la El primer ministro soviético, Bulganin, en el aniversario de la revolución *bolchevique* , 7 de noviembre. La revolución democrática y parlamentaria, legitimada por la abdicación del zar, ocurrió en marzo 1917; 7 de noviembre estaba un día en cual la bolcheviques derrocado la régimen legítimo. En 1955, los presidentes estadounidenses *advertían* habitualmente a su pueblo contra la amenaza de la agresión "soviética" o "comunista" (es decir, bolchevique).

[281] traído a Rusia) "*y reunió a los espíritus principales de una secta formidable, la secta más formidable del mundo ...* Con estos espíritus alrededor él se puso a trabajar con habilidad demoníaca para hacer pedazos cada institución en cual la ruso Expresar y nación dependía Rusia fue abatida. Rusia tuvo que ser puesto bajo . . . Sus sufrimientos son más terribles de lo que sostienen los registros modernos y le habían robado su lugar entre las grandes naciones del mundo". (Cámara de los Comunes, 5 de noviembre de 1919).

La descripción del Sr. Churchill sigue siendo válida, particularmente la frase, "la secta más formidable del mundo", que se parece la frase usado por Bakunin en su ataque en judío usurpación de la revolución cincuenta años antes. El pasaje citado del artículo del Sr. Churchill anteriormente en este capítulo muestra que él estaba igualmente consciente de la identidad de esta secta.

Así, los jóvenes compañeros de conspiración del Dr. Chaim Weizmann del área talmúdica de Rusia triunfó en Rusia en la muy momento cuándo él triunfó en Londres y Washington. Él solo La diferencia entre él y ellos, desde el principio, era la que existía entre el "sionismo-revolucionario" y el "comunismo-revolucionario", como él mismo muestra. En sus días de estudiante en Berlín, Friburgo y Ginebra, había sostenido muchos debates acalorados sobre este tema. punto de diferencia, cual para esos que rechazan la revolución como tal es una distinción sin que

sentido. La amanuense del Sr. Balfour, la Sra. Dugdale, retrata a los hermanos de sangre de la revolución en la argumentación durante los años en que se preparaba su triunfo simultáneo:

"Lenin y Trotsky tomaron el poder en la misma semana de noviembre de 1917 en que el nacionalismo judío ganó su reconocimiento. Años antes, en Ginebra, Trotsky y Weizmann habían expuesto noche tras noche desde cafés rivales en el Universidad cuarto sus políticos opuestas creencias. Ambos ellos nacidos en Rusia ellos había balanceado

las multitudes de estudiantes judíos de un lado a otro de la calle; Leon Trotsky, apóstol de la revolución roja; Chaim Weizmann, apóstol de una tradición ininterrumpida durante dos mil años. Ahora por una extraña coincidencia en la misma semana cada uno de ellos logró la realización de su sueño".

En verdad, las tenazas en las que iba a ser agarrado el Oeste habían sido forjadas, y cada mango se sujetaba por uno de los dos grupos de revolucionarios "nacidos en Rusia" (pero no rusos).

Para el Dr. Weizmann y sus asociados en Londres y Washington, el evento en Moscú fue una vergüenza pasajera, en un aspecto. Habían basado su demanda de Palestina en la leyenda de que se debe encontrar "un lugar de refugio" para los judíos "perseguidos en Rusia" (un obvio *non sequitur* pero suficientemente bueno para "la mafia"), y ahora no *había* "persecución en Rusia". Rusia". Por el contrario, en Moscú un régimen judío gobernaba y el "antisemitismo" era un delito capital. ¿Dónde, entonces, estaban los judíos que necesitaban "un lugar de refugio"? (Esta es evidentemente la razón por la cual el Sr. Robert Wilton tuvo que ser impedido de informar la naturaleza de la nueva régimen de Moscú).

Rabino Elmer Berger dice, "El Soviético gobierno *incluso privilegiado judios como judios ...* [282] de un solo golpe, la revolución emancipó a esos mismos judíos para los que, anteriormente, ninguna otra solución que el sionismo sería eficaz, *según los portavoces sionistas. Los judíos soviéticos ya no tenían necesidad de Palestina ni de ningún otro refugio. La palanca del sufrimiento de los judíos rusos, que Herzl había utilizado a menudo en los intentos de ganar una carta para Palestina de algún poder, se había ido*".

Eso hizo no desalentar Dra. Weizmann. A una vez que informó la judíos que ellos deben no suponer alguna respiro: "Algunos de nuestro amigos están muy rápido en dibujo conclusiones como a qué voluntad suceder a la sionista movimienot después la ruso revolución. Ahora, ellos decir, la mayor estímulo por la sionista movimienot posee estado remoto. ruso judería es gratis Nada puede ser más superficial y equivocado que eso. *Nosotros tener Nunca construyó nuestro movimiento sionista sobre los sufrimientos de nuestro pueblo en Rusia o en otros lugares. Estos sufrimientos nunca fueron la causa de Sionismo. La causa fundamental del sionismo fue, y es, el inextirpable esfuerzo de los judíos por tener un hogar propio*".

El Dr. Weizmann dijo la verdad en la mentira. Era cierto que los organizadores del sionismo, en su vida privada corazones, en realidad nunca habían construido su movimiento sobre "los sufrimientos de nuestro pueblo en Rusia o en cualquier otro lugar"; eran indiferentes a cualquier sufrimiento, judío u otro, causado por el sionismo. Pero *tenían* más allá de toda disputa *utilizó* "los sufrimientos de nuestro pueblo en Rusia" como argumento para asediar a los políticos occidentales, quienes desde el Sr. Wilson en 1912 en adelante aludieron repetidamente a ello.

En esta semana crucial, la falsedad de toda la afirmación, aunque revelada, no hizo ninguna diferencia, porque el gobierno británico, como registró la Sra. Dugdale, finalmente se *comprometió*. Ni siquiera se podía mantener el pretexto de que los judíos necesitaban "un lugar de refugio", pero el Sr. Lloyd George se había comprometido a conquistar Palestina para "los judíos".

El falacia básica de la empresa fue expuesta en el mismo instante en que fue sujeta como una piedra de molino alrededor del cuello del Oeste. Aunque esta falla irreparable en sus cimientos debe causar su colapso final, como el mesianismo de Sabbatai Zevi en 1666, la tragicomedia tuvo que ser interpretada a partir de entonces hasta su ruinoso final.

De no ser por un evento posterior, la empresa habría muerto de muerte natural en unos pocos años y sobreviviría hoy en los anales simplemente como Balfour's Folly. Este evento fue la venida de Hitler, que por un tiempo llenó el hueco dejado por el colapso de la leyenda de "persecución en Rusia" y producido en algunos Judios un deseo de ir incluso a Palestina. Para los sionistas Hitler, de no haber surgido, habría tenido que ser creado; él hizo un esquema de colapso para que pareciera casi real durante algún tiempo. El episodio hitleriano pertenece a un capítulo posterior de esta narración.

Capítulo 33

LA LIGA A HACER CUMPLIR PAZ

En el mismo momento en 1917 cuando las dos fuerzas afines de Rusia, el comunismo revolucionario y el sionismo revolucionario, emergieron completamente, el tercer propósito secreto de la guerra, la de los cuales eran los instrumentos, también fue revelado. Esto estaba la proyecto por una "federación de la mundo" a llevar sobre "la gestión de los asuntos humanos" y gobernar *por la fuerza*.

Las masas entonces (como en la Segunda Guerra, veinticinco años después) estaban siendo incitadas a destruir a un "loco en Berlín" sobre esta misma base, que buscaba gobernar el mundo por la fuerza. En Inglaterra, el Sr. Eden Philpotts (uno de los muchos oráculos de ese tipo entonces y en la próxima guerra) tronó:

"Pensaste *en apoderarte del mundo*; pero solo guardarás sus maldiciones, coronadas sobre tu frente . . ." y ese fue el grito universal. Sin embargo, el plan secreto promovido en Occidente era igualmente "apoderarse del mundo por la fuerza" y poner nuevos "señores de la guerra" sobre él.

simplemente estaba vestido en otras palabras. Lo que fue el militarismo prusiano reaccionario en Alemania fue uno de las "ideas avanzadas" del Sr. House en Washington; lo que era una ambición megalómana en el Kaiser era un concepto ilustrado de "un nuevo orden mundial" en Londres. Los políticos de Occidente se convirtieron en disimuladores profesionales. Incluso Disraeli no pudo prever en 1832 ("La práctica de la política en Oriente puede definirse por uno palabra: disimulo") que esto convertirse la definición de política práctica en el *oeste* en la siglo 20; pero esto sucedió cuando los líderes políticos occidentales, al apoyar el sionismo y la revolución mundial, cedieron a la incitación de los asiáticos; sus actos adquirieron una duplicidad asiática en lugar de la franqueza nativa.

Extrañamente, el Sr. Woodrow Wilson, el más complaciente de todos ellos, al principio se rebeló con más inquietud contra las restricciones secretas. Intentó, como se ha demostrado, declarar que "las causas y los objetivos de la guerra son oscuros", y cuando House lo prohibió, todavía admitió que los beligerantes de ambos lados perseguían "los mismos" objetivos. Fue más allá al comienzo mismo de su presidencia, cuando escribió: "Es algo intolerable que *el gobierno de la República se haya ido tan lejos* de las manos del pueblo, que haya sido *capturado por intereses que son especiales* ". y *no general*. Sabemos que *algo se interpone* entre el pueblo de los Estados Unidos y *el control de sus propios asuntos* en Washington". Es de suponer que aprendió la naturaleza de estos "intereses" y este "control", y el mortificante conocimiento puede haber causado su colapso (y el del Sr. Roosevelt en la generación posterior).

Sin embargo, el sirvió para poner en marcha el plan de creación de "una federación del mundo", basada en fuerza. La idea fue "rezumada en su cerebro" por otros; la frase es utilizada por el biógrafo del Sr. House para describir el método por el cual el Sr. House incitó las acciones de otros hombres (y por el cual las suyas fueron incitadas). En *noviembre* de 1915, cuando el pueblo estadounidense todavía estaba ferviente por el presidente

[284] quién estaba acuerdo ellos afuera de la guerra, Señor. Casa instruido a él:

"Debemos arrojar la influencia de esta nación en nombre de un planificar por cuales las obligaciones internacionales deben ser cumplidas y mantenidas y en nombre de algún plan por el cual *la paz del mundo* pueda ser mantenida".

Esto estaba siempre la Charla de ventas: eso "la plan" mantendría la paz mundial". Sr. casa tenía mucho tiempo estado discutiendo el plan con Sir Edward Gray (el Secretario de Relaciones Exteriores del Sr. Asquith;

se quedó ciego en 1914, pero en un momento de clarividencia espiritual usó las palabras que se han vuelto más ciertas desde entonces, "Las luces se están apagando todo el tiempo"). sobre Europa"). Sir Edward Gray fue cautivado por "el plan", y escribió al Sr. House, "Internacional

hasta ahora la ley *no ha tenido sanción*; la lección de esta guerra es que las Potencias deben comprometerse a *sancionarla*". "Sancionar" fue el eufemismo utilizado por la disimuladores para evitar alarmas las masas por la sonido de "guerra" o "fuerza". Él La definición del diccionario, en tal contexto, es "una medida coercitiva", y el único medio de coerción entre naciones es, en última instancia, la guerra: ninguna "sanción" puede ser efectiva a menos que esté respaldada por esa amenaza. Por lo tanto, Sir Edward Gray pensó que la guerra podía terminar haciendo la guerra. Era un hombre incorruptible pero aparentemente engañado; los creadores de la gran "idea" sabían lo que querían decir (y en nuestros días esto también ha sido revelado).

Para 1916, el Sr. House había instruido al Sr. Wilson en cuanto a su deber y en mayo el presidente anunció públicamente su apoyo a "la planificar" en una reunión de un nuevo cuerpo con franqueza llamado "La liga para *hacer cumplir* la paz". El Sr. Wilson no sabía nada de su naturaleza: "*no parece que Woodrow Wilson estudiara seriamente el programa de la Liga para Hacer Cumplir la Paz*" (*Documentos privados* del Sr. House).

Esta fue una reencarnación de la anterior "Liga para hacer cumplir la paz" que (como Lord Robert Cecil le había recordado al Sr. House) "realmente se convirtió en una *liga para defender la tiranía*". En 1916 el nombre delató el juego; Americano opinión estaba no después Listo a entrar en así que obvio a trampa. Senador George Warton Pepper recuerda: "*Una organización fuertemente financiada*, acertadamente titulada 'La Liga para Hacer Cumplir la Paz', estaba facilitando nuestra tarea al enfatizar, como su título lo indica, que el Pacto" (de la Liga de las Naciones) "tenía la intención de hacerse efectivo *mediante fuerza*... Nuestro argumento constante, en oposición al de ellos, era que *apelar a la fuerza* era, en el mejor de los casos, inútil y, en el peor, peligroso... Yo comparé la inutilidad segura de *apelar a la fuerza internacional* con la posible esperanza de confiar en conferencia internacional, y me declaré favorable a cualquier asociación de este último tipo e inalterablemente opuesto a una liga que se basara en el primero".

Los simuladores pronto abandonaron el nombre, "La Liga para Hacer Cumplir la Paz", pero el "plan", que produjo "La Liga de las Naciones", transparentemente siguió siendo el mismo: era transferir el control de los ejércitos nacionales a algún supernacional. comité que podría utilizarlos para "la gestión de los asuntos humanos" en formas que sirvan a sus propios fines especiales, y ese ha sido el motivo hasta el día de hoy. Como en el caso anterior del sionismo, el presidente Wilson fue [285] cometida mucho antes del momento crucial (mediante su declaración pública de mayo de 1916) y tan pronto como Estados Unidos estaba en guerra (abril de 1917) anunció que estaba involucrada en un compromiso para establecer "*un nuevo orden internacional*"; esta declaración se hizo en el momento de la primera revolución en Rusia y de la preparación de la Declaración Balfour.

Así, los tres grandes "planes" se movieron juntos hacia el Oeste, y este fue el proyecto que coronaría el trabajo de los otros dos. Su principio básico era la destrucción de los estados-nación y de la nación, de modo que dio expresión, en forma moderna, al antiguo conflicto entre el Antiguo Testamento y el Nuevo, entre la Ley levítica y el mensaje cristiano. La Torá-Talmud es la única fuente original descubrible de esta *idea* de "destruir naciones"; El Sr. House pensó que era casi imposible rastrear cualquier "idea" hasta su origen, pero en este caso la pista *puede* seguirse a través de los siglos hasta el 500 a. C., y no se borra en ninguna parte durante esos dos mil quinientos años. Si antes de ese tiempo alguien en el mundo conocido hubiera convertido este "principio destructivo" en un código y credo, y se han desvanecido en el olvido. La *idea* contenida en la La Torá-Talmud tiene ido intacto mediante todos generaciones Él Nuevo Testamento rechaza y habla del "*engaño* de las naciones", no de su destrucción. *Apocalipsis* predice un día en que terminará este proceso de engaño de las naciones. Aquellos que buscan interpretar la profecía muy bien podrían ver en La liga para imponer la paz, bajo sus sucesivos alias, el instrumento de este "engaño", condenado al final al fracaso.

Habiendo decidido el señor House, y declarado el señor Wilson, que debe establecerse "un nuevo orden internacional", el señor House (según al Sr. Howden) estableció un organismo conocido como "La Investigación" para redactar un plan. Su jefe era su cuñado, el Dr. Sidney Mezes (entonces presidente del Colegio de la Ciudad de Nueva York), y su secretario un Sr. Walter Lippmann (entonces escribía para *The New Republic*). Un Dr. Isaiah Bowman (entonces director de la Sociedad Geográfica Estadounidense) brindó "asesoramiento y asistencia personal".

El grupo de hombres a cargo de The Inquiry, por lo tanto, era predominantemente judío (aunque en este caso no ruso-judío: esto podría indicar la verdadera naturaleza de la autoridad superior indicada por el Dr. La alusión de Kastein a "una internacional judía") y la inspiración judía pueden verse razonablemente en el plan que produjo. Esto (dice el Sr. Howden) era un borrador de "Convención para una Sociedad de Naciones" a la que el Sr. House puso su firma en julio de 1918: "El presidente Wilson *no fue*, y nunca pretendió ser, *el autor del Pacto*". Aquí, entonces, están los orígenes de la Sociedad de Naciones.

El Conferencia de paz se acercaba cuando Sr. casa Preparado para lanzamiento esto "nuevo orden mundial", y sus primeros actos apuntaban a la identidad del grupo controlador detrás los gobiernos occidentales. sionismo y

Palestina (asuntos desconocido a la masas cuándo la 1914-1918 guerra comenzó) fueron encontrado a ser alto, si no es primordial entre los asuntos a ser discutidos en la conferencia que lo puso fin.

[286]

Presidente Wilson, por esto razón, parece a tener conocido momentos de exaltación Entre largo periodos

de desaliento. El rabino Stephen Wise, a su lado, describió la empresa palestina en términos tales que el presidente, extasiado, soliloquió: "Pensar que yo, un hijo de la rectoría, debería poder ayudar a restaurar Tierra Santa a su gente". Mientras se contemplaba así a sí mismo en el espejo de posteridad el rabino junto a él lo comparó con el rey persa Ciro, quien había permitido que los judíos exiliados de su tierra regresaran a Jerusalén". El rey Ciro había permitido que los nativos judaítas, si deseaban volver a Judá después de unos cincuenta años; Se le pidió al presidente Wilson que trasplantara a los cázaros judaizados de Rusia a una tierra dejada por los judíos originales unos dieciocho siglos antes.

Al otro lado del Atlántico, el Dr. Weizmann se preparó para la Conferencia de Paz. Entonces era evidentemente uno de los hombres más poderosos del mundo, un potentado (o emisario de potentados) a quien los "primeros dictadores" de Occidente rindieron humildes reverencias. En un momento de 1918, cuando el destino de Inglaterra estaba en juego en el asolado Frente Occidental, se pospuso una audiencia con el Rey de Inglaterra. El Dr. Weizmann se quejó tan imperiosamente que el Sr. Balfour inmediatamente restableció el nombramiento; Salvo por el lugar de la reunión, que fue el Palacio de Buckingham, el señor Weizmann parece haber dado audiencia al monarca. Durante la Segunda Guerra Mundial, el dictador soviético Stalin, instado por los líderes occidentales a tener en cuenta la influencia del Papa, preguntó bruscamente: "¿Cómo muchos divisiones tiene el Papa?". Tal al menos era el anécdota, muchas veces contada en clubes y pubs, y para la gente sencilla parecía expresar la verdad esencial en unas pocas palabras. El caso del Dr. Weizmann muestra cuán esencialmente falso era. No tenía un solo soldado, pero él y el internacionales a las que representaba pudieron obtener capitulaciones nunca antes ganadas excepto por los ejércitos conquistadores.

Despreciaba tanto a los capitulares como al escenario de sus triunfos. Le escribió a Lady Crewe: "Odiarnos por igual a los antisemitas y a los filosemitas". El Sr. Balfour, el Sr. Lloyd George y los demás "amigos" eran filosemitas de primer grado, en el sentido que le da el Dr. Weizmann a la palabra, y se destacaron en su servicio al hombre que los despreciaba. En cuanto a la propia Inglaterra, el Dr. Weizmann dos décadas más tarde, cuando contempló la bestias salvajes en el nacional kruger Parque, soliloquiado, "Eso debe ser un maravilloso cosa a ser *un animal* en la reserva de caza de Sudáfrica; mucho mejor que ser judío en Varsovia o incluso en Londres".

En 1918, el Dr. Weizmann decidió inspeccionar su reino elegido. Cuando llegó a Palestina, el ataque alemán en Francia había comenzado, los ejércitos británicos agotados se tambaleaban. hacia atrás, y "la mayoría de los Las tropas europeas en Palestina estaban siendo retiradas para reforzar los ejércitos en Francia". En tal momento exigió que se colocara la primera piedra de una Universidad Hebrea con toda ceremonia pública. Lord Allenby protestó que "la ¡Los alemanes están casi a las puertas de París!" El Dr. Weizmann respondió que esto era "sólo Lord Allenby se obstinó; el Dr. Weizmann persistió; Lord Allenby, bajo coacción, se refirió al Sr. Balfour y de inmediato se le ordenó por cable que obedeciera .

[287] oficiales, tropas y armas presentadas (solo perturbado por los sonidos de la lejana lucha entre británicos y turcos), el Dr. Weizmann luego llevó a cabo su ceremonia en el Monte Scopus. .

(Recuerdo aquellos días en Francia. Incluso medio millón de soldados británicos más habrían transformado la batalla; se habría salvado una multitud de vidas y la guerra probablemente terminaría antes. Palestina).

Cuando la guerra finalmente terminó, el 11 de noviembre de 1918, nada menos que el Dr. Weizmann fue en el almuerzo el *único* invitado del Sr. Lloyd George, a quien encontró "leyendo los Salmos y al borde de las lágrimas". Posteriormente, el jefe sionista observó desde la histórica Ten Downing Street cómo el primer ministro desaparecía, llevado a hombros por una turba mafiosa hacia un servicio de Acción de Gracias en la Abadía de Westminster.

Masas y "gerentes"; hizo alguna entre la aviso de multitud la alto, cabeza abovedada, con cara barbuda y ojos de párpados pesados mirando desde la ventana de Ten Downing Street?

Luego, el Dr. Weizmann encabezó una delegación sionista a la Conferencia de Paz de 1919, donde se establecería "el nuevo orden mundial". Informó al augusto Consejo de los Diez que "los judíos habían sido más golpeados por la guerra que cualquier otro grupo"; la políticos de 1919 hecho no hay objeción a este insulto a sus millones de muerto. Sin embargo, un judío protestante, el Sr. Sylvain Levi de Francia, en el último momento trató de inculcarles prudencia. El les dijo:

Primero, que Palestina era una tierra pequeña y pobre con una población existente de 600.000 árabes, y que los judíos, teniendo a más alto estándar de la vida que la árabes, *haría tender a desposeer ellos*; segundo, eso la judios quién

irían a Palestina serían *principalmente judíos rusos, que eran de tendencias explosivas*; tercero, que la creación de un hogar nacional judío en Palestina introduciría *el peligroso principio de las lealtades duales judías*.

Estas tres advertencias han sido cumplidas al pie de la letra, y fueron escuchadas con hostilidad por los políticos gentiles reunidos en la Asamblea de la Paz. Conferencia de 1919. El Sr. Lansing, el Secretario de Estado de los Estados Unidos, inmediatamente dio su visto bueno al Sr. Lévi. Le preguntó al Dr. Weizmann: "¿Qué quiere decir con un hogar nacional judío?" El Dr. Weizmann dijo que quería decir que, *siempre salvaguardando los intereses de los no judíos*, Palestina finalmente se volvería *"tan judía como Inglaterra es inglesa"*. El Sr. Lansing dijo que esta respuesta absolutamente oscura era "absolutamente clara", el Consejo de los Diez asintió con la cabeza y M. Levi, como todos los protestantes judíos durante veinticinco siglos, estaba desconcertado. (Solo se le escuchó para mantener una pretensión de consideración imparcial; el rabino Wise, inquieto por "la dificultades que tuvo que enfrentar en París", ya tenía hecho Por supuesto de del presidente Wilson docilidad. Acercándose al presidente en privado, dijo: "Señor presidente, *la judería mundial* cuenta con usted en su hora de necesidad ". y esperanza", excomulgando así a M. Levi y a los judíos que pensaban como él. El Sr. Wilson, poniendo su mano sobre el rabino [288] hombro, "en silencio y firmemente dicho, "Tener no miedo, Palestina voluntad ser tuyo!".)

Otro hombre trató de evitar el hecho que estos hombres, con frivolidad, estaban preparando. El coronel Lawrence amaba a los semitas, porque había vivido con los árabes y los había levantado en el desierto contra los gobernantes turcos. Era igualmente amigo de los judíos (el Dr. Weizmann dice que " *erróneamente* ha sido representado como antisionista") y creía que "una patria judía" (en el sentido primero dado al término, de un centro *cultural*) bien podría incorporarse al Estado Árabe Unido para el que había trabajado.

Lawrence vio en París que lo que se pretendía era plantar el nacionalismo sionista como una bomba de relojería entre un revoltijo de estados árabes débiles, y el la realización lo rompió. Sr. David Garnett, quien editó sus *Cartas*, dice: "Lawrence ganó sus victorias sin poner en peligro a más de un puñado de ingleses y las ganó, no para agregar provincias sujetas a nuestro imperio, sino para que los árabes con quienes había vivido y amado debe ser un pueblo libre, y que la civilización árabe debe renacer".

Eso estaba Lawrence fe durante su "revuelta en el desierto", y lo que los hombres quien lo envió a Arabia se lo dijo. Cuando la Conferencia de París comenzó que estaba "totalmente en control de sus nervios y tan normal como la mayoría de nosotros" (Sr. JM Keynes). Llegó creyendo en la promesa del presidente Wilson (discurso de los Catorce Puntos, 8 de enero de 1918), "Las nacionalidades bajo el dominio turco deben tener asegurada *una seguridad indudable de vida y una oportunidad absolutamente independiente de desarrollo autónomo*". No podía saber que estas palabras eran falsas, porque el Sr. Wilson estaba secretamente comprometido con el sionismo, a través de los hombres que lo rodeaban.

Después de la respuesta del Dr. Weizmann al Sr. Lansing, y su aprobación por el Consejo de los Diez, la traición se hizo evidente para Lawrence y mostró "la desilusión, la amargura y la derrota resultante". de la Conferencia de Paz; tenía plena fe en que el presidente Wilson aseguraría la autodeterminación de los pueblos árabes cuando fuera a la Conferencia de Paz; estaba completamente desilusionado cuando regresó" (Sr. Garnett). El propio Lawrence escribió más tarde: "Vivimos muchas vidas en esas campañas vertiginosas" (en el desierto) "sin ahorrarnos nada bueno ni malo; sin embargo, cuando lo logramos y el nuevo mundo amaneció, *los viejos vinieron salió de nuevo y nos quitó nuestra victoria y la rebizo a semejanza del mundo anterior que conocían* . . . Tenía la intención de hacer una nueva nación, restaurar en el mundo una influencia perdida, dar a veinte millones de semitas los cimientos sobre los cuales construir un inspirado palacio de ensueño de sus pensamientos nacionales".

Lawrence, que estaba destrozado por esta experiencia, estaba entonces entre los hombres más famosos del mundo. Si se hubiera unido a los simuladores, difícilmente se le habría negado cualquier rango u honor. Abandonó su rango y sus condecoraciones, e intentó por vergüenza incluso perder su identidad; se alistó bajo un nombre supuesto en el rango más bajo de la Royal Air Force, donde más tarde fue descubierto por un asiduo periodista. Esta última fase de su vida, y la [289] accidente de moto-bicicleta que lo puso fin, tienen un aspecto suicida (parecido a la misma fase y final de Sr. James Forrestal después de la Segunda Guerra) y debe ser contado entre los mártires de esta historia.

Los principales hombres públicos acordaron promover la aventura sionista a través de la "internacional orden mundial" que estaban a punto de fundar, a toda costa en el honor y el sufrimiento humano. En casi todas las *demás* cuestiones diferían, de modo que, el la guerra apenas terminó, las reputaciones comenzaron a estallar como burbujas y amistades resquebrajándose como yeso, en París. Se produjo alguna brecha entre el presidente Wilson y su "segunda personalidad, yo independiente" (un yo similar, misterioso alejamiento fue para separar al presidente Roosevelt y *su* otro yo, el Sr. Harry Hopkins, al final de otra guerra).

Sr. casa estaba en su cenit. Principal ministros, ministros, embajadores y delegados sitiado él en el hotel Crillon; en a único día él dio cuarenta y nueve audiencias a semejante alto notables Una vez la Francés Principal

El Ministro, M. Clemenceau, llamó cuando el Sr. Wilson estaba con el Sr. House; se pidió al presidente que se retirara mientras los dos grandes hombres conferenciaban en privado. Quizá la humillación acabó con el señor Woodrow Wilson; fue atacado por una enfermedad mortal en París (como el Sr. Franklin Roosevelt en Yalta, aunque el Sr. Wilson sobrevivió bastante más). ¡Aparentemente los dos nunca se vieron ni se comunicaron de nuevo! El Sr. House simplemente registró: "Mi separación de Woodrow Wilson fue y es para mí un misterio trágico, un misterio que ahora nunca se puede disipar porque su explicación yace enterrada con él".

Las ilusiones de poder se estaban disolviendo. Estos hombres nunca fueron verdaderamente poderosos, porque actuaban como los instrumentos de otros. Ya parecen espectros en los anales, y si las plazas y los bulevares nombrados después de ellos todavía llevan sus nombres, pocos recuerdan quiénes eran. El Sr. Wilson regresó a América y pronto murió. El Sr. House no tardó mucho en sentirse solo y olvidado en el apartamento de East 35th Street. El Sr. Lloyd George se encontró en el desierto político y solo pudo completar la ruina de un gran partido liberal; en una década se encontró a la cabeza de cuatro seguidores. El Sr. Balfour, durante unos años más, distraídamente frecuentó Saint James's Park.

No pudieron lograr todo lo que deseaban sus mentores. Conmocionado por la violencia de las objeciones estadounidenses, el Sr. Wilson "declinó absolutamente aceptar la demanda francesa de la creación de una fuerza internacional que debería operar *bajo el control ejecutivo de la Liga*". La Constitución estadounidense (recordó repentinamente el presidente) no permitía tal entrega de soberanía.

Así se evitó lo peor, en esa generación. Los hombres secretos, que *continuaron* siendo poderosos cuando estos "primeros dictadores" y "administradores" dóciles fueron despojados de su *apariencia* de poder, tuvieron que esperar a la Segunda Guerra Mundial. Mundo Guerra para poner sus manos en los ejércitos de los estados-nación. Luego lograron su "Liga para hacer cumplir la paz" casi (pero todavía no del todo) en la plenitud de la despótica [290] poder codiciado por ellos. En 1919 tuvieron que contentarse con un modesto primer experimento: La Liga de las Naciones.

El Estados Unidos no lo haría incluso entrar eso; la masas de America, inquieto por la resultados de la guerra y esforzándose instintivamente por recuperar el refugio seguro de "no enredos extranjeros", no tendría nada de eso. Gran Bretaña se unió, pero bajo otros primeros ministros además del Sr. Lloyd George no cedió el control de sus ejércitos. El camino hacia el tipo de "nuevo orden mundial" previsto por el Sr. House y sus impulsores estaba bloqueado. Siendo por el momento. No obstante, se encontró una manera, a través de la Liga de las Naciones, de efectuar una transgresión fatídica y posiblemente fatal en la soberanía británica.

La autoridad de esta "Sociedad de Naciones", cualquiera que sea su alcance, se usó para encubrir el uso de tropas británicas como guardaespaldas de los sionistas que intentaban apoderarse de Palestina. El dispositivo empleado para dar este simulacro legal aire a la escritura fue llamó al mandato", y yo tengo mostrado anteriormente donde eso estaba Nació. Por significa de ella, la Liga de las Naciones pudo instalar a los sionistas de Rusia en Arabia, donde revelaron las "tendencias explosivas" predichas por M. Sylvain Levi en 1919 y evidentes para todos hoy, en 1956. Esta fue la única y duradera cumplimiento de la "nuevo orden mundial" establecido en 1919 y por la prueba antigua, *Cui bono?*, se puede juzgar la autoría de esta "idea".

La historia de "El mandato" (y de un hombre que trató de evitarlo) por lo tanto, forma el próximo capítulo de esta narración.

Capítulo 34

LA FIN DE SEÑOR CLIFFENORTE

Durante la tres años que siguieron a la Conferencia de Paz de 1919 el camino tenía que ser para mantener a los ejércitos británicos en Palestina, hacerlos parecer como si cumplieran un deber honorable allí y, de hecho, usarlos como pretexto para un hecho que tenía el carácter de un asesinato. Este problema, de infinita complejidad, fue resuelto de manera eficiente. De los registros surge un cuadro impresionante de la manipulación secreta de los grandes gobiernos para un propósito nefasto; el método de ejercer una "presión irresistible sobre la política internacional" mejoraba constantemente con la práctica.

Después de que la Conferencia de Paz aprobó el reclamo sionista de Palestina (y por lo tanto repudió a la masa de judíos occidentales emancipados, personificados por M. Sylvain Levi), se dio el siguiente paso en la Conferencia de San Remo de 1920, donde las potencias victoriosas se reunieron para desmembrar la imperio turco conquistado. Esta conferencia adoptó el ingenioso engaño inventado por el Dr. Weizmann en 1915 y acordó que Gran Bretaña debería administrar Palestina bajo "un mandato".

Las protestas contra el compromiso eran cada vez más ruidosas, porque comenzaba a darse cuenta de su verdadera naturaleza, pero el Sr. Balfour aseguró al Dr. Weizmann que "se consideraban sin importancia y ciertamente no afectarían la política, que se había establecido definitivamente".

Aquí está la críptico declaración, con frecuencia a recurre más tarde, eso política en esto una pregunta debe no, no poder y nunca cambiará, por lo que el interés nacional, el honor y todas las demás consideraciones son irrelevantes. No conozco ningún otro caso en el que se haya fijado un principio inalterable de alta política de Estado sin tener en cuenta el interés del Estado o la consulta de la opinión pública en cualquier etapa. En San Remo, el Sr. Lloyd George estaba preocupado de que "la helada" de la paz se asentara antes de que se cumpliera el propósito secreto, y le dijo al Dr. Weizmann: "Usted no tengo tiempo que perder. Hoy el mundo es como el Báltico *antes de una helada*. Por el momento sigue en movimiento. Pero si se establece, tendrá que golpearse la cabeza contra los bloques de hielo y esperar un segundo deshielo". Si el Sr. Lloyd George hubiera dicho "segunda guerra", habría estado en lo correcto y posiblemente eso fue lo que quiso decir con "deshielo". ". En estas circunstancias, la Conferencia de San Remo "confirmó la Declaración Balfour y la decisión de otorgar el mandato a gran Bretaña". Después solo uno paso permaneció entre los sionistas y su objetivo; la Liga de Las naciones tuvieron que inventar "mandatos", otorgarse el derecho de otorgar mandatos y luego "ratificar" *este* Mandato.

Eso sucedió en 1922, como se verá, pero durante el intervalo vinieron protestas contra el hecho de *cada responsable autoridad o comunidad directamente involucrada*. Él efectivo participado en promoviendo estaba Tres: la dirigiendo a los sionistas de Rusia, los "filosemitas" en altos puestos a quienes el Dr. Weizmann "odiaba" mientras los usaba, y, entre las masas, ese cuerpo de liberales sentimentales mordazmente descritos en los Protocolos. En su contra se clasificó como autoritario y [292] opinión experimentada en tan abrumadora medida eso, tenía la pregunta ha sido alguna de no ser por este al que los "administradores" se comprometieron en secreto, se habría derrumbado. La masa de protesta fue tan grande que aquí se enumeran sus partes para la comparación con el resumen que sigue. Vino de (1) los árabes palestinos; (2) los judíos palestinos; (3) el principal líder *sionista* en América, así como los judíos antisionistas de América e Inglaterra; (4) los oficiales y soldados británicos en Palestina; (5) investigadores oficiales británicos y estadounidenses; (6) una gran parte de la prensa, entonces todavía libre de control oculto en este asunto.

(1) Los árabes vieron desde el principio lo que les esperaba, porque conocían la Torá. El Dr. Weizmann había dicho a la Conferencia de Paz: "La Biblia es nuestro mandato", y ellos sabían sobre "el Dios de los judíos" y sus promesas de pogromo y recompensa: "Cuando el Señor tu Dios te lleve a la tierra adonde

vas". poseerlo, y muchas naciones echarán de delante de tí. . . siete naciones mayor que y más poderoso que

tú; y cuando el Señor tu Dios lo hará entrégalos delante de tí, y los herirás; *entonces los destruirás por completo; no harás pacto con ellos, ni les tendrás misericordia*" (Deuteronomio 7, 1-3).

Así, el sionismo, y el apoyo occidental al mismo, significó exterminio para ellos bajo una Ley de 2.500 años antes (y los acontecimientos de 1948 lo demostraron). En 1945, el rey Ibn Saoud le dijo al presidente Roosevelt: "Usted ha luchado en dos guerras mundiales para descubrir lo que hemos sabido durante dos mil años" y en 1948 se probó con hechos la intención de cumplir *literalmente* el "estatuto y el mandamiento" citado anteriormente. Significativamente, incluso los judíos antisionistas no podían creer, antes de que sucediera, que se pretendía este "cumplimiento" literal. En 1933, el Sr. Bernard J. Brown citó correctamente el pasaje mencionado anteriormente como la razón de los temores árabes y dijo: "Por supuesto, el árabes incultos no entienden que *el judío moderno no toma su Bib/e literalmente y no ser tan cruel con su prójimo*, pero él sospecha que si la Los judíos tocan fondo en su reivindicación de Palestina en la fuerza de sus derechos históricos a esa tierra, *slo pueden hacerlo bajo la autoridad del Rib/e, y los rabes se niegan a rechazar cualquier parte de ella*". El Sr. Brown de Chicago no conoce a los Chazars).

El árabes en 1920 fueron no engañado por el *público* del Sr. Balfour promesa (en el Declaración) de que sus "derechos civiles y religiosos" serían protegidos o por la promesa *pública del Sr. Wilson* (los Catorce Puntos) de que tendría "indudable seguridad de vida" y "oportunidad absolutamente independiente de desarrollo autónomo". Si no lo sabían, supusieron que el Sr. Balfour, el Sr. Lloyd George y el Sr. Wilson habían prometido en *secreto* la sionistas *Palestina*. Conocimiento la Tora, ellos igualmente incrédulo el *público* declaración de Sr. Winston Churchill en 1922 (cuando era Secretario Colonial), "Se han hecho declaraciones no autorizadas en el sentido de que el propósito en vista es crear una Palestina totalmente judía". Se han utilizado frases tales como 'Palestina debe volverse tan judía como Inglaterra es inglesa'" (una reprimenda directa al Dr. Weizmann) "El gobierno de Su Majestad considera impracticable cualquier sugerencia de este tipo y no tiene ese objetivo en [293] vista. Tampoco han contemplado en ningún momento la desaparición o subordinación de la población, lengua o cultura árabe en Palestina" (en la Segunda Guerra Mundial, como Primer Ministro, y después como líder de la Oposición, el Sr. Churchill dio su apoyo al proceso aquí negado).

(2) La comunidad judía original de Palestina (nunca tenida en cuenta en ninguna etapa de todos estos procedimientos) era violentamente antisionista. El Dr. Weizmann, casi el único entre sus compañeros sionistas y los políticos occidentales asociados con ellos, tenía poca relación con estos judíos originales, habiendo hecho uno o dos breves visitas a Palestina; él dice que la mayoría de sus compañeros sionistas de Rusia eran "*completamente ignorantes*" de ellos. En este período de 1919-1922, los líderes sionistas se enteraron por primera vez de que los judíos de Palestina los consideraban "paganos, impío, cruel, ignorante y malévolo". Dr. Weizmann (cuyo actitud es la familiar que solo estaba actuando por su bien; "Solo éramos ansioso por hacer condiciones un poco modernas y cómodas para ellos") estaba "bastante horrorizado al descubrir *cuán alejados de ellos permanecíamos*". " de sus cartas siendo violentamente hostiles. (Normalmente, el Dr. Weizmann se enteró del contenido de estas cartas de un censor británico, que no cumplió con su deber, quien se las mostró). Estas protestas de los árabes nativos y los judíos nativos de Palestina fueron ignorados por los políticos de París y San Remo.

(3) El Sr. Louis Brandeis en 1919 visitó el país que luego, durante veinte años, había sido objeto de su renovado interés por el judaísmo. Él fue a la vez desilusionado por actual conocido con el tierra desconocida y decidió que "sería un *error* fomentar la inmigración". Instó a que el Sionista Mundial La organización debe reducirse en gran medida, si no abolirse, y esa actividad futura debe restringirse a la modesta tarea de construir una "Patria judía" a través de asociaciones sionistas separadas en los distintos países. En efecto, esto habría sido simplemente un "centro cultural" en Palestina, compuesto quizás por una universidad y academias, y asentamientos agrícolas algo más numerosos, con medios razonables de inmigración para el pequeño número de judíos que, por su propia voluntad, podrían Deseo ir a Palestina.

Esto significó abandonar el concepto de nación judía separada simbolizada por un *Estado judío*, y fue traición. Fue (como dice el Dr. Weizmann) un renacimiento de la vieja división entre "este" y "oeste"; entre "*Ostjuden*" y occidental emancipado judíos; Entre "Washington" y "Pinsk" (el nombre de la autor de la frase sobre "presión internacional" fue significativa, no casual).

Los sionistas de Rusia derrocaron al Sr. Brandeis tan fácilmente como al Dr. Herzl en 1903-4. El Sr. Brandeis hizo la propuesta resumida anteriormente al Congreso de Sionistas Estadounidenses de Cleveland en 1921. El Dr. Weizmann, en oposición, insistió en "un fondo *nacional*" (es decir, ingresos que recaudaría el autoproclamado gobierno de [294] *nación* judía del pago obligatorio de diezmos por miembros de la organización sionista) y "un presupuesto *nacional*". La debilidad del Sr. Brandeis fue precisamente la del Dr. Herzl en 1903; los grandes gobiernos occidentales se *comprometieron* con los sionistas de Rusia. El congreso, que si fue "elegido" de alguna manera, fue elegido por aproximadamente una décima parte de los judíos de América, defendió al Dr.

Weizmann y el Dr. Brandeis cayó de su alto lugar.

(4) En Palestina, los soldados y oficiales británicos vieron que se les iba a imponer una tarea imposible. Perteneían a una estirpe que había ganado más experiencia en la administración de territorios de ultramar que cualquier otra en la historia, y tanto la experiencia como el instinto les advertían. Sabían cómo administrar un país con justicia en nombre de todos sus pueblos nativos y lo habían hecho a menudo. Sabían que ningún país podía ser administrado con justicia, ni siquiera silenciado, si se obligaba a los inmigrantes extranjeros a entrar en él y se obligaba a los pueblos nativos a permitirlo. Sus protestas también comenzaron a fluir hacia Londres y hasta el final, treinta años después, fueron ignoradas. Los árabes desde el principio aceptaron la amarga verdad y comenzaron (en 1920) a resistir mediante disturbios, levantamientos y todos los medios a mano; nunca han cesado desde entonces y obviamente no lo harán hasta que su queja sea enmendada o todos sean puestos en cautiverio armado permanente.

(5) Como los "políticos de primera línea" (frase del Dr. Weizmann) en Londres y Washington estaban resueltos a cualquier precio a implantar a los sionistas en Palestina, sin tener en cuenta ninguna protesta, opinión o consejo de ningún tipo, el día de hoy alumno podría preguntarse por qué presidente Wilson y el Sr. Lloyd George enviaron comisiones de investigación a la tierra permutada por ellos. Si esperaban recibir aliento informes (en el manera de de Sir Henry Wilson consejo de "meses de barro") ellos fueron engañado, para éstos investigadores simplemente confirmó lo que la Lo habían dicho árabes, judíos y británicos en Palestina. La Comisión King-Crane del presidente Wilson (1919) informó que "los sionistas esperan *un despojo prácticamente completo de los actuales habitantes no judíos de Palestina*". Esta comisión añadió, "por diversas formas de *compra*"; los oficiales británicos más experimentados que escucharon le informaron correctamente que "el programa sionista no podía llevarse a cabo excepto *por la fuerza de las armas*". La Comisión Haycraft del Sr. Lloyd George (1921) informó que la verdadera raíz del problema que entonces comenzaba en Palestina radicaba *en la creencia árabe justificada* de que los sionistas *pretendían dominar en Palestina*.

(6) Con mucho, el mayor obstáculo para la ambición sionista provino de la información fáctica en la prensa sobre lo que estaba sucediendo en Palestina y de los comentarios editoriales adversos al sionismo. En cualquier momento hasta el En la guerra de 1914-1918, los gobiernos estadounidense y británico, antes de ir demasiado lejos, habrían tenido que contar con la opinión pública, informada con precisión por los periódicos. La corrupción de la prensa (prevista por los Protocolos) comenzó con la censura introducida durante la Primera Guerra Mundial; el surgimiento del poder directivo tras bambalinas ha sido demostrado por los casos del Coronel Repington, el Sr. HA Gwynne y el Sr. Robert [295] Wilton en 1917-1918; corresponsales experimentados fueron impulsado renunciar o escribir libros porque sus informes fueron ignorados, burlados o suprimidos; se procesó a un editor que publicó el informe fiel sin someterse a la censura.

En 1919-1922 la censura estaba terminando y los periódicos, naturalmente, volvieron, en general, a la práctica anterior de informar con veracidad y comentar imparcialmente los hechos informados. Esto restableció el control anterior sobre las políticas gubernamentales, y si hubiera continuado, sin duda habría frustrado el movimiento sionista. proyecto, que no podría mantenerse si estuviera abierto al escrutinio público. Por lo tanto, todo el futuro de los sionistas, en este momento crucial cuando "el Mandato" todavía no estaba "ratificado", giraba en torno a la supresión de la información y los comentarios adversos de los periódicos. En ese mismo momento ocurrió un evento que produjo ese resultado. En razón de este gran efecto sobre el futuro, y por su propia naturaleza singular, el evento (señalado en el encabezamiento del presente capítulo) merece una relación aquí detallada.

En esa etapa del asunto, Inglaterra era de suma importancia para los conspiradores (he demostrado que Dr. Weizmann y el Sr. Casa ambas cosas usó esta palabra) y en Inglaterra la enérgico Lord Northcliffe estaba un hombre poderoso El antiguo Alfred Harmsworth, voluminoso y con un húmedo mechón napoleónico, era propietario de los dos diarios más leídos, de varios otros diarios y publicaciones periódicas, y además era propietario mayoritario del periódico más influyente del mundo, en ese momento, *The Times* of Londres. Así tenía acceso directo a millones de personas cada día y, a pesar de su visión para los negocios, era por naturaleza un gran *editor de periódicos*, valiente, combativo y patriota. A veces tenía razón ya veces se equivocaba en las causas que lanzaba o defendía, pero era *independiente* e invencible. Re se parecía un poco al señor Randolph Hearst y al coronel Robert McCormick en Estados Unidos, lo que quiere decir que haría muchas cosas para aumentar la circulación de sus periódicos, pero sólo dentro de los límites del interés nacional; no vendería blasfemias, obscenidades, difamación o *sedición*. Re no podía ser intimidado y era una fuerza en la tierra.

Lord Northcliffe se convirtió en el adversario de la conspiración de Rusia de dos maneras. En mayo de 1920 hizo publicar en *The Times* el artículo, antes mencionado, sobre los Protocolos. Se titulaba, "El peligro judío, un panfleto inquietante, llamado a la investigación". Concluyó: "Una *investigación imparcial* de estos posibles documentos y de su historia es lo más deseable... ¿vamos a descartar todo el asunto *sin investigar* y dejar que la influencia de un libro como este funcione sin control?"

Luego, en 1922, Lord Northcliffe visitó Palestina, acompañado por un periodista, el Sr. JMN Jeffries (cuya libro posterior, *Palestina: El La realidad* sigue siendo la clásico trabaja de referencia por ese periodo). Esto era.

una combinación de un tipo diferente de la formada por los editores de *The Times* y *Manchester Guardian*, quienes escribieron sus artículos principales sobre Palestina en Inglaterra y en consulta con [296] el cacique sionista, Dr. Weizmann. Lord Northcliffe, en el acto, llegó a la misma conclusión que todos los demás investigadores imparciales y escribió: "En mi opinión, nosotros, sin pensarlo lo suficiente, garantizamos a Palestina como una casa Para el judíos A pesar de la hecho eso 700,000 árabe musulmanes En Vivo allá y propio eso . . . Él judíos parecía tener la impresión de que toda Inglaterra estaba dedicada a la única causa del sionismo, entusiasta por ella de hecho; y les dije que esto no era así y que tuvieran cuidado de que no cansaran a nuestra gente con *la importación clandestina de armas para luchar 700,000 árabes. . . Habrá problemas en Palestina. . . la gente no se atreve dile a los judíos la verdad aquí. Han tenido algunos de mí*".

Al afirmar *esta* verdad, Lord Northcliffe ofendió *dos veces*; ya había entrado en la habitación prohibida exigiendo una "investigación" sobre los orígenes de los Protocolos. Además, pudo publicar esta verdad en los periódicos de circulación masiva de su propiedad, de modo que se convirtió, para los conspiradores, en un hombre peligroso. Encontró un obstáculo en la forma del Sr. Wickham Steed, quien fue editor de *The Times* y cuyo campeonato del sionismo registra el Dr. Weizmann.

En este concurso, Lord Northcliffe tenía un talón de Aquiles. En particular, quería que *The Times* publicara la verdad sobre Palestina , pero no era *el único* propietario de ese periódico, solo el principal propietario. Así, sus propios periódicos publicaron su serie de artículos sobre Palestina, pero *The Times*, de hecho, se negó a hacerlo. Sr. Wickham Steed" aunque él había hecho semejante largo propuestas acerca de la futuro de Palestina, se negó a Vamos allí, y negó publicidad al caso antisionista.

Estos hechos, y todo lo que sigue a continuación, se relatan (nuevamente, con sorprendente franqueza) en la *Historia Oficial* . de *The Times* (1952). Registra que el Sr. Wickham Steed "evitó" visitar Palestina cuando Lord Northcliffe le pidió que fuera allí; también registra la "inacción" del Sr. Wickham Steed tras el deseo telegrafiado de Lord Northcliffe "de un artículo principal que ataque la actitud de Balfour hacia el sionismo".

En qué sigue la lector' s atención es particularmente dirigido a *fechas*.

En mayo de 1920, Lord Northcliffe había provocado la publicación del artículo sobre los Protocolos en *The Times*. Temprano en 1922 él visitó Palestina y produjo el serie de artículo s encima mencionado. En Febrero 26, 1922 el salió de Palestina, después de su solicitud, que fue ignorada, a. el redactor de *Los tiempos*. Estaba indignado contra el editor inobediente e hizo leer un mensaje, fuertemente crítico con su política editorial, en una conferencia editorial que se reunió el 2 de marzo de 1922. Lord Northcliffe deseaba que el Sr. Wickham Steed renunciara y se sorprendió de que se quedara después de esto. reprensión abierta. El editor, en lugar de renunciar, decidió "conseguir la opinión de un abogado sobre el grado de provocación necesario para constituir un despido impropio". Para este propósito consultó *al propio asesor legal especial de Lord Northcliffe* (7 de marzo de 1922), quien informó al Sr. Wickham Steed que Lord Northcliffe era "anormal", "incapaz de hacer negocios" y, a juzgar por su apariencia, "poco probable que viviera mucho" y aconsejó el editor *a continuar en su post!* El editor fue luego a Pau, en Francia, para ver a Lord Northcliffe, a su vez [297] decidió eso Señor acantilado norte estaba "anormal" (Marzo 31, 1922), y informado a director de *Él*
Veces
eso Señor acantilado norte estaba "yendo loco".

La sugerencia de locura, por lo tanto, fue emitida por un editor a quien Lord Northcliffe deseaba eliminar y, por lo tanto, las impresiones de los demás son obviamente relevantes. El 3 de mayo de 1922, Lord Northcliffe asistió a un almuerzo de despedida en Londres para un jubilado. editor de uno de sus papeles y "estaba en buena forma". El 11 de mayo de 1922 él hecho "*una excelente y efectivo discurso*" a la Imperio Presionar Unión y "*la mayoría gente quien habia pensado él 'anormal' creía que estaban equivocados*". Unos días más tarde, Lord Northcliffe telegrafió instrucciones al Director General. Director de *The Times* para arreglar la renuncia del editor. Esta gestión director vio nada "anormal" en tal instrucción y no estaba "*en el menos preocupado por la salud de Northcliffe*". Otro director, que luego Vio él, "*consideró que tenía un riesgo de vida tan bueno como propio*"; él "*No noté nada inusual en la manera de Northcliffe o apariencia*" (24 de mayo de 1922).

En *Junio* 8,1922 Lord Northcliffe, de Boulogne, preguntó el Sr. Corcel de Wickham a encontrarse él en París; se conocieron allí el 11 de *junio* de 1922 y Lord Northcliffe le dijo a su visitante que él, Lord Northcliffe, asumiría la dirección editorial de *The Times*. El 12 de *junio* de 1922, todo el grupo partió para Evian-les-Bains, y un médico fue escondido en el tren, hasta la frontera suiza, por el Sr. Wickham Steed. Llegó a Suiza "un brillante especialista francés en nervios" (sin nombre) fue convocado y certificado por la noche. Lord Northcliffe loco. en la fuerza de esto, el Sr. Wickham Steed cablegrafió instrucciones a *The Times* para ignorar y no publicar nada recibido de Lord Northcliffe, y el 13 de *junio* de 1922 se fue, para nunca volver a ver a Lord Northcliffe. El 18 de *junio* de 1922, Lord Northcliffe regresó a Londres y, de hecho, fue retirado de todo control e incluso de la comunicación con sus empresas (especialmente *Los tiempos*; le cortaron el teléfono). Él gerente tenía policía publicado en el puerta

para evitar que entrara en la oficina de *The Times* si pudiera llegar a ella. Todo esto, según la *Historia Oficial*, se debió a la certificación en un país extranjero (Suiza) por parte de un anónimo (francés) médico. El 14 de agosto de 1922 murió Lord Northcliffe; la causa de muerte declarada fue endocarditis ulcerosa, y su edad era de cincuenta y siete años. Fue enterrado, después de un servicio en la Abadía de Westminster, en medio de una gran variedad de editores de luto.

Tal es la historia tal como la he tomado de la publicación oficial. Nada de esto se sabía fuera de un pequeño círculo en ese momento; solo apareció en la *Historia oficial* después de tres décadas, y si se hubiera publicado en 1922, presumiblemente habría suscitado muchas preguntas. Dudo que pueda aducirse un desplazamiento comparable de un hombre rico y poderoso, al menos en circunstancias tan misteriosas.

Por primera vez, ahora aparezco en esta narración como un testigo de los hechos. En la guerra de 1914-1918 yo era uno participante entre sin comprender millones y solo comenzó a ver que es verdad forma larga después. En 1922 estuve por un instante dentro, aunque no del círculo interior; mirando hacia atrás, me veo encerrado con el Señor

[298] Northcliffe (a punto de morir) y bastante ignorante sobre sionismo, Palestina, Protocolos o cualquier otro asunto en el que hubiera alzado la voz. Mi testimonio puede ser de algún interés; Yo mismo no puedo juzgar su valor.

Yo era en 1922 un joven recién salido de la guerra que luchaba por encontrar un lugar en el mundo y se había convertido en empleado de la oficina de *The Times*. Fui convocado allí, en esa primera semana de junio cuando Lord Northcliffe se preparaba para destituir al Sr. Wickham Steed y él mismo asumiría la dirección editorial de *The Times*, para ir como secretario de Lord Northcliffe que estaba en Boulogne. Me advirtieron de antemano que era un hombre inusual cuyas órdenes debían cumplirse rápidamente. Posiblemente por eso, todo lo que hacía me parecía ser simplemente la expresión de su naturaleza inusual. Nunca sospeché nada más, una semana antes de que fuera "certificado" y, de hecho, puesto en cautiverio.

Ignoraba por completo las condiciones "anormales", para que el experto pudiera descartar mi testimonio. De todos modos, el comportamiento que observé era justo lo que me habían dicho que esperara los que habían trabajado con él durante muchos años. Hubo una excepción a esto. Lord Northcliffe estaba convencido de que su vida estaba en peligro y así lo dijo varias veces; específicamente, dijo que había sido envenenado. Si esto es en sí mismo una locura, entonces él era loco, pero en eso caso muchas víctimas de envenenamiento han muerto de locura, no de lo que estaba alimentado a ellos. Si por casualidad era cierto, no estaba *loco*. Recuerdo que pensé que era factible que un hombre así debería tener enemigos peligrosos, aunque en ese momento no tenía ni idea de ninguna hostilidad en particular en la que pudiera haber incurrido. Su creencia ciertamente lo acusó de sospecha de aquellos a su alrededor, pero si por oportunidad él tenía razón para ello, entonces de nuevo no era *locura*; si todo esto hubiera ocurrido a la luz del día, tales cosas podrían haberse resuelto.

No puedo juzgar, y solo puedo registrar lo que vi y pensé en ese momento, como un joven que no tenía más idea de lo que sucedía a su alrededor que un bebé sabe la forma del mundo. Cuando regresé a Londres, su hermano, Lord Rothermere, y uno de sus principales asociados, Sir George Sutton, me hicieron preguntas sobre Lord Northcliffe. La idea de la locura debe haber estado en ese momento en sus mentes (había sobrevenido la "certificación") y por lo tanto haber subyacido a sus preguntas, pero ni siquiera entonces se me ocurrió tal sospecha, aunque había sido una de las últimas personas en verlo antes de que fuera certificado y removido del control de sus periódicos. No supe de eso cuando los vi ni durante mucho tiempo después. En tal secreto se hizo todo esto que, aunque continué al servicio de *The Times* durante dieciséis años, sólo supe de la "locura" y "certificación" *treinta años tarde*, desde el *Oficial Historia*. Por eso hora yo estaba capaz para ver qué grandes consecuencias habían surgido de un asunto en el que yo era un espectador no iniciado a la edad de veintisiete años.

Lord Northcliffe, por lo tanto, estuvo fuera de circulación y del control de sus periódicos durante el período decisivo que precedió a la ratificación del "mandato" por parte de la Liga de las Naciones, que aseguró la transacción palestina.

[299] y legó sus efectos a nuestra generación actual: La oposición de una cadena de revistas muy leídas en ese período podría haber cambiado todo el curso de los acontecimientos. Después de la muerte de Lord Northcliffe, la posibilidad de editoriales en *The Times* "atacando la actitud de Balfour hacia el sionismo" se desvaneció. A partir de ese momento, la sumisión de la prensa, en la forma descrita por los Protocolos, se hizo cada vez más evidente y con el tiempo llegó a la condición que prevalece hoy, cuando la información fiel y el comentario imparcial sobre esta cuestión han estado en suspenso durante mucho tiempo.

Lord Northcliffe fue destituido del control de sus periódicos y puesto bajo restricción el 18 de junio de 1922; El 24 de julio de 1922 se reunió en Londres el Consejo de la Liga de las Naciones, a salvo de cualquier posibilidad de ruido público. protesta por Lord Northcliffe, para otorgar a Gran Bretaña un "mandato" de

permanecer en Palestina y por brazos

para instalar a los sionistas allí (describo qué eventos han demostrado ser el hecho; el asunto no fue presentado así al público, por supuesto).

este acto de "ratificar" el "mandato" es en tales circunstancias una formalidad. El verdadero trabajo, de redactar el documento y asegurarse de que recibiera la aprobación, había sido hecho con anterioridad, en el primer asunto por redactores inspirados en el Dr. Weizmann y en el segundo por el propio Dr. Weizmann en las antecámaras de muchas capitales. Los miembros de la "Investigación" del Sr. House habían redactado el Pacto de la Liga de las Naciones; El Dr. Weizmann, el Sr. Brandeis, el rabino Stephen Wise y sus asociados habían redactado la Declaración Balfour; ahora había que redactar el tercer documento esencial, único en su tipo que la historia nunca antes había conocido. El Dr. Weizmann le hace a Lord Curzon (entonces Secretario de Relaciones Exteriores Británico) el cumplido formal de decir que fue "a cargo de la realidad redacción del mandato", pero agrega, "de nuestra parte contamos con la valiosa asistencia del Sr. Ben V. Cohen. . . uno de los dibujantes más capaces *en América*". Así, un sionista en América (el Sr. Cohen iba a jugar un importante parte en mucho etapa posterior de esto proceso) de hecho redactó un documento en virtud del cual "la nuevo orden mundial" iba a dictar la política británica, el uso de tropas británicas y el futuro de Palestina.

La parte de Lord Curzon era simplemente moderar los términos del "mandato" si podía, y lo hizo. lograr modificaciones menores, aunque estas tuvo poco efecto en los acontecimientos a largo correr. un capaz estadista (*no* un político) que se parecía un emperador romano, él era "totalmente leal hacia política adoptado y destinado a estar al lado la Declaración Balfour" (Dr. Weizmann), pero era conocido personalmente desaprobar la proyecto cuyo deber le exigía impulsar (esta podría ser la razón por la que nunca llegó a ser Primer Ministro, puesto para el que estaba altamente cualificado). Se las arregló para borrar una palabra de la borrador. Dr. Weizmann y el Sr. Cohen deseaba que comenzara, "Reconociendo *los derechos históricos* de los judíos a Palestina. . ." Lord Curzon dijo: "Si lo dices así, ¿puedo ver a Weizmann viniendo a mí todos los días y diciéndome que tiene *derecho* a hacer esto, aquello o lo otro en Palestina! yo no tener eso". Por lo tanto "histórico derechos" convertirse "histórico conexión", a menor declaración errónea; Señor curzón, a erudito seguramente hizo no [300] creer eso la Chazares de Rusia tenía alguna histórico conexión con la Península Arábiga.

Dra. Weizmann, mientras se preparaba el borrador, emprender otra gira internacional, para asegurarse de que todos miembros de el Consejo de la Sociedad de Naciones inauguraría "la nuevo orden mundial" al votar por "el Mandato". Llamó primero al Ministro de Relaciones Exteriores italiano, un tal Signor Schanzer, quien dijo que el Vaticano estaba preocupado por el futuro, bajo el sionismo, de la Sala de la Última Cena en Jerusalén. El Dr. Weizmann, en el tono habitual entre sus asociados cuando hablaban de cosas santas a los demás, dice: "Habiendo sido deficiente mi educación en la historia de la Iglesia, no sabía por qué los italianos ponían tanto énfasis en la Sala de la Última Cena".*

El Dr. Weizmann pudo tranquilizar al signor Schanzer y salió de Roma con la seguridad del apoyo italiano. Después de eso, la cosa se convirtió en un deslizamiento de tierra y a partir de ese momento el "votos" de la Liga de las Naciones (y de las posteriores "Naciones Unidas") en cuestiones vitales siempre fueron arregladas de antemano por este método de sondeo secreto, cabildeo y "presión irresistible" en general. El Dr. Weizmann fue a Berlín y encontró allí a un famoso ministro judío, el Dr. Walter Rathenau, que se oponía violentamente al sionismo. Él "deploró cualquier intento de cambiar el judíos de Alemania 'en un cuerpo extraño sobre el arenas de la Marca de Brandeburgo': eso fue todo lo que pudo ver en el sionismo". Dr. Rathenau fue asesinado poco después de esto, por lo que la causa de la Los judíos occidentales emancipados se vieron privados de otro campeón notable.

Por sus viajes y visitas, el Dr. Weizmann finalmente se aseguró a sí mismo, de antemano de la reunión, de todos los votos en la mesa del Consejo salvo dos, los de España y Brasil. Luego visitó en Londres al dignatario español que iba a representar a España y dijo: "Aquí está la oportunidad de España de pagar *en parte* esa deuda que tiene con los judíos desde hace mucho tiempo. mal que tus antepasados fueron culpable de contra nosotros puedes borrar *en parte*".

El Dr. Weizmann fue cauteloso y utilizó dos veces las palabras "en parte". Su anfitrión, cuyo deber era para con la España contemporánea, estaba siendo seducido con la sugerencia que antes había fascinado al señor Balfour; eso España tenía una "deuda" indeterminada con "los judíos", de todos los cuales su visitante pretendía hablar, y que eliminando las esperanzas árabes en Palestina, podría eliminar (en parte) esta deuda que, según se dice, ha contraído España. Consideró según los estándares de la razón, estas conversaciones se leen como algo del Mad Hatter's Fiesta del té. En cualquier caso, el El diputado español prometió el voto de España y, en toda su extensión, *también eso de*

*Hacia 1950 los sionistas tenían abrió un "Bodega de la catástrofe" en un planta baja del mismo edificio que un lugar de peregrinación para los judíos. Una leyenda en la entrada decía. "Entrada prohibida a los que no tienen nervios fuertes", El Jefe Rabino de Sudáfrica después de inspeccionar este lugar, escribió. "Se está haciendo todo lo posible para desarrollar y fomentar este nuevo culto de el monte Sion; proporcionar un sustituto del Muro de los Lamentos y una salida

emocional para los sentimientos religiosos de la gente. Me parecía que había algo no judío en ello, algo que pertenecía más a la superstición que a la verdad. religiones fe, yo temblar para pensar en la efecto de estas completamente apócrifo cuentos" (de curas milagrosas) "sobre el

Judíos simples, piadosos y supersticiosos de Yemen, ¿Se está desarrollando una Lourdes judía? Espero que no, pero las señales son ominoso".

[301] *Brasil*, para que la cadena de sés fuera completa. Incluso el Dr. Weizmann no pudo decir si este final feliz de su visita fue el resultado de su propia elocuencia o de la presión ejercida en un nivel superior (el de los superiores del delegado español en Madrid).

En Inglaterra, a medida que se acercaba el momento, se hizo un último intento para evitar que los británicos se involucraran en esta empresa. Lords Sydenham, Islington y Raglan encabezaron un ataque contra "el mandato" en la Cámara de los Lores y *por una gran mayoría aprobaron su moción para la derogación de la Declaración Balfour*. Sin embargo, la cámara alta, abolidos sus poderes anteriores, en ese momento podría sólo protesta, y el Sr. Balfour (que pronto se convertiría en un señor) a la vez tranquilizó al Dr. Weizmann: "¿Qué importa si unos pocos señores tontos aprueban tal moción?"

Después de toda esta preparación secreta, se preparó el escenario para la reunión del Consejo de la Liga en Londres el 24 de julio de 1922 y "todo transcurrió sin problemas cuando el Sr. Balfour introdujo el tema de la ratificación de la Mandato de Palestina". Sin ninguna Gran Bretaña recibió "la mandato" de permanecer en Palestina y proporcionar un cordón armado para los sionistas cuando llegaran allí. *

Así en 1922 la británico el futuro era izquierda cargado con un empresa cual nunca he recibió el escrutinio público y durante las siguientes tres décadas comenzaron a llegar las crecientes facturas. Al principio del proceso, Estados Unidos también se volvió a involucrar, aunque el público en general allí no se dio cuenta de esto durante otros treinta años.

El presidente Wilson estaba muerto y su partido demócrata estaba fuera del cargo. El presidente Harding estaba en la Casa Blanca y el partido republicano estaba de vuelta en el poder. Había sido arrastrado hacia atrás por la ola de sentimiento popular contra el decepcionante resultado de la guerra y por el deseo instintivo de liberarse de "enredos" en el extranjero. El país se sentía bien alejado de la Liga de las Naciones y sus misteriosas actividades en todo el mundo.

Luego, el Partido Republicano condujo a la República de regreso a los embrollos en los que el Partido Demócrata primera parte lo había involucrado. Presuntamente, los dirigentes del partido, esos artífices de la desgracia pública, pensaron competir con el otro partido por el favor de esos grupos poderosos y el "voto fluctuante" controlado por ellos, descrito en el diario y la novela del Sr. House.

En junio de 1922, justo antes de que el Consejo de la Liga de Londres otorgara el "Mandato" palestino a Gran Bretaña, el Congreso de los Estados Unidos aprobó una resolución conjunta de ambas cámaras, cuya redacción era *casi idéntica a la de la Declaración Balfour de 1917*. A partir de entonces, el El cabestro sionista se reafirmó firmemente

* Los "mandatos" también otorgados a Gran Bretaña con respecto a Irak y Transjordania, y a Francia con respecto a Siria, pronto fueron abandonados, estos territorios se convirtieron en estados independientes. Otros países recibieron "mandatos" con respecto a varios territorios coloniales y oceánicos, que en el tiempo y de hecho se convirtieron en sus posesiones. Estos otros "mandatos" fueron desde un principio ficticio y se desempeñó en el oficio de chaperones para tejar uno dudoso que necesitaba compañía respetable. De todo el arreglo falso sólo continuó hasta el "mandato" palestino. siendo los sionistas lo suficientemente numerosos y suficientemente provisto de armas, fue abandonado y el país a la izquierda hacia invasores entonces capaces de tomar y sostener por fuerza: Las posteriores "Naciones Unidas", por razones obvias, no resucitaron la palabra "Mandato". Encontró otra palabra, "Tutela", por la misma idea, que es transparentemente la de traspasar territorios de un dominio a otro a través de un proceso simulado de "derecho internacional" y legalidad.

[302] al cuello de la política del Estado estadounidense, y aunque el votante estadounidense solo se dio cuenta de esto, se volvió indiferente para él qué partido prevaleció en las elecciones.

Capítulo 35

LA CASA NACIONAL

Durante diez años después del endoso de "la Mandato" en el Gente británica la pretensión se continuó diciendo que el "Hogar Nacional Judío" en Palestina, bajo su protección, sería simplemente "un centro cultural" del judaísmo, inofensivo a los árabes; un judaísmo la meca con Universidad, biblioteca y asentamientos agrícolas. Él Los árabes nunca fueron engañados; vieron que eran objeto de un intento de reforzar, en el siglo XX d.C., la Ley de despojo violento instaurada por los levitas en el siglo V a.C. Respondieron con tumultos, protestas y levantamientos bélicos que nunca han cesado desde entonces, de modo que "la guerra para acabar con la guerra" inició una guerra sin fin.

De inmediato se hizo evidente que el sionismo se había insertado como un estallido en la vida de los pueblos y que en "un pequeño país la del tamaño de Gales o Vermont" (recién "liberado" de los turcos) se había plantado la mecha de un futuro conflicto mundial. Sin embargo, un nuevo secretario colonial británico, el Sr. Leopold Amery, fue a Palestina en 1925 y (él dice) "le dijo francamente a los árabes que no *había posibilidad de cambio* en la política británica" (*Jewish Telegraph Agency*).

Estas palabras (como la declaración anterior del Sr. Balfour de que la política británica en esta cuestión estaba "*definitivamente establecida*") contienen la idea central . misterio y desafío ¿En qué otro tema de la historia fue una inversión de política alguna vez declarado ser *¿imposible?* esta política se había demostrado imposible de *cumplimiento* y desastroso. ¿Qué poder dictó que debe llevarse a cabo en esas circunstancias o en cualquier otra circunstancia? Ningún líder político británico o estadounidense explicó jamás esta capitulación secreta al electorado, al Parlamento o al Congreso (en la década de 1950, declaraciones similares a las del Sr. Balfour y el Sr. Amery se hicieron a menudo en Estados Unidos, como se verá).

Durante esta década, cuando el proyecto de la "casa nacional" resultó un fiasco, los políticos occidentales continuaron felicitándose por lo que habían hecho. El Sr. Lloyd George dijo a una audiencia sionista que aplaudía en Londres: "Me crié en una escuela donde me enseñaron más sobre la historia de los judíos que sobre la historia de mi propia tierra". Su día estaba terminando, pero los candidatos a sus zapatos se apresuraron a declarar su lealtad. Una próxima principal ministro, Sr. Ramificado macdonald, aunque incapaz a asiste a esto reunión, envió un mensaje declarando su apoyo al sionismo; otro, el Sr. Stanley Baldwin, se unió al círculo de "amigos" (Dr. Weizmann); En Sudáfrica, el general Smuts vio en su "trabajo por los judíos la justificación de su vida".

Lord Balfour consideró su Declaración como la gran logro de su vida y en 1925 fue por primera vez a ver el país que había estado negociando en privado durante veinte años. Era (característicamente) un mal marinero y salió pálido de su camarote en Alejandría. En Tel Aviv dijo (con la intención de halagar) que los chicos de la Escuela Secundaria Herzliah "podrían haber venido de Harrow" y el alcalde "podrían ser fácilmente el alcalde de Liverpool o de Manchester", y "abrió" el edificio aún sin construir [304] hebreo Universidad. Él recorrido Palestina por debajo fuerte Guardia y dijo su cordial recepción recordada de unas elecciones generales "con todos del mismo lado". Luego (en contra del consejo apremiante del Dr. Weizmann) continuó hacia Siria, donde fue asediado por una turba árabe, que clamaba por su vida, en el Hotel Victoria en Damasco, siendo llevado rápidamente a la costa en medio de una fuerte escolta. de francés caballería y restaurado (todavía mareado) por barco a Inglaterra.

El Sr. JMN Jeffries registra lo que sucedió en Palestina durante esta década. Él Los sionistas empezaron a comprar tierra árabe (que bajo la Ley Talmúdica nunca, bajo ninguna condición, podría ser revendida a los árabes). Los árabes les vendieron alegremente *algunas* tierras, pero conocían demasiado bien la Torá como para rendir lo suficiente como para que Palestina les fuera arrebatada mediante una simple compra (como había previsto la demasiado simple Comisión King-Crane). Además, criaron rápido y pronto

presentado esa sionista inmigración, en alguna normal circunstancias, podría Nunca producir a

población casi igual a ellos. Desde el principio quedó claro, como habían dicho todos los observadores experimentados, que sólo podrían ser despojados mediante una nueva guerra mundial.

En ese momento no se admitió la intención de desposeerlos. ¡El Libro Blanco del Sr. Churchill de 1922, de hecho, proponía que se les debería permitir celebrar elecciones en su propio país! Dr. Weizmann prohibió esto y así se colocó "en la curiosa posición de *aparente* oponerse a lo democrático derechos hacia árabes"; él luego se queja de que los árabes, que sacaron la conclusión obvia de su negación de las elecciones, fueron víctimas de "la tergiversación deliberada de los objetivos sionistas".

El alboroto en Palestina hizo que el gobierno británico enviara más "investigadores" (y nuevamente, uno se pregunta por qué, si no había "ninguna posibilidad de cambio" en la política británica). Las Comisiones Shaw y Simpson siguieron a las anteriores Comisiones King-Crane y Haycraft y, una vez que vieron los hechos, produjeron sustancialmente los mismos informes. A este respecto, el Dr. Weizmann pregunta lastimeramente por qué "siempre que una comisión fuera a Palestina a investigar" era "una regla casi universal que los administradores que salían inclinados favorablemente se volvieran contra nosotros en unos pocos meses".

El fiasco del "hogar nacional" fue tan claro que hasta los políticos comenzaron a evadir. El Sr. Lloyd George en 1925 les dijo públicamente a los sionistas "cualquier política de expropiación o cualquier cosa que sugiera que sólo creará dificultades en el camino del sionismo". El Dr. Weizmann respondió de inmediato: "El Sr. Lloyd George me creará cuando le diga que los judíos son las últimas personas en el mundo en *construir su hogar en la parte de atrás de alguien más* Los judíos han sufrido tanto por la injusticia *que han aprendido la lección* y les puedo asegurar que *los árabes no sufrirán en nuestras manos*". Nuevamente "la palabra" invita a la comparación con "el hecho" que siguió después.

Sin embargo, lo que sucedió en Palestina durante esta década fue incidental al propósito mayor de retener control sobre los políticos de Londres y Washington, así que esa "política" ahí debería seguir ser "imposible de cambiar". Eso, y no el éxito o el fracaso del "hogar nacional" en Palestina, [305] estaba decisivo, y Dr. Weizmann a la fin triunfado otra vez.

En este período tuvo que enfrentarse a una dificultad mayor que cualquiera que le ofrecieran los políticos occidentales: la alarma y la hostilidad de esa "judería mundial" que él y sus socios de Rusia afirmaban representar. Los judíos emancipados podrían haber ofrecido una oposición efectiva a los sionistas si hubieran formado una organización antisionista. Tenían miedo de hacerlo, y esta fue su perdición. No querían el nacionalismo sionista ni un estado judío, pero *sí* querían la Meca judía, el centro cultural y religioso, y temían que el término "antisionista" implicara antagonismo con eso. A través de esta grieta en su armadura, el Dr. Weizmann llegó infaliblemente.

Toda su empresa en Palestina estaba entonces al borde del colapso. El "Mandato" estipulaba que el gobierno británico reconocería a su Organización Sionista como "una agencia judía apropiada con el propósito de asesorar y cooperar con la administración de Palestina" en asuntos que afecten "el establecimiento del Hogar Nacional Judío". Sin embargo, había una salvedad: esta agencia debía "tomar medidas en consulta con el gobierno de Su Majestad Británica *para asegurar la cooperación de todos los judíos* que estén dispuestos a ayudar en el establecimiento del Hogar Nacional Judío".

Como las masas de judíos se oponían abiertamente al sionismo del Dr. Weizmann, incluso él no podía pretender que habló para ellos. Por lo tanto él transfirió su escrutinio desde el antecámaras de la gentiles a la judíos y durante *ocho años* corrieron por el mundo en busca de una solución a este problema. La gran masa de judíos emancipados de Occidente se opuso resueltamente a cualquier proyecto que pudiera resultar ser uno para la recreación de "una nación judía".

Entonces el Dr. Weizmann encontró el respuesta del acertijo. Él acuñó el término "no sionista". Él Los judíos de Gran Bretaña se mantuvieron al margen, pero los de Estados Unidos cayeron en la trampa. "No sionista" parecía ofrecer lo mejor de ambos mundos; permitiría que se opongán al nacionalismo sionista mientras secundario la Idea judaista-meca. En 1928 un grupo de judíos anunció que ellos representó "la no sionistas" y trabajaría con Dr. Weizmann para "la edificación de Palestina". Sobre esta base, el Dr. Weizmann en 1929 estableció su "*Agencia Judía Ampliada* ", afirmando posteriormente que, al incluir a "no sionistas", cumplía con todas las disposiciones del "Mandato" y que una vez más representaba a "todos los judíos". El dilema del que fue rescatado el Dr. Weizmann se muestra en sus palabras: dice que consideraba la situación sionista como "*desesperada e impotente* a menos que los no sionistas acudieran al rescate".

Los árabes vieron de inmediato que esta agencia judía "ampliada" sería el verdadero gobierno de Palestina e intensificaron su resistencia. El resultado fue que por fin un gobierno británico se vio obligado a admitir el fiasco y en 1930 la campo de paso Blanco Papel emprendió a *suspender sionista inmigración y a*

acortar la autoridad de la

Agencia Judía. ¡La política "establecida" fue "cambiada"! El Dr. Weizmann, con su autoridad reforzada por el reclutamiento de los "no sionistas", golpeó de inmediato. Dio audiencia al primer ministro británico, luego al Sr. Ramsay Macdonald, [306] que se comportó como un hombre sostenido por un arma; no solo revocó el Libro Blanco, sino que humildemente le preguntó al Dr. Weizmann a quién debería nombrar como el próximo Alto Comisionado en Palestina.

Así continuaron los años que los sionistas han comido. Lo que estos políticos temían, nadie puede decirlo con confianza; sus memorias son uniformemente silenciosas sobre este misterio central y sus capitulaciones son únicas en Historia. La rendición del Sr. Macdonald restableció el principio de que la "política" en este asunto era "establecida" e inmutable, y durante los siguientes veinte años se convirtió en el principio supremo de todos los británicos y estadounidenses. Expresar política. Evidentemente, los políticos de ambos países consideraban al Dr. Weizmann como el emisario de un poder que ellos no se atrevió desobedecer; su comportamiento se parecía al africano El miedo de los nativos con los ojos en blanco a el hechicero

La sumisión del Sr. Macdonald restauró la situación en Londres a su forma anterior, pero en Palestina, el "hogar nacional", un crecimiento artificial implantado a la fuerza en un suelo hostil, continuó marchitándose. En diez años la población judía aumentó en menos de cien mil inmigrantes. En 1927 partieron tres mil emigrantes más que inmigrantes. Siguió un pequeño resurgimiento en 1928, pero el éxodo anual promedio de Palestina, hasta 1932, fue casi un tercio de la inmigración.

La aventura sionista se estaba derrumbando, como habían predicho todas las partes calificadas. Si se los dejara solos, los judíos del mundo claramente nunca irían a Palestina en cantidades sustanciales; si los acontecimientos siguieran su curso natural, la población árabe evidentemente aumentaría su preponderancia.

Nada iba a seguir su curso natural. En ese mismo momento surgió el misterioso Hitler en Alemania (y en el mismo instante el Sr. Roosevelt en Estados Unidos) y la Segunda Guerra Mundial se avecinaba.

Capítulo 36

LA EXTRAÑO ROLE DE LA PRENSA

Los años que siguieron, 1933-1939, fueron los de gestación de la Segunda Guerra Mundial. El "militarismo prusiano", supuestamente abatido en 1918, se alzó más formidable que nunca y el espectáculo absorbió tanto la mente de los hombres que perdieron interés en el asunto de Palestina, que parecía ajeno a los grandes acontecimientos de Europa. De hecho, iba a ocupar un lugar preponderante entre aquellas "causas y objetos" de la segunda guerra que el presidente Wilson había calificado de "oscuras" en la primera. El vacío dejado por el derrumbe, en 1917, de la leyenda de la "persecución judía en Rusia" fue llena de "la persecución judía en Alemania" y, sólo cuando el sionismo estaba "desvalido y sin esperanza", los sionistas pudieron con un nuevo grito asustar a los judíos y acosar a los políticos occidentales. Las consecuencias se mostraron en el resultado de la guerra que siguió, cuando el sionismo revolucionario y el comunismo revolucionario resultaron ser los únicos beneficiarios.

Mi experiencia propia durante aquellos años en última instancia produjo este libro. Cuando ellos Comencé, en 1933, había ascendido de mi puesto de oficinista para ser corresponsal de *The Times* en Berlín y era feliz en esa vocación. Cuando terminaron, en 1939, estaba completamente desencantado con él y me sentí obligado a renunciar a mi sustento. La historia de los años intermedios mostrará la razón.

Desde 1927 en Yo informé el subir de Hitler, y por la oportunidad estaba pasando la Reichstag cuando estalló en llamas en 1933. Este evento (usado para establecer el sistema de policía secreta y campos de concentración en Alemania, en el modelo bolchevique) consolidó a Hitler en el poder, pero alguna presciencia, esa noche, me dijo que significaba mucho más que eso. De hecho, la presente prueba inacabada de Occidente data de esa noche, no de la posterior. guerra. Su verdadero significado era que el área de ocupación de la revolución mundial se extendía hasta el centro de Europa, y la transferencia real a la propiedad comunista en 1945 simplemente confirmaron un hecho consumado (hasta entonces disfrazado de las masas por el falso antagonismo entre el nacionalsocialismo y el comunismo) que la guerra, desde un principio, se suponía que desharía. La única pregunta genuina que el futuro todavía a La respuesta es si la revolución mundial será impulsado retroceder o extenderse más hacia el oeste desde la posición que, en efecto, ocupaba en la noche del 27 de febrero de 1933.

Desde el comienzo del régimen de Hitler (aquella noche) todos los observadores profesionales en Berlín, diplomáticos y periodistas, sabían que significaba una nueva guerra *a menos que se evitara*. La prevención en ese momento era relativamente simple; El Sr. Winston Churchill en sus memorias llamó acertadamente a la Segunda Guerra "la guerra innecesaria". Podría haberse evitado con firma occidental oposición a la de hitler preliminar belicoso incursiones (en el Renania, Austria y Checoslovaquia) en cualquier momento hasta 1938 cuando (como también confirma el Sr. Churchill) los generales alemanes, a punto de derrocar a Hitler, fueron ellos mismos deshechos por la capitulación occidental ante él en Munich.

Él entrenado observadores en Berlina fueron acordado eso él haría guerra si permitido [308] y así lo aconsejaron a sus superiores gubernamentales o editoriales en Londres. El corresponsal en jefe de *The Times* en Berlín, el Sr. Norman Ebbutt (yo fui el segundo corresponsal) informó a principios de 1933 que la guerra debe esperarse *en unos cinco años* a menos que fuera frustrado, y este informe en particular fue impreso. Él, yo y muchos otros reporteros durante los años siguientes estuvimos alarmados y perplejos por la supresión, el "burking" y el desconocimiento de los despachos, y por la descripción de Hitler, en el Parlamento y los periódicos, como un hombre intrínsecamente bueno que permanecería en paz si lo hiciera. sus justas quejas fueron satisfechas (a expensas de otros).

Este período se conoce como el de "la política de apaciguamiento", pero el *estímulo* es la palabra más verdadera, y la política cambiado el probabilidad de guerra en certeza. La tensión llevó al Sr. Ebbutt al colapso físico. A partir de 1935 fui Jefe Corresponsal en Viena, que entonces no era más que otro punto de vista para

inspeccionar la Alemán escena. A partir de ahí, tarde en 1937, informé *al Vices* eso tanto hitler como goering había dicho que la guerra comenzaría "por la otoño de 1939"; tuve esta información de la Canciller de Austria.

Estuve en Viena durante la invasión de Hitler y luego, después de un breve arresto por parte de las tropas de asalto al salir, me transfirieron a Budapest, donde estaba cuando siguió la suprema capitulación de Munich en septiembre de 1938. Darme cuenta entonces que un fiel el reportero no pudo hacer nada contra "la política del apaciguamiento", y que su tarea carecía de sentido, renuncié por carta expostulante, y aún tengo el reconocimiento discursivo del editor.

Catorce años más tarde, *The Times* confesó públicamente su error con respecto a su "política de apaciguamiento", al esa curiosamente cándida *Historia Oficial* de 1952. Contiene una referencia a mí a regañadientes: "Hubo renuncias de los miembros más jóvenes del personal" (tenía cuarenta y tres años en 1938, era corresponsal en jefe para Europa Central y los Balcanes, había trabajado para *The Times* durante diecisiete años, y creo que fui el único corresponsal que renunció). En este volumen, *The Times* también se comprometió a nunca volver a equivocarse tanto: "no es precipitado decir que la agresión nunca más se enfrentará en Printing House Square en términos de mera 'Munich'". Los artículos editoriales y los informes de *The Times* sobre eventos posteriores como la bisección de Europa en 1945, la Comunización de China, la sionización de Palestina y la guerra de Corea me parecen mostrar que sus políticas no cambiaron en absoluto.

Por eso mi renuncia a 1938 se inspiró en un motivo similar al de Coronel Repington (de a quién entonces no había oído) en 1918. Allí era un militar importante peligro para Inglaterra y a los reporteros calificados no se les permitía hacer esta llanura a la público: el resultado, en mi opinión, fue la Segunda Guerra Mundial. El periodista no debe tomarse a sí mismo demasiado en serio, pero si sus informes son ignorados en los asuntos más trascendentales de la día él siente que su vocación es una farsa y entonces es mejor que la abandone, cueste lo que cueste. Esto es lo que hice, y me consoló, muchos años después, cuando leí las palabras de Sir William Robertson al Coronel Repington: "La gran cosa es mantener un rumbo recto y entonces uno puede estar seguro de que eventualmente saldrá bien de lo que ahora parece ser un mal".

[309]

Cuándo yo renunciar en 1938 yo tenía a segundo razón, no regalo en 1933, por perplejidad acerca de la manera la se realiza la prensa. En ese asunto, también, solo podía suponer que algún enamoramiento funcionó para distorsionar la verdad. fotografía de eventos. Él Salir de la consiguiente La guerra, sin embargo, mostró que un poderoso motivo había estado detrás de esta tergiversación particular.

En el caso de "la persecución judía" en Alemania, encontré que la presentación imparcial de los hechos dio paso gradualmente a una descripción tan partidista que se perdió la verdad. Esta transformación se efectuó en tres etapas sutiles. Primero se informó de la persecución de "opositores políticos y judíos"; luego esto se modificó imperceptiblemente a "judíos y opositores políticos"; y al final la prensa en general habló sólo de "la persecución de los judíos". De esta manera se proyectó una imagen falsa en la mente del público y se perdió de vista la difícil situación de la abrumadora mayoría de las víctimas, al fijar la atención en un grupo. El resultado se mostró en 1945, cuando, por un lado, la persecución de los judíos fue objeto de una acusación formal en Nuremberg, y por otro lado, la mitad de Europa y todas las personas en ella fueron abandonadas a la misma persecución, en que los judíos habían compartido en su pequeña proporción con las poblaciones de todas partes.

En ese período yo, típico de los ingleses de mi generación, nunca había pensado en los judíos como diferentes a mí, ni podría haber dicho qué podría hacer que un judío, en su opinión, fuera diferente de mí. Si más tarde me di cuenta de alguna diferenciación, o del deseo de un grupo poderoso de afirmarla, esto no fue el resultado de los actos de Hitler sino del nuevo impedimento para informar imparcialmente que entonces comencé a observar. cuando el general comenzó la persecución lo reporté como vi eso. Si aprendí de un campo de concentración que contiene mil cautivos informé esto; si supe que los mil incluían treinta o cincuenta judíos, lo informé. Vi el primer terror, hablé con muchas de las víctimas, examiné sus heridas y me advirtieron que por ello incurría en la hostilidad de la Gestapo. Las víctimas eran en su gran mayoría, ciertamente mucho más del noventa por ciento, alemanes, y unos pocos eran judíos. Esto reflejó la proporción de población, en Alemania y más tarde en los países invadidos por Hitler. Pero la manera de informar en la prensa mundial en el tiempo bloqueó la gran masa sufriente, dejando solo el caso de los judíos.

Ilustro esto con episodios y pasajes de mi propia experiencia e informes. El rabino Stephen Wise, escribiendo en 1949, dio la siguiente versión de los hechos informados personalmente por mí en 1933, e indudablemente proporcionó la misma versión en el círculo presidencial del que estaba familiarizado durante esos años: "Las medidas contra los judíos continuaron *superando en crueldad sistemática y destrucción planificada el terror contra otros grupos*. El 29 de enero de 1933 Hitler fue convocado para ser canciller... *Inmediatamente comenzó el reinado del terror con palizas y encarcelamiento de judíos ... Planificamos una marcha de protesta en Nueva York el 10 de mayo, el día de la quema ordenada de libros judíos en Alemania... la peor parte del ataque recayó sobre los judíos... se establecieron campos de concentración*

[310] y completado con judíos".

Todas estas afirmaciones son falsas. Las medidas contra los judíos *no* superaron el terror contra otros grupos; los judíos estaban involucrados en un número mucho mayor de otros. El reinado del terror *no* comenzó el 29 de enero de 1933, sino en la noche del incendio del Reichstag, el 27 de febrero. No se ordenó ninguna "quema de libros judíos"; Asistí e informé de esa hoguera y busqué mi informe publicado en *The Times*, para verificar mi recuerdo. Se quemó una gran cantidad de libros "marxistas", incluidas las obras de muchos escritores alemanes, ingleses y otros no judíos (mis libros, si se hubieran publicado entonces, sin duda habrían estado entre ellos); la hoguera incluía *algunos* libros judíos. el "peso" del terror *no* recayó en los judíos, ni los campos de concentración estaban "llenos de judíos". El número de víctimas judías estaba en proporción a su proporción de la población.

Sin embargo, esta imagen falsa, por iteración, llegó a dominar la público mente durante la Segunda Guerra. En el momento de mi renuncia, que fue provocada únicamente por la "política de apaciguamiento" y el inminente advenimiento de "la guerra innecesaria", este otro obstáculo para informar fielmente no era más que una molestia secundaria y menor. Más tarde me percaté de que el motivo subyacente fue de gran importancia para determinar el curso y el resultado de la Segunda Guerra". Cuando comencé a estudiar la historia del Sr. Robert Wilton, percibí que había también era un fuerte semejanza entre mi experiencia y su. Él buscó explicar la naturaleza de un evento en rusia y así fue inevitablemente llevado a "la judío pregunta". Veinte años después observé que estaba en hecho imposible llamar la atención del público sobre la información errónea de la naturaleza de la persecución de Alemania y explicar que los judíos formaron solo una pequeña fracción de las víctimas.

Ese asunto no tuvo nada que ver con mi renuncia, pero yo estaba tomando conciencia de ello en ese momento, y esta percepción cada vez mayor se refleja en los dos libros que publiqué después de renunciar al periodismo. La primera, *Insanity Fair*, se dedicó por completo a la amenaza de la guerra. Pensé, un tanto vanagloriosamente, que una voz todavía podría evitarlo, y el lector de hoy todavía puede comprobar ese motivo. Para explicar este exceso de celo en mí, el lector indulgente, si tiene la edad suficiente, puede recordar el sentimiento de horror que la idea de otra guerra mundial causó en aquellos que habían conocido la primera. Este sentimiento nunca podrá ser completamente comprendido por aquellos de las generaciones posteriores, que se han familiarizado con la idea de una serie de guerras, pero fue abrumador en ese momento.

El segundo libro, *Vergüenza abundante*, en vísperas de la guerra continuó la advertencia pero en él, por primera vez, presté atención a "la cuestión judía". Mi experiencia se estaba ampliando y había comenzado a discernir el papel importante que jugaría en formación la forma y problema de la Segunda Guerra que entonces estaba claramente al alcance de la mano. Mi desde entonces se pensó mucho en ello; así llegué a tiempo escribir el presente libro y en esa luz la capítulos restantes en la preparación, curso y secuelas de la segunda guerra, están escritos.

Capítulo 37

LA GERENTES, LA MESÍAS Y LA MASAS

En medio de escenas de júbilo en Washington y Berlín en dos días sucesivos (4 y 5 de marzo de 1933) comenzaron los dos reinados de doce años que terminarían casi en el mismo instante en 1945. Hoy un historiador imparcial difícilmente podría calcular qué reinado produjo el mayor suma del sufrimiento humano. Al principio, los dos hombres que aparecían en la escena central eran aclamados como Mesías. En Estados Unidos, un rabino Rosenblum describió al presidente Roosevelt como "un mensajero divino, el niño mimado del destino, el Mesías del mañana de Estados Unidos"; allí habló un político adulator en palabras Destinado a "persuadir a los multitud". En 1937, en Praga amenazado por Hitler, un conocido judío me dijo que su rabino estaba predicando en la sinagoga que Hitler era "el Mesías judío" (un anciano piadoso que buscaba interpretar los eventos en términos de profecía levítica). A lo largo de estos años las masas en ambos países (y también en Rusia) tenían su particular "primer dictador" representado en tales términos, o en los de "Gran Hermano", "Papá", "Tío", "Amado Líder " o el "amigo" amante de la chimenea. Los aparentes antagonistas, el Sr. Roosevelt y Herr Hitler, ambos promovieron de diferentes maneras "el principio destructivo" en sus tres formas reconocibles: el comunismo revolucionario, el sionismo revolucionario y el consiguiente "gobierno mundial para imponer la paz".

El reinado del Sr. Roosevelt comenzó con un engaño significativo. Usó una silla de ruedas pero el público las masas eran Nunca permitido ver él, en carne o imagen, Hasta que él había sido ayudó a una posición erguida. Su enfermedad era conocida; sin embargo, alguna inteligencia dirigente decretó que la falsa imagen de un hombre robusto debía ser presentada a la multitud hasta su último día (e incluso después, pues el escultor que más tarde hizo su monumento londinense tuvo que representarlo en esta pose robusta).

El Sr. Roosevelt creó un precedente al hacer que su gabinete jurara de la mano de un distinguido judío, el Sr. Justice Cardozo, quien era un sionista comprometido, habiendo cedido en 1918 al Sr. Brandeis y al rabino Stephen Wise, con las palabras que suenan abatidas: " Haz lo que quieras con mi nombre"; luego recibió sus cargos de juez en la Corte Suprema, el rabino Wise solicitando para él, primero del gobernador Al Smith de New Estado de York y luego del presidente Herbert Hoover. Así, la sombra de la "doble lealtad" cayó sobre la administración del Sr. Roosevelt en sus inicios (como en la del Sr. Wilson, a partir de la figura del Sr. Brandeis).

El Sr. Roosevelt, después del interregno republicano de 1921-1933, reanudó las políticas de Wilson y en ese espíritu abordó el principal problema del futuro de Estados Unidos en ese momento: a saber, si las fuerzas representadas por la gran inmigración judía de Europa del Este, que había ocurrido en las seis décadas siguientes La guerra civil, debería o no debería *gobernar* América. Todo competente Las autoridades habían observado, generalmente con aprensión, el rápido aumento de este nuevo problema en la vida estadounidense, y habían descrito los efectos del trasplante a suelo estadounidense de una gran masa de población que, bajo sus directores religiosos,

[312] rechazado el concepto de "la crisis" y de "asimilación". Sr. James Truslow Adams se refirió a él en su *Epopéya de América*, y Rudyard Kipling, que vivió en Nueva Inglaterra en la década de 1890, escribió:

"La tierra se estaba despojando de sus habitantes acostumbrados y sus lugares aún no habían sido ocupados por el destrucción de Europa del Este. . . Los inmigrantes eran viniendo en el Unidos en alrededor de un millón de cabezas al año. . . En algún lugar en el fondo, aunque él no lo sabía, estaba el estadounidense 'representante', quien rastreó su sangre a través de tres o cuatro generaciones y que, sin controlar nada y afectando menos, protestó eso. . . todos los elementos extranjeros podrían y pronto serían asimilados a los 'buenos estadounidenses'. Y a nadie le importó lo que dijo. . . Qué golpeado a mí. . . estaba la desperdicio aparente e ineficacia, en la rostro de la irrupción extranjera, de todo el esfuerzo indígena de la generación pasada. Fue entonces cuando comencé a preguntarme por primera vez si Abraham Lincoln no habría matado a demasiados "estadounidenses" autóctonos en la Guerra Civil, en beneficio de sus partidarios continentales

importados apresuradamente. Esto es una herejía negra, pero desde entonces he conocido a hombres y mujeres que la respiran. El más débil de los inmigrantes del viejo tipo había sido tamizado y salado por el largo viaje en velero de

esos días. Pero el vapor comenzó a fines de los años sesenta y principios de los setenta, cuando los cargamentos humanos podían entregarse con todas sus imperfecciones en una quincena más o menos. Y un millón de estadounidenses más o menos aclimatados habían sido asesinados".

Este problema era nuevo *para Estados Unidos*; era el problema más antiguo registrado en la historia y, como ha demostrado esta narración, se había repetido en un país tras otro, a lo largo de los siglos, cada vez que la inmigración judía alcanzaba niveles de inundación. El Dr. Weizmann es testigo de ello, ya que lo discute al relatar su asedio a un británico oficial, sir William Evans Gordon, quien lidió con eso en Inglaterra veinte años antes de encendió la alarma de los Congresos de los Estados Unidos. En 1906, Sir William buscó resolverlo a través de un proyecto de ley de extranjería (como el 67 y 68 Estados Unidos Congresos por leyes de cuotas). Dr. Weizmann dice eso en ejecutando su deber Sir William (al igual que el senador Pat McCarran y el representante Francis E. Walter en Estados Unidos en la década de 1950) llegó a ser "generalmente considerado como responsable de todas las dificultades que se interpusieron en el camino de los inmigrantes judíos hacia Inglaterra". El Dr. Weizmann luego continúa:

"Cada vez que la cantidad de judíos en cualquier país alcanza el *punto de saturación*, ese país *reacciona contra ellos*. . . Inglaterra había llegado al punto en que podía o quería absorber tantos judíos y nada más. . . La reacción en contra de esto *no puede ser vista como antisemitismo* en el sentido ordinario o vulgar de esa palabra; es universal social y económico concomitante de inmigración judía y nosotros no poder sacudir eso apagado. Sir William no tenía ningún prejuicio antijudío en particular. Él actuó . . . de la manera más amable, *en interés de su país*. . . *En su opinión lo era físicamente imposible para Inglaterra para reparar los errores que Rusia había infligido a sus judíos población* _ .

. Estoy bastante seguro de que se habría opuesto igualmente a la afluencia masiva de cualquier elemento extranjero; pero, como sucedió, ningún otro

[313] elemento extranjero presionado para la admisión en tal número". (Cuarenta años más tarde, el Dr. Weizmann habló de manera similar a los judíos en América: "Ciertos países pueden digerir un cierto número de judíos; una vez que ese número ha sido superado, *algo drástico debe suceder; los judíos deben Vamos*").

El Dr. Weizmann presentó sobriamente el argumento válido contra la inmigración judía sin restricciones solo porque estaba hablando principalmente a judíos y estaba tocando en ellos el argumento talmúdico de que los judíos *no pueden* ser asimilados; este argumento es esencial para el sionismo, pero no es intrínsecamente cierto. Los pasajes citados muestran que en 1906 un hombre con autoridad todavía podía afirmar que su país no podía reparar los "males" que se suponía habían sido infligidos a los judíos en otro país, y permitir que "los intereses de su país" rigieran su deber. . En las décadas siguientes, todos los primeros dictadores de Occidente hicieron política de Estado remediar los supuestos errores cometidos por un tercero, a expensas de un cuarto inocente. El absurdo se muestra en la última observación del propio Dr. Weizmann citada, de que cuando se excede el número de judíos digeribles en cualquier país, "algo drástico debe suceder; los judíos deben irse". Él y sus asociados durante medio siglo habían estado usando todas su poder en América a ganar acceso no restringido para los judíos, entonces eso, de acuerdo a a su propio palabras, ellos estaban conduciendo deliberadamente a los judíos allí al desastre; debe llegar el momento, si lo que dijo es cierto, cuando los gobiernos de otras partes del mundo estarán bajo presión para admitir un gran número de judíos de Estados Unidos debido a "los agravios" que se les cometen allí.

Tal era el trasfondo del tema dominante en la vida estadounidense cuando el Sr. Roosevelt se convirtió en presidente. Entre 1881 y 1920, más de tres millones de inmigrantes registrados legalmente ingresaron a los Estados Unidos desde Rusia, la mayoría de ellos judíos. Según la Oficina del Censo de los Estados Unidos, el país contenía 230.000 judíos en 1877 y alrededor de 4.500.000 en 1926. En cualquier momento, solo se pueden obtener "estimaciones" en materia de población judía, ya que los "ancianos" se oponen al recuento de personas por otros, y estas cifras generalmente están sujetos a se han subestimado en gran medida. En la década siguiente, las cifras eludieron toda verificación, principalmente debido a los cambios en la clasificación de inmigrantes ordenados por el presidente Roosevelt, e incluso las autoridades competentes no intentarían estimar la extensión de inmigración no registrada e ilegal (observadores competentes juzgan que el número total de judíos en los Estados Unidos ahora puede rondar los diez millones). En cualquier caso, la comunidad más grande de judíos en el mundo hoy está en la República Americana, habiendo sido trasplantada allí durante las últimas dos generaciones.

En proporción a la población estadounidense total, incluso la estimación más alta no alcanzaría la décima parte. En sí mismo, este es un grupo relativamente pequeño; organizada políticamente para inclinar la balanza del poder es de una importancia decisiva. Este problema fue reconocido y el Comité de Inmigración del Congreso en 1921 declarado:

"Los procesos de asimilación y amalgama son lentos y difíciles. Con la población de las partes rotas de Europa encaminándose por este camino en un número cada vez mayor

[314] números, por qué no perentoriamente controlar la corriente con este temporal medida, y en el mientras

tanto probar el experimento único y novedoso de hacer cumplir todas las leyes de inmigración en nuestros estatutos?"

Luego se aprobó una ley de cuotas que limitaba el número de personas de cualquier nacionalidad que ingresaban a los Estados Unidos al tres por ciento de los nacidos en el extranjero de esa nacionalidad residentes en los Estados Unidos en 1910. El próximo Congreso fue mucho más allá de la declaración general encima citado; era específico acerca de la peligro, informando el mismo Comité :

"Si el principio de la libertad individual, custodiado por un gobierno constitucional, creado sobre este continente hace casi un siglo y medio, *debe* mantenerse la tensión básica de nuestra población y preservarse nuestros niveles económicos. . . El pueblo estadounidense no concede la derecho de *cualquier grupo extranjero* . . . *dictar el carácter de nuestra legislación*".

Los años que siguieron demostraron que el efecto de la presidencia del Sr. Roosevelt sería aún más romper el principio establecido, alterar "la tensión básica" y permitir que "un grupo extranjero" dictara la política del Estado.

El Sr. Roosevelt (como el Sr. Wilson, el Sr. Lloyd George y el General Smuts) evidentemente fue seleccionado antes El fue elegido. El Sr. Howden dice que el Sr. House "seleccionó a Roosevelt como candidato natural para la presidencia mucho antes que cualquier otro político responsable", lo eligió como Subsecretario de Marina en 1913 y luego, a lo largo de los años, lo preparó para la presidencia, esperando gobernar a través de él, como a través del presidente Wilson. Entonces algo salió mal. El Sr. House confiaba en que el presidente Roosevelt lo visitaría, pero luego se dio cuenta de que "ciertas personas no quieren que el presidente me escuche". Evidentemente, estas personas eran demasiado fuertes, ya que el Sr. House fue descartado sin ninguna cortesía y en este punto (1933) desaparece de la historia.

Uno solo puede ofrecer una conjetura razonable sobre las razones. El Sr. House, a los setenta y cinco, se arrepintió joven *Philip Dru* de 1912, quien había pensado que la Constitución estadounidense era "anticuada y grotesco", tenía tomó el poder por la fuerza y luego gobernó por decreto de emergencia. Tenía listo un nuevo conjunto de ideas más sobrias y responsables para el Sr. Roosevelt y, desde la relegación, luego "observó con prohibición" la concentración de poder irresponsable en las manos del Sr. Roosevelt. El Sr. House había hecho que el presidente Wilson, como su primer acto importante, escribir en la Constitución estadounidense (como la Decimosexta Enmienda) el principal medida destructiva propuesta en el Manifiesto Comunista de Karl Marx de 1848, el "impuesto sobre la renta progresivo", pero en la década de 1930 el Sr. House estaba alarmado por el control completamente libre de trabas del erario público que obtuvo su segundo "Rockland".

Presumiblemente, entonces, el Sr. House fue descartado porque se había retirado de sus ideas anteriores, ya que esas ideas originales gobernaron la política del Sr. Roosevelt a lo largo de sus doce años. Apoyó la revolución mundial; su primer gran acto de política de Estado fue reconocer al Gobierno Comunista y en el [315] después de la guerra, reanudó la política House-Wilson de "todo el apoyo". Apoyó el sionismo revolucionario. Finalmente, el tomó hasta la vieja "liga hacer cumplir la idea de la paz" y la volvió a imponer a Occidente con un nuevo nombre, el de las "Naciones Unidas".

Así, el Sr. Roosevelt puso en práctica las ideas de "Philip Dru". Del Sr. Wilson en la generación anterior, su Secretario del Interior, el Sr. Franklin K. Lane, había dicho: "Todo lo que Philip Dru había dicho debería suceder; el presidente llega a Philip Dru al final". En cuanto al Sr. Roosevelt, veinte años después, el biógrafo del Sr. House (el Sr. Howden) dice: "Es imposible comparar la legislación sugerida por Dru con la del Sr. Roosevelt y no quedar impresionado por su similitud".

Este es un ejemplo ilustrativo de la transmisión de ideas de generación en generación, entre un grupo gobernante. Las ideas del Sr. House eran las de "los revolucionarios de 1848", que a su vez derivaban de Weishaupt y los revolucionarios de 1789, que las tenían de alguna fuente anterior. Cuando el Sr. House los abandonó, estaban transmitido sin problemas a la grupo gobernante en torno a otro presidente, y el único hombre que había modificado estas ideas se quedó atrás.

El Sr. House fue la única baja en el círculo interno. El Sr. Bernard Baruch fue asesor del Sr. Roosevelt incluso antes de que se convirtiera en presidente. La Sra. Eleanor Roosevelt registra que "el Sr. Baruch fue un asesor de confianza de mi esposo tanto *en Albany* y en Washington", es decir, durante el mandato de cuatro años del Sr. Roosevelt como gobernador del estado de Nueva York, antes de su nominación presidencial. Durante este período pre-presidencial, el Sr. Roosevelt (según uno de los biógrafos del Sr. Baruch, el Sr. Morris V. Rosenbloom), aunque Estados Unidos había repudió a la Sociedad de Naciones, redactó el plan para un nuevo organismo que se llamaría Naciones Unidas. El rabino Stephen Wise y el Sr. Brandeis, del grupo anterior en torno al presidente Wilson, se reagruparon en torno al presidente Roosevelt (las medidas antijudías de Hitler en Alemania en ese momento revivieron el deseo del Sr. Brandeis de expulsar a los árabes de Palestina).

Justo al comienzo de los doce años del Sr. Roosevelt puede haber surgido alguna duda sobre su docilidad, y se han encontrado los medios para asegurarla (el lector recordará el intento de "Rockland" de afirmar la independencia en 1912 y la alegría de los "conspiradores exultantes" sobre su capitulación). Eso explicaría el hecho curioso de que el rabino Stephen Wise, quien había hecho campaña a favor del Sr. Roosevelt como senador en 1914 y como gobernador de New York Estado en 1928, *no* apoyarlo para el presidencia en 1932. Entonces algo pasó a tranquilizar al rabino, porque inmediatamente después de la elección del Sr. Roosevelt, proclamó que el nuevo presidente había "recuperado mi admiración incondicional", y en 1935 era nuevamente un íntimo de la Casa Blanca.

A la luz de la experiencia anterior, la identidad de los hombres que rodeaban al presidente Roosevelt apuntaba claramente a las políticas que seguiría. Él hizo esto más claro [316] ampliando el círculo de sus consejeros judíos. En 1933 esto tuvo un nuevo significado. En 1913, los asesores judíos del presidente Wilson fueron aceptados públicamente como estadounidenses como cualquier otro estadounidense, y simplemente de fe judía. En 1933, la cuestión de su lealtad había sido planteada por la Aventura sionista en Palestina. Además, los temas de la revolución mundial y del gobierno mundial habían surgido desde 1913, y ambos de estos también plantearon la cuestión del interés *nacional estadounidense*, de modo que los sentimientos que se tenían sobre ellos en el círculo inmediato del presidente se convirtieron en un asunto de primera importancia.

Todo esto le dio un significado específico al anterior pronunciamiento del Congreso (1924), negando la derecho de "cualquier grupo extranjero" a "dictar el carácter de nuestra legislación". Entre los "asesores" del presidente, muchos eran de origen extranjero o, de hecho, se convirtieron en "extranjeros" por su devoción al sionismo o su actitud hacia la revolución mundial y el gobierno mundial. En este sentido, un "grupo extranjero", que encarnaba la inmigración masiva de los cien años precedentes, se formó alrededor del presidente estadounidense y "dirigió" el curso de los acontecimientos. Los doce años que siguieron demostraron que cualquier "consejo" seguido por el presidente debe haber sido en beneficio del principio destructivo en sus tres formas interrelacionadas: comunismo, sionismo, gobierno mundial.

Destacado entre sus asesores (además de los Tres poderoso hombres arriba nombrado) fue el El profesor de origen vienés Felix Frankfurter. El biógrafo del Sr. House, el Sr. Howden, quien expresa la opinión del Sr. House, piensa que él fue el más poderoso de todos: "El profesor Frankfurter duplicó con el Sr. Roosevelt, más que nadie... papel desempeado por el Sr. House con el presidente Wilson". El parte interpretada por no oficial asesores siempre es difícil de determinar y esta opinión puede colocar al profesor Frankfurter demasiado alto en la jerarquía. Sin embargo, sin duda fue importante (él también entró por primera vez en el círculo asesor bajo el Sr. Wilson).

Al igual que Brandeis y Cardozo, se convirtió en juez de la Corte Suprema y nunca apareció *abiertamente* en la política estadounidense; sin embargo, los efectos de su influencia son más claros de rastrear que los de otros hombres, que tienen que ser ahondados profundamente. Fue director de la Facultad de Derecho de Harvard durante la década de 1930 y en esa capacidad formó a toda una generación de jóvenes que darían forma definitiva a los acontecimientos de las décadas de 1940 y 1950. Recibieron una marcada preferencia por el alto empleo en sus carreras posteriores.

Incluyen en particular al Sr. Alger Hiss, quien por juicio y condena fue revelado como un agente comunista, aunque fue un alto "asesor" de Presidente Roosevelt, (Sr. Justicia Frankfurter voluntariamente apareció en el juicio para testificar sobre el carácter del Sr. Hiss), y el Sr. Dean Acheson, quien como Secretario de Estado estadounidense Estado en ese momento declaró que no "daría la espalda" al Sr. Hiss y otros. El Sr. Hiss jugó un papel importante en la Conferencia de Yalta, donde el abandono de media Europa a la revolución se acordó; del Sr. Acheson El período del mandato coincidió con el abandono de China a la revolución.

[317]

Aparte de esto distinto grupo de joven hombres aparentemente entrenado durante Presidente de roosevelt temprano años en el cargo para hacerse cargo del Departamento de Estado, el presidente estuvo acompañado por un grupo de asesores judíos del más alto nivel. El Sr. Henry Morgenthau junior (un destacado sionista, cuyo "Plan Morgenthau" de 1944 fue la base original para la división de Europa en 1945) fue su Secretario del Tesoro durante once de los doce años. Otros asociados íntimos fueron el senador Herbert Lehman (otro destacado sionista que participó en gran medida en la promoción del "segundo éxodo" de Europa en 1945-1946, que condujo a la guerra en Palestina), el juez Samuel Rosenmann (recluso residente de la Casa Blanca, que ayudó a escribir el Sr. los discursos de Roosevelt), el Sr. David Niles (de ascendencia rusa y durante muchos años "asesor sobre asuntos judíos" del Sr. Roosevelt y su sucesor), el Sr. Benjamin Cohen (redactor de la Declaración Balfour en 1917 y otro importante sionista), y tres judíos de Rusia, los Sres. Sidney Hillman, Isador Lubin y Leo Pasvolksy.

Estos nombres destacados, del séquito personal del presidente, representan solo el pináculo de un edificio que se construyó alrededor de toda la vida política estadounidense. Este repentino crecimiento de la influencia judía, detrás de escena de poder, obviamente estaba no a espontáneo natural fenómeno. Él selección estaba discriminatorio;

antisionista, antirrevolucionario y anti-gobierno mundial judíos fueron excluido de ella. Él formación de esta "guardia de palacio" era impopular, pero los asesores no oficiales son difíciles de atacar por motivos específicos y el Sr. Roosevelt ignoró todas las protestas, y así escoltado comenzó su presidencia tres veces renovada. Hitler aparecía simultáneamente como el símbolo, en ese momento, de la persecución judía matemáticamente recurrente, y en los cálculos de los asesores del presidente Roosevelt ocupaba el lugar que ocupaba "el Zar" veinte años antes en los del señor Wilson.

La larga permanencia del Sr. Roosevelt en el cargo se debió principalmente al plan maestro del Sr. House para ganar las elecciones. Bajo esta estrategia de apelación intensiva al voto "fluctuante", la "discriminación" se convirtió en el principal eslogan. Fue planteado en nombre de los negros, que fueron utilizados como caballos de acecho*; y de hecho se utilizó para aplastar la objeción a la excesiva influencia del "grupo extranjero" representado por "la guardia de palacio". Junto con esto estaba el llamamiento a los pobres en forma de promesas para empaparse de los ricos. Esta estrategia resultó tan efectiva que los republicanos se batieron en retirada y comenzaron a competir con los demócratas por el favor del "grupo extranjero", a quienes se consideraba los árbitros de las elecciones. De esta manera, se aseguró el control secreto del poder y, de hecho, se privó al elector estadounidense de una verdadera elección entre partidos. El Sr. Roosevelt se fortaleció con su política de "gasto deficitario", cuya teoría básica era que el monto de la deuda pública no era importante, ya que el Estado solo se lo debía a sí mismo. En ese momento, el pueblo estadounidense perdió y nunca ha vuelto a recuperar el control de las arcas públicas, y el ocupante de la Casa Blanca pudo, de un plumazo, bolígrafo para ordenar los gastos que en épocas anteriores habrían cubierto el año

* La agitación sobre la suerte del negro americano, de la que tanto se escucha en el mundo exterior, continúa, de Nueva York, casi en su totalidad por las dos principales organizaciones publicitarias judías (el Comité Judío Estadounidense y el Liga Anti-Difamación, las cuales disponen de grandes fondos) y la Asociación Nacional para el Avance de Colored People, que desde sus inicios ha sido en gran medida dirigida por judíos. El propio negro juega un papel pasivo en ella. Su deseo es mejores oportunidades de progreso *junto a* la población blanca; no desea cruzarse. El La energía de las organizaciones judías que pretenden interceder en su causa está enteramente dirigida hacia una *mezcla* que ninguna raza desea. Así, la influencia de estos grupos no negros fue la principal detrás de la litigio que condujo al fallo de la Corte Suprema de 1955, que sostuvo que el sistema de escuelas separadas existente era ilegal y ordenó su abolición y la escolarización mixta obligatoria (esta el juicio puede difícilmente se hará cumplir en el sur sin guerra civil y ha sido seguida por varios episodios violentos, incluido el uso de la Guardia Nacional y de tanques para *hacer* cumplir enseñanza). Pude ver el presupuesto del Comité Judío Estadounidense para 1953, cuyas estimaciones eran de \$1,753,000. Esto declaró, con respecto a los negros, "El estatus de los judíos es más seguro en la mayoría de las áreas de derechos civiles y políticos que la de algunos otros grupos, especialmente los negros. Pero mientras se haga una amenaza exitosa al disfrute de los derechos por Negros, los derechos de los judíos están peligrosamente en equilibrio. En consecuencia, una gran parte de nuestro trabajo se ha dirigido hacia asegurar una mayor igualdad de oportunidades para tales otros grupos, en lugar de por nosotros mismos. . . Un ejemplo de esto es nuestro relación con la NAACP, que llega para nosotros para asistencia en cierto asuntos donde nosotros tener a especial competencia. . . Un arma fructífera es la acción judicial. . . Participamos directamente en litigios. . . Hemos presentado escritos atacando la segregación. . . y han preparado informes que impugnan la discriminación contra los negros". La Corte Suprema está compuesta por designados, no de juristas profesionales; este es un factor importante en lo que podría convertirse en una situación grave.

[318] presupuestos de media docena de Estados ahorrativos. El Sr. Roosevelt obtuvo estos poderes al invocar la necesidad de vencer a "La Crisis", y produjo La Emergencia Permanente en la que aún vive su país.

su presidencia siguió un diseño obviamente predeterminado y el curso de eventos en el El mundo podría haber sido completamente diferente si hubiera sido más corto. Sin embargo, el mecanismo oculto era tan eficiente, y el control de sus mentores sobre él tan seguro, que se mantuvo en el cargo a través de tres reelecciones. Sólo una vez Era su mandato amenazado con una interrupción inesperada, peligrosa para estos planes.

En un estado sureño, Luisiana, surgió un político del tipo del Sr. Roosevelt. El Sr. Huey Long, un joven demagogo con cara carnosa y cabello rizado de un hogar de campesinos pobres, se hizo popular (como el Sr. Wilson y Roosevelt) atacando "los intereses" (en su campo particular, los intereses petroleros en general y la Standard Oil en particular). El ídolo de los blancos pobres, fue elegido gobernador en 1928 e inmediatamente trató de recaudar dinero para la construcción de escuelas mediante la imposición de un impuesto sobre el petróleo, por lo que en la apertura de la Legislatura de Luisiana un rabino Walter Peiser se negó a invocar una bendición, llamándolo "un gobernador indigno".

El Sr. Long se hizo más popular y fue elegido para el Senado de los Estados Unidos donde (marzo de 1935) dedicó "una gran parte" de un discurso a "un ataque contra el Sr. Bernard Baruch", en quien aparentemente vio el supremo representante de la "intereses" (sobre la solo cargar nunca hizo contra Sr. largo, quién tenía muchos asociados judíos, era que era "antisemita"). El Sr. Long se estaba convirtiendo en una fuerza en la tierra y escribió un libro llamado *Mi primera semana en la Casa Blanca*, que contenía ilustraciones que mostraban al Sr. Roosevelt, muy parecido al Roosevelt de Yalta, escuchando humildemente la sabiduría de un Huey sano y entusiasta. Largo.

Él colocar afuera a deshacer Señor. roosevelt por superando él en Señor. de roosevelt especial [319] habilidad: gastar lujosamente y generosas promesas. Él hizo esto en un manera ingeniosa (fue posiblemente más complicado que incluso el Sr. Roosevelt). Sr. Long, con su "Cuota la riqueza" y "Cada hombre "un rey", controlaba la maquinaria política en Luisiana. Cuando el dinero de Roosevelt comenzó a fluir hacia los Estados Unidos (para gastos

sobre todo tipo de "proyectos" de crisis y, de paso, sobre votaciones), el Sr. Long lo desvió tranquilamente hacia sus propios fines similares. Obligó a la Legislatura de Luisiana a aprobar una ley que prohibía a las autoridades locales recibir dinero de Washington sin el consentimiento de una Junta Estatal de Luisiana. Mientras controlaba esta junta, interceptó la corriente cornucopia y el dinero se gastó para mejorar su poder de voto, no el del Sr. Roosevelt. Hizo con dinero público lo que estaba haciendo el Sr. Roosevelt, pero para su propia cuenta política.

En 1935 se avecinaba la segunda campaña electoral del Sr. Roosevelt. De repente, sus asesores se dieron cuenta de que el Sr. Long era popular mucho más allá de su Luisiana natal; era una figura nacional. el democrático El Comité Nacional "se sorprendió cuando una encuesta secreta reveló que Long, en una candidatura de un tercero, podría obtener entre tres y cuatro millones de votos y que su plan Share The Wealth había mermado profundamente la fuerza demócrata en los estados industriales y agrícolas" (Sr. John T. Flynn).

Por lo tanto, el Sr. Long, aunque no podría haber llegado a ser presidente en ese momento, ciertamente *podría* haber impedido la reelección del Sr. Roosevelt, y los pocos gobernantes de repente vieron a un perturbador de su régimen. Sin embargo, como dice el Sr. Flynn, "el destino se había vuelto demócrata y siguió siéndolo"; el 8 de septiembre de 1935, un joven judío, el Dr. Carl Austin Weiss, le disparó al Sr. Long en el capitolio del estado de Luisiana. El motivo nunca se sabrá porque el guardaespaldas tardío del Sr. Long disparó al Dr. Weiss, quien podría haberlo explicado.*

El efecto político fue claro; La reelección del Sr. Roosevelt estaba asegurada. La sugerencia habitual de "un loco" se transmitió a la mente del público y también se sugirieron varios otros motivos, que no implicaban locura. No se hizo ninguna investigación pública, como en los casos de otros asesinatos políticos de los últimos cien años, respecto de los cuales se negó o cercenó la investigación. Las investigaciones que se han hecho (por ejemplo, en los casos del presidente Lincoln, el archiduque Francisco Fernando y el rey Alejandro de Yugoslavia) nunca han apoyado la teoría (siempre presentado) de el solitario "loco", pero tiene reveló una organización minuciosa con poderosos apoyo. Él eliminación del señor largo determinado el patrón de eventos durante una década, por lo que fue tan importante en sus efectos como los asesinatos de hombres de mayor rango.

El Sr. Roosevelt fue reelegido en 1936. Su tarea asignada evidentemente era volver a involucrar a su país en los "enredos extranjeros" del Sr. House y el Sr.

* El Sr. Long había predicho su asesinato en julio, diciendo en el Senado que los enemigos habían planeado su muerte con "un hombre, un arma y una bala" como medio. Dijo que un dictógrafo, escondido en una habitación de hotel de Nueva Orleans donde se habían reunido sus "enemigos", registró esta conversación. Un escritor contemporáneo que afirma haber estado presente en la reunión, Señor. hodding carter, dice, "El 'trazado' se limitó a comentarios tan esperanzadamente expresados como, 'Le deseo a alguien mataría al "".

[320] Wilson, y, como el Sr. Wilson, prometió de elección en elección mantenerlo fuera de estas. Mientras tanto, el alboroto sobre Hitler crecía y, como he demostrado, su persecución de los hombres se transformó sutilmente en una "persecución de los judíos". El Sr. Roosevelt, solo dos años antes de la Segunda Guerra, hizo *público*, a través de una declaración críptica que para el iniciado fue un compromiso de involucrar a su país en la guerra y librarla principalmente por la causa representada por su guardia de palacio. El Sr. Wilson hizo su declaración pública, con su amenaza para Rusia, en diciembre de 1911, alrededor de tres años antes la primera Guerra Mundial; El Sr. Roosevelt hizo la suya, con su amenaza a Alemania, en octubre de 1937, unos dos años antes la Segunda Guerra Mundial. Él dos afirmaciones son implícitamente idéntica en la identificación de la causa americana con la causa judía como tergiversada por los sionistas.

El Sr. Roosevelt dijo (5 de octubre de 1937): "Que nadie se imagine que Estados Unidos escapará... que este mundo occidental hemisferio voluntad no ser *atacado* *Cuándo un epidemia de fisico enfermedad* empieza a desparramar, la comunidad aprueba y *se suma a una cuarentena de pacientes* para proteger la salud de la comunidad contra la propagación del desastre".

Los redactores de discursos del presidente en esta ocasión no fueron lo suficientemente crípticos. La alusión a "unirse a una cuarentena" fue inmediatamente comprendida por las masas públicas también como una amenaza de guerra. Esto causó tal consternación que el Sr. Roosevelt se vio obligado hasta el mismo momento, cuatro años después, cuando Estados Unidos estaba realmente involucrado en la guerra, a prometer "una y otra y otra vez" que "sus hijos no serán enviados a ninguna guerra en el extranjero". (En octubre de 1937 él ciertamente sabía que la guerra se avecinaba en el otoño de 1939; en ese mismo momento yo había informado a *The Times* desde Viena que Hitler y Goering lo habían dicho, y el presidente estadounidense no habría sido informado con menos precisión).

En 1937, la falsificación de la imagen de las noticias de Alemania, que se describió en el último capítulo, se había prolongado durante cuatro años. Di varios ejemplos, y aquí aduzco otro. El rabino Stephen Wise relata que el Congreso Judío Estadounidense, inmediatamente después de la llegada al poder de Hitler, inició el boicot a Alemania. movimientos en la base de "cable informes" de Alemania eso "*a a escala nacional pogromo*" de judios estaba

ser "planificado".* Él después menciones, por casualidad, eso la "reportado" pogromo "hizo no venir apagado", pero el boicot lo hizo. **

A partir de este imaginario pogromo en Berlín, la campaña propagandística en América formó el base sobre la que el Sr. Roosevelt descansó su discurso de "cuarentena". Los sionistas que rodeaban al presidente no estaban realmente preocupados por el sufrimiento de judíos en absoluto; por el contrario, era necesario para su política en América y para toda la empresa, y temían su alivio. En esto continuaron la política de los revolucionarios talmúdicos en la Rusia zarista, que llegaron al extremo del asesinato para impedir la emancipación de Judíos, como se ha demostrado.

* Los nazis siempre afirmaron que su boicot judío de un día del 1 de abril de 1933 fue en respuesta a esta provocación. de Nueva York, y el libro del rabino Wise de 1949 confirma su declaración.

** La palabra "pogromo" (a El ruso que significa "masacre") juega un papel especial en esta propaganda. se aplica a cualquier tipo de disturbio en el que los judíos estén involucrados y por sugerencia se le ha dado este específico, aunque falso significado, de modo que el lector casual podría sospechar un error de imprenta si leyera sobre "un pogromo de rusos" (o de árabes). El Dr. Weizmann dice que "nunca hubo pogromos" en su país natal de Rusia, pero usa la palabra continuamente, explicando que "no es necesario vivir entre pogromos para saben que el mundo de los gentiles está envenenado". Al incitar a un gobernador militar británico de Palestina a las duras medidas contra los árabes Dr. Weizmann dijo que "había tenido alguna experiencia con la atmósfera que precede a los pogromos", aunque por su propia declaración anterior no tenía ninguno. Él describe como un desórdenes pogrom en los que resultaron heridos cinco o seis judíos, y como "terrorismo árabe" los sucesos de 1938, en los que 69 británicos, 92 judíos y 1500 árabes fueron asesinados. Un distinguido oficial británico, Sir Adrian Carton de Wiart VC, que vivía en Polonia entre las dos guerras, dice 'La cuestión judía parecía incontestable. . . *Se rumoreaba* que se estaban produciendo pogromos, pero yo considero que los rumores habían sido groseramente exagerados porque no había pruebas oculares de la masacre de miles de judíos'.

[321]

Por lo tanto Rabino Inteligente registros eso él y su compañero sionistas fueron no disuadido por urgente protestas y Llamamientos de los judíos en Alemania para detener el boicot. La perspectiva de un arreglo entre Hitler y los judíos de Alemania, Por supuesto, los horrorizó a ellos y al rabino Wise informó a su asociados de su "dos miedos" a este respecto:

"... que nuestros hermanos judíos en Alemania se sientan movido u obligado a aceptar una paz acuerdo o pacto *que podría significar una leve mejora o mitigación de sus errores.* . . que el régimen nazi podría decidir prevenir algunas de las malas consecuencias de su régimen *mediante un tratamiento paliativo de los judíos que desarmaría la protesta judía en todo el mundo*". (Él describe la segunda posibilidad como el peligro "más grave").

Así *temían* que "la persecución" se derrumbara; las palabras son específicas. El rabino Wise, en Nueva York, prefirió que los judíos de Alemania sufrieran a que esto sucediera: "Morir a manos del nazismo es cruel; *sobrevivir por su gracia fue diez mil veces peor.* Sobreviviremos al nazismo a menos *que cometamos* las pecado inexpiable de trocar o traficar con el *para salvar a algunas víctimas judías*" (1934, a la Conferencia Judía mundial). "Rechazamos de plano con desdén y desprecio cualquier propuesta *que garantice la seguridad de algunos judíos* a través de la vergüenza de todos los judíos" (1936). El Sr. Brandeis, en Washington, estaba igualmente resuelto para el martirio en Alemania: "Cualquier arreglo que resulte en hacer un mercado en el extranjero para productos alemanes fortalece hitler A por lo tanto aliviar de hitler económico angustia *en ordenar a salvar por emigración alguno de de Alemania judios* haría ser *deplorable arte de gobernar*".*

Para la sionistas en America la espectral peligró de a reconciliación Entre

* De hecho, estos sionistas estaban listos para "traficar con los nazis" y hacer tratos financieros con ellos cuando fuera necesario. convenía a su propósito. Siete años más tarde, cuando la Segunda Guerra estaba en su clímax, el rabino Stephen Wise recibió una oferta de "un grupo de funcionarios nazis" para permitir que los judíos vayan de Polonia a Hungría, previo pago. Ambos países fueron ocupado por los alemanes, por lo que la ventaja para los judíos involucrados no es evidente, y el Sr. Wise debe haber tenido alguna ulterior razón (posiblemente relacionada con el "éxodo" posterior a Palestina) para desear transferir judíos de la Polonia ocupada a ocupó Hungría *en tiempos de guerra* cuando se había opuesto tan ferozmente a su *liberación de Alemania en tiempos de paz*. Solicitó El presidente Roosevelt para liberar dólares para el soborno, que se depositarán en la cuenta de estos nazis en Suiza, en la que el presidente "inmediatamente" respondió, "¿Por qué no sigues adelante y lo haces, Stephen?" Luego se dieron instrucciones a otro prominente sionista, el Sr. Henry Morgenthau en el Tesoro, y a pesar del Departamento de Estado y el Ministerio de Relaciones Exteriores británico protestas el dinero fue transferido a la oficina de Ginebra del Congreso Judío Mundial para acreditar a los líderes nazis!

[322]

hitler y la judios convertirse mayoría agudo en 1938. General obscenidades después enviado su Defensa Ministro, Señor. Oswald Pirow, a Alemania para aliviar la tensión en la cuestión judía, si pudiera. El primer ministro británico, el Sr. Neville Chamberlain, saludó el intento; le dijo al Sr. Pirow que la presión de los judíos internacionales era uno de los principales obstáculos para un entendimiento anglo-alemán y dijo que se le ayudaría a resistir esta presión (la "presión irresistible" de Leon Pinsker) si se podía inducir a Hitler a moderar su política. bazo.

El Sr. Pirow luego se fue a Alemania. Dice que hizo una propuesta concreta, que Hitler respondió favorablemente, y que ese acuerdo estaba a la vista.

En ese mismo instante intervino nuevamente el destino, como en el caso del Sr. Huey Long, el Conde Stolypin, el Zar Alejandro II y otros; cada vez que aparecía una oportunidad de pacificación, intervino el destino. Un joven judío le disparó a un diplomático alemán, Herr von Rath, en París. Siguieron disturbios en Alemania, se quemaron sinagogas y la misión del Sr. Pirow terminó abruptamente. No se llevó a cabo ninguna investigación sobre el asesinato, ni sobre ninguna organización que pudiera estar detrás de él, o si se inició una nunca arrojó ningún resultado informativo; El rabino Wise presenta la imagen familiar (que también se encuentra en la novela del Sr. House) del "joven medio loco", enloquecido más allá de lo soportable.

El Sr. Roosevelt respondió de inmediato: "Las noticias de los últimos días provenientes de Alemania han conmocionado profundamente a la opinión pública de los Estados Unidos... *Yo mismo apenas podía creer que tales cosas pudieran ocurrir en una civilización del siglo XX* ... Le pregunté a nuestro Embajador en Berlín para volver de inmediato para informar y consultar".

Las palabras se referían a la quema de la sinagoga. (El Sr. Roosevelt no hizo comentarios sobre el asesinato) y la oración central es demostrablemente falsa, porque el Sr. Roosevelt, y todos sus contemporáneos, habían visto anteriormente la destrucción gratuita de edificios religiosos. cierto, ellos no habían habido sinagogas, pero el Sr. Roosevelt había "visto" el dinamitamiento de iglesias y catedrales cristianas en la Rusia Comunizada, y al convertirse en presidente se apresuró a reconocer al gobierno que lo hizo. Además, cuando hizo esta declaración acababa de enviar un telegrama aprobando cordialmente la capitulación forzosa de Checoslovaquia ante Hitler y en ese acto no había encontrado nada incongruente con la civilización del siglo XX. Ese fue el momento en que vomité mi publicación, sintiéndome incapaz de continuar en el periodismo en un momento en que la falsedad era dueña de "las noticias".

Estados Unidos, en efecto, se involucró en la Segunda Guerra cuando el presidente Roosevelt hizo estas declaraciones en 1937 y 1938, no el día de Pearl Harbor, y una línea recta condujo desde ellas hasta su declaración posterior del 17 de julio de 1942, cuando implícitamente prometió vengarse de Alemania únicamente por su trato a los judíos; los hombres que lo impulsaron a esa amenaza pública se habían opuesto con vehemencia desde el principio a cualquier mitigación del sufrimiento judío en Alemania.

El asesinato de von Rath en París fue el disparo de Serajevo que en efecto abrió la segunda guerra, como revela ahora el fluido en desarrollo, el tiempo. A diferencia del Sr. Wilson, el Sr. Roosevelt nunca creyó en privado que mantendría a su país [323] neutral; en 1938 su mentor, el Sr. Bernard Baruch, declaró: "Vamos a derrotar a ese Hitler, no se saldrá con la suya" (General George C. Marshall). A menos que ocurra algún cambio, y ninguno es previsible todavía, el presidente estadounidense en cualquier tercera guerra se encontraría atrapado en las mismas bobinas que sus predecesores de 1914-1918 y 1939-1945.

Durante estos seis años en que se gestaba "la guerra innecesaria", observé la escena turbulenta y oscura de Berlín y Viena y todas las grandes ciudades sobre las que pronto caería la larga noche: Praga y Budapest, Belgrado y Bucarest, Sofía y Varsovia. Yo vi tanto como cualquiera hombre, supongo, de la encendido del horno desde que se produjo el lingote, la guerra; y más que la mayoría, porque no estaba confinado a cualquier país o facción, pero tenía el control de todos ellos. Conocía el ruido de los bravos en el Stammkneipen de las Storm Troopers, la furtiva y amarga charla de sus adversarios en las viviendas privadas, y el nervioso murmullo de los hombres en fuga, que miraban siempre por encima del hombro. Vi la cara de la turba, ese dinosaurio sin cavidad cerebral, en sus dos estados de ánimo: el inflamado de esperanza ilusoria (en Berlín) y el de mejillas hundidas y ojos hundidos. de desilusión sin esperanza (en Moscú). Encontré miedo en todos los niveles, desde el barrendero hasta el jefe de estado o de gobierno; Vi el terror en sus dos ciudades centrales.

Conocí o conocí a muchos de los hombres que parecían ser poderosos y defender causas opuestas, y sin embargo por sus actos todas trajo "la innecesario guerra" cada vez más cerca. Hablé con Hitler, Goering y Goebbels; almorcé tranquilamente por la Junto al lago de Ginebra con regordete Maxim Litvinoff, un típico cifra de la Cafetería des Exiliados, y se preguntaba qué sabía de Rusia quien sabía tan poco de Rusia, a pesar de que era ministro de Relaciones Exteriores de esa tierra comunizada. Vi a Mussolini y a Ramsay Macdonald, uno de los primeros ministros británicos que pasó como una sombra a través de ciego durante estas años. hablé por mucho tiempo horas con Edouard Benesh en el viejo castillo en Praga, con austriaco cancilleres y húngaro principal ministros, con reyes balcánicos y políticos Fui a ver la Liga de las Naciones, entonces con grandes expectativas (porque todavía era inexperto) y me repelió la forma de su procedimiento, que fue sin dignidad, por el cabildeo y prospección tras bambalinas, y por la multitud de parásitos e intrigantes que la invadían; Creo que pocos entusiastas de las "Naciones Unidas" se encontrarían entre los que conocían la Liga

de las Naciones. Fui a Moscú, en la revista periodística. guardaespaldas de a creciente joven ministro llamado Antonio Edén, y allí Vio a régimen cual estaba

la facsímil de la Nacional socialista en Alemania en todos los aspectos importantes excepto la estado de la judíos, que me parecían predominantes en los puestos clave del estado soviético.

Todo era una confusión arremolinada, en el centro de la cual había un hecho claro: que Hitler haría la guerra a menos que él fueran impedido y eso esta guerra estaba viniendo, porque él haría no ser prevenido. Allí fue otro primer ministro británico, el Sr. Stanley Baldwin (una fuente de dolor para los corresponsales de periódicos en [324] Alemania) quién retenido la verdad de de hitler belicoso intenciones de su paisanos porque, como el mas tarde dicho, él haría tener "perdió la elección" si él tenía dicho eso. Si su sucesor, Señor. Neville Chamberlén, pensó eso por continuo la política de ánimo a hitler él podría "dirigir" hitler a directo su guerra contra el Soviet (no tengo pruebas de esto, pero puede haber sido el cálculo del Sr. Chamberlain) que estaba en menos *a política*, donde antes de estaba no política a todas. Pero eso estaba a equivocado política, por todas calificado observadores en Alemania previó eso cuándo él golpeado hitler haría entrar las manos con estalin en librando guerra, no sueldo guerra contra él (escribí esto en mis libros de antes de la guerra).

Cuando experimenté las dos primeras invasiones de Hitler, de Austria y Checoslovaquia, me di cuenta de que la última esperanza de evitar la guerra innecesaria se había esfumado. Sentí que vivía en un mundo loco y eso explica el título, *Insanity Fair*, que le di al libro que escribí en ese momento. Solo pude ver una falta lunática de política entonces. Dieciocho años después, a la luz de todo lo que ha sucedido y se ha dado a conocer, la posibilidad de que la guerra innecesaria no se considerara innecesaria en todos los sectores obviamente no puede descartarse.

Capítulo 38

LA PEQUEÑA PAÍS LEJOS FUERA

En la olvidada Palestina durante la década de 1930-1940, mientras "El Jefe" y "*Der Führer*" reinaban en Washington y Berlín, las cosas fueron de mal en peor y al final un gobierno británico estuvo a punto de abandonar la desesperada tarea que le había encomendado El Sr. Balfour (quien murió en 1930 después de una despedida en el lecho de muerte del Dr. Weizmann) cuando, en vísperas de otra guerra, el Sr. Winston Churchill volvió a comprometer a su país con ella. Así, el pueblo británico, creyendo que su negocio era únicamente con Hitler, una vez más entró en guerra bajo órdenes selladas, entre las cuales estaba el propósito, insospechado por ellos, que los había llevado al borde de la derrota en 1918.

Los sucesivos gobiernos británicos, en este asunto, se encontraron en la difícil situación del payaso de circo que no puede librarse de la matamoscas; cada vez ellos pensaron que ellos lo había sacudido, el Dr. Weizmann lo fijó en un lugar nuevo. En Palestina, los administradores y soldados británicos, a quienes se había impuesto "el Mandato", no pudieron cumplir con su deber. Los árabes se rebelaron obstinadamente; los sionistas en Londres importunaron al gobierno de allí para que usara la fuerza contra los árabes; si la los hombres en el lugar trataron de actuar imparcialmente entre las órdenes de las partes los restringieron desde casa.

La historia británica en el extranjero es probablemente reivindicada por los resultados en todos los casos menos en este. Produjo naciones libres de ultramar en tierras baldías, y en las conquistadas pobladas por otras se está realizando el tan proclamado (y siempre ridiculizado) propósito de levantar a los conquistados y luego partir; India es sólo una prueba de ello. En el caso de Palestina, todas las reglas seguidas anteriormente por Gran Bretaña en el extranjero se rompieron y toda experiencia se anuló, bajo la "presión" ejercida en Londres, o desde otras capitales si Londres alguna vez se resistía.

Así, los oficiales y tropas británicas enviados a Palestina fueron los más desafortunados en la historia británica (característicamente, el único hombre entre ellos que fue honrado públicamente después de su partida fue un traidor). Supieron administrar un auténtico "protectorado"; la palabra tiene un significado honesto además del falso que le dio burlescamente Hitler en Checoslovaquia. Ocupación con el consentimiento o por invitación del nativo los habitantes pueden ser una cosa admirable. He viajado en uno de esos genuinos "protectorados", Basutolandia. Los británicos fueron allí a petición de Basuto y la consecuencia fue que Basuto sobrevivió como una nación libre, donde de otro modo habrían sido esclavizados por vecinos más fuertes. Su suerte y perspectiva hoy son mejores de lo que podrían haber sido de otra manera y se dan cuenta de esto, de modo que unas pocas docenas de administradores blancos gobiernan 660.000 Basuto en estima mutua.

Los británicos en Palestina, por primera vez en la historia de su nación, se vieron obligados a reprimir a las personas a las que habían venido a "proteger" y a proteger a otros que en realidad eran invasores de Rusia. La corrupción del "poder civil" en Inglaterra, desde la época del Sr. Balfour en adelante, logró este resultado. La máxima suprema

[326] del constitucionalismo occidental es que "el poder civil" debe ser siempre superior al militar, para que no surjan regímenes militaristas. Pero si el poder civil cede a los dictados de un tercero secreto con fines militares, se vuelve de hecho *inferior* a un poder militar, aunque no a sus generales nativos. De esta manera, la máxima suprema se pone patas arriba, porque las fuerzas armadas de una nación pueden entonces ponerse al servicio de intereses ajenos y destructivos de los suyos. Esto sucedió en Palestina.

La represión de los árabes nativos como "rebeldes" no ayudó al sionismo *en Palestina*. A principios de la década de 1930-1940, el ascenso de Hitler reforzó su posición en los lobbies de Londres y Washington, pero esta mejora se vio contrarrestada por el mayor deterioro que se produjo en la propia Palestina como década vistió en. Durante este período posterior Dr. Weizmann, quién de 1904 a 1919 había concentrado su

esfuerzos

sobre el gobierno británico extendió sus actividades a dos nuevos lugares; su órbita cubría "Jerusalén, Londres y Nueva York" y trató a los primeros ministros británicos como un hombre que talla palos.

Su próxima víctima fue, una vez más, el Sr. Ramsay Macdonald, quien después de la desertión de su Partido Socialista colegas se convirtió en primer ministro de un gobierno de coalición de todos los demás partidos. El joven Jimmy Macdonald de Lossiemouth, el niño pobre de Escocia bien hecho, era en ese momento el Sr. Ramsay Macdonald de cabello gris y flotante. Nombró a su hijo, el Sr. Malcolm Macdonald, Subsecretario de las Colonias, y con ello ambos Macdonalds abandonaron la feliz tierra de ensueño de la oratoria de plataforma socialista por el frío y duro mundo de la "irresistible". presión". Sr. macdonald otra vez colocar afuera a parada el interminable lucha y disturbios en Palestina, que por esto hora había reclamado muchos vidas británicas, y pronto anunció que su gobierno suspendería la inmigración sionista, regularía las compras de tierras por parte de los sionistas y castigaría las incitaciones al desorden "*en cualquier parte en que se originen*".

Sr. Macdonald a la vez convertirse la objeto de ataque violento y comenzó a mostrar el semblante desconcertado por el que se hizo famoso (y que observé cuando lo conocí en 1935). Recibió la visita del Dr. Weizmann y tres asociados sionistas y fue acusado de "tratar bastante frívolamente" con "las *implicaciones morales de las promesas hechas* a los judíos" (Dr. Weizmann). Los principales políticos de su propio país, Estados Unidos y Sudáfrica iniciaron una furiosa campaña contra él. Intimidado por segunda vez, nombró a un Comité del Gabinete para reconsiderar la tan considerada "política palestina". Un ministro socialista, el Sr. Arthur Henderson, estaba presidente y el Sr. Malcolm MacDonald fue secretario; Dr. Weizmann y seis principales Los sionistas formaron "el comité"; los árabes, como de costumbre, no estuvieron representados.

Dr. Weizmann violentamente atacó al empresa a castigar incitaciones a trastorno *de lo que sea cuarta parte*; el desorden, la violencia y la masacre, dijo, se originaron *solo* con los árabes nativos. El Sr. Macdonald nuevamente se rindió en una carta al Dr. Weizmann, bajo los términos de los cuales la inmigración sionista a [327] Palestina en 1934 y 1935 superó todas las cifras anteriores. Habiendo tratado con el Sr. Macdonald, el Dr. Weizmann emprendió la gran gira. A medida que se acercaba la Segunda Guerra, estaba en todas partes, en Sudáfrica, Turquía, Francia, Italia, Bélgica y otras tierras. En Francia se reunió con "todos los primeros ministros entre las dos guerras" y de estos encontró que M. Leon Blum, un correligionario, era especialmente comprensivo. M. Aristide Briand, el Ministro de Relaciones Exteriores, también estaba bien dispuesto "aunque un poco vago en cuanto a lo que estaba pasando" (el Dr. Weizmann a menudo se refiere en esos términos a los políticos occidentales que cumplieron sus órdenes). Vio a Mussolini tres veces. Habló a audiencias distinguidas sobre las iniquidades de Hitler y les dijo que era "responsabilidad del mundo civilizado" por este motivo expulsar a los árabes palestinos (no lo expresó tan claramente).

Sin embargo, por finales de la década de 1930 Sionismo en Palestina estaba desintegrándose otra vez. Pero Para el Segunda Guerra se habría desvanecido en el olvido, una incursión árabe de Jameson emprendida con irresponsabilidad y terminada ignominiosamente.

En 1936, los disturbios árabes se volvieron aún más violentos. Para entonces, los sucesivos gobiernos británicos durante catorce años, a instancias de los sionistas, se habían negado a permitir que los árabes celebraran elecciones. Con el tiempo el Dr. Weizmann el argumento de que esta negativa era la esencia de la "democracia" perdió atractivo y el gobierno británico se encontró en un dilema cada vez más difícil. El Sr. Stanley Baldwin (después de suceder al Sr. Macdonald) recurrió al antiguo procedimiento de "canasta pendiente"; envió una comisión más de investigación (¿la quinta?) a Palestina, y en este punto la cosa se convirtió en una simple farsa.

El Dr. Weizmann y su guardaespaldas habían intimidado al Sr. Macdonald para que cancelara una "política palestina" anunciada después de una consulta completa con sus asesores responsables. Ahora que el Sr. Baldwin envió una comisión a Palestina para descubrir una política alternativa, ¡fue recibida por el Dr. Weizmann! Saltó con agilidad de Londres a Jerusalén y de regreso, diciéndole al gobierno británico en Londres qué hacer, a sus comisionados en Palestina qué informar, y al gobierno británico en Londres, nuevamente, qué debería hacer con el informe cuando llegara. (Entre tanto, visitó Nueva York para organizar más "presión" de ese trimestre).

Esta Comisión Peel recibió de algún sector una propuesta de que el eterno dilema podría ser resuelto por fraccionamiento Palestina, y rápidamente consultó al Dr. Weizmann. Hasta que ese momento la pretensión Se había mantenido, a lo largo de los años, que los sionistas no reclamaban un estado judío, solo el "hogar nacional". El Dr. Weizmann sabía que si un gobierno británico pudiera alguna vez ser llevado a apoyar la "partición", al menos último ser comprometido con un estado judío separado .

Su dominio asiático del arte de la negociación genera admiración. Al invocar el Antiguo Testamento,

clavó firmemente la *idea* de la partición sin comprometerse con ningún límite. Dijo que podría

podría hacer alguna concesión sobre el área real que se tomaría para sus sionistas, ya que Jehová no había indicado fronteras precisas en sus revelaciones a los levitas. esto aceptado

[328] la oferta de territorio dejando abierta toda la cuestión de los límites, de modo que incluso la "partición", obviamente, no iba a ser una solución. Las palabras con las que el Dr. Weizmann apoyó la partición son de interés a la luz de los acontecimientos posteriores: "Los árabes temen que absorbamos toda Palestina. Digan lo que queramos sobre *la preservación de sus derechos*, están dominados por el miedo y no escuchará razones, un estado judío con fronteras definidas garantizadas internacionalmente sería algo final, la transgresión de estas límites sería *un acto de guerra que los judíos no cometerían, no solo por sus implicaciones morales, sino porque levantaría al mundo entero contra ellos*".

El Cáscara Comisión partición recomendada y declaró que "la mandato" fue impracticable. Si el gobierno británico hubiera actuado de acuerdo con ese informe y se hubiera retirado rápidamente de Palestina, se podría haber ahorrado mucho a la humanidad, pero en dos años la Segunda Guerra Mundial la volvió a involucrar en el problema insoluble.

Como eso se acercó a la Dra. Weizmann continuó a sitiar el oeste políticos con la argumento que "el Hogar Nacional Judío jugaría un papel muy considerable en esa parte del mundo como el único aliado confiable de las democracias". Con esto quiso decir que la demanda sionista de armas para la toma forzosa de Palestina, que estaba a punto de realizarse, sería presentado de esa manera, a través de la los políticos y los prensa, a las masas públicas de Occidente. En 1938, le propuso al Sr. Ormsby-Gore, Secretario Británico para las Colonias, que se permitiera a los sionistas formar una fuerza de unos 40.000 hombres. Esto presuponia que la guerra innecesaria se produciría (una anticipación en la que los hombres principales detrás de la escenas aparentemente fueron todas estuvo de acuerdo), y el Dr. Weizmann hizo todo él podría para asegurar esto, usando la caso de los judíos como su único argumento. Después del asesinato de von Rath y los desórdenes antijudíos en Alemania le dijo al Sr. Anthony Eden:

"Si a un gobierno se le permite destruir toda una comunidad que no ha cometido ningún crimen ... significa el comienzo de la anarquía y la destrucción de la base de la civilización. Los poderes que están mirando sin tomar ninguna medida para prevenir el crimen será visitado algún día por un severo castigo".

La persecución de los *hombres por parte de Hitler* fue ignorada en estas entrevistas privadas y fatídicas en las antecámaras políticas; la difícil situación de una "comunidad" *sola* se presentó como argumento para la guerra. Los sionistas, como han demostrado los hechos, pretendían destruir "toda una comunidad que no había cometido ningún crimen" (los árabes de Palestina, que no sabían nada de Hitler) y las armas que exigían se utilizaron para ese fin. Significativamente, el Dr. Weizmann planteó su argumento en términos del credo *cristiano* ; bajo esa enseñanza, la destrucción de una comunidad inocente del crimen *es* en sí misma un crimen que traerá "castigo severo". Bajo la Ley Levítica, sin embargo, que el Dr. Weizmann invocó como base de su demanda de Palestina, es el principal "estatuto y mandamiento", para ser recompensado con poder y tesoro, no castigado.

En la ultimo mes doce antes de la Segunda Guerra la secreto árbitros de poder [329] ejercieron su máximo esfuerzo para hacerse con el control de los hombres y los acontecimientos. El Sr. Roosevelt estaba "comprometido", pero solo se pudo utilizar en una etapa posterior. En Inglaterra, Mr. Baldwin, el hacendado y fabricante de Worcestershire, dio paso al hombre de negocios de Birmingham, Mr. Neville Chamberlain, en quien surgió un serio obstáculo para el ejercicio de una "presión irresistible" entre bastidores.

El nombre del Sr. Chamberlain está relacionado con el último y fatal acto de aliento a Hitler: el abandono y rendición forzosa de Checoslovaquia en Munich. Durante algunas semanas, las masas públicas pensaron que había salvado la paz con este hecho y en ese momento yo, en Budapest y Praga, comprendí por primera vez lo que Thomas Jefferson quiso decir cuando dijo: "Realmente miro con conmiseración el gran cuerpo de mis compañeros". ciudadanos que, leyendo los periódicos, viven y mueren creyendo haber sabido algo de lo que ha ido pasando en el mundo de su tiempo".

Sin embargo, el Sr. Chamberlain puede haber calculado que se vio obligado a hacer lo que hizo por el estado de debilidad y falta de preparación británicos que su predecesor, el Sr. Baldwin, había permitido que sucediera. acerca de. Creo que se equivocó si así lo calculó; incluso en ese último momento la firmeza habría salvado el día, porque los generales alemanes estaban listos para derrocar a Hitler; pero puede haber estado honestamente convencido de que no podía actuar de otra manera. Donde se equivocó imperdonablemente fue al describir el hecho de Munich como algo *moralmente* correcto y al reforzar esta afirmación. con alusiones a "un país pequeño un largo camino con lo que no tenemos nada que ver", o palabras similares.

Sin embargo, fue al menos consistente en esta última actitud. Quería desenredar a Inglaterra de su embrollo. en otro pequeña país lejos fuera donde eso tenía encontrado solo tribulación legado a eso por

Señor.

Balfour. Lo que hizo provocó la amarga enemistad de aquellos que eran poderosos tras bambalinas políticas y, en mi opinión, la verdadera fuente de su derrocamiento puede haber sido la misma que la del Sr. Asquith en 1916.

1938, cuando sonó la palabra "partición", fue el año más sangriento en Palestina hasta ese momento; 1500 árabes fueron asesinados. La Comisión Peel había recomendado la partición, pero no podía sugerir cómo podría llevarse a cabo. Otro cuerpo más de enviaron investigadores, esta vez en busca de un medio de bisector la bebé sin matarlo. Esta Comisión Woodhead informó en octubre de 1938 que no podía idear un plan práctico; en noviembre, el asesinato de von Rath y los desórdenes antijudíos que lo siguieron en Alemania fueron utilizados por los sionistas para intensificar sus incitaciones contra los árabes en Palestina.

El Sr. Chamberlain entonces hizo algo extraordinario, según los estándares prevaletentes. Convocó una conferencia palestina en Londres en la que estuvieron representados *los árabes* (por primera vez desde la Conferencia de Paz de 1919). De esto conferencia Surgió el Libro Blanco de marzo de 1939 en el que el gobierno británico se comprometía a "*establecer en un plazo de diez años un estado palestino independiente*" y "*la terminación del Mandato*". En este estado, los árabes nativos y los sionistas inmigrantes debían *compartir* el gobierno de tal manera que se asegurara eso [330] se salvaguardaban los intereses esenciales de *cada comunidad*. La inmigración judía se limitaría a 75.000 por año durante cinco años y se restringirían las compras irrevocables de tierras.

Este plan, si se llevaba a cabo, significaba por fin la paz en Palestina, pero no un estado judío separado. En ese momento la figura del Sr. Winston Churchill avanzó al frente de los asuntos británicos. Él había estado durante diez años en eclipse político y el futuro estudiante puede estar interesado en saber lo que los contemporáneos ya han olvidado: que durante este período fue un hombre muy impopular, no por ningún acto o cualidad específica, sino porque constantemente se le dio esa "mala prensa" que es el arma más poderosa en manos de quienes controlan el progreso político. Esta hostilidad organizada se hizo particularmente evidente durante la crisis de abdicación de 1937, cuando sus súplicas de tiempo recibió un ataque mucho más amargo de lo que inherentemente se lo merecía y fue abucheado en la Cámara de los Comunes. Sus biógrafos lo describen sufriendo de depresión. durante estos años y creyéndose "terminado" políticamente. Su sentimiento al respecto puede reflejarse en sus palabras publicadas (escritas en privado) al Sr. Bernard Baruch a principios de 1939: "La guerra se acerca muy pronto. Estaremos en ella y usted estará en ella. Usted estará a *cargo del espectáculo* allí, pero *yo estaré en el al margen por aquí*".

Muy poco después de haber escrito esto, la fortuna política del Sr. Churchill dio un giro repentino para mejor y (como en el caso del Sr. Lloyd George en 1916) su actitud hacia el sionismo parece haber tenido mucho que ver con esto, a juzgar por lo que se ha publicado. Su historial en este asunto sugiere que el Sr. Churchill, el producto de Blenheim y Brooklyn, es algo así como "un acertijo dentro de un misterio envuelto en un enigma", para usar las palabras empleadas por él sobre el estado comunista en 1939. En 1906, como se ha demostrado, fue uno de los primeros políticos que apoyó al sionismo en las elecciones, de modo que un orador sionista dijo que cualquier judío que votara en su contra era un traidor. Sin embargo, en el cargo durante la Primera Guerra participó poco en ese asunto y el Dr. Weizmann solo lo menciona una vez en ese período, y luego no como un "amigo". Luego, como Secretario Colonial en 1922, él ofendió a Sión por su Libro Blanco, que Dra. Weizmann llamadas "Un serio reducción de la Declaración Balfour". Proponía para Palestina "un Consejo Legislativo *con una mayoría de miembros electos*", y esto habría significado, no sólo celebrar esas elecciones que el Dr. Weizmann prohibió hasta el final, sino permitir que los árabes nativos de ¡Palestina para gobernar su propio país!

Por lo tanto, los diez años del Sr. Churchill en el desierto político, 1929-1939, también fueron aquellos durante los cuales estuvo en contra de los sionistas y la narrativa del Dr. Weizmann nunca lo menciona hasta la víspera de la Segunda Guerra, cuando de repente es "descubierto". (como solían decir los dramaturgos) en él como el más ardiente campeón del sionismo. Esto es tanto más curioso cuanto que, tan tarde como el 20 de octubre de 1938, el Sr. Churchill seguía hablando como el autor del Libro Blanco de 1922: "Deberíamos... dar a los árabes una solemne garantía... de que el año cuota de inmigración judía no debe exceder una cierta cifra durante un período de al menos [331] diez años". Muy pronto después eso él resurge en Dr. de Weizmann cuenta como a hombre implícitamente y *en privado* acordado a apoyo a sionista inmigración de millones

De repente, el Dr. Weizmann dice que en 1939 "conoció al Sr. Winston Churchill" (ignorado en su historia durante diecisiete años) "y me dijo que participaría en el debate, hablando *por supuesto en contra del Libro Blanco Propuesto*". El lector debe adivinar por qué el Sr. Churchill debería haber emprendido "por supuesto" hablar en contra un documento que, en su énfasis sobre la necesidad de Haz justicia a los árabes, estaba en de acuerdo con su propio Libro Blanco de 1922 y con sus discursos durante diecisiete años después.

Luego, el día de este debate, el Dr. Weizmann fue invitado a almorzar con el Sr. Churchill "quien nos leyó su discurso" y le preguntó si el Dr. Weizmann tenía algún cambio que sugerir. El lector recordará que los editores de *Él Veces* y *Manchester guardián* escribió editorial artículos acerca de sionismo después consulta con la

jefe de una parte interesada; ahora el Sr. Churchill se acercó a un debate sobre un tema importante de la política estatal en el Misma manera. Fue renombrado por la calidad de sus discursos, y se convirtió así en América a causa de la extraño hecho (como era considerado allí) eso el escribio ellos mismo. Sin embargo, en la circunstancias descrito anteriormente por el Dr. Weizmann, el punto de la caligrafía real parece de menor importancia.

En ese momento el "campeonato" del Sr. Churchill (Dr. Weizmann) fue en vano; el gran debate terminó con la victoria del Sr. Chamberlain y su Libro Blanco por una mayoría de 268 a 179. Fue sustancial, pero muchos políticos ya olían el viento y sus velas. Instinto se refleja en el número inusualmente grande de abstenciones: 110. Esto dio la primera advertencia al Sr. Chamberlain de la método de abandono dentro de su propio partido, por el cual iba a ser derrocado. El debate mostró otra cosa interesante, a saber, que el partido de la oposición en ese momento consideraba que el sionismo era un principio supremo de su política y, de hecho, ¡la prueba definitiva por la cual un hombre podía probar si era un "socialista" o no! El ascenso El Partido Socialista llevaba mucho tiempo olvidado los errores del trabajador, la difícil situación de los oprimidos y la triste suerte de "los desvalidos"; estaba envuelto en intrigas internacionales y quería estar del lado del mandamás. Así, el Sr. Herbert Morrison, un líder socialista, señaló acusadoramente al Sr. Malcolm Macdonald (cuyo departamento se identificó estrechamente con el Libro Blanco) y lamentó la herejía de un hombre que "fue una vez socialista". El socialismo, también, en este momento significaba expulsar a los árabes de Palestina, ya los notables sindicales, con sus relojes de oro de presentación, no les importaba cuán pobres u oprimidos eran esos pueblos distantes.

Él Estalló la Segunda Guerra fuera muy poco después de la emisión de el blanco papel y el debate. En seguida todo pensamiento de "establecer una Palestina independiente" y "terminar el Mandato" fue suspendido, mientras duró la guerra (y al final de ésta se revelaría un panorama muy diferente). Al comienzo, el Sr. Roosevelt en Estados Unidos estaba "comprometido pública y privadamente" a apoyar el sionismo (el Sr. Harry [332] Hopkins). En Inglaterra, el señor Chamberlain era un impedimento, pero estaba a punto de salir. El Sr. Churchill estaba en camino. La gente lo quería, porque era "el hombre que había tenido razón" acerca de Hitler y la guerra; no sabían nada de sus conversaciones con el Dr. Weizmann y los efectos que éstas podrían producir.

Capítulo 39

LA ARMAMENTO DE SIÓN

Durante seis años, las masas que luchaban surgieron de un lado a otro de tres continentes, y al final, aquellos que se creían los vencedores estaban más lejos del Santo Grial que al principio; en las asambleas de los políticos vencedores, el gallo cantó por segunda vez. Tres décadas antes, el presidente Wilson se había esforzado por gritar que "las causas y los objetivos son oscuros... los objetivos de los estadistas de ambos lados son prácticamente los mismos", y el resultado lo justificó. Los líderes alemanes entonces habían decidido "fomentar" y el Sr. House "apoyar" la revolución mundial; los sionistas mantuvieron su cuartel general en Berlín mientras pensaron que una Alemania victoriosa podría establecer la "patria judía" en Palestina, y solo los trasladaron cuando se vio que la victoria estaba en manos de Occidente.

La Segunda Guerra volvió a confirmar la verdad del grito sofocado del Sr. Wilson. No podría haber comenzado en absoluto sin la complicidad de la revolución mundial en la embestida del nuevo "loco de Berlín", y los pueblos entonces invadidos no podían discernir ninguna diferencia entre la opresión comunista y la nazi. Luego, cuando los dos se volvieron uno contra el otro, el Sr. Hopkins (en lugar del Sr. House) comenzó a "apoyar" la revolución mundial nuevamente, de modo que la victoria no pudiera traer "liberación". Hitler quería volver a segregar a los judíos; El Sr. Brandeis en América decretó de manera similar e imperial que "Ningún judío debe vivir en Alemania". El Sr. Churchill deseaba que "tres o cuatro millones de judíos" fueran trasplantados a Palestina; el estado comunista, de profesión antisionista, suministró el primer contingente de éstos.

Cuando el humo de batalla despejado solo tres propósitos tenía estado logrado, ninguno de ellos revelado en su comienzo: la revolución mundial, con las armas y el apoyo de Occidente, había avanzado hasta el centro de Europa; El sionismo se había armado para establecerse en Palestina por la fuerza; el "gobierno mundial", obviamente el resultado que estas dos fuerzas convergentes pretendían producir, se había establecido de nuevo en forma de embrión, esta vez en Nueva York. El guerra detrás de la guerra era la verdadera; eso se luchó para desviar las armas, la mano de obra y el tesoro de Occidente a estos fines. A través de la disolución de la niebla de la guerra la forma del gran "diseño" revelado por primera vez por el artículo de Weishaupt, y expuesto de nuevo en los Protocolos, se mostró claro.

Cuando comenzó la guerra, la intención de abandonar el inviable "Mandato" y retirarse de Palestina, después de asegurar la representación equitativa de todos los partidos allí, fue política oficial británica, aprobada por el Parlamento. Los sionistas vieron que ningún gobierno británico, en un futuro previsible, podría llevar a cabo el acto real de asesinato: es decir, expulsar a los árabes de su propia Palestina por las armas. Se dispusieron a obtener armas para ellos mismos al amparo de la guerra.

Apenas había comenzado la guerra cuando el Dr. Weizmann apareció en la oficina del Sr. Churchill. Desconocido para el público en general, este hombre notable durante treinta y tres años [334] (desde el día de su entrevista con el Sr. Balfour) había ejercido dominio sobre los políticos de Inglaterra y América. Su persona no puede haber inspirado tal asombro, por lo que deben haber visto en él el representante de una fuerza que los acobardó; la que el Dr. Kastein llamó "la internacional judía" y el Sr. Neville Chamberlain "la judería internacional".

Señor. iglesia, volver a oficina después de las diez años como Primero señor de la Almirantazgo, presumiblemente debería haber sido absorbido por la guerra en mar, pero El Dr. Weizmann estaba preocupado por otras cosas. Dijo que "después de la guerra querríamos construir *un estado de tres o cuatro millones de judíos en Palestina*" y afirma que el Sr. Churchill respondió: "*Sí, de hecho, estoy bastante de acuerdo con eso*". El Sr. Churchill, doce meses antes, había pedido "garantías solemnes" a los árabes de que la inmigración sionista sería regulada y restringida. Incluso hoy, en 1956, Palestina tiene sólo 1.600.000 Judíos y un estado de guerra permanente existe en Arabia en consecuencia de su introducción; si su

número es a ser duplicado o triplicado la forma de la futuro es aparente y el Sr. iglesia, en 1939, presumiblemente lo vio.

El Sr. Churchill entonces no tenía responsabilidad por Palestina. Evidentemente, el Dr. Weizmann esperaba que el Sr. Churchill fuera pronto Primer Ministro. Luego fue a Estados Unidos y expuso su plan al presidente Roosevelt, encontrándolo "interesado" pero cauteloso (su tercera campaña electoral era inminente), y regresó a Inglaterra, donde Churchill había suplantado a Chamberlain en el cargo más alto.

Así se recreó la situación de 1916, con una pequeña diferencia. Se le pidió al Sr. Lloyd George que desviara los *ejércitos británicos* a Palestina, para la conquista inicial de la codiciada tierra, y así lo hizo. Se le pidió al Sr. Churchill que desviara *armas* a los sionistas allí para que pudieran establecerse, y trató de cumplir. De hecho, había estado dando órdenes en ese sentido durante cinco meses cuando volvió a ver al Dr. Weizmann, y los registra en los apéndices de sus memorias de guerra.

Se convirtió en primer ministro el 10 de mayo de 1940 cuando Francia se derrumbó y la isla británica quedó sola, defendida solo por lo que quedaba de sus fuerzas aéreas y su armada; el ejército había sido destruido en Francia. El 23 de mayo instruyó a su Secretario Colonial, Lord Lloyd, que las tropas británicas en Palestina debían ser retiradas y "*los judíos armados*". en su propia defensa y debidamente organizados tan pronto como sea posible". Repitió el orden el 29 de mayo (mientras se realizaba la evacuación de Dunkerque) y el 2 de junio. El 6 de junio se quejó de la oposición militar a la misma, y a finales de junio de "dificultades" con dos responsables ministros, particularmente Lord Lloyd ("que era un antisionista convencido y pro-árabe; deseaba *armar a los colonos judíos*").

Así, el asunto ya se estaba discutiendo en términos, no de interés nacional, sino de "pro" esto y "anti" aquello, el lenguaje de la caja de jabón. El Sr. Churchill continuó en esta tensión, diciéndole a Lord Lloyd que el gran número de tropas en Palestina era "el precio que tenemos que pagar por la *política antijudía* que ha persistido durante algunos años" (la política de su propio Libro Blanco). de 1922). Si el [335] Los judíos estuvieran debidamente armados, dijo, las tropas británicas serían liberadas para prestar servicio en otros lugares "*y allí no habría peligro de que los judíos atacaran a los árabes*". Se negó a informar al Parlamento sobre las opiniones del ministro *responsable* : "Ciertamente no podría asociado yo mismo con tal responde como tu tener elaborado para mí".

A eso momento los brazos eran más precioso que diamantes en Inglaterra. Él ejércitos rescatados de Francia estaban desarmados y desorganizados; El Sr. Churchill registra que toda la isla contenía apenas 500 cañones de campaña y 200 tanques de cualquier edad o tipo; meses después seguía apelando con urgencia al presidente Roosevelt por 250.000 rifles para "hombres entrenados y uniformados" que no tenían ninguno. En aquellos días recorrí el campo para conseguir, por fin, una pistola de cuarenta años que sólo dispararía un tiro. del señor Churchill las palabras conmovedoras sobre luchar para siempre en las playas y en las calles y nunca rendirse no me emocionaron, porque sabía que, si una invasión se afianzaba, estaban vacías; los hombres no pueden luchar contra los tanques con las manos desnudas. El estado desarmado de la tierra era terrible. Me habría desconcertado si hubiera sabido que el Sr. Churchill, en ese momento, se dedicó de manera tan persistente a armar a los sionistas en Palestina.

Él el peligro de invasión era retrocediendo cuando el Dr. Weizmann siguiente vio al Sr. Churchill, en agosto de 1940. Luego propuso que los sionistas formaran un ejército de 50.000 hombres, y en septiembre le presentó a Churchill "un programa de cinco puntos", cuyo punto principal era "el reclutamiento del mayor número posible de judíos en Palestina para la guerra". servicios de combate". Dice que el Sr. Churchill "consintió en este programa".

Lord Lloyd (como Sir William Robertson, Señor. Edwin Montagu Y muchos otros en la Primera Guerra) luchó duro para evitar todo esto. Fue perseguido por el destino inoportuno que persiguió a muchos de los hombres que intentaron cumplir con su deber en este asunto: murió en 1941, con solo 62 años. " de esta nueva diversión. El Dr. Weizmann se queja de que, a pesar del apoyo del Sr. Churchill, "tenían que pasar exactamente cuatro años antes de que, en septiembre de 1944, los judíos Brigada se formó oficialmente", y atribuye este retraso a la obstinada resistencia de los "*expertos*" (Su palabra). El Sr. Churchill se quejó de manera similar: "Quería *armar a los judíos* en Telaviv... Aquí encontré todo tipo de resistencia" (julio de 1940, justo antes de que comenzara el ataque aéreo sobre Gran Bretaña).

Evidentemente, el Dr. Weizmann pensó que había llegado el momento de someter esta resistencia mediante la "presión" de otro sector, ya que en el primavera de 1941, se fue de nuevo a América. En este momento (como en la Primera Guerra) nominalmente le estaba dando al "esfuerzo de guerra" británico el beneficio de su conocimiento científico, en esta ocasión en el campo de isopreno Dice que estaba "absorbido en el trabajo", pero logró librarse de él y, como era el Dr. Weizmann, no surgieron dificultades para cruzar el Atlántico en tiempos de guerra.

Él terrestre tenía estado preparado para a él en America, donde Rabino Esteban Inteligente [336] estaba instruyendo al presidente Roosevelt (como había instruido al difunto presidente Wilson) sobre su deber hacia el sionismo: "El 13 de mayo de 1941 me pareció necesario enviar al presidente informes de primera mano desde Palestina" (los informes de primera mano del rabino sobre un pogrom "informado" en 1933 había producido el boicot en Nueva York) "y escribir sobre el en peligro estado de los desarmados judíos . . . El británico Gobierno *Debería debe hacerse entender cuán enorme sería la conmoción y cuán dañino sería su efecto sobre la causa democrática*, si hubiera una matanza general debido a que no se armó adecuadamente a *los judíos ni se fortalecieron las defensas de Palestina con armas, tanques y aviones*. "

El presidente respondió: "Simplemente puedo llamar a la atención de los británicos nuestro profundo interés en la defensa de Palestina y nuestra preocupación por *la defensa de la población judía allí*; y, lo mejor que pueda, proporcionar a las fuerzas británicas los medios materiales por los cuales se brindará la máxima protección a Palestina". Equipado con esta carta (como el Dr. Weizmann una vez con un informe de una entrevista escrita en la carta del Ministerio de Relaciones Exteriores británico: papel) El rabino Stephen Wise "al día siguiente partió hacia Washington, y después de una conferencia con altos funcionarios del gobierno se sintió más seguro de que los británicos *entenderían* que debe haber *equipo adecuado (armas, tanques y aviones) por nuestra gente en Palestina*. . . Y probablemente gracias a la intervención del Sr. Roosevelt, el asunto de la *paridad* se había abandonado en gran medida" (la última alusión es a la insistencia de los administradores británicos responsables de que, si se repartían armas, los árabes y los sionistas deberían estar armados en *igual número en Palestina; incluso el Sr. Churchill había encontrado dificultad para resistirse a esta propuesta*).

Estos potentados sionistas en los distintos países aplicaron "una presión irresistible sobre los políticos" en perfecta sincronización. Si Londres se retrasó en el cumplimiento, Washington lo "hizo entender"; si las posiciones se hubieran invertido, el procedimiento habría sido el contrario. Satisfecho de que "los principales líderes políticos" mostraron "verdadera simpatía por nuestras aspiraciones sionistas".

En Washington, como en Londres, encontró la responsable oficiales una molestia: "El problema siempre comenzaba cuando se trataba de *los expertos* en el Departamento de Estado". Debajo del "político de primera línea" en Washington, los ministros y altos funcionarios, y en Palestina los profesores, misioneros y empresarios estadounidenses, todos trataron de mantener la política estatal estadounidense libre de este íncubo El principal funcionario responsable en Washington es descrito por el Dr. Weizmann en el idéntico términos utilizados por el Sr. iglesia a Lord Lloyd: "Él jefe de la Oriental Division de la Expresar departamento era un declarado *antisionista y pro-árabe*"; esto indica el original fuente de vocabulario político al más alto nivel.

Dr. Weizmann Me dí cuenta que de esto período en Washington fue la lugar de donde presión podría mejor mantenerse en Londres, y a principios de 1942 se transfirió allí. Su liberación del trabajo científico que lo "absorbió" en Inglaterra fue fácil de arreglar, el presidente Roosevelt [337] descubriendo que el Dr. Weizmann se necesitaba con urgencia en Estados Unidos para trabajar en el problema del caucho sintético. El embajador estadounidense en Londres, el Sr. John G. Winant, olfateó problemas y "recomendó seriamente" al Dr. Weizmann, cuando llegó a Estados Unidos, que se dedicara "tan completamente como fuera posible a la química". El Sr. Winant estaba alarmado por las consecuencias de todos estas maquinaciones, y presentimientos eventualmente lo rompió; su muerte, poco después, fue de carácter trágico. En cuanto a su consejo, el Dr. Weizmann comenta que "en realidad, dividí mi hora casi igualmente Entre ciencia y el sionismo", y si eso fue así que "química" salió mejor de lo que hubiera esperado cualquiera que conociera al Dr. Weizmann.

Antes de irse, "se dejó caer" por Ten Downing Street, donde en 1942 había estado de visita durante casi treinta años, para despedirse de la secretaria de Churchill, como él dice. Como era de esperar, vio al Sr. Churchill, quien dijo (según el Dr. Weizmann):

"Cuando termine la guerra, me gustaría ver a Ibn Saud convertido en señor de Oriente Medio, el jefe de los jefes, *siempre que llegue a un acuerdo contigo* ... por supuesto que te ayudaremos. Mantén esto confidencial, pero podrías hablar se acabó con Roosevelt cuando tú llegar a América. no hay nada el y no puedo hacer si nosotros poner nuestras mentes en ello". (El Dr. Weizmann, después de la entrevista, tomó nota de esta confidencia y se la entregó al secretario político sionista con instrucciones de revelarla al ejecutivo sionista si algo le ocurría al Dr. Weizmann; también, publicó en su libro posterior).

El Sr. Churchill se equivocó si esperaba que el Dr. Weizmann ayudara a establecer un "señor del Medio Oriente" árabe Este", porque ese poder está obviamente reservado al sionismo. Por lo tanto, el Dr. Weizmann ni siquiera transmitió el mensaje del Sr. Churchill cuando vio al presidente Roosevelt y habló solo sobre su trabajo científico . *de aviones y tanques a ese teatro*" (África, donde haría ser mayoría accesible a la sionistas en Palestina). A esto etapa él comenzó cerca cooperación con

El Sr. Henry Morgenthau, júnior, del círculo íntimo del presidente, quien demostraría ser una "asistencia peculiar" en el momento posterior, decisivo.

El Dr. Weizmann nuevamente encontró obstáculos irritantes: "Nuestras dificultades *no estaban relacionadas con los estadistas de primer rango. Estos, en su mayor parte, siempre habían entendido nuestras aspiraciones, y sus declaraciones a favor del Hogar Nacional Judío realmente constituyen una obra literaria*" Siempre fue *entre bastidores*, y en los niveles inferiores, donde nos encontramos con una *oposición obstinada, tortuosa y secreta* ... *Toda la información suministrada desde Oriente Medio a las autoridades de Washington trabajó en nuestra contra*".

Durante casi cuarenta años, en ese momento, el Dr. Weizmann había trabajado "entre bastidores", astutamente y en secreto; la historia no muestra un caso comparable. En una reunión más tras bambalinas con el presidente Roosevelt, transmitió el mensaje del Sr. Churchill, o más bien (según su propio relato) uno diferente: dijo que el Sr. Churchill le había asegurado que "el final de la guerra vería un cambio [338] en el estado del Hogar Nacional Judío, y que el Libro Blanco de 1939 desaparecería". Él describe esto como el "plan" del Sr. Churchill, pero no es el mensaje citado anteriormente, aunque podría representar la mente del Sr. Churchill. ¿Qué es significativo es que el Dr. Weizmann omitió la propuesta principal del Sr. Churchill, hacer del rey Ibn Saoud "señor del Medio Oriente". . . con tal de que se establezca contigo".

Dr. Weizmann dice eso Presidente de roosevelt respuesta a casa del señor Churchill plan (como por lo tanto tergiversado) fue "completamente afirmativo", lo que en sionés significa que dijo "Sí" a un *estado judío* ("un cambio en el estado del Hogar Nacional Judío"). El presidente, según el Dr. Weizmann, introdujo entonces él mismo el nombre de Ibn Saoud, y se mostró "consciente del problema árabe". El Dr. Weizmann, si su relato es correcto, *no* dijo entonces que el Sr. Churchill recomendó "un acuerdo" con Ibn Saoud. Por el contrario, el Dr. Weizmann "mantuvo la tesis de que *no podíamos basar nuestra causa en el consentimiento de los árabes*". .

Eso era lo opuesto al "arreglo" previsto por Churchill y era específico: significaba una *guerra* contra los árabes y el apoyo estadounidense a esa guerra. Al respecto, el Sr. Roosevelt simplemente "me aseguró nuevamente sus simpatías y su deseo de resolver el problema".

Hay algo de misterio en esta reserva del presidente Roosevelt en el asunto del "problema árabe" que podría haber tenido importantes consecuencias si no hubiera muerto, dos años después, casi inmediatamente después de *conocer a* Ibn Saoud. Sin embargo, lo que dijo con cautela y pensó en privado ya no era de vital importancia en 1943, porque la verdadera decisión estaba tomada. Detrás de escena, al amparo de una guerra en Europa, las armas estaban en camino hacia sionistas, y este proceso secreto fue para determinar la forma del futuro. A partir de este momento, ni los políticos de primera línea, si se rebelaron, ni los funcionarios responsables en apuros tuvieron el poder de impedir que el sionismo plantara en Palestina una bomba de relojería que aún puede hacer estallar la segunda mitad del siglo XX.

Por el momento el Dr. Weizmann, en julio de 1943, regresó a Londres, aseguró que se mantendría la "presión" de Washington.

Capítulo 40

LA INVASIÓN DE AMERICA

Mientras las invasiones y contrainvasiones militares se multiplicaban durante los seis años de la Segunda Guerra, absorbiendo todo el pensamiento y la energía de las masas enzarzadas en combate, prosiguió una invasión silenciosa que produjo efectos más trascendentales que los armados. Esta fue la invasión política de la República Estadounidense y su éxito quedó demostrado por la forma de la política estatal estadounidense al final de la guerra, que estaba dirigida a asegurar que las únicas invasiones *militares* que rindieran perdurables "ganancias territoriales" fueron las de la revolución en Europa y de los sionistas en Arabia. Analizado históricamente, el logro del Sr. Roosevelt ahora puede verse como triple y en cada aspecto peligroso para el futuro de su país: ayudó a armar al sionismo, él armó la revolución en su ciudadela de Moscú, y abrió el puertas de su ciudadela americana a sus agentes.

Inició el proceso al comienzo de su presidencia con su reconocimiento del soviét, cuando el embajador de la revolución, Maxim Litvinoff, se comprometió a que el estado revolucionario mantendría las narices fuera de los asuntos internos estadounidenses; Los mentores del Sr. Roosevelt no fueron los hombres para recordarle que una vez que el zorro se meta en su nariz, pronto encontrará formas de hacer que su cuerpo lo siga. La historia de su apoyo al estado revolucionario con dinero y armas pertenece a un capítulo posterior; éste pretende contar la historia de su penetración en la República Americana en su propio suelo durante su larga presidencia.

El Sr. Roosevelt comenzó por derribar las barreras contra la inmigración incontrolada que los Congresos inmediatamente anteriores a él se esforzaron por levantar, porque vieron en ello el peligro de la captura de la administración estadounidense por "un grupo extranjero". Bajo varios de sus edictos la supervisión de la inmigración estaba muy debilitado. A los funcionarios de inmigración se les prohibió hacer preguntas sobre asociaciones comunistas y se suspendió la clasificación separada de inmigrantes judíos. Esto fue apoyado por una campaña de prensa continua contra todas las demandas de investigación sobre la lealtad o el historial político como "discriminación contra los nacidos en el extranjero".

Nadie puede decir cuántas personas ingresaron a los Estados Unidos durante ese período. En 1952, el senador Pat McCarran, presidente del Comité Judicial del Senado de los Estados Unidos, estimó que, además de la inmigración legal, cinco millones de extranjeros habían ingresado *ilegalmente* al país, incluido un gran número de "comunistas militantes, bandidos sicilianos y otros criminales". El jefe de investigación del Servicio de Inmigración se negó incluso a estimar el número de inmigrantes ilegales, pero dijo que en ese momento (cuando se había restablecido alguna medida de control) "más de medio millón al año" estaban siendo interceptados y devueltos a solo la frontera mexicana. Las autoridades de la Seguridad Social, que facilitaron las tarjetas necesarias para obtener empleo, se les prohibió dar cualquier información sobre los solicitantes a la inmigración o la policía autoridades.

Esto masa de inmigrantes fue a hinchar la Talla de la "fluctuando votar" en [340] cual Señor. de roosevelt fiesta (todavía siguiendo del Sr. House estrategia) concentró su electoral esfuerzo y su grito de "no discriminación". Bajo las restricciones del presidente sobre la lealtad, los interrogatorios abren el camino hacia el servicio civil y las fuerzas armadas. se abrió a los comunistas extranjeros nacidos en Estados Unidos o legalmente domiciliados. Los resultados a los que esto condujo se muestran en parte por las muchas exposiciones del período de posguerra, cuya literatura llenaría un enciclopedia de muchos volúmenes. Él todo el oeste estaba además involucrado (como la Canadiense, británico y las exposiciones australianas en el tiempo mostraron) y lo significativo es que, con la excepción canadiense, ninguna investigación gubernamental condujo jamás a estas revelaciones parciales, que siempre fueron obra de persistentes protestantes privados; ni se tomaron nunca medidas correctivas genuinas, por lo que el estado de cosas producido durante las décadas de 1930 y 1940 sigue sin cambiar mucho, una fuente de

grave debilidad para Occidente en cualquier nueva guerra.

La renovación de la inmigración a gran escala formó el trasfondo de la invasión política de la República. Esto estaba un movimiento de tres puntas cual dirigido a la captura de la Tres vital puntos de las defensas de un estado: la política estatal en el nivel superior, los servicios civiles en el nivel medio y la "opinión pública" o la mente de las masas en la base. la forma de entrar cual control sobre los actos de Expresar la política era logrado a través la "asesoramientos" que se convirtieron en parte de la vida política estadounidense después de 1913) ya se ha mostrado, habiendo precedido esta parte del proceso a las demás. Los métodos utilizados para intentar capturar los servicios del gobierno se discutirán más adelante en este capítulo. en que inmediatamente sigue la captura de la mente de masas en America, a través del control de la información publicada, se describirá; era indispensable para los otros dos empujes.

Esta forma de invasión política es llamada por el Dr. Weizmann, quien la estudió exhaustivamente en su juventud, cuando se preparaba en Rusia para el trabajo de su vida en Occidente, "la técnica de la propaganda y el acercamiento a las masas". La operación así descrita puede ahora estudiarse en la operación real:

Muy atrás en este libro se invitó al lector a notar que "B'nai B'rith" apagó un brote. B'nai B'rith, hasta entonces, podría compararse con grupos de otras afiliaciones religiosas como la Asociación Cristiana de Hombres Jóvenes o los Caballeros de Colón; sus objetivos declarados eran la ayuda de los pobres, enfermos y huérfanos y buenos obras en general. La pequeña rama de 1913, la "Anti-Difamación League", se había convertido en 1947 una policía secreta de formidable poder en América.*

En Doublespeak, "anti-difamación" significa "difamación" y este cuerpo vivía de la calumnia, usando términos tales como antisemita, fascista, agitador, judío-baiter, rojo-baiter, paranoico, lunático, loco, reaccionario, intransigente, fanático y más

* De hecho aunque no en la forma. La policía secreta en los países de origen de la institución (la Gestapo de Hitler fue copiado del modelo asiático, que tenía una tradición centenaria en Rusia y Turquía) tienen todo el poder y recursos del estado detrás ellos; Por supuesto, ellos *son* los Expresar. En América sionismo construyó el núcleo de un secreto policía casi tan efectivo en muchos sentidos como esos prototipos. Sólo podría llegar a ser *igualmente* eficaz si obtuviera el control total de los poderes del Estado. recursos, incluido el poder de arrestar y encarcelar, y a mi juicio ese era el objetivo *final*.

[341] del gusto El vocabulario es fijo y se remonta a los ataques a Barruel, Robison y Morse después de la revolución francesa; la verdadera naturaleza de la lealtad de cualquier escritor o periódico puede ser detectada llevando la cuenta del número de veces que se utilizan estas palabras de marca registrada. El logro de esta organización (generalmente conocida como ADL) ha sido por iteración convertirlos en fetiches, de modo que los políticos del partido se apresuran a negar que sean cualquiera de estas cosas. Bajo este régimen, el debate razonado quedó fuera de la ley; hay algo de brujería en esta subyugación de dos generaciones de hombres occidentales a la galimatías de conspiradores asiáticos.

Cuando el ADL nació *en 1913*, solo tenía un escritorio en el oficina matriz B'nai B'rith y un presupuesto minúsculo. *En 1933*, el Sr. Bernard J. Brown escribió: "A través de la intervención de la ADL hemos logrado *amordazar la no judío prensa* a la medida eso periódicos en America abstenerse de señalar afuera eso alguna la persona a la que se hace referencia desfavorablemente es un judío". *En 1948*, el *Jewish Menorah Journal de Nueva York* escribió: "*Si tan solo una frase en un clásico literario reimpreso refleja injustamente a los judíos, la ADL castigará rápidamente al inocente editor hasta que extienda el pasaje ofensivo. Deje que un inocente productor de cine incorpore un prototipo judío, por inofensivo que sea, en su imagen y el alboroto levantado por la ADL le hará desear nunca haber oído hablar de él. judíos. Pero cuando los judíos son sutilmente propagandizados para aceptar la doctrina comunista . . . la ADL permanece en silencio. Ninguna palabra, ninguna advertencia, ninguna pizca de cautela, y mucho menos exposición y condena: aunque hay altos cargos en los consejos de la organización que deberían saber por su propia experiencia cómo se 'infiltran' los comunistas*". muchos judíos que estaban alarmados porque la ADL estaba atacando *el anticomunismo como antisemitismo*).

Estas espectáculo de citas el crecimiento de la El poder de ADL en treinta y cinco años. ha impuesto la ley de herejía en el debate público en Estados Unidos. Ninguna crítica al sionismo o al plan de gobierno mundial puede pasar sin un ataque virulento; La crítica del comunismo es sólo tolerado en el entendimiento tácito de que cualquier la guerra con el comunismo conduciría al estado mundial comunizado; y en cuanto a eso, "Jerusalén es la capital del mundo no menos que la capital de Israel" (el alcalde sionista de Jerusalén, 1952).

Estados Unidos tiene hoy algunos escritores sobrevivientes que luchan por el debate y los comentarios independientes. Discutirán cualquier asunto público, a la luz de la política y los intereses estadounidenses tradicionales, salvo el sionismo, que casi ninguno de ellos tocará. He discutido esto con cuatro de los líderes, quienes dieron la misma respuesta: no se podía hacer. Los empleados perderían sus puestos, si hicieran el

intento. Los independientes no encontrarían editorial para sus libros porque ningún crítico los mencionaría, salvo con los epítetos enumerados anteriormente.

La AD.L., de tan pequeños comienzos en 1913, en 1948 tenía un presupuesto de tres millones de dólares (es sólo una de varias organizaciones judías que persiguen objetivos sionistas en Estados Unidos con una tasa de gasto similar). El *Diario de la Menorá*,

[342] discutiendo la "histeria contra la difamación", dijo: "La lucha contra el antisemitismo se ha convertido en un gran negocio, con anual presupuestos corriendo en millones de dólares". dijo el objeto estaba "a Seguir golpeando el antisemita tambor" y "para asustar los pantalones fuera prospectivo contribuyentes" para recaudar fondos. Mencionó algunos de los métodos utilizados ("chantaje comercial absoluto; si no puede darse el lujo de dar \$ 10,000 a esta causa, puede llevar su negocio a otra parte"), y dijo que los judíos estadounidenses estaban siendo " estampada en un estado de histeria colectiva por parte de sus autodenominados defensores". *

The *Menorah Journal* también llamó la atención sobre la falsificación de noticias por parte de las agencias de noticias judías subsidiadas por las grandes organizaciones. Demostró que una pelea menor entre jóvenes en Manhattan había sido descrita en "titulares de miedo de primera plana que habrían llevado a un extraño a creer que un pogrom zarista estaba ocurriendo". en" (por estos mismos medios los "pogromos zaristas" anteriores, y el "pogromo reportado en Berlín" del rabino Stephen Wise en 1933 llegó al mundo). De este particular "titular de miedo" surgió una reunión masiva en Madison Garden, donde otro político aspirante a la oficina presidencial (el Sr. Wendell Willkie en ese momento) declaró: "La creciente ola de antisemitismo en casa me sorprende. . . etcétera etcétera."

La "histeria colectiva" no sólo se produce entre los judíos y los políticos del carro de la banda por este método; produce otro tipo de histeria colectiva entre gente sería pero desinformada del tipo "liberal": la histeria colectiva de fariseísmo, que es una forma tentadora de autocomplacencia. El difunto Sr. George Orwell fue uno de los que ayudaron a difundir la "histeria colectiva" de esta manera. Fue un buen hombre, porque no se limitó a incitar a otros a socorrer a los débiles y vengar la injusticia, sino que él mismo fue a luchar cuando estalló la Guerra Civil. en España, y luego descubrió que el comunismo, cuando lo vio, era peor que lo que (según él pensaba) se proponía destruir. Murió antes de poder ir a Palestina y experimentar una iluminación similar, de modo que lo que escribió sobre "antisemitismo" no fue más que el eco de "anti-difamacionist". histeria". Es un ejemplo tan bueno de esto que lo cito; aquí un hombre de buena voluntad ofreció, como su propia sabiduría, frases que otros vertieron en su oído.

El explorado "antisemitismo en Gran Bretaña" (1945) y encontrado " a perceptiblemente antisemita presion en Chaucer". El Sr. Hilaire Belloc y el Sr. GK Chesterton eran "judíos literarios". Encontró pasajes en Shakespeare, Smollett, Thackeray, Shaw, TS Eliot, Aldous Huxley y otros "que *si se escribieran ahora* serían *estigmatizados* como antisemitismo (Tenía razón sin saberlo; si se escribiera *ahora* , habrían sido *estigmatizados*). Luego sufrió lo que los estadounidenses llaman una trampa. Dijo que "de improvviso, los únicos escritores ingleses que puedo pensar que,

* El lector no necesita encontrar cualquier contradicción Entre esto cotización y mi declaración en la anterior párrafo. El debate y los comentarios son en gran medida libres en la prensa *judía* , que está destinada principalmente a la lectura "entre nosotros mismos", y el El lector de periódicos, en cualquier parte del mundo, que se esfuerza regularmente por obtener periódicos judíos de todas las opiniones, encontrarse mucho mejor informado sobre lo que sucede en el mundo. El apagón está en la prensa no judía.

[343] antes de los días de Hitler, hicieron un esfuerzo definido para defender a los judíos son Dickens y Charles Reade". Así elogió a uno de los "judíos-baiters" de la ADL como un campeón de los judíos; en Estados Unidos la película de *Oliver Twist* fue prohibida porque de Fagin! Este fue el trabajo de la ADL, su representante, el Sr. Arnold Forster, anunció:

"Los distribuidores de películas estadounidenses se negaron a participar en la distribución y exhibición de la película después de que la ADL y otros expresaran el temor de que la película fuera dañina; la Organización Rank *retiró* la película en los Estados Unidos". Más tarde, la imagen fue publicada después de la censura de la ADL; Se hicieron "setenta y dos eliminaciones" a sus órdenes y se agregó un prólogo asegurando a los espectadores que podría aceptarlo como "una filmación de Dickens sin intenciones antisemitas". (En el Berlín ocupado, la prohibición de ADL fue definitiva; las autoridades *británicas* ordenaron que *Dickens fuera* retirado de los ojos *alemanes*).

yo estaba en América en esto hora y por lo tanto Vio la cumplimiento de una predicción hecho en un libro de 1943, cuando escribí que, como iba la censura secreta, Chaucer, Shakespeare y Dickens serían un día difamados como "antisemitas". Pensé en forzar la probabilidad, para hacer un punto, pero sucedió en los tres casos: un actor y gerente de Shakespeare que visitaba Nueva York fue ordenó no jugar *El mercader de Venecia*, Dickens fue prohibido, y los difamacionistas pusieron a Chaucer en su lista negra.

Una organización privada que puede producir tales resultados es obviamente poderosa; no hay nada

comparable en el mundo. El Sr. Vincent Sheehan escribió en 1949: "Apenas hay una voz en los Estados Unidos que se atreva a levantarse por la derechos, cualquier derechos, de los árabes; alguna leve crítica al alto mando sionista es inmediatamente etiquetado como antisemita". Perder dorotea thompson, cuyo fotografía y artículos a eso tiempo fueron

publicados todos los días en cientos de periódicos, protestaron de manera similar. La popularidad del Sr. Sheehan entre los críticos de libros se desplomó inmediatamente; El retrato y los escritos de la señorita Thompson rara vez se ven en los Estados Unidos. prensa hoy.

Cómo es la oráculo ¿trabajó? Por qué significa posee América (y el todo el oeste) estado trajo a la afirmar que ningún hombre público aspira a un cargo, o el editor se siente seguro en su escritorio, hasta que ha sacado su tapete de oración y se ha postrado ante Sion? ¿Cómo se ha llevado a los presidentes y primeros ministros a competir por la aprobación de esta facción como damas de honor para el ramo de novia? Por qué liderar hombres sufrir ellos mismos para ser exhibidos en banquetes de cien dólares el plato por Sión, o para ser llevados a las plataformas sionistas para recibir "placas" por los servicios prestados?

Se ha demostrado que el poder del dinero y la perspectiva de los votos han sido potentes señuelos, pero a mi juicio, el arma más fuerte con diferencia es este poder de controlar la información publicada; poner énfasis en lo que quiere una facción y excluir de él todo lo que le disgusta a la facción, y así ser capaz de dar a cualquier persona seleccionada una "buena" o una "mala" prensa. Esto es, de hecho, el control de "la mafia". en el de hoy

[344] lenguaje es "la técnica de la propaganda y el acercamiento a las masas", como dijo el Dr. Weizmann, pero es un arte asiático antiguo y fue descrito, en una ocasión famosa, por San Mateo y San Marcos: "Los principales sacerdotes y los ancianos *persuadieron a la multitud...* Los principales sacerdotes *conviniere con el pueblo...*".

En cuarenta años, la ADL perfeccionó una máquina para persuadir la multitud Es un método de control del pensamiento del cual el sujeto-masa es inconsciente y su habilidad para destruir a cualquiera que grite es grandiosa. Uno de los primeros en ser políticamente destruidos fue el jefe del Comité del Congreso encargado de vigilar la sedición (el Comité de Actividades Antiamericanas). Los Protocolos de 1905 predijeron que los estados-nación no se le permitiría "combatir la sedición" tratándola como delito y este "pronóstico" también se cumplió. El Sr. Martin Dies relata que fue requerido por la inquisición secreta para restringir la definición de "subversión" a "fascismo", y equiparar "fascismo" con "antisemitismo". "Subversión", si estos importunos hubieran tenido su manera con él, tendría sido cualquiera un poco resistencia hacia destructivo principio", no el subvirtiendo de el estado-nación. No cedió, pero fue expulsado de la vida política por difamación.

El AVD (y la Comité Judío Americano) "se dispuso a hacer la gente americana *consciente* de antisemitismo". Informó a los judíos que "25 de cada 100 estadounidenses están *infectados* con antisemitismo", y que otros 50 podrían desarrollar la enfermedad. Para 1945 estaba llevando a cabo "un programa educativo de alto poder, orientado a alcanzar cada hombre, mujer y niño" en Estados Unidos a través de la prensa, la radio, la publicidad, las historietas infantiles y los libros escolares, las conferencias, las películas, las "iglesias" y los sindicatos. Este programa incluía "219 transmisiones al día", anuncios de página completa en 397 periódicos, carteles publicitarios en 130 ciudades y "persuasiones" sutilmente incorporadas en el material impreso en secantes, cubiertas de cajas de fósforos y sobres. nacional prensa ("1900 diarios con una tirada de 43.000.000") y el Los periódicos provinciales, negros, en idiomas extranjeros y laborales se abastecían, "y usaban", su material en forma de "noticias, material de fondo, dibujos animados y tiras cómicas". En Además, la ADL en 1945 distribuyó "más que 330.000 copias de importante libros *que lleva nuestro mensaje* a bibliotecas y otras instituciones", autores amueblados con "material e ideas completas", y distribuyó nueve millones de folletos "todos adaptados a las audiencias a las que están dirigidos". Descubrió que los "libros de historietas" eran una forma particularmente eficaz de llegar a las mentes de los jóvenes, soldados, marineros y aviadores, y circuló "millones de copias" de propaganda en esta forma. Su organización consistía en la sede nacional, comités de relaciones públicas en 150 ciudades, once oficinas regionales y "2.000 hombres clave en 1.000 ciudades".

El nombre del organismo que suministró esta masa de material sugerente nunca llegó al público. Durante la década de 1940, el sistema de "escritores sindicados" en Nueva York o Washington envolvió a toda la prensa estadounidense. Uno de esos escritores

[345] la columna puede aparecer en mil periódicos cada día; a los editores les gusta este sistema, que les ahorra el costo de emplear sus propios escritores, por su bajo precio. a través de unos docena de tales escritores la entero flujo de información puede ser teñido en su fuente (el método predicho en los Protocolos). Por todos estos medios se ha criado en América (y esto se aplica igualmente a Inglaterra) una generación que ha sido privada de información auténtica y comentarios independientes sobre la naturaleza del sionismo, su conexión original con el comunismo, la infestación de administraciones y la captura. de "administradores", y la relación de todo esto con el proyecto último de gobierno mundial.

La oposición a este control progresivo fue fuerte al principio y fue aplastada gradualmente durante dos décadas (he dado ejemplos en Inglaterra) por varios métodos, incluyendo la compra de periódicos, pero principalmente por la incesante y presión organizada, persuasiva o amenazante. En América un periódico que

imprime informes o comentar inaceptable a la AVD puede esperar para recibir Una visita de su representantes. Amenazas a retirar publicidad están frecuentemente hecho. Él cuerpo de "sindicado" escritores Uniones en la ataque en alguna

escritor o locutor individual que se vuelve problemático; muchos comentaristas estadounidenses han sido expulsados de las listas de editores o "fuera del aire" de esta manera. Un ejemplo ilustrativo:

El *Chicago Tribune* en 1950 informó la opinión de un alto funcionario del Departamento de Estado de que Estados Unidos estaba gobernado por "a gobierno secreto" consistente de tres miembros de la Círculo del difunto Sr. Roosevelt: Sr. Henry Morgenthau junior, Juez Felix Frankfurter y Senador Herbert Lehman. No se usó la palabra "judío"; el artículo expresaba la opinión de un alto servidor público sobre un asunto que él consideraba de gran importancia nacional. Este artículo levantó mucha conmoción en la prensa sionista y judía de todo el mundo (pocos periódicos no judíos le prestaron atención, por la razón obvia). Estuve en Sudáfrica, pero adiviné lo que seguiría y cuando volví a Estados Unidos supe que tenía razón; el *Tribune Tower* de Chicago fue asediado por la ADL con exigencias perentorias de disculpas. En esta ocasión en particular no se hizo ninguno; el periódico era en ese momento un sobreviviente solitario de los días de los informes independientes y comentar (Un detalle picante; el autor de este informe "antisemita" se había interesado, no mucho antes, en los esfuerzos para obtener la libertad condicional de un judío que cumplía cadena perpetua por asesinato, sobre la base de que la expiación podría ser razonablemente posible. se tiene por hecho).

Incluso las cifras de gastos, personal y actividades que se dan más arriba no transmiten una idea real del poder y la omnipresencia de la ADL Yo mismo no habría creído, hasta que la vi, que un cuerpo de tal poder podría operar casi invisiblemente en un estado todavía gobernado nominalmente por el presidente y el Congreso. Sus numerosas oficinas y Las suboficinas son claramente sólo los centros de una gran red de agentes y sub-agentes, por su ojo es tan omnividente como la de la NVD en la Rusia cautiva o la de la Gestapo una vez en Alemania, como descubrí por experiencia personal:

[346]

yo soy a equitativamente oscuro persona y cuándo yo fue a America en 1949 estaba casi desconocido a la público

allí, la publicación de la mayoría de mis libros fue impedida por los métodos antes descritos. Descubrí que la ADL me vigilaba como un halcón desde mi llegada y desde este primero me di cuenta de su inmensa extensión y vigilancia; No había sospechado que escudriñaba cada techo en busca de cada gorrion. Un conocido americano que había leído algunos de mis libros me presentó a un colega que expresó su placer por conocer a su autor. Este hombre me invitó a cenar con él y un amigo, a quien presentó como "mi primo". El primo era un tipo divertido; Supe un año después que él era el jefe de la oficina de Nueva York de la ADL y el verdadero organizador de la pequeña cena.* Esto sucedió unos días después de que aterricé y, a partir de entonces, la ADL conocía todos mis movimientos. Ellos sabían sobre el libro que yo estaba escribiendo y cuando estuvo listo para su publicación el "primo" se acercó a la Americano editor de un libro anterior de el mio con una solicitud puntual a saber si *contemplaba* emitir éste; un hombre de discreción, respondió No.

Tres años más tarde, en 1952, cuando este libro apareció en Inglaterra, la revista de la Legión Americana en Hollywood publicó unas quinientas palabras de él. La ADL exigió de inmediato una retractación del comandante de la Legión de Hollywood, quien se refirió al editor de la revista. No se alegó ninguna inexactitud; la diputación justo llamó al libro "antisemita". Él editor se negó a retraer a menos que falso declaración u otra razón válida fue probada, y renunció cuando el comandante, ignorándolo, publicó el familiar "disculpa" frente a las amenazas de que "todos los judíos" boicotearían el estadio de Hollywood, que era operado por la Legión. El editor, al marcharse, dijo que esto demostraba la verdad de lo dicho en el libro. La disculpa no le sirvió de nada al comandante porque la American Broadcasting Company a nivel nacional, que había estado televisando los eventos de la Legión en el Estadio, anunció de inmediato que rescindiría su contrato con la Legión y televisaría los eventos rivales; el comandante dijo con tristeza que esto "me sorprende por completo".

Cuando volví a visitar Estados Unidos, en 1951, otro conocido, que pensó que mis libros eran informativos y me deseó a escribir para periódicos americanos, se negó a crédito que Le dije. Dijo que estaba Por supuesto cierta publicación sería bienvenida

* Por este medio se obtiene a menudo material para expedientes y para ataques de "difamación". En 1956 la ADL publicó tal volumen de "difamación" llamado *Cross-Currents*, descrito como "el libro que cuenta cómo el antisemitismo se usa hoy en día como una política arma ". Estaba lleno de ataques contra los "antisemitas" y contenía numerosos extractos de cartas y conversaciones supuesto a tener aprobado Entre las personas nombradas. El crítico de la libro en la *New York Times*, aunque simpático (escribiendo para esa revista no sería antagónico) dijo que "los autores no dejan que el lector se entere del secreto de cómo entró en posesión de estos papeles intrigantes. . . esta reticencia acerca de las fuentes es una gran debilidad y es particularmente grave donde las declaraciones se citan de una entrevista oral". Quiénes eran estos entrevistadores, preguntó, y cómo hacían sus asignación? Podría habérselo dicho, y el lector de este libro tiene la respuesta. Si mi "entrevista oral" con el "primo", quien pretendía ser un fuerte "antisemita", no proporcionó material para este volumen, la razón es de interés. tarde en un En una agradable velada me preguntó de repente qué tan fuerte pensaba que era el "antisemitismo" en los Estados Unidos. creyéndole que ser lo que el profesé serlo, respondí solo como yo tendría Respondí, si yo conocido su identidad. Dije que había viajado en más de treinta de los cuarenta y ocho estados y nunca había escuchado la palabra "judío" mencionada por ninguno de los miles de personas que había conocido, que era el hecho.

[347] un artículo mío sobre un tema de actualidad (no el sionismo) y se lo escribí a su editor. Le dijeron, para su asombro, que la publicación de cualquier cosa mía estaba "*prohibida*", y cuando sugirió la publicación sin mi nombre fue informado de que esto no serviría: "hay es probable un representante de la ADL en nuestra nómina" (tengo la carta).

Otro conocido, cabeza de una gran librería preocupada, ordenado su oficina a obtener un libro de mina de Canadá y me dijeron que el mayorista de Toronto informó que no podía suministrar. Hice una consulta y me enteré de que no ordenar había llegado a Toronto. Mi conocido después investigó y no pudo descubrir quién, *en su propia oficina*, había interceptado el orden, diciéndome que ahora se dio cuenta de que mis libros estaban "en el índice".

El lector solo necesita multiplicar estos pocos ejemplos de la experiencia personal de un hombre para ver el efecto en la suma total de información proporcionada a las masas públicas. Los pueblos de los estados-nación occidentales se ven privados de información en los asuntos que afectan más vitalmente a su presente y futuro, por una prensa que (se les dice constantemente) es "la más libre del mundo".

Otro método utilizado por la ADL para mantener a los judíos en una "histeria colectiva" y a los no judíos en un estado de delirio es el del *agente provocador*, el falso "antisemita" (el "primo" arriba mencionado es un ejemplo). Parte de esto el método es la distribución de "documentos" exponiendo "la entero trama mundial" y por lo general atribuido a alguna reunión no verificable de rabinos. El estudiante serio de la empresa talmúdica real, que puede documentarse a partir de fuentes talmúdicas auténticas, reconoce de inmediato estas fabricaciones. Un "admirador" una vez me envió tal "documento", encontrado (dijo) en un cajón secreto de una vieja oficina familiar que no podría haber sido abierta por cien años. Hice que examinaran el papel y luego le pedí a mi corresponsal que me dijera cómo su bisabuelo, muerto hacía mucho tiempo, se las había ingeniado para obtener papel fabricado en la década de 1940. La correspondencia se cerró.

Un ejemplo del empleo del falso "antisemita" por parte de la ADL está registrado, autenticado por la propia organización. Un prolífico escritor de libros que atacan el "antisemitismo" en Estados Unidos es un hombre de origen armenio, un tal Avedis Boghos Derounian, cuyo alias más conocido es John Roy Carlson. Se iniciaron varias acciones por difamación contra uno de sus libros publicados durante la Segunda Guerra, en los que atacó a más de setecientas personas, y un juez, al otorgar daños y perjuicios, dijo: "Creo que este libro fue escrito por una persona totalmente irresponsable que estaba dispuesta a decir cualquier cosa por dinero; no le creería bajo juramento, ni en ningún momento posterior; creo que ese libro fue publicado por un editor que estaba dispuesto a publicar cualquier cosa por dinero". En noviembre de 1952, un entrevistador de radio confrontó a este hombre con un conocido corresponsal extranjero estadounidense, el Sr. Ray Brock, quien acusó a Carlson de haber editado anteriormente "una hoja *viciosamente antisemita llamada The Christian Defender*". Este no pudo ser denegado, como la hecho se había dado a conocer, Así que carlson dijo el lo haba hecho "*con la aprobación de la Anti-*
[348] *Liga de difamación*". El entrevistador-anfitrión luego interrumpió para decir que la AD, L., al ser consultada por él, confirmó esto (la confirmación era inevitable, ya que la ADL admitió al *Chicago Tribune* en 1947 que había empleado al hombre entre 1939 y 1939). y 1941 y "encontró sus servicios satisfactorios").

El hecho de que este hombre pudiera entonces (1951) publicar otro libro *atacando a los "antisemitas"* y tenerlo elogiado en voz alta en los principales periódicos de Nueva York (en frente al comentario judicial arriba citado) es una señal del gran cambio que esta organización ha provocado en la vida estadounidense en los últimos veinte años. La red de la que la ADL formaba el centro se extendía a otros países de habla inglesa, de modo que ningún escritor independiente en ninguna parte podía escapar de ella. doy ejemplos de mis propias experiencias en esa configuración más grande:

En marzo de 1952 *Truth* (que entonces no estaba subyugada), informó que el Congreso Judío Canadiense había solicitado a un librero canadiense que eliminara de sus estanterías un libro de mía. Cuando visité Canadá ese año hice consulta y encontré que esto la presión era general en canadiense librerías, muchos de quien se había rendido a ella. En ese momento también una revista sionista en Sudáfrica declaró: "Hasta que los grupos raciales reciban protección legal, *ninguna librería tiene derecho a decir que venderá libros ... como algunos de los libros de Reed*"; Más tarde pasé un tiempo en Sudáfrica y descubrí que el puesto allí era idéntico al de Canadá. La "protección racial" predicha en la cita anterior es la "Convención de Genocidio" redactada por los sionistas de las Naciones Unidas, que contiene una disposición que prescribe sanciones legales por cualquier cosa que diga alguna facción para causar "daño mental"; esta disposición, si se aplica durante otra guerra, haría la Censura ADL permanente y mundial. yo nunca fui a Australia pero creo que habría encontrado allí la interferencia secreta predominante en las librerías de Canadá y Sudáfrica. Sin embargo, casi al mismo tiempo un australiano senador, desconocido para mí incluso de nombre, al atacar a una organización "antisemita" igualmente desconocida para mí, dijo que era "en cerca toca" conmigo; Los periódicos australianos publicaron este mensaje difamatorio pero se negaron a imprimir la corrección de hecho. Durante estos años recibí muchas quejas de los lectores de que el bibliotecario jefe de un gran biblioteca de toronto había pegado en el

guardas de libros de mía una "advertencia" a los lectores sobre ellos; las protestas no surtieron efecto.

De todas estas maneras se bajó una cortina entre las masas públicas y la información fáctica sobre sus asuntos. La captura de la mente de las masas llegó a ser tan completa como la de "los políticos de primera línea".

Esto dejó una posición sin conquistar en la capa intermedia entre los políticos cautivos y la multitud persuadida. Era la clase de la que se queja repetidamente el Dr. Weizmann: los funcionarios permanentes, los profesionales y expertos. Desde el iniciar el La oposición más fuerte a la invasión del sionismo vino de esto grupo (y de la "afuera interferencia, enteramente de judíos" de cual Dra. Weizmann además se quejó). El funcionario no electo, el funcionario de carrera, el militar profesional, el experto extranjero, todos son casi imposibles de sobornar. Él

[349] funcionario permanente no depende de elecciones y se siente parte integrante de la nación. El soldado profesional instintivamente siente que la nación y su deber son uno, y retrocede ante la idea de que las operaciones militares están siendo pervertidas por algún motivo político ulterior. El experto no puede sofocar su conocimiento a instancias de los fiesteros más de lo que un artesano experto puede verse tentado a hacer un reloj que va hacia atrás.

De hecho, solo la captura *completa* de un estado, incluido el poder de despido, inhabilitación para el empleo y arresto, puede alguna vez ser completamente vencer la resistencia de público servidores, profesionales y expertos a algo que claramente entra en conflicto con su deber. La ADL, a mi juicio, mostró que miraba hacia adelante hasta un día en que superaría este obstáculo por un intento que se hizo en 1943.

La inteligencia de alta dirección detrás de este cuerpo evidentemente sabe que el mejor momento para alcanzar su objetivos está en el etapas posteriores y secuelas de una gran guerra En el iniciar el las masas enredadas son todavía atentos a los objetos profesados y después del período de confusión que sigue a la guerra recuperan cierta claridad de visión y comienzan a hacer preguntas sobre lo que se ha hecho al amparo de la guerra; si no se ha alcanzado entonces el propósito secreto, se ha perdido la oportunidad. Estos propósitos secretos se adelantaron entre 1916 y 1922 (no entre 1914 y 1918) en la Primera Guerra, y entre 1942 y 1948 (no 1939-1945) en la Segunda Guerra. Si una tercera guerra comenzara, digamos, en 1965 y continuara hasta 1970, ostensiblemente con el propósito de "destruir el comunismo", el esfuerzo secreto para realizar la ambición total del sionismo y del estado-mundo comunizado vendría durante el período de mayor confusión, digamos, de 1968 a 1974.

El intento de capturar el servicio civil en Estados Unidos se hizo en 1943, el cuarto año de la Segunda Guerra, y quedó parcialmente expuesto (por casualidad) en 1947, cuando la niebla se estaba despejando. El objetivo era interponer entre el pueblo estadounidense y sus servicios públicos una lista negra secreta y difamatoria que impediría que los hombres con deber patriótico entraran en ellos y los abriera de par en par a los agentes aprobados de la conspiración. Las listas compiladas entonces se extendieron en un período tan rápidamente que pronto habrían incluido a todas las personas en los Estados Unidos cuyo empleo en cargos públicos no era deseado por los árbitros secretos. Los expedientes difamatorios de la ADL se estaban incorporando a los archivos oficiales del Servicio Civil estadounidense. esto podría haber proporcionado el base para el secreto policía acción a una etapa posterior ("política oponentes" eran redondeado en la fuerza de tales listas por parte de la nueva policía secreta de Goering en la noche del incendio del Reichstag). Desconocido para el pueblo estadounidense, entonces y ahora, un golpe de primer orden estaba muy avanzado en la preparación.

El Sr. Martín Dies describió una vez a la ADL, que suministró estas listas, como "una organización terrorista, que utiliza sus recursos, no para defender el buen nombre de los judíos, sino para forzar y obligar al cumplimiento de los objetivos de su organización por parte de

[350] métodos terroristas; es una liga de difamación".* La descripción fue confirmada por las revelaciones de el Subcomité para Investigar la Comisión del Servicio Civil establecido por el Comité de Gastos de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, que se reunió el 3, 6 y 7 de octubre de 1947 bajo la presidencia de la Representante Clare E. Hoffman de Michigan.

Esta investigación también fue provocada únicamente por los esfuerzos de los individuos; todo el esfuerzo del gobierno estaba destinado a evitarlo. Algún funcionario leal vio lo que se hacía en secreto e informó a ciertos congresistas que se estaban insertando listas negras en los archivos del Servicio Civil. Incluso eso podría no haber conllevado a alguna acción, si estos congresistas no hubieran aprendido que Ellos mismos estaban entre los incluidos en la lista negra! Bajo las restricciones legadas por la larga investigación de la administración Roosevelt, incluso entonces, solo podía ponerse en marcha sobre la base de que "los fondos votados por el Congreso estaban siendo mal utilizados" (de ahí la intervención del Comité de Gastos).

Alrededor de un centenar de senadores y congresistas estadounidenses supieron entonces que ellos (y algunos de sus esposas) aparecían como "nazis" en fichas de los archivos del Servicio Civil. Lograron obtener

copias de estas tarjetas, que tenían una nota que decía que el difamador información sobre ellos fue "copiado de los archivos subversivos" de un privado bufete de abogados sionistas. Estos expedientes, prosigue la nota, *"fueron elaborados en cooperación con el*

el Comité Judío Estadounidense y la Liga Antidifamación; las fuentes de esta información no deben ser reveladas bajo ninguna circunstancia; sin embargo, más información sobre lo anterior se puede obtener. . ." (del sionista abogados).

El oficial superior de ese departamento de la Comisión de Servicio Civil de los Estados Unidos que fue encargado de investigar a los solicitantes de empleo compareció ante el subcomité de citación. Como funcionario directamente responsable, dijo los archivos eran secretos, cuya existencia acababa de ser conocido por él (presumiblemente, cuando recibió la citación). Los únicos archivos conocidos hasta ahora por él eran los que normalmente conservaba su departamento; registraron a personas investigadas que por diversas razones iban a ser rechazadas si buscaban empleo. Se había cerciorado de que los archivos secretos contenían "750.000 tarjetas" y se habían preparado en la oficina de la Comisión en Nueva York (su propia oficina central estaba en Washington), y que se habían enviado copias de las tarjetas a los archivos de *todas las sucursales y se habían incorporado a ellos. oficina de la Comisión de Servicio Civil en los Estados Unidos*. Dijo que no tenía poder para producir los archivos secretos; poder hacer esto yacía únicamente con el tres Civil Comisionados de servicio (el muy cabezas, bajo el presidente, del Servicio Civil).

Estos comisionados (el Sr. Mitchell, el Sr. Flemming y la Srta. Perkins), luego citados, se negaron a presentar los archivos, afirmando que el presidente lo había prohibido (los archivos secretos se habían introducido bajo la presidencia de Roosevelt; esta orden

* En 1956, el presidente Eisenhower envió a la convención anual de la ADL un mensaje de elogio encomendándola por "recordar a la nación que los ideales de la religión deben aplicarse en todas las áreas de la vida".

[351] no a divulgar vino del presidente Truman). al respecto Señor. Hoffman dicho, "*Esto es la primera hora yo tener oído nunca el reconocimiento de que tenemos en este país una Gestapo*".

Los comisionados no protestaron. El Sr. Hoffmann luego preguntó si las personas *que no tenían ni siquiera la intención de postularse para un puesto en el Servicio Civil* estaban en la lista negra. El Comisionado Mayor, Sr. Mitchell, confirmó que este fue el caso, admitiendo así explícitamente que la lista negra era de alcance *ilimitado*. El Sr. Hoffmann dijo: "Entonces, ¿no tiene nada que ver con el caso inmediato de una persona que solicita un trabajo?", y el Sr. Mitchell estuvo de acuerdo. El Sr. Hoffmann continuó: "Usted reclamar el derecho a incluir en sus archivos la nombres de *cualquiera y todos en este país?* ¿No es así?" y los tres Comisionados asintieron en silencio.

Los investigadores descubrieron que *sólo en junio y julio de 1943* (es decir, en el período de confusión de una gran guerra) se habían agregado a los archivos secretos 487.033 tarjetas, trabajo que había ocupado a decenas de empleados. Un congresista recordó a los comisionados que en el mismo año (1943) en que se incorporaron estas tarjetas secretas, la Comisión del Servicio Civil había prohibido específicamente a sus investigadores incluso hacer preguntas sobre las asociaciones *comunistas de los solicitantes* (la política generalmente introducida por el presidente Roosevelt). Los Comisionados mostraron gran ansiedad por evitar discutir el papel jugado por la Liga Anti-Difamación en este asunto y eludieron repetidamente las preguntas sobre ese punto.

El oficial informe, tan asombroso por normas anteriores, muestra que la ADL estaba en condiciones de introducir secretamente en los registros oficiales expedientes difamatorios, rápidamente extensibles a archivos de la policía secreta que cubrían todo el país. Este fue un intento reconocible de obtener el control del Servicio Civil estadounidense y hacer que la lealtad, según los estándares anteriores, fuera una descalificación. Como no hay garantía de remediación se obtuvo la acción, el resultado de esta investigación pública puede compararse con un examen quirúrgico por médicos que, habiendo abierto al paciente y encontrado un crecimiento maligno cerca de un órgano vital, declaran que tienen orden de no extirparlo y coser la incisión. Así permaneció la condición insalubre.

Algunos extraños episodios de 1951 y 1952 ilustraron los usos que posiblemente podrían hacerse de tales listas negras secretas a nivel nacional, cuando cuerpos de tropas repentinamente se abalanzaron sobre pequeños pueblos en California, el estado de Nueva York y Texas y los "ocuparon" en el nombre de "Naciones Unidas" o de "Gobierno Militar". Se tomaron los ayuntamientos, los cuarteles de policía y las centrales telefónicas; alcaldes, funcionarios y particulares fueron detenidos; desfilaron bandas del "enemigo" (vestidas por algún modisto con uniformes "fascistas"); se llevaron a cabo juicios ante tribunales militares y se instalaron campos de concentración; se hicieron proclamaciones amenazando a los "resistentes" y "conspiradores" con penas terribles, etc.

Estas actas Mira muy Muy parecido a ensayo de la amable de cosa la [352] El mundo bien podría ver, en el período de confusión de cualquier tercera guerra, si "la liga para hacer cumplir la paz" estuviera haciendo su tercera apuesta por la autoridad mundial. en esta ocasión, también, los investigadores privados indignados fueron incapaces de descubrir qué autoridad ordenó estos asuntos. Al portavoz militar oficial, un coronel del Pentágono, cuando un investigador lo apremiaba, solo se le permitía

decir que la pregunta era "una de carácter local y

significado político, sobre el cual los militares no ejercen ningún control!! Eso apuntaba al presidente, al gobierno y al Departamento de Estado, pero todas estas autoridades permanecieron tan silenciosas como los Comisionados del Servicio Civil habían sido poco informativos.

Para el final de la Segunda Guerra, esta invasión secreta, en todas sus formas, había dañado la estructura interna de la República Americana hasta tal punto que era probable que durante la guerra se produjera algún cambio en su forma exterior, como se conoce en el mundo desde hace 150 años. período de confusión de cualquier tercera guerra. La lucha instintiva de la población originaria por mantenerse a sí misma ya sus tradiciones frente a una usurpación, cuya naturaleza no se le permitía comprender, estaba fracasando. Esto la resistencia ganaría fuerza y repararía algunas de las brechas, como la La Segunda Guerra retrocedió, pero quedaron graves debilidades que debían manifestarse bajo la tensión de la nueva guerra, con cuyo pensamiento los políticos y la prensa controlada familiarizaron diariamente a la mente de las masas estadounidenses.

Desde 1943 en adelante, la debilidad de la República Americana residía más en sus propios cimientos deteriorados que en cualquier fuerza aérea o flota extranjera.

Capítulo 41

LA LA REVOLUCIÓN SE "EXTIENDE"

La Segunda Guerra Mundial, mucho más claramente que la Primera, siguió el curso trazado por la Protocolos de 1905. Las masas enredadas infligieron destrucción y venganza unas sobre otras, no para su propia salvación, sino para promover un plan de esclavización general bajo un despótico "mundo". gobierno". Los objetivos inicialmente proclamados ("liberación", "libertad" y destrucción del "militarismo", "nazismo", "fascismo", "dictadura totalitaria" y similares) no se lograron; por el contrario, la zona donde estas condiciones prevalecieron se amplió considerablemente.

Lenin, en sus *Obras completas*, escribió: "La Guerra Mundial" (1914-1918) "verá el establecimiento del comunismo En Rusia; *una segunda guerra mundial extenderá su control sobre Europa*; y una tercera guerra mundial habrá que hacerla mundial", la frase central de este pronóstico se cumplió casi literalmente con el desenlace de la Segunda Guerra . toda Europa, al menos al comienzo de cualquier tercera guerra. En 1956, el general estadounidense Gruenther, que entonces ostentaba el rango, aparentemente se hizo permanente por algún acto imposible de rastrear de los "primeros dictadores" en tiempos de guerra; de "Comandante Supremo Aliado", le dijo a un periódico de Alemania Occidental: "Si llegara a ser una batalla en el terreno, entonces, por supuesto, no somos fuertes suficiente para sostener el frente actual en Europa",

Para 1956, el pueblo occidental, durante diez años, se había acostumbrado, gracias a las indicaciones casi diarias de sus líderes, a pensar que la guerra con "Rusia" era inevitable. Esta era la consecuencia del resultado de la Segunda Guerra; este desenlace, nuevamente, fue producto del desvío de actos de política estatal y de operaciones a la propósitos de destruyendo estados-nación y de general esclavitud; y este desvío, a su vez, fue consecuencia del proceso descrito en el capítulo anterior como "la invasión de América". La fuerza y riqueza de América fueron decisivas en la Segunda Guerra y sirvieron para provocar un desenlace que hizo tercera guerra un peligro permanente.

Así, la historia de la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra demostró el poder del "grupo extranjero" que había venido a dictar en Washington, y dio una realidad viva al discurso de despedida del propio George Washington: "Contra las insidiosas artimañas de la influencia extranjera, yo Conjuro que me crean, conciudadanos, los celos de un pueblo libre deben estar constantemente despiertos, ya que la historia y la experiencia prueban que la influencia extranjera es uno de los enemigos más funestos del gobierno republicano". W Washington habló en 1796, cuando el Reinado del Terror había mostrado la verdadera naturaleza de la revolución en Francia y cuando la presencia de los agentes de la conspiración en Estados Unidos se realizó por primera vez.

Los registros publicados de la Segunda Guerra muestran que la conspiración había obtenido poder para dictar los principales actos de la política estatal estadounidense, el curso de [354] operaciones militares y el movimiento de armas, municiones, suministros y tesoros. Sus agentes conscientes eran numerosos y estaban muy bien situados. Entre los líderes que los apoyaron o se sometieron a ellos, muchos pueden haber ignorado las consecuencias a las que sus acciones estaban destinadas a conducir.

Este capítulo de la historia de la república ocupó tres años y medio, desde Pearl Harbor hasta Yalta. Se produce una semejanza significativa entre la forma en que Estados Unidos entró en guerra en 1898 y 1941. En ambos casos se suministró la provocación necesaria para inflamar a las masas, y así se eludieron los difíciles problemas de convencer al Congreso oa la "opinión pública". En 1898, el *Maine* fue "hundido por una mina española" en el puerto de La Habana, y la guerra siguió al instante; muchos años después, cuando el *Maine* fue criada, sus platos fueron encontrados

haber sido volado *por* una explosión *interna*. En 1941, el ataque japonés a Pearl Harbor "en un día que vivirá en la infamia" permitió al presidente Roosevelt decirle a su país que a través de un ataque completamente inesperado estaba "en guerra". Las revelaciones posteriores mostraron que el gobierno de Washington había estado advertido del ataque inminente y no había alertado a los defensores de Pearl Harbor. En ambos casos, las masas públicas permanecieron apáticas cuando se produjeron estas revelaciones. (Son de relevancia continua en 1956, cuando otro presidente estadounidense juró públicamente que "nunca será culpable" de enviar a su país a la guerra "sin la autorización del Congreso", pero agregó que las tropas estadounidenses podrían haber llevar a cabo "*actos bélicos locales* en defensa propia" sin dicha aprobación parlamentaria).

En la Primera Guerra, el presidente Wilson, reelegido con la promesa de mantener a su país fuera de la guerra, inmediatamente después de su inauguración declaró que "*existe un estado de guerra*". En la Segunda Guerra, el presidente Roosevelt fue reelegido en 1940 con la promesa repetida de que "sus muchachos no serán enviados a ninguna guerra extranjera". Su programa electoral, sin embargo, incluía una cláusula de cinco palabras: "No enviaremos a nuestros ejércitos, armadas o fuerzas aéreas para luchar en tierras extranjeras fuera de las Américas *excepto en caso de ataque*". Estas cinco palabras fueron añadidas (dice uno de los biógrafos aprobados del Sr. Bernard Baruch, el Sr. Rosenbloom) "por el Senador James F. Byrnes, quien estaba tan cerca de Baruch que a veces era imposible saber cuál de los dos originó la opinión que ambos expresaron".

La importancia de la condición quedó demostrada el 7 de *diciembre de 1941*, cuando los japoneses atacaron Pearl Harbor. Doce días antes, el Sr. Henry L. Stimson, Secretario de Guerra, después de una reunión de gabinete el 25 de *noviembre* de 1941, había anotado en su diario: "La pregunta era cómo deberíamos *maniobrarlos*" (los japoneses) "*hasta la posición de disparar el primer tiro* sin permitirnos demasiado peligro, era una proposición difícil".

La prehistoria de esta notación, de nuevo, es que el 27 de *enero de 1941* el Embajador de los Estados Unidos en Tokio había advertido a su gobierno que "en caso de que estallaran problemas entre los Estados Unidos y Japón, los japoneses tenían la intención de hacer una sorpresa". ataque contra Pearl Harbor"; que el espía soviético en

[355] Tokio, el Dr. Richard Sorge, informó al gobierno soviético en *octubre de 1941* que "los japoneses tenían la intención de atacar Pearl Harbor dentro de los sesenta días" y el gobierno soviético le informó que su información había sido transmitida al presidente Roosevelt (según la confesión de Sorge, *New York Daily News*, 17 de mayo de 1951); que el El gobierno de Roosevelt entregó un ultimátum virtual a Japón en *noviembre 26, 1941*; que mensajes secretos japoneses, desde *septiembre de 1941* hasta el mismo momento del ataque, que fueron interceptados y descifrados por unidades de inteligencia de los Estados Unidos, dieron evidencia inequívoca de una venida ataque a Pearl Harbor pero no fueron transmitidos a los comandantes estadounidenses allí; que el 1 de *diciembre* el Jefe de Inteligencia Naval, Sección del Lejano Oriente, redactó un despacho para el Comandante en Jefe de la Flota del Pacífico diciendo "la guerra entre Japón y Estados Unidos es inminente", que fue cancelado por autoridad superior; que el 5 de *diciembre* el Coronel Sadtler del Cuerpo de Señales de EE. UU., sobre la información recibida, redactó un despacho para los comandantes, "Guerra con Japón inminente; eliminar toda posibilidad de otro Port Arthur" (una alusión al "ataque sorpresa" similar que inició el Ruso -Guerra japonesa), que fue igualmente reprimida; que una respuesta japonesa, obviamente equivalente a una declaración de guerra, al ultimátum de Roosevelt se recibió en Washington el 6 de *diciembre de 1941*, pero no se envió ninguna palabra a los defensores de Pearl Harbor. Un mensaje que dice que "los japoneses están presentación de acuerdo pm, hora del este hoy lo que equivale a un ultimátum. . . ser sobre el "alerta" se envió finalmente alrededor del mediodía del 7 de *diciembre de 1941*, y llegó a los comandantes en Pearl Harbor entre seis y ocho horas *después* del ataque japonés.

solo los estadounidenses en Hawai se quedaron sin conocimiento del ataque inminente que costó dos acorazados y dos destructores (aparte de muchos barcos fuera de combate), 177 aviones y 4575 muertos, heridos o desaparecidos. Consecuencia directa e inmediata fue también el desastre sufrido por la marina británica frente a Malaya, al hundirse los acorazados *Prince of Wales* y *Renown* con gran pérdida de vidas.

Líderes políticos que están listos para obtener la entrada de su país a la guerra facilitando un ataque enemigo no se puede depender de él para librarlo en el interés nacional. El pueblo estadounidense en su conjunto aún desconoce la verdad de Pearl Harbor, un siniestro principio que condujo en ininterrumpido línea a lo siniestro fin.

Ocho investigaciones fueron retenido, siete navales o militar los de guerra y uno Del congreso uno en el final de la guerra. Así, el secreto de la guerra los envolvió a todos y a ninguno de ellos. ellos era verdaderamente público o exhaustivo; además, todos se llevaron a cabo bajo la égida del partido político cuyo hombre era presidente en la época de Pearl Harbor. Los hechos vitales (que el presidente supo a más tardar ocho semanas antes, a partir de un despacho japonés interceptado, que "se estaba planeando un ataque sorpresa y que estos mensajes interceptados se ocultaron a los comandantes de Pearl Harbor durante un largo período) fueron enterrados en todo momento. Él

[356] Secretario del diario de Guerra (con el entrada significativa arriba citada) no fue admitida como prueba y el propio Sr. Stimson no fue llamado, debido a su mala salud. El control de la prensa permitió que los largos procedimientos (seis meses) se presentaran al público de forma desconcertante y confusa.

Sin embargo, los tres comandantes navales principalmente afectados han publicado sus cuentas. Contralmirante Kimmel, Comandante en Jefe del pacifico flota en el tiempo, dice de la creencia de otro almirante que "los planes del presidente Roosevelt *requerían* que no se enviara ninguna palabra para alertar a la flota en Hawái", que "las personas en altos cargos en Washington que *deliberadamente* se abstuvieron de alertar a nuestras fuerzas en Pearl Harbor nunca deberían ser excusadas. Los comandantes en Pearl Harbor nunca fueron informado de. . . la nota estadounidense entregada a los japoneses Embajadores en 26 de noviembre de 1941, que efectivamente puso fin a la posibilidad de nuevas negociaciones y por lo tanto hizo inevitable la guerra del Pacífico. . . No se envió a la Armada ni al Ejército ningún indicio de interceptaciones vitales recibidas, decodificadas y entregadas a los funcionarios responsables en Washington el 6 y 7 de diciembre de 1941. Comandantes en el área de Hawai".

El almirante de flota Halsey, quien en ese momento era uno de los tres comandantes superiores del almirante Kimmel, dice: "Toda nuestra inteligencia apuntaba a un ataque de Japón contra Filipinas o las áreas del sur de Malaya o el Indias Orientales Holandesas. Tiempo Pearl Harbor fue considerado y no descartado, el masa de la las pruebas *puestas a nuestra disposición* apuntaban en otra dirección. *Si hubiéramos sabido* del minuto de Japón y continuo interés en la ubicación exacta y el movimiento de nuestros barcos en Pearl Harbor" (indicado por el mensaje retenido) "es lógico que hubiéramos concentrado nuestro pensamiento en encontrar la certeza práctica de un ataque a Pearl Harbor".

El contralmirante Theobald, al mando de los destructores de la Fuerza de Batalla en Pearl Harbor, en un escrito de 1954 dice: "Los dictados del patriotismo requieren el secreto con respecto a una línea de conducta nacional *a fin de preservarla para posible repetición futura* no se aplica en este caso porque, en esta era atómica, *facilitar el ataque sorpresa de un enemigo, como un método para iniciar una guerra*, es impensable". (El almirante presumiblemente quiere decir que *espera que* una repetición sea "impensable"). Y agrega: "El hecho recurrente de la verdadera historia de Pearl Harbor ha sido la ocultación repetida de información del almirante Kimmel y generales corto" (el naval y militar comandantes en Pearl Harbor, que se convirtieron en chivos expiatorios) "... nunca antes en la historia registrada había un comandante de campo estado información negada eso su país sería a guerra en una cuestión de horas, y eso todo señaló un ataque sorpresa contra sus fuerzas poco después del amanecer". El almirante Theobald cita la declaración posterior del almirante Stark (quien en diciembre de 1941 era Jefe de Operaciones Navales en Washington y que se negó a informar al almirante Kimmel de la japonés mensaje de declaración de guerra) que todo lo que él hizo fue hecho sobre el orden de autoridad superior, "que sólo puede significar el presidente Roosevelt. Lo más llamativo que hizo, durante ese tiempo, era para

[357] retener información de Almirante Kimmel".

El almirante de flota Halsey, escribiendo en 1953, describió al almirante Kimmel y al general Short como "nuestros destacados mártires militares". Fueron retirados para ocultarlos al público, en medio de la confusión y el secretismo. de guerra, la verdadero fuente de responsabilidad por el desastre en Pearl Harbor, pero fueron más bien "la primero" que los mártires militares "sobresalientes", en el sentido usado por la almirante Halsey. Ellos originaron una línea, ahora larga, de comandantes navales y militares estadounidenses que experimentaron algo nuevo en la historia de su vocación y país. Descubrieron que cortejaban destitución o relegación si luchaban por la victoria militar por los mejores medios militares u objetaban alguna estrategia dictada desde arriba que era evidentemente perjudicial para la victoria militar Sus operaciones tenían que ajustarse a algún plan superior, cuya naturaleza no podían percibir claramente, pero que evidentemente no era el de la victoria militar en el interés nacional, les enseñó desde sus primeros días como la única razón última de ser soldado.

¿Cuál era, entonces, este plan superior, al cual todo el esfuerzo militar estadounidense desde Pearl Harbor hasta Yalta y después se hizo conformar? De hecho, fue la "extensión" de la revolución de Lenin. La historia de los tres años y medio sólo se vuelve explicable bajo esa luz.

En la Primera Guerra Mundial, la entrada estadounidense coincidió con la revolución en Rusia, y el Sr. House en una vez instruyó al presidente "brindar nuestro apoyo financiero, industrial y moral en todas las formas posibles" a la nueva "democracia". En la Segunda Guerra, el ataque de Hitler a su cómplice moscovita siguió rápidamente Señor. roosevelts segunda reinauguración y antes Perla Puerto América estaba en la guerra como tan lejos como apoyo de la "nueva democracia", se estaba preparando "apoyo financiero, industrial y moral", por la vía del "Préstamo y Arriendo", al Estado Revolucionario en una medida nunca antes imaginada posible. *

En junio de 1942, el íntimo del presidente Roosevelt, el Sr. Harry Hopkins, le dijo públicamente al

estado comunista (en una reunión masiva en el Madison Square Garden): *"Estamos decididos a que nada nos impida compartir con ustedes todas esas cosas que nosotros tenemos y están"*. Estas palabras reflejadas a un ordenamiento presidencial emitido más temprano (Marzo 7, 1942) a

Las agencias de guerra estadounidenses (y mucho más tarde hicieron público) que se debe dar preferencia a la Unión Soviética en el suministro de municiones sobre *todos los demás aliados y sobre las fuerzas armadas de los Estados Unidos*. El Jefe de la Misión Militar Estadounidense en Moscú, Mayor General John R. Deane, en un libro de 1947 describió sus vanos esfuerzos para detener esta marea y dijo que esta orden del Presidente Roosevelt era "el comienzo de una política de apaciguamiento de Rusia de la cual nunca nos hemos recuperado y de la que aún sufrimos".

La palabra "apaciguamiento" fue utilizada incorrectamente por el General Deane, ya que la política iba mucho más allá del simple "apaciguamiento" y obviamente estaba dirigida a

* Las tres formas de tal apoyo enumeradas por el Sr. House incluyen "financiero" apoyo. el mas difícil de todos La pregunta a responder es cuánto apoyo *financiero* se dio entonces. Innumerables libros aluden al gran apoyo financiero de "Casas bancarias de Wall Street" y cosas por el estilo, pero no he citado ninguna de ellas aquí porque no pude verificarlas y, por lo tanto, no las cite; tales transacciones, en cualquier caso, son casi imposibles de descubrir, ya que se llevan a cabo con la mayor secreto. Sin embargo, un alusión significativa aparece en una carta de El propio Lenin a Angélica Balabanoff (su representante en Estocolmo en el período en que el comunismo se "establecía" en Moscú): "Gastar millones, decenas de millones, si necesario. Tenemos mucho dinero a nuestra disposición". No quedan dudas sobre el apoyo financiero *alemán dado a la* conspiradores bolcheviques. Los documentos del Foreign Office alemán capturados por los aliados en 1945 incluyen un telegrama enviado por el Ministro de Relaciones Exteriores de Alemania, Richard von Kuehlmann, al Kaiser el 3 de diciembre de 1916, que dice: "No fue hasta el los bolcheviques tenían recibió de EE.UU estable flujo de fondos a través de varios canales y bajo variación etiquetas que ellos fueron en una posición para poder construir su principal órgano, el *Pravda*, para llevar a cabo una enérgica propaganda y apreciablemente para extender la base originalmente estrecha de su partido". El Ministro de Relaciones Exteriores, anticipando las ilusiones de los políticos occidentales en el próximo generación, agregó: "Nos interesa por completo que aprovechemos el período mientras están en el poder, lo que puede ser un corto . . ." (alguien agregó una nota en el margen, "No se trata de apoyar a los bolcheviques en el futuro", una dictamen que no tuvo en cuenta a Hitler). Los periódicos alemanes incluyen un informe realizado en agosto de 1915 por el alemán Embajador en Copenhague, Conde Brockdorff-Rantzau, sobre las actividades de "un experto en Rusia", un tal Dr. Helphand, que estaba ayudando a organizar el bolchevique conspiración. Esto dice: "Dr. Parvus" (seudónimo de Helphand) "ha proporcionado la organización con un suma para cubrir los gastos de funcionamiento. . . ni siquiera los señores trabajando en la organización nos damos cuenta de que nuestro El gobierno está detrás". Helphand estimó entonces el costo de organizar la revolución "completamente" en "alrededor de veinte millones de rublos". Brockdorff-Rantzau recibió autorización de Berlín para hacer un pago por adelantado y el recibo de Helphand está en los documentos: "Recibido de la embajada alemana en Copenhague el 29 de diciembre de 1915 la suma de uno millones de rublos en billetes de banco rusos para la promoción del movimiento revolucionario en Rusia; firmado, Dr. A. Helphand" (revista del Real Instituto de Asuntos Internacionales, Londres, abril de 1956).

[358] *creciente* la militar e industriales fortaleza de la revolucionario Expresar *después* la guerra.

Está explícito en los pasajes anteriores que el Sr. Roosevelt pretendía dar al estado revolucionario mayor apoyo que cualquier otro aliado, libre o cautivo, e implícito que estaba resuelto a apoyar al agresor de Polonia y era indiferente a la "liberación" de otros países invadidos. . Las elevadas causas se aferraron a la masas occidentales, hasta estaban completamente involucrado en el guerra, había sido de hecho abandonada, y el Se había puesto en su lugar el proyecto supranacional de extender la revolución, destruir los estados-nación y promover la ambición de un gobierno mundial. (Empecé a escribir en este sentido en 1942 y entonces comenzó mi eliminación del periodismo diario; hasta ese momento era uno de los "nombres" bien pagados de los periódicos).

En 1941, esta política de apoyo al estado revolucionario estaba claramente destinada a producir efectos mucho mayores que en 1917. En 1917, el apoyo estadounidense podría solo efecto "la *establecimiento*" de comunismo en Rusia.

En 1941 la situación era completamente diferente. El comunismo fue "*establecido*" *hace mucho tiempo*. El apoyo, si se brinda en la medida ilimitada prometida por el Sr. Hopkins, estaba destinado a permitirle "*extenderse*", de acuerdo con el dictamen de Lenin. El apoyo dado era tan prodigioso que sea permitió al comunismo "extenderse" sobre una vasta área y preparar para otra guerra como bien; la perspectiva de esto tercera guerra, surgiendo inmediatamente la terminó el segundo, fue presentado a las masas occidentales como las consecuencias de la perfidia soviética.

Los valores transferidos al estado revolucionario desde América están casi más allá de la comprensión humana. Elegido en 1932 para abolir los "déficits", el presidente Roosevelt gastó en doce años más que todos los expresidentes estadounidenses

[359] juntos, y en la irresponsabilidad soberana. El gasto público en Estados Unidos hoy, once años después de su muerte, sigue siendo más allá de la comprensión de una academia de contadores; es un mundo de globos de ceros con algunos números dispersos entre ellos. En este firmamento tachonado de ceros la cantidad "prestada-arrendada" al estado revolucionario por el presidente Roosevelt podría parecer insignificante: 9.500.000.000 de dólares. De hecho , se enviaron armas y *bienes por ese valor, en teoría en un sistema de venta o devolución*. base; eso fue una gran transferencia de tesoro, y un Unas pocas décadas antes habría permitido que varios estados nuevos establecieran servicios de limpieza sin temor al futuro.

Esta corriente de riqueza fue dirigida por un hombre, descrito por su biógrafo oficial (el Sr. Robert E. Sherwood) como "el segundo hombre más importante de los Estados Unidos". El Sr. Harry Hopkins desempeñó así el papel del potentado, en la distribución de materiales de guerra, primero desempeñado por el Sr. Bernard Baruch en 1917. La idea original fue del Sr. Baruch, quien en 1916 con empeño exigió que "uno hombre" ser designado como la "administrador"

de la todopoderosa Junta de Industrias de Guerra que, cuando Estados Unidos entró en esa guerra, surgió de una "Comisión Asesora" anterior adjunta al "Consejo de Defensa" del Gabinete del presidente.

Esta prehistoria del nombramiento del Sr. Hopkins es significativa, porque muestra el poder y el método continuos del grupo. en torno a los presidentes estadounidenses de ambas guerras mundiales. un congreso El Comité de Investigación de 1919, encabezado por el Sr. William J. Graham, dijo de la "Comisión Asesora" que produjo la Junta de Industrias de Guerra de 1918, que "sirvió como *el gobierno secreto de los Estados Unidos* ... Una comisión de siete hombres elegidos por el presidente parece haber ideado todo el sistema de compra de suministros de guerra, planeado una prensa censura, diseñado un sistema de alimento control. . . y en una palabra diseñada prácticamente todos medida de guerra que el Congreso promulgó posteriormente, y *todo esto a puertas cerradas* semanas e incluso meses antes de que el Congreso de los Estados Unidos declarara la guerra a Alemania. . . No hubo un acto de la llamada legislación de guerra promulgada posteriormente que no hubiera sido discutido y resuelto por esta Comisión Asesora antes de la declaración de guerra real".

El propio Sr. Baruch, testificando ante un Comité Selecto del Congreso sobre las actividades durante la guerra de la autoridad de "un solo hombre" que él mismo había hecho establecer, dijo: "La última la determinación descansó conmigo

. . . si el ejército o la marina lo tendrían. . . la administración del ferrocarril. . . o los aliados, o si el general Allenby debería tener locomotoras, o si deberían usarse en Rusia o en Francia. . . Probablemente tenía más poder que quizás cualquier otro hombre. . ." (Este fue el trasfondo de la Primera Guerra de las palabras del Sr. Churchill al Sr. Baruch en 1939, "Se acerca la guerra... usted dirigirá el espectáculo allí". El alcance del poder del Sr. Baruch en la Primera Guerra es Ilustrado aún más por un incidente en 1919, cuando el presidente Wilson fue llevado de regreso a Estados Unidos como un hombre completamente incapacitado. El Sr. Baruch entonces "se convirtió en uno del grupo que tomó decisiones durante la enfermedad del presidente" (Sr. Rosenbloom). Este grupo [360] vino ser conocido como "el Regencia Consejo", y cuando el enfermo el oficial superior del Gabinete del presidente, el Sr. Robert Lansing, Secretario de Estado, convocó reuniones del Gabinete bajo su propia autoridad; el presidente, desde su lecho de enfermo, lo despidió; aunque también rompió con otros socios, incluido el Sr. House, "Wilson se aferró a su confianza en Baruch").

En la Segunda Guerra, el presidente Roosevelt revivió el poder del presidente Wilson para establecer un "Consejo de Defensa" con una "Comisión Asesora" (1940), y en 1942 se amplió a una "Junta de Producción de Guerra". la contrapartida de la 1918 "Industrias de guerra Junta". Señor. Baruc otra vez aconsejó que "uno hombre" ser puesto a cargo de este cuerpo todopoderoso, pero en el caso de que él no fuera el único hombre designado. Su biógrafo dice que estaba decepcionado, pero el lector puede mantener la mente abierta al respecto.

Las raras referencias al Sr. Baruch en esta narración no denotan el alcance de su influencia. Todos los mejores observadores que conozco creían que él era el hombre más poderoso de los presidentes estadounidenses durante un período de más que cuarenta años, hasta a ahora. Su estados biógrafo eso él continuó a Actuar como asesor de todos los presidentes estadounidenses (incluidos los tres republicanos de 1920, 1924 y 1928) desde el presidente Wilson y, escribiendo en 1952, predijo que también "asesoraría" al presidente Eisenhower e incluso le dio un esbozo de lo que sería este consejo. El verdadero lugar del Sr. Baruch en esta historia, o la estimación que el presente escritor hace de él, se mostrará en una etapa posterior, cuando hizo su aparición *abierto más significativa*.

Aunque el Sr. Baruch, con evidente precisión, se describió a sí mismo como el hombre más poderoso del mundo en 1917-1918, su poder para dar forma a los eventos y al mapa del mundo fue mucho menor que el de cualquier hombre que ocupó el mismo lugar. en la Segunda Guerra, por la razón obvia de que "la determinación de lo que cualquiera podría tener" ahora extendido a la revolucionario Expresar *establecido como un gran poder militar con objetivos territoriales obvios y amplios* . Incluso la Junta de Producción Bélica pasó a tener una importancia secundaria cuando el "Préstamo y Arriendo" Administración", y el Sr. Harry Hopkins fue nombrado "Administrador" y también presidente del "Comité de Protocolo Soviético" del presidente Roosevelt con poder "*para determinar las cuotas de suministro que se enviarán a Rusia*". A partir de ese momento el destino y el futuro de la Oeste fueron en manos de un hombre conocido por amplio círculo como "Harry the Hop".

El Sr. Hopkins solo pudo tener ocupaba un lugar tan elevado en el Siglo veinte; público opinión, si es informado por libre e imparcial prensa, difícilmente habría lo sufrió, porque él no tenía cualificación para manejar grandes asuntos, y mucho menos los extranjeros. Incluso su biógrafo, aunque bien dispuesto hacia un compañero de prisión de la Casa Blanca (en cuyo respetable recinto el Sr. Hopkins, según su propio diario, una vez actuó como alcahuete de un notable comunista visitante, un tal Sr. Molotov), se pregunta cómo este hombre, "de tan oscuro origen y tan poco capacitado para una gran responsabilidad", podría haberse convertido en "Asesor Especial del Presidente".

[361]

Como a eso, de hoy alumno no poder descubrir quién "elegir" Señor. hopkins por su role. Sin embargo, él encuentra eso Señor. hopkins en su juventud tenía absorbido la mismo amable de ideas (aquellos de "Luis blanco y la

revolucionarios de 1848") que el Sr. House adquirió en su niñez tejana. El Sr. Hopkins había estudiado a los pies de un socialista fabiano de Londres (quien sostenía que los estados-nación deberían desaparecer en unos "Estados Unidos del Mundo") y de un maestro judío de origen bohemio y ruso que había sido alumno de Tolstói, el héroe de los bolcheviques. La transmisión de "ideas", otra vez. Presumiblemente, estas fueron las calificaciones que hacer que el Sr. Sherwood lo llame "el inevitable favorito de Roosevelt". Anteriormente había sido conocido como un "reparador" y recaudador de fondos y "hermano pequeño de los ricos". La Universidad de Oxford le otorgó uno de los doctorados más inapropiados de su historia y las exageradas referencias de Churchill a él en las memorias de guerra son extrañas de leer.

Cuando el Sr. Hopkins tomó su lugar como presidente del Comité de Protocolo Soviético del presidente Roosevelt encontró entre sus miembros a algunos que desconfiaban mucho de la política de abastecimiento incondicional al estado revolucionario. Les emitió el siguiente decreto imperial:

"Estados Unidos está haciendo cosas *que no haría por otras Naciones Unidas* sin una información completa de ellos. Esta decisión de actuar sin se realizó la información. . . después de lo debido deliberación . . . No había *ninguna reserva* sobre la política en el momento actual, pero varias personas la planteaban constantemente para volver a discutirla. Propuso que *no se consideraran más estas solicitudes de nueva discusión*" (1942).

Así, el estado revolucionario, a través del Sr. Hopkins, se mostró como "el inevitable favorito de Roosevelt". En este pasaje se repite el misterio sobre el que llamé la atención en el caso de los ministros británicos y el sionismo: la "política" ha sido "establecida" y *no puede* ser alterada. Quién había "deliberado" esta política y quién había decretado que no debía volver a examinarse bajo ninguna circunstancia, eran los secretos del Sr. Hopkins, y todo esto nuevamente "a puertas cerradas" en lo que respecta a las masas envueltas. preocupado. En vano protestó el líder republicano, el senador Robert E. Taft, al ver lo que estaba pasando: "¿Cómo puede alguien tragarse la idea de que Rusia está luchando por los principios democráticos... Para difundir las cuatro libertades en el mundo enviaremos aviones y tanques a la Rusia comunista. Pero ningún país fue más responsable de la guerra actual y de la agresión de Alemania". Inmediatamente se inició una campaña violenta en la prensa que continuó hasta la muerte del senador Taft. El mapa y el estado de cosas de hoy justifican su advertencia, y aquellos que hoy lean el mandato del Sr. Hopkins, citado anteriormente, pueden ver que el resultado de la guerra estuvo determinado por estas acciones secretas de 1942 y antes.

donaron 15.000 y 7.000, respectivamente. También se entregó una armada de 581 barcos (a lo largo de muchos años, 127 de estos fueron devueltos y en 1956 el soviet ofreció pagar 31; los barcos restantes, más de 300, fueron [362] declarado a tener estado perdido, hundido o declarado no apto para navegar). A comerciante flota estaba también presentado.

Esta fue solo la parte más pequeña de la transferencia total de riqueza en muchas formas. El Gobierno estadounidense nunca ha publicado los detalles de sus entregas. El hecho de que estos sean conocidos, y que la mayor parte de ellos consistieran en suministros obviamente destinados a fortalecer la capacidad industrial y bélica del estado revolucionario *después del final de la guerra*, se debe a uno de los accidentes que asisten al historiador, aunque, en el condición de la prensa de hoy, ellos nunca llegar a la general público mente y por lo tanto producir ningún resultado reparador.

En mayo de 1942, el capitán George Racey Jordan se presentó a trabajar en el gran aeropuerto de Newark en Nueva Jersey. Era un soldado de la Primera Guerra reincorporado y nunca había olvidado el consejo que le dio un sargento en Texas en 1917: "Mantén los ojos y los oídos abiertos, mantén la boca cerrada, y *guarde una copia de todo*". Para las últimas cinco palabras le debe a la posteridad el libro más asombroso (en mi opinión) de la Segunda Guerra Mundial.

El capitán Jordan recibió instrucciones de presentarse en el "Depósito n. ° 8 de las Naciones Unidas", ya que encontró Newark Aeropuerto a ser descrito a sus órdenes. El organismo conocido como "Naciones Unidas" se creó tres años después, y esto fue una anticipación, revelando la intención de los hombres en torno al presidente. Capitán Jordan, cuando él reportado para el deber como oficial de enlace, había ninguna sospecha de la el poder de la soviético en america y era pronto se iluminó de tres maneras. En mayo de 1942, después de que un avión de pasajeros de American Airlines en la plataforma rozara el carcasa del motor de un préstamo-arrendamiento bombardero medio esperando para ser volado a la Gobierno soviético, un oficial soviético exigió airadamente el destierro de American Airlines de este gran aeropuerto estadounidense. Cuando esto fue rechazado, el oficial soviético dijo que "llamaría al Sr. Hopkins", y en unos días una orden de la Junta de Aeronáutica Civil de los Estados Unidos prohibió a *todas* las aerolíneas civiles estadounidenses del campo.

Capitán Jordan entonces comenzó a llevar un diario muy completo, y por medio de más tarde pudo

mostrar (cuando él y el resto del mundo se enteraron de las "bombas atómicas") que durante 1942 unos quince millones de dólares en grafito, tubos de aluminio, cadmio metálico y torio (todos los materiales necesarios para la creación de una pila atómica) fueron enviados a la Gobierno soviético de Newark. En este momento el "Proyecto Manhattan" (el

producción de la primera bomba atómica) se suponía que era un secreto tan intenso que su jefe, el general de división Leslie R. Groves, testificó más tarde que su oficina se habría negado, sin su aprobación personal, a proporcionar cualquier documento incluso al presidente Roosevelt. En 1942, cuando hizo estas anotaciones en su diario, el Capitán Jordan no tenía idea del uso que se podría dar a estos materiales, ya que nunca había oído hablar del "Proyecto Manhattan" o de "la bomba atómica".

Su siguiente experiencia de la autoridad ejercida por los oficiales soviéticos se produjo cuando uno de ellos tomó afrenta al ver una estrella roja en un avión perteneciente a la Texaco Oil Compañía y amenazó con "llamar a Washington" y pedirle [363] remoto. El Capitán Jordan tuvo dificultad para explicar que la Texas Oil Company había estado usando el emblema de su estado natal (el "Estado de la Estrella Solitaria") durante muchos años antes de la revolución de 1917.

En ese momento el Capitán Jordan comenzó a darse cuenta de que la masa de material que iba al estado comunista no estaba en lo más mínimo cubierto por los términos del acuerdo maestro de Préstamo y Arriendo ("El Gobierno de los Estados Unidos continuar abastecer a la URSS de semejante *defensa* artículos, servicios de defensa e *información de defensa* como el Presidente. . . autorizará a ser transferido o proporcionado"), pero incluía muchas cosas que no tenían nada que ver con la "defensa" y todo que ver con el fortalecimiento de la posguerra del soviét. Observó, por ejemplo, el suministro de "tractores y maquinaria agrícola, planta de fabricación de aluminio, tiendas de vagones de ferrocarril, equipos de acería" y más. Estos envíos (que, un entusiasta le dijo el intérprete, "ayudará a Fordizar nuestro país") se indican en los totales redondos que son la única información sobre el tema proporcionada por el Gobierno estadounidense. "Veintiuno" del presidente Truman Report to Congress on Lend-Lease Operations" muestra bajo el encabezamiento de "No-municiones" las enormes cifras de \$1,674,586,000 para *productos agrícolas* y \$3,040,423,000 para *materiales y productos industriales*.

En 1943, cuando las grandes pérdidas sufridas por los convoyes oceánicos provocaron que una proporción mucho mayor de los materiales de Préstamo y Arriendo se enviaran por aire, se instaló una terminal aérea estadounidense para el movimiento de estos suministros en Great Falls, Montana, y se transfirió al Capitán Jordan. allí como "Lend-Lease Expediter". Una vez más, sus órdenes de la Fuerza Aérea del Ejército de los Estados Unidos lo designaron "Representante de las Naciones Unidas", aunque tal organismo no existía, y encontró esperándolo una directiva *presidencial*, titulada "Movimiento de aviones rusos", que dicho eso " *la modificación, equipo y movimienot de ruso aviones tener estado dado primero prioridad, incluso sobre aviones para las Fuerzas Aéreas del Ejército de EE. UU.* ". También tuvo su tercera experiencia del poder soviético: el oficial soviético con a quien trató sostuvo que su rango de capitán era demasiado bajo y preguntó por su ascenso a mayor; cuando las hojas doradas de roble llegaron debidamente, el coronel Kotikov las colocó sobre los hombros del mayor Jordan, un evento probablemente sin precedentes en la historia militar estadounidense.

El Mayor Jordan notó entonces que un número extravagante de maletas negras, atadas y selladas, estaba pasando por su "oleoducto a Moscú". En ese momento sus dudas eran grandes y aprovechó una oportunidad favorable (y el único poder que le quedaba, el de dar o negar autorización para aviones de Préstamo y Arriendo pilotados por estadounidenses en el último tramo a Fairbanks en Alaska) para empujar más allá armado soviético policías secretos en un avión y abren unas dieciocho maletas de cincuenta. Tomó una nota aproximada del contenido de los abiertos.

Entre la masa de papeles, planos, correspondencia y anteproyectos había dos descubrimientos que, años más tarde, demostraron encajar perfectamente en el cuadro de espionaje y conspiración que fue revelado por las diversas denuncias de 1948-1956. Uno [364] era un paquete de carpetas del Departamento de Estado, cada una con una pestaña. Uno de estos decía, "De Hiss", y otro, "De Sayre". mayor jordan Nunca había escuchado ninguno de los dos nombres, pero ellos fueron la nombres de la jefe funcionario del Departamento de Estado posteriormente condenado (Alger Hiss) y de otro funcionario del Departamento de Estado involucrado en el mismo asunto. Estas carpetas contenían copias de despachos secretos de los agregados estadounidenses en Moscú, enviados por valija diplomática a Washington, y ahora devueltos por duplicado a aquellos de quienes debían mantenerse en secreto.

El descubrimiento más importante fue uno que afecta a todos los hombres que viven en Occidente tanto hoy como si fuera detectado ahora. Era una carta dirigida al Comisario Soviético de Comercio Exterior, Mikoyan. Major Jordan anotó un extracto de eso: " Me costó muchísimo sacarlos de Groves" (el jefe del proyecto de la bomba atómica). La carta estaba firmada "HH". Adjuntos a ella había un mapa de la planta atómica de Oak Ridge en Tennessee y una copia al carbón de un informe, con el sello de goma "Harry Hopkins", que contenía una serie de nombres tan extraños para el comandante Jordan que también tomó nota de ellos, con la intención de buscar su significado. Entre ellos estaban "ciclotrón", "protón" y "deuterón",

y frases como "energía producida por fisión" y "paredes de cinco pies de espesor, de plomo y agua, para controlar los neutrones voladores". El Sr. Hopkins, como ya se mostró, era "el inevitable favorito de Roosevelt", "el Asesor Especial del Presidente", "el segundo hombre más importante de los Estados Unidos".

(Durante algunos años después de la Segunda Guerra, sus líderes dijeron a las masas públicas en Estados Unidos e Inglaterra que su mejor protección contra una nueva guerra, y el disuasivo más eficaz para la "agresión soviética", era la posesión occidental de la bomba atómica. En septiembre El 23 de enero de 1949, la Unión Soviética hizo estallar una bomba atómica, para sorpresa de ninguno de los que seguían atentamente los acontecimientos, el mayor Jordan no pudo contenerse más y se acercó a un senador, que estaba lo suficientemente agitado. inducir a un destacado locutor, el Sr. Fulton Lewis, a dar a conocer la historia. En esa forma, y en su libro posterior, se hizo público y fue objeto de dos audiencias en el Congreso, en diciembre de 1949 y marzo de 1950. La prensa unidamente tergiversó el gravamen del asunto y, como en todos estos casos, no se produjo un verdadero efecto reparador; no se ha hecho nada efectivo para prevenir la recurrencia de un estado de cosas similar en otra guerra).

En 1944, el Mayor Jordan, más preocupado que nunca, intentó ver al oficial de enlace de Préstamo y Arriendo en el Departamento de Estado, pero fue interceptado por un oficial subalterno que le dijo: "Los oficiales que son demasiado oficiosos probablemente se encuentren en una isla en algún lugar del Mares del sur". No mucho después de que lo sacaron de White Falls. Su libro contiene la lista completa de envíos de Préstamo y Arriendo que, como oficial de enlace, pudo ver y copiar. Esto muestra todos los productos químicos, metales y minerales adecuados para su uso en una pila atómica que fueron transferidos, y algunos de ellos también pueden ser aptos para su uso en la bomba de hidrógeno; incluyen berilio, cadmio, mineral de cobalto y concentrado (33 600 lb), metal de cobalto y chatarra que contiene cobalto (806 941 lb), uranio metálico (2,2 lb), tubos de aluminio [365] (12,766,472 lbs), grafito (7,384,482 lbs), torio, nitrato de uranio, óxido y óxido de urano-urano, aluminio y aleaciones (366,738,204 lbs), varillas de aluminio (13,744,709 lbs), placas de aluminio (124,052,618 lbs), lingotes de latón y bronce y barras (76,545,000 lbs), alambre de latón o bronce (16,139,702 lbs), placas de latón y bronce (536,632,390 lbs), alambre de cobre aislado (399,556,720 lbs), etc.

Estas listas también incluyen los "suministros puramente rusos de la posguerra" (General Groves), como una planta de refinería de petróleo, maquinaria y piezas de forja (\$53.856.071), tornos, máquinas perforadoras de precisión, maquinaria de enlatado, equipo de productos lácteos comerciales, maquinaria de aserradero, maquinaria textil maquinaria, máquinas eléctricas (\$60,313,833), equipo de fundición, equipo de estación eléctrica, instrumentos y equipo telefónico (\$32,000,000), generadores (\$222,020,760), equipo de cine, aparatos de radio y equipo (\$52,072,805), 9,594 vagones de carga, 1.168 locomotoras de vapor (\$101.075.116), buques mercantes (\$123.803.879), camiones de motor (\$508.367.622) y así sucesivamente.

Entre las principales donaciones obviamente destinadas a fortalecer industrialmente a la Unión Soviética *después de* la guerra, los registros del comandante Jordan incluyen una planta de reparación de instrumentos de precisión (\$550 000), dos fábricas de productos alimenticios (\$6 924 000), tres unidades generadoras de gas (\$21 390 000), una refinería de petróleo con maquinaria y equipo (\$29.050.000), 17 plantas estacionarias de vapor y tres hidroeléctricas (\$273.289.000). Las listas soviéticas reproducidas por Major Jordan sugieren que un espíritu cercano a la histeria al dar conmovió al Sr. Hopkins y sus asociados, ya que incluyen artículos para los que no se puede encontrar una explicación racional, por ejemplo: anteojos (\$ 169,806), dientes (\$956), 9,126 relojes con joyas (\$143,922), 6,222 libras de inodoro jabón \$ 400 por valor de labiales, 373 galones de licor, \$57,444 aparejos de pesca, \$161,046 en linternas mágicas, \$4,352 en dispositivos de "feria de diversión", 13,256 libras de papel carbón, dos "pianos nuevos", instrumentos musicales por valor de \$ 60,000 y (un artículo que evoca visiones del "Amado líder", el "tío" del Sr. Roosevelt y el Sr. Churchill Joe"), "one pipe", ¡valorado en diez dólares!

Señor. de hopkins pasado como a profesional recaudador de fondos y trabajador social parece a mostrar en la donación de \$88,701,103, durante cuatro años, para "socorro o caridad"; aquellos que han visitado la Rusia soviética pueden intentar imaginar que los comisarios distribuyen este dinero entre los pobres. Este no fue el final de la entrega de efectivo bajo "Préstamo". En 1944, el Sr. Henry Morgenthau junior, Secretario del Tesoro del Sr. Roosevelt, y su Secretario Adjunto, el Sr. Harry Dexter White (más tarde se demostró que era un agente soviético) ordenaron el envío al gobierno soviético de duplicados de los Estados Unidos. estados Placas del Tesoro que se utilizarán para imprimir dinero para el uso de las fuerzas que ocupan Alemania *después de* la guerra. Esto significaba que el dinero impreso por el gobierno soviético para el uso de sus tropas era canjeable por el gobierno estadounidense ya que no había distinción alguna entre el papel impreso. A fines de 1946, cuando las protestas públicas hicieron que el gobierno estadounidense dejara de pagar a sus propias tropas con estos billetes, [366] para que el gobierno soviético no pudiera hacer más uso de ellos, el gobierno militar de los Estados Unidos en Alemania descubrió que había redimido alrededor de \$ 250,000,000 *en exceso de el total de pagarés emitidos por su propia Oficina de Finanzas*. (El Gobierno soviético ignoró una solicitud de pagar la modesta suma de unos \$18.000 por las placas y materiales entregado a ella, cual lo había habilitado a dibujar \$250,000,000 directamente desde el Tesoro de los Estados Unidos).

Así, durante cuatro o cinco años hubo una transferencia ilimitada de medios de guerra, de suministros para la industria de la posguerra. utilizar, y de poder en múltiples formas a el revolucionario Expresar, y "re-discusión" de esto

política estaba bajo prohibición al más alto nivel. Además, la "preferencia" y la "prioridad" de esta política, en relación con las necesidades estadounidenses o de otros aliados, se ordenó explícitamente en ese nivel.

Había otras dos formas en que el estado revolucionario podía ser "apoyado" y ayudado a "extenderse": (1) la realización de operaciones militares; (2) la dirección de la política de Estado en las conferencias de alto nivel emanadas de estas operaciones militares. Como la política de entrega de armas y riquezas se perseguía con tanta firmeza, incluso fanáticamente, a favor del estado revolucionario, era lógico esperar que la *misma* política se llevaría a cabo a través de medios militares. Operaciones y la conferencias resultantes de ellos. De hecho, esto sucedió, como los buenos observadores previeron en ese momento y como muestra ahora claramente la imagen en retroceso de la guerra. También fue el resultado inevitable de la captura de una gran medida de poder tras bambalinas, en la República Americana, por medio de la invasión descrita en el último capítulo.

El esfuerzo por convertir todas las operaciones militares en beneficio del estado revolucionario, que en la complicidad con Hitler había iniciado la guerra por el ataque conjunto a Polonia, que comenzó poco después de Pearl Harbor. Fracasó entonces, pero tuvo un éxito completo en las últimas etapas de la guerra, como mostró el resultado. La parte principal en este proceso fue tomada por la más enigmática cifra de la Segunda Guerra, General George C. Marshall, Jefe de Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos. A él el Senador Joseph McCarthy, en su discurso ante el Senado el 14 de junio de 1951 (una acusación cuidadosamente documentada que es una importante fuente de referencia en este importar) atribuye "la planeado" estable retirarse de la victoria cual comenzó mucho antes de que terminara la Segunda Guerra Mundial" y el hecho que Estados Unidos, teniendo el poder de inclinar la balanza, operó entre las políticas defendidas por el Sr. Churchill y el dictador soviético Stalin "casi invariablemente en apoyo de la línea rusa".

En vista de las vastas consecuencias que produjeron las intervenciones del General Marshall, las circunstancias de su elevación original son de interés. El presidente Roosevelt lo nombró Jefe de Estado Mayor en 1939 sobre los jefes de veinte generales mayores y catorce brigadistas superiores (seis años antes, su nominación a general, siendo informada negativamente por el Inspector General, había sido prohibida por el entonces Jefe de Estado Mayor, General Douglas Mac Arthur). Uno de los primeros actos de Marshall fueron, en 1940, pedir al senador James F. Byrnes (un íntimo del Sr. Bernard Baruch) para proponer una enmienda a un proyecto de ley de estimaciones del ejército [367] autorizando al Jefe de Estado Mayor para anular las reglas de antigüedad a favor de los oficiales más jóvenes que él consideraba "de habilidad inusual". La enmienda del Senador Byrnes, luego adoptada, establecía que "en tiempo de guerra o emergencia nacional... cualquier oficial del Ejército Regular puede ser designado a un grado temporal más alto...", y bajo esta habilitación, el General Marshall durante 1940 hizo 4,088 ascensos, entre ellos, el del coronel Dwight Eisenhower, de cincuenta años, que entonces no tenía experiencia en combate ni en mando, pero que en tres años se convertiría en Comandante Supremo Aliado. La combinación del General Marshall y el General Eisenhower fue decisiva para dar forma al resultado de la guerra en 1945.

Inmediatamente después de Pearl Harbor y la entrada de Estados Unidos en la guerra en diciembre de 1941, los propagandistas soviéticos en Moscú y en Occidente empezaron a clamar en voz alta para que los aliados occidentales invadieran Europa de inmediato. El Sr. Churchill, cuando vio al presidente Roosevelt poco después de Pearl Harbor, había obtenido el acuerdo general de que una invasión antes de 1943, como mínimo, era una imposibilidad militar. En abril de 1942, el general Eisenhower, a General Marshall's instrucción, había preparado un plan por una invasión en 1942, y el Sr. Roosevelt había sido persuadido de cablegrafiar al Sr. Churchill en este sentido (*La bisagra del destino*). General Marshall, con el Sr. Hopkins, después fue a Londres y era dicho por el Sr. iglesia eso desastre en la Francia costada adeudado a una invasión precipitada e imprudente fue probablemente "la única forma en que podríamos perder la guerra" (Sr. Sherwood).

El General Marshall, en vista de su nombramiento, presumiblemente tenía derecho a ser considerado como el mejor militar cerebro en el Estados Unidos. Lo que él propuesto era de hecho que el solo grandes peleas aliado, en ese momento, debe suicidarse y que la guerra debe perderse, en todo caso para Inglaterra. El Sr. Churchill dijo que si se hiciera tal intento, el Canal se convertiría en "un río de sangre aliada", pero en realidad habría sido tres cuartas partes de sangre británica; el Comandante estadounidense en las Islas Británicas, más tarde le preguntó qué fuerzas podía aportar, "señaló que todo lo que podíamos contar con usar sería la 34ª división entonces en Irlanda". El general Clark agregó que incluso esta división carecía de apoyo antiaéreo, tanques y entrenamiento (las primeras tropas estadounidenses en participar en combate, en el norte de África a fines de 1942, demostraron no estar preparadas para la batalla). El ejército estadounidense líder El crítico, el Sr. Hanson W. Baldwin, escribió más tarde: "En retrospectiva, ahora es obvio que nuestro concepto de invadir Europa Occidental en 1942 fue fantástico".

A pesar de todo esto, el General Marshall, a su regreso a Washington, propuso al Presidente Roosevelt

que los Estados Unidos *se retiran de la guerra en Europa a menos que los británicos accedan a su plan* (Secretario Stimson). El general Marshall fue enviado nuevamente a Inglaterra para ver al Sr. Churchill (se negó bruscamente a quedarse en Chequers). Luego, su plan se derrumbó bajo el peso del informe del general Mark Clark de Irlanda, de que solo podía poner un y mal equipado división en el empresa. Pero la propuesta, y la amenaza, tenía sido hecho, y

[368] todo lo que siguió después en la guerra debe ser considerado a la luz de esta acción del más alto oficial militar de los Estados Unidos.

En la primavera de 1942 la alemanes todavía tenía 1,300,000 tropas en Francia y el bajo Países, y los aliados occidentales no tenían una fuerza comparable para lanzar contra ellos, incluso si hubieran poseído superioridad aérea, lanchas de desembarco, vehículos anfibios y entrenamiento de invasión. El Sr. Roosevelt tuvo que retirarse del amenazante plan del General Marshall, e Inglaterra, por tercera vez en esa guerra, sobrevivió a un peligro mortal. El La guerra continuó durante 1942 y 1943, mientras que los ejércitos británico y luego estadounidense aplastaron a los alemanes en el norte de África, y luego llegó el giro decisivo de la guerra. Los aliados occidentales estaban listos para atacar; como y donde estaban a ¿Huelga? En esa coyuntura, el General Marshall segunda gran intervención determinó el resultado de la guerra.

El propio relato del Sr. Churchill, y las narraciones de todas las demás autoridades, concuerdan en que él fue consistente desde el principio hasta el final, en todos los eventos en este importante tema. Era el único hombre entre los líderes occidentales con gran experiencia militar y política, y vio claramente que la guerra no traería ni la verdadera victoria ni la paz si el estado revolucionario, el agresor al comienzo de la guerra, podía extenderse profundamente en Europa. Deseaba que las operaciones militares se llevaran a cabo de manera que no se extendieran más allá o mucho más allá de sus fronteras naturales.

En esta controversia su gran antagonista resultó ser general mariscal más que el presidente Roosevelt, cuyo Expresar de salud en la último año de la guerra puede lo han incapacitado del pensamiento claro, a menos que el era simplemente la indefenso cautivo de la presiones alrededor de él. Señor. iglesia deseaba Huelga desde el sur como así como del norte y poner a los países balcánicos y de Europa central bajo la ocupación aliada antes de que pudieran pasar simplemente de la esclavitud hitleriana a la de los ejércitos rojos; esta política habría llevado a una verdadera victoria, habría dado al mundo una perspectiva de paz para el resto del siglo XX y habría cumplido en gran medida los "objetivos" originales de la guerra, entre los cuales la "liberación" era la más importante. El general Marshall estaba resuelto a concentrarse en la invasión de Francia y dejar toda Europa oriental, central y balcánica a los ejércitos del estado revolucionario, y el Sr. Roosevelt, ya sea de mente clara o confusa, siguió esta política hasta el amargo final. que el mundo vio en Yalta, donde "la derrota fue arrebatada de las fauces de la victoria".

El difícil continuó durante dieciocho meses, pero el La suerte fue echada, como lo demostraron los hechos, en la primera Conferencia de Quebec de agosto de 1943, cuando los ejércitos angloamericanos, habiendo completado la conquista del norte de África, habían regresado a Europa y estaban expulsando a los ejércitos alemanes de Italia. En Quebec, bajo la insistencia del General Marshall, se tomó la decisión de retirar las tropas de Italia para una invasión secundaria de Francia, auxiliar de la principal invasión de Normandía. Esto significó la interrupción de la fuerza aliada del mariscal de campo Alexander en Italia (que después de la captura de Roma se había convertido en "una tremenda máquina de combate"). con horizontes ilimitado"; General Clark), vacilante la avance [369] allí, y, sobre todo, abandonando toda idea de un ataque desde Italia a través del Adriático que habría llevado al ejércitos aliados a Viena, Budapest y Praga. esto tendría alterado el todo el cuadro de la posguerra en beneficio de Occidente y de la paz; un vistazo al mapa aclarará el asunto a cualquier lector. En ese momento la verdadera "victoria" estaba al alcance de la mano, y se descartó en favor de la invasión del sur de Francia, una dispersión de la fuerza militar aún más grave en sus consecuencias que la de los ejércitos británicos en Palestina en la Primera Guerra.

La invasión secundaria del sur no ofreció ninguna ventaja militar para justificar esta decisión que era obviamente política; el documento en el que el General Marshall basó sus argumentos a favor en la Conferencia de Quebec así lo revela. Se llamó "Posición de Rusia" y se atribuyó a "una autoridad de muy alto nivel". Estimación militar de los Estados Unidos" (Sr. Sherwood), que se refiere al propio General Marshall. Decía: "La posguerra de Rusia posición en Europa voluntad ser a dominante uno Ya que Rusia es la decisivo factor en la guerra, ella debe recibir toda la ayuda y todos los esfuerzos deben hacerse para obtener su amistad. Así mismo, desde sin duda ella voluntad dominar Europa sobre el derrota de la Axis, es aún más esencial desarrollar y mantener las relaciones más amistosas con Rusia".

Aquí reaparece la "política" primordial establecida con respecto a las entregas de Préstamo y Arriendo con respecto a *las operaciones militares*; es el de la rendición incondicional a la supremacía de los objetivos e intereses soviéticos. Stalin se había opuesto al avance a través de los Balcanes y afirmó que "la única forma directa de atacar el corazón de Alemania era a través del corazón de Francia"; la "estimación militar de alto nivel" producida en Quebec, de hecho, proponía el plan de Stalin. El documento, como verá el lector, establece dos veces una *suposición* como un hecho, a saber, que después de la guerra "la posición de Rusia en Europa será dominante... sin duda dominará Europa". Esa era precisamente la cuestión que, en 1943, aún tenía que ser resuelta por casi dos años más de guerra. operaciones, y Señor. de Churchill política estaba

diseñado a prevenir la muy cosa eso estaba fijado como un

hecho consumado. Deseaba ver a los soviéticos victoriosos, pero *no* "dominando" Europa. Fue dominado, y en ese momento en 1943 la Segunda Guerra Mundial, por medio de decisiones políticas tomadas en secreto, se perdió políticamente para Occidente.

Esta fue la intervención más trascendental del general Marshall. El Sr. Churchill, aunque nunca criticó al General Marshall, se refiere crípticamente a él en sus memorias de guerra, y en *Triumph and Tragedy* lamentó la oportunidad perdida. El general Mark Clark, en 1943 el Comandante estadounidense en Italia, en 1950 escribió: "Si cambiamos nuestra fuerza de Italia a Francia, era obvio para Stalin... que nos alejaríamos de Europa Central. Yunque" (la invasión de sur de Francia) "llevaba a un callejón sin salida. Era fácil ver por qué Stalin favorecía a Anvil... Después de la caída de Roma, el ejército de Kesselring pudo haber sido destruido si hubiéramos podido disparar la ofensiva. Al otro lado de la adriático estaba Yugoslavia . . y más allá de Yugoslavia fueron Viena, Budapest y Praga. . . Después de caer [370] de Roma "corrimos por el objetivo equivocado", tanto desde un punto de vista político como estratégico. . . Guardar para un error de alto nivel que nos alejó de los Estados Balcánicos y les permitió caer bajo el control del Ejército Rojo, la campaña del Mediterráneo podría haber sido la más decisiva de todas en la historia de la posguerra. . . Se permitió que se desvaneciera una campaña que podría haber cambiado toda la historia de las relaciones entre el mundo occidental y la Rusia soviética. . . El debilitamiento de la campaña en Italia. . . fue uno de los errores políticos destacados de la guerra".

El general Mark Clark (un brillante soldado estadounidense que posteriormente fue relegado a mandos secundarios y renunció al Ejército) dice "metida de pata" y "error", pero el documento citado anteriormente y muchas otras fuentes ahora disponibles muestran que la decisión no fue ni un error ni un error. en el sentido ordinario de esas palabras: es decir, un error cometido en el cálculo erróneo de las consecuencias. Las consecuencias fueron previstas y pretendidas; eso ahora está fuera de toda duda. La decisión fue política, no militar, y la tomaron los hombres que formaban el grupo en torno al presidente. Era, en el campo de las operaciones militares, el paralelo exacto de la decisión tomada con respecto a las operaciones de Préstamo y Arriendo: subordinar todas las demás consideraciones al interés del estado revolucionario.

Por lo tanto la guerra, cual podría tener estado terminó (probablemente en 1944) por la liberación aliada de la países invadidos por Hitler, dejando al estado soviético dentro de los límites naturales rusos o un poco más, y Europa en equilibrio, se prolongó desde 1944 hasta 1945; mientras que a los ejércitos alemanes en Italia se les dio un respiro y la derrochadora invasión del sur de Francia no dio impulso a la invasión principal de Normandía.

La forma que tomó la guerra en sus últimos diez meses fue la dictada por el gobierno soviético y superpuesta a la estrategia militar occidental a través de su agente en el gobierno estadounidense, el hombre conocido como Harry. Dexter White. Ser muerto, el no puede testificar, pero es comúnmente retenido por la Las mejores autoridades que yo conozco han sido las autoras del plan, para la destrucción de Alemania y el abandono de Europa a la "dominación" soviética, que se conoce a la posteridad como el "plan Morgenthau".

Bajo la sombra de este plan (como se verá), los ejércitos occidentales se abrieron paso gradualmente hasta el borde de Alemania. Hasta el último momento Sr. Churchill quien tuvo sido derrotado por general Marshall en su petición anterior de que el brazo derecho de los ejércitos aliados atravesara el Balcanes en "el bajo vientre suave" del enemigo) se esforzó por reparar algo de lo que se había perdido por un empuje masivo de último minuto del brazo izquierdo hacia Berlín y más allá. La historia se cuenta tanto en sus memorias como en las del general Eisenhower.

El general Eisenhower describe su negativa a la propuesta del mariscal de campo Montgomery, a finales de 1944, de atacar con fuerza a Berlín con todas las fuerzas disponibles. Considera que la idea era demasiado arriesgada, o temeraria; anteriormente en su libro, gentilmente [371] critica a Montgomery por ser demasiado cauteloso. Continuó durante los meses siguientes con un avance general en expansión que dejó tiempo a los Ejércitos Rojos para presionar en Europa, y en marzo de 1945 (cuando la Conferencia de Yalta había terminado y ya se había demostrado la intención soviética de anexar, en lugar de liberar, a Rumania y Polonia, y el presidente Roosevelt telegrafió protestas formales a Stalin) El general Eisenhower informó al dictador soviético *por cable directo* de su plan, marcándolo " Personal del Mariscal Stalin". su comunicación a Stalin antes de eso tenía incluso estado respaldado por la Jefes aliados de Personal trajo enojado protesta del Sr. Churchill, quien se esforzó hasta el último momento por salvar lo que aún podía salvarse del fiasco que se estaba preparando instando a que al menos Viena, Praga y Berlín fueran tomadas".

Todo esto fue en vano. El general Marshall, en Washington, notificó a Londres que aprobaba plenamente tanto el "concepto estratégico" del general Eisenhower como su "procedimiento de comunicación con los rusos". A partir de entonces, el avance aliado en el oeste fue, de hecho, arreglado para

recibir la aprobación soviética, y los británicos el abogado fue ignorado. El general Eisenhower había informado *directamente* a Stalin el 28 de marzo que dejaría de *pequeño de Viena*. El 14 de abril informó al jefes de Personal que detendría setenta millas *cortas de Berlín*, el

la línea del Elba, añadiendo "Si estás de acuerdo, yo propongo informar al mariscal Stalin"; como las objeciones británicas ya habían anulado, las tres primeras palabras no eran más que una cuestión de forma. Todavía quedaba Praga, capital de la cautiva Checoslovaquia. El general Eisenhower aconsejó a Stalin que avanzaría a Praga "si la situación lo requería"; él tenía sustancial fuerzas de pie inactivo sobre el frontera checa. Stalin respondió (Mayo 9, 1945) solicitando al General Eisenhower "que se abstenga de avanzar la Fuerzas aliadas en Checoslovaquia más allá del . . . Línea Karlsbad, Pilsen y Budweis". El general Eisenhower ordenó de inmediato a su general Patton que se detuviera en esa línea.

Así se produjo "la espantosa bisección" de Europa; a esta descripción, el Sr. Churchill agregó el comentario trivial, "no puede durar". El general Eisenhower cinco años después afirmó que *solo él* era el responsable de estas tres decisiones fatales: "Debo dejar una cosa clara. Su pregunta parece implicar que la decisión de no entrar en Berlín fue *una decisión política*. Al contrario, solo hay una persona en el mundo. responsable de eso decisión. Ese era yo. No había uno interferir con él en la mínima manera".

Esta declaración se hizo en respuesta a una pregunta en una cena de la Asociación de Abogados de la Ciudad de Nueva York el 3 de marzo de 1949; El interrogador dijo que "el sentimiento general es que si nuestro ejército hubiera entrado en Berlín y... Praga, el panorama en el período de la posguerra podría haber sido diferente... nuestros líderes políticos. . . se abstuvo de interferir con usted en su procedimiento militar regular de tomar todo lo que nuestros ejércitos pudieran tomar. . . ¿No crees que el panorama de la posguerra podría haber sido diferente?

La declaración del general Eisenhower *no puede* haber sido cierta, aunque él pensó que lo era. La orden de contener el avance aliado hasta que los ejércitos rojos hubieran tomado [372] posesión de Alemania y Europa Central, con sus tres principales capitales, obviamente siguió la "política" que, demostrablemente, rigió el Préstamo y Arriendo: la de dar preferencia a las demandas del estado soviético sobre todos los demás aliados, e incluso sobre las necesidades de América misma. Para el caso, el propio asistente naval y biógrafo del general Eisenhower, el capitán Harry C. Butcher, afirma específicamente que cuando el general Eisenhower (contra la protesta del Sr. Churchill) abrió una comunicación directa con Moscú sobre la línea de detención del avance aliado, la cuestión de "límites y áreas a ser ocupadas *habían ido más allá de la esfera de los cuarteles militares*". Las acciones del general Eisenhower siguieron claramente un plan político predeterminado acordado al más alto nivel; cuando se convirtió en presidente, sus consecuencias eran evidentes y podría haberse sentido "obsesionado" por el ejemplo del presidente Roosevelt (como el Sr. Roosevelt siempre estuvo "obsesionado" por el del presidente Wilson).

El Sr. Churchill suministró (el 11 de mayo de 1953) el comentario concluyente sobre este resultado militar de la Segunda Guerra, que fue el segundo gran "desencanto" para las tropas que se creían victoriosas: "Si Estados Unidos hubiera seguido nuestro consejo después del armisticio en Alemania, los aliados occidentales no se habrían retirado de la línea del frente que sus ejércitos habían alcanzado para las líneas de ocupación acordadas, *a menos y hasta que se hubiera llegado a un acuerdo con la Rusia soviética* sobre los muchos puntos de diferencia sobre la ocupación del enemigo territorios, de cual la Alemán la zona es solo, por supuesto, aparte. Nuestra vista era no aceptado y una amplia zona de Alemania fue entregada a la ocupación soviética *sin ningún acuerdo general entre las tres potencias victoriosas*".

Así, la política seguida en la transferencia de armas, riquezas y bienes y en la conducción de las operaciones militares durante la Segunda Guerra sirvió para "extender" la revolución. Quedaba otra forma de avanzar este proceso de extensión durante la guerra: mediante la capitulación de la política estatal occidental, al más alto nivel político, en los pourparlers y conferencias de líderes que se celebraban a medida que se desarrollaba el panorama militar .

los sentimientos de los lectores pueden ser innecesariamente atormentado si la historia de todo se contaron estas reuniones (Atlántico, El Cairo, Casablanca, Teherán, Yalta). El contraste, entre la declaración inicial de altos propósitos y la rendición final a todas las abominaciones denunciadas inicialmente, se muestra bastante sombría si se describen brevemente la primera (la reunión del Atlántico) y la última (la Conferencia de Yalta).

La "Carta del Atlántico" fue precedida por el tercer discurso postelectoral del presidente Roosevelt, el El 6 de octubre de 1941, cuando le dijo a una América que aún no estaba en guerra que "esperaba un mundo fundado sobre cuatro libertades esenciales... libertad de expresión, libertad de culto, libertad contra la miseria, libertad contra el miedo". Luego, la Carta del Atlántico del 14 de agosto de 1941, el producto conjunto del Sr. Roosevelt y el Sr. Churchill, reprodujo la fraseología con la que los estudiantes de los Protocolos de 1905 estaban familiarizados desde hace mucho tiempo (uno se pregunta si los "primeros dictadores" los leyeron alguna vez).). Estableció "ciertos principios básicos", dijo que gobiernan el [373] "respectivo políticas" de Estados Unidos y Gran Bretaña, sobre las cuales la dos signatarios "base sus esperanzas de un futuro mejor para el mundo"; el primero de ellos era "ningún engrandecimiento, territorial o

de otro tipo", y el siguiente, "ningún cambio territorial que no esté de acuerdo con los deseos libremente expresados de los pueblos interesados". El tercer principio era "el derecho de todos los pueblos para elegir la forma de gobierno por debajo que vivirán; y el

desear a ver soberano derechos y autogobierno restaurado a todos aquellos que ha sido privados a la fuerza de ellos".

Él retirada a partir de estos elevado propósitos seguido en Casablanca y Teherán Conferencias de 1943 (en Teherán Stalin estuvo presente y fue incluido en la "Declaración" como "dedicada... a la eliminación de tiranía y la esclavitud, la opresión y la intolerancia"), y culminó en Yalta en febrero 1945, sólo tres años y medio después de la "Carta del Atlántico".

En el momento de esta conferencia, los ejércitos angloamericanos estaban siendo retenidos en Europa para que los ejércitos rojos pudieran incrustarse profundamente en el corazón de Europa. La profunda caída de la diplomacia occidental (si la palabra no es demasiado refinada) desde su alto estado anterior quedó brutalmente clara en la reunión de Yalta, y la lectura atenta de los registros podría hacer que el occidental de hoy anhele los viejos tiempos cuando los plenipotenciarios y embajadores, en vestido y consciente de sus responsabilidades, reunidos en dignidad arreglar la asuntos de naciones después de una guerra: en comparación con el Congreso de Viena y Berlín, la conferencia de Yalta se parece un poco a un concierto de fumadores en una taberna.

Los líderes occidentales, ante la negativa del dictador soviético a abandonar sus dominios, se reunieron con él en Crimea; en el trato con los asiáticos, esto es desde el principio una rendición. El presidente estadounidense y su amigo íntimo, el Sr. Hopkins, eran hombres moribundos, y en el caso del Sr. Roosevelt esto era evidente en las imágenes de los noticieros. cual la masas Vio; Recuerdo la exclamación de conmoción eso saltó desde un audiencia dentro de los cuales Me senté. Algunos de los principales dignatarios iban acompañados de familiares, por lo que el asunto adquirió el aspecto de una familia. excursión, un escape bastante agradable desde el gravoso trabas de guerra. Pero mucho la peor La característica de todo era que los visitantes estaban sujetos (y muchos de ellos fueron víctimas de) uno de los trucos de negociación más antiguos conocidos por la astuta humanidad asiática: jugar con licor. Un alto delegado, el mayor general Laurence S. Kuter, que representó a la Fuerza Aérea del Ejército de los Estados Unidos, dice:

"El primer curso *a el desayuno* era un talla media vaso que contiene . . .crimea brandy. Siguiendo los brindis de apertura y el brandy fueron repetidas raciones de caviar y vodka. . . Luego se sirvió una variedad de fiambres. . . y con ellos, un vino blanco. . . Finalmente, pequeñas manzanas duras de Crimea y con ellas copiosas copas de un champán de Crimea bastante dulce. . . El plato final de este desayuno consistía en vasos altos y delgados de agua hirviendo té con el que se sirvió brandy en copas. ¡Eso fue solo el desayuno! Cómo ¿Podría cualquier hombre con el estómago lleno de los rellenos descritos anteriormente tomar una decisión racional o lógica en relación con el bienestar de los Estados Unidos de América? . . Elliott [374] Roosevelt, que acompañó a su padre a la conferencia, dijo que prácticamente todos estaban borrachos". En cuanto a la cena en el noche, el Sr. Charles E. Bohlen, quien estuvo presente como Secretario Adjunto de Expresar e intérprete del presidente Roosevelt, dice de una de esas comidas que "el mariscal Stalin actuó como anfitrión. El ambiente de la cena fue *my cordial* y se bebieron cuarenta y cinco brindis en total".

Además de todo esto, el moribundo presidente Roosevelt llegó a Yalta como firmante del "Plan Morgenthau", redactado por un agente soviético en su propio Departamento del Tesoro (el Sr. Harry Dexter White); y estuvo acompañado por otro agente soviético, luego expuesto y condenado, el Sr. Alger Hiss de su Departamento de Estado, quien en este momento vital era el asesor especial del presidente sobre "asuntos políticos". En efecto, por lo tanto, el gobierno soviético estuvo representado en dos lados de la mesa de tres lados, y el resultado de la conferencia fue el lógico resultado. Hasta la mismísima víspera de la reunión Sr. Churchill continuó su esfuerzo por salvar algo de Europa Central y los Balcanes del destino al que fueron abandonados en Yalta. Cuando se reunió con el presidente Roosevelt en Malta, de camino a Yalta, propuso una vez más alguna operación desde el Mediterráneo; El general Marshall, en el tono de su amenaza de 1942, "anunció que si se aprobaba el plan británico... recomendaría a Eisenhower que no tenía más remedio que ser relevado de su mando" (Sr. Sherwood).

Un mes antes de la reunión a Yalta Sr. iglesia cableado a Presidente roosevelt, "A la regalo Creo que el final de esta guerra bien puede resultar más decepcionante que la última". Había recorrido un largo camino desde la "mejor hora" de 1940, año durante el cual, al acceder al cargo de primer ministro, escribió: "El poder en una crisis nacional, cuando un hombre cree que sabe qué órdenes debe dar, es una bendición". ahora sabía cuan pequeño verdadero potenciar el los "primeros dictadores" tienen y solo podía esperanza, al máximo, de salvar un poco de las ruinas de la victoria, que en ese momento estaba siendo desecheda justo antes de ser ganada.

Lo que él supo, y dijo Presidente Roosevelt, fue todas desconocido para la masas enredadas. Ese completo control de la prensa, del que se jactan con arrogancia los Protocolos, impedía que la verdad les llegara, y eran arrastrados día a día por una marea alta de entusiasmo inflamado por la gran "victoria" que se les proponía. a punto de ganar El "poder" del Sr. Churchill era bastante impotente para alterar eso. Unos

pocos meses antes (agosto 23, 1944) él tuvo preguntó su Ministro de información, "Es hay alguna *parada en la publicidad Para el hechos acerca de*

la agonía de Varsovia, que parecer, de los papeles, a tener sido *prácticamente suprimido?*" (*Triumph y tragedia*). la consulta suena genuino, y en eso caso El señor Churchill fue ignorante de qué alguna periodista independiente podría haberle dicho, que tales hechos *estaban* "prácticamente suprimidos". No registra qué respuesta recibió, si alguna.

Él "agonía" a cual Señor. iglesia se refiere es la heroico creciente de General [375] El ejército clandestino de polacos de Bors contra los alemanes cuando los ejércitos rojos se acercaban a Varsovia. El avance soviético se detuvo de inmediato por orden de Moscú, y Stalin se negó a permitir que los aviones británicos y estadounidenses utilizaran los aeródromos soviéticos con el fin de socorrer a los polacos. El Sr. Churchill dice: "Apenas podía creer lo que veía cuando leí su cruel respuesta" y registra que instó al presidente Roosevelt a ordenar a los aviones estadounidenses que usaran los campos, ya que "Stalin nunca se habría atrevido a disparar contra ellos". El Sr. Roosevelt se negó y el Los polacos eran abandonado a de hitler SS. tropas, quién arrasó Varsovia, mató a 200.000 de sus habitantes, y deportó a los 350.000 supervivientes. El 1 de octubre, luego de resistir durante ocho semanas, Radio Varsovia realizó esta última transmisión, "Este es la amarga verdad; nosotros tener sido peor tratado que los satélites de Hitler; peor que Italia, peor que Rumanía, peor que Finlandia. . . Dios es justo y en su omnipotencia castigará a todos los responsables para esto horrible lesión a la Polaco nación" (palabras cual recuerdo la checo transmisión "legar nuestras penas a Occidente" tras el abandono de Checoslovaquia a Hitler en 1939).

El poder que la revolución había ganado en el Occidente infestado fue suficiente para evitar que la publicación de hechos como estos durante la Segunda Guerra, y la investigación del Sr. Churchill de su Ministro de Información se desvaneció en el aire. La "agonía de Varsovia" se produjo apenas tres años después de que el Sr. Roosevelt firmara la "declaración de principios" en la que afirmaba que deseaba "que se restablecieran los derechos soberanos y el autogobierno de quienes habían sido privados de ellos por la fuerza".

Tal fue el trasfondo de la Conferencia de Yalta donde, en su primera reunión con Stalin, el presidente Roosevelt, un hombre al borde de la tumba, le dijo al dictador soviético que "tenía más sed de sangre con respecto a los alemanes que hace un año, y esperaba que el mariscal Stalin *volviera a* proponer un brindis por la ejecución de 50.000 oficiales del ejército alemán". La palabra "otra vez" alude a la Conferencia de Teherán de diciembre de 1943, donde Stalin propuso tal brindis y el Sr. Churchill protestó airadamente y abandonó la sala. Al respecto, el presidente Roosevelt había sugerido que solo se fusilara a 49.500, y su hijo, Elliott, de buen humor, había expresado la esperanza de que "cientos de miles" fueran asesinados en la batalla; "Tío Joe", radiante de placer, se había levantado de su asiento para abrazar al Sr. Elliott Roosevelt.

El Sr. Roosevelt deseaba, por esta incitación de Stalin, molestar al Sr. Churchill (a quien en 1945 él aparentemente considerado como un adversario); le había dicho a su hijo Elliott en Teherán: "El problema es que el primer ministro está pensando *demasiado de la posguerra*, y donde Inglaterra se ser; tiene miedo de *dejar que los rusos se vuelvan demasiado fuertes*"), y se lo dejó claro a Stalin diciendo que "ahora le diría algo indiscreto, ya que no querría decirlo frente al primer ministro Churchill". Entre las cosas que estaban no lo que dijo frente al Sr. Churchill fue esto: "El presidente dijo que sentía que los ejércitos se estaban acercando lo suficiente como para tener contacto entre ellos, *y esperaba que el general Eisenhower pudiera comunicarse directamente con el estado mayor soviético en lugar de hacerlo a través de los jefes de estado mayor en Londres y Estados Unidos*". *Washington como en el pasado*" (4 de febrero de 1945).

[376]

Aquí es la explicación por la destino de Viena, Berlina y Praga; en *Marzo, Abril y Puede* General Eisenhower, en la mensajes respectivamente enviado *directo* a Moscú de cual Señor. iglesia se quejó, presentó su plan de avance y acordó detener a los ejércitos aliados al oeste de estas capitales.

Stalin no volvió a proponer el fusilamiento de 50.000 alemanes. Los registros de Yalta sugieren que mostró cierta reserva hacia las propuestas privadas que le hizo el Sr. Roosevelt (que incluían que los británicos deberían renunciar a Hong Kong), y la imagen de él que surge de estos documentos es la de una persona más digna y en palabras habladas al menos hombre más escrupuloso, que el presidente! Las razones pueden ser, por un lado, que el discurso del Sr. Roosevelt fue tan insensible y cínico que produce un sentimiento de repugnancia en el lector; sobre el otro, incluso Stalin puede tener dudó en creer que el presidente estadounidense llegaría tan lejos dicho al apoyar el engrandecimiento soviético y han sospechó alguna trampa, por lo que mostró más de su reserva habitual. En todo caso, aparece el asesino de millones, en estas páginas en particular, más bien menos repelente que su visitante.

La prueba suprema del honor occidental en Yalta residía en el trato dado a Polonia. La invasión de Polonia por los estados soviético y nazi en asociación había comenzado la Segunda Guerra; era claramente el país cubierto principalmente por la declaración del Sr. Roosevelt y el Sr. Churchill de 1941 (la Carta del Atlántico) de que "los derechos soberanos y el autogobierno" deben ser "restaurados a quienes han sido

privados de ellos por la fuerza". En el momento de la Yalta Conferencia, cuándo la europeo guerra tenía solo diez semanas a correr, Polonia tenía en hecho estado

abandonado a la revolución; que estaba implícito en el deserción de la varsovia polacos y tan explícito como podría ser en la orden del Sr. Roosevelt al general Eisenhower de subordinar su plan de avance a los deseos soviéticos. Esto significaba que Polonia, y con ella todos los países europeos al este y sureste de Berlín, serían de hecho anexados al soviét o incorporados al área de la revolución.

Aunque el Sr. Churchill no había perdido la última esperanza de evitarlo, la inminencia de esta anexión era aparente a Yalta, y el final degradación de el oeste estaba en la aceptación de eso, a la terminar incluso por Sr. Churchill. Para la *aceptación* era: la pretensión de que sólo la mitad del territorio de Polonia sería abandonada al Soviet, que Polonia sería "compensada" con amputaciones de Alemania y que se celebrarían "elecciones libres" en el estado así producido, era abominable cuando todos sabían que *toda* Polonia, y la mitad de Alemania de la que Polonia iba a ser "compensada", iban a pasar igualmente de la esclavitud nazi a la esclavitud comunista, y que los ejércitos aliados debían ser retenidos para asegurar esto.

Así cuando el Sr. roosevelt pidió permiso a "traer Polonia" había abandonado la alto "principios" de la Carta del Atlántico. Empezó diciendo que "hay seis o siete millones de polacos en Estados Unidos", insinuando así que para él la el único problema era eso de votos en Elecciones americanas, no de Polonia, y entonces él

[377] propuso la amputación de Polonia junto con la línea Curzon, añadiendo la extraña observación de que "la mayoría de los polacos, como los chinos, quieren salvar la cara" (muchos observadores de este período notaron que a veces era incoherente y no explicó cómo la pérdida del territorio polaco salvaría la cara polaca). El Sr. Roosevelt había sido bien informado sobre esta propuesta. Sr. Edward Stettinius, quien nominalmente era su Secretario de Estado en ese momento pero parece no haber tenido parte en la formación de la política, registra que "el presidente me pidió que consiguiera un abogado para consultar con él sobre la redacción de la declaración de límites de Polonia; llamé a *Alger His*".

El Sr. Churchill se quedó solo para hacer la última protesta en nombre de los "principios" originales y los objetos de la Segunda Guerra Mundial: "Esto es lo que fuimos a la guerra contra Alemania para: que Polonia debería ser gratis y soberano. Todo el mundo aquí sabe el resultado para nosotros, sin estar preparados como estábamos, y que casi nos cuesta la vida como una nación. Gran Bretaña no tenía interés material en Polonia. su interés es solo uno de honor porque sacamos la espada por Polonia contra el brutal ataque de Hitler. Nunca podría contentarme con ninguna solución que no dejara a Polonia como un estado libre e independiente"... (más tarde, cuando la presión del Sr. Roosevelt y Stalin estaba demostrando ser demasiado fuerte para él) "Se diría que los británicos El gobierno había cedido completamente en las fronteras, había aceptado el punto de vista soviético y lo había defendido. . . Gran Bretaña sería acusada de abandonar la causa de Polonia. . ."

Pero al final firmó (y más tarde las tropas polacas, las primeras en luchar contra Hitler, permanecieron de luto en sus cuarteles mientras se celebraba en Londres el gran "Desfile de la Victoria").

Por lo tanto, la hecho fue hecho, y en lugar de la libertad de discurso y el culto, libres de la miseria y el miedo, los pueblos de Europa del Este fueron abandonados a la policía secreta y al régimen de concentración que Hitler había creado primero. introducido allí en la noche de la Reichstag fuego. Eso parecería que nada peor que esto se podía hacer y, sin embargo, *se* hizo algo aún peor. Bajo el "Protocolo sobre Reparaciones Alemanas" se aprobó y extendió a los pueblos conquistados el dispositivo básico del terrorismo soviético, *el trabajo esclavo*, pues este documento autorizó "la Tres gobiernos" para obtener reparación de Alemania en forma de "el uso del trabajo alemán".

Bajo algún acuerdo subsidiario, los aliados occidentales acordaron considerar a *todos* los prisioneros rusos como "desertores", para ser expulsados de regreso al estado soviético. Todos estos asuntos leídos sobriamente en papel; la imagen de sus *resultados* para los seres humanos aparece en palabras como las del reverendo James B. Chuter, un capellán del ejército británico y uno de los 4.000 prisioneros de un campo de prisioneros de guerra alemán desintegrado que se abrió paso hacia el avance de los Aliados. en 1945: "A lo largo de la margen oriental del río Mulde estaba acampada una gran multitud. . . Esta fue el final de el viaje de las decenas de miles de refugiados que nos había pasado. El Mulde era la línea acordada en la que se detuvieron los estadounidenses y hacia la que avanzarían los rusos. Los estadounidenses harían que nadie salve al ejército alemán

[378] el personal y los prisioneros de guerra aliados cruzan el río. De vez en cuando algún alma desesperada se arrojaba en el inundación en un vano intento de escapar de la furia desconocida de la Llegada rusa. *Fue para evitar tales incidentes y para disuadirlos que se escuchó el estruendo ocasional de las ametralladoras estadounidenses en los bancos occidentales . . . sonando, de la manera más aterradora, una clara advertencia a todos los que pensaron en cruzar la línea del río*".

Tal fue el desenlace de la Segunda Guerra Mundial, y el acuerdo que lo santificó todo, (en el que se sumó la firma de Stalin a las de los dos signatarios de la Carta del Atlántico de 1941) decía: "Con esta declaración *reafirmamos nuestra fe en la principios de la Carta del Atlántico*".

Este fue el final de la Conferencia de Yalta, pero por una nota al pie significativa. En una última reunión "de hombre a hombre" entre el presidente Roosevelt y Stalin, en la víspera de la partida del presidente para visitar al rey Ibn Saoud, Stalin dijo que "el problema judío era muy difícil, que habían tratado de establecer una nación nacional". casa Para el Judíos en Birobidzhan pero que ellos sólo tenía estuvo allí dos o tres años y luego se dispersaron por las ciudades". Entonces el presidente Roosevelt, a la manera de un hombre que es miembro de un club exclusivo y está seguro de que su anfitrión también debe pertenecer, "dijo que era sionista y preguntó si el mariscal Stalin era uno". .

Este intercambio produce en el lector el efecto de dos hombres que por fin se ponen manos a la obra. Stalin respondió que "lo era en principio , *pero reconoció la dificultad*". En este pasaje, nuevamente, el ladrón de bancos georgiano suena más como un estadista y habla con más prudencia que cualquier líder occidental de los últimos cuarenta años, ninguno de los cuales ha admitido ninguna "dificultad" (el Sr. Churchill solía denunciar cualquier conversación sobre "dificultad" como antijudía y antisemita). Este no fue el entero conversación sobre el tema, aunque es todo lo que revela el registro oficial. El mismo, último día de la conferencia plenaria, Stalin le preguntó al Sr. Roosevelt si tenía intención de hacer alguna concesión al rey Ibn Saoud, y el presidente respondió "que había una sola concesión que pensaba que podía ofrecer" y era darle (Ibn Saoud) "*los seis millones de judíos en los Estados Unidos*". (Esta última cita es auténtica pero fue *eliminada* del registro oficial).

Todas las declaraciones citadas anteriormente, con una sola excepción, están tomadas de la publicación oficial, "The Conferences at Malta and Yalta, 1945", emitida por el Departamento de Estado estadounidense el 16 de marzo de 1955. Los periódicos de la mañana siguiente estalló en los titulares, de los cuales uno en la *estrella de montreal* es típico: "Capitales mundiales consternadas, conmocionadas por las revelaciones de los secretos de Yalta". Esto era una tontería; en 1955 las masas estaban apático ante tales cosas, habiendo sido llevado por el control de la prensa al estado de confusión impotente predicho en los Protocolos de 1905.

Históricamente considerado, el revelaciones de estas Los documentos de Yalta son incriminatorio suficiente, *pero no están completos*. Se eliminó mucho (he dado un ejemplo) y presumiblemente fue lo peor. En mayo de 1953, bajo la presión del Senado de los Estados Unidos, el Departamento de Estado estadounidense [379] se comprometió a publicar en forma no expurgada, para junio de 1956, los documentos de *las doce* conferencias de tiempos de guerra. Solo los documentos de Yalta se habían publicado en mayo de 1956, y estos en forma expurgada. Dos Los funcionarios del Departamento de Estado encargados de preparar los documentos para su publicación, el Dr. Donald M. Dozer y el Sr. Bryton Barron, presionaron para una publicación rápida y completa y fueron despedidos y jubilados, respectivamente, a principios de 1956, ante la declaración del presidente Eisenhower en abril de 1955, "Creo que mantener en secreto cualquier documento de la guerra, incluyendo mis propios errores. . . es tonto Se debe dar todo lo que ayude al público de los Estados Unidos a sacar provecho de los errores del pasado y tomar las decisiones del momento".

El Sr. Barron, antes de su retiro, fue "sometido a agotadoras sesiones de lavado de cerebro para asegurar su consentimiento para la eliminación de documentos importantes" e informó a sus superiores que la compilación que estaban preparando para publicar sería "un documento distorsionado, incompleto y mal expurgado". uno que tiende a proteger a la Administración anterior y engañará al pueblo estadounidense".

Esta historia de los papeles de Yalta muestra que, diez años después de la Segunda Guerra Mundial, el poder seguía estando en manos del "grupo esencialmente extranjero" que durante la guerra había podido desviar suministros, operaciones militares y políticas de Estado con el fin de "extender" la revolución. Todavía podían anular los compromisos públicos de los presidentes y frustrar la voluntad del Congreso; todavía tenían las riendas. Esto significó que la infestación del gobierno estadounidense y sus departamentos por agentes de la revolución, que comenzó con la primera presidencia en 1933, no había sido remediado en 1955, a pesar de muchas exposiciones; y que, siendo este el caso, las energías americanas en cualquier tercera guerra podrían desviarse de la misma manera para promover el plan primordial para una sociedad-mundo comunizada (la tercera etapa de Lenin en la guerra). proceso). Una vez mas los enredados las masas lo harían luchar para lograr resultados, los opuestos directos de las causas que se les ofrecen en cualquier nuevo "Pearl Harbor".

Este socavamiento de Occidente no se limitó a los Estados Unidos; era general en todo el mundo occidental y este capítulo se detiene en el caso estadounidense solo porque, en las condiciones actuales, la fuerza y la riqueza de Estados Unidos son tan grandes que su uso o mal uso probablemente decidirá la cuestión. Se demostró que existía una condición similar en el país, Gran Bretaña, de donde surgieron originalmente las grandes naciones de ultramar, y en las dos más grandes, Canadá y Australia.

El primero exposición vino en Canadá, inmediatamente después del final de la guerra, y esto es la solo uno de la cuatro casos en los que lleno gubernamental investigación y lleno revelación pública de la resultados seguido; también, se encendió el fusible que con el tiempo condujo a todas las demás exposiciones, en

Estados Unidos, Australia y Bretaña. Un *ruso*, a riesgo de su la vida, revelado a la canadiense Gobierno la red de infestación gubernamental y espionaje de

que la embajada soviética en Ottawa fue el centro (a pesar de la principal parte tomada por *rusos* en este proceso de advertencia occidental

[380] los políticos y la prensa continuaron incitando a sus pueblos contra los "rusos", no contra la conspiración revolucionaria de la que Rusia era cautiva). La investigación pública completa, que de otro modo sería sorprendente, parece explicarse por el hecho de que el primer ministro canadiense de ese día, el Sr. Mackenzie King, aunque era un político astuto, era en todo lo demás un hombre sencillo, más interesado en comunicarse con el mundo de los espíritus que cualquier otra cosa. Cuando los documentos lo convencieron de la veracidad de las declaraciones de Igor Gouzenko, vio que revelaban "*una situación tan grave como la que jamás existió en Canadá en cualquier momento*" y voló de inmediato para informar al presidente estadounidense (sucesor del Sr. Roosevelt) y a los británicos. Primer Ministro (entonces el Sr. Clement Attlee) que ellos demostraron que esta situación era "*aún más grave* en los Estados Unidos e Inglaterra".

En ese momento, la prueba documental del Sr. Whittaker Chambers de que el Sr. Alger Hiss era el centro de una red soviética en el Departamento de Estado estadounidense había estado disponible para dos presidentes estadounidenses durante seis años, pero la habían ignorado, y tres años más tarde el Sr. Truman fue ridiculizar públicamente todas esas historias como "una pista falsa". La exposición del Sr. Hiss y sus socios siguió en un juicio que fue enteramente el resultado de esfuerzos de patriotas individuales (incluido el Sr. Richard Nixon, un vicepresidente posterior) para sacar la verdad de un gobierno reacio y forzar la exposición. En la secuencia del asunto Hiss siguió una gran cantidad de revelaciones, que mostraban que los departamentos del gobierno estadounidense habían estado plagados de agentes soviéticos en todos los niveles. La literatura de este período y tema es ahora demasiado grande incluso para resumirla aquí, pero es concluyente, y gran parte de ella es oficial, aunque reticente.

En Inglaterra, durante seis años después de la advertencia del Primer Ministro canadiense, no se hizo nada para remediar una condición revelada por la máxima autoridad. Luego, en 1951, dos funcionarios del Foreign Office, uno de ellos un joven de alto rango y en ascenso, y ambos personajes notorios que evidentemente habían sido protegidos y avanzados en sus carreras oficiales por alguna mano poderosa, de repente desaparecieron. Se sabía que habían huido a Moscú, por temor a la exposición en el modelo de Hiss. Durante cuatro años más, los gobiernos británicos (socialistas y conservadores) rechazaron toda investigación pública o cualquier información más allá de la insulsa afirmación de que "todos se están realizando posibles consultas. Luego, en 1955, el Ministerio de Asuntos Exteriores británico anunció repentinamente que los dos hombres habían estado bajo sospecha de transmitir información secreta al gobierno soviético *desde 1949* (desaparecieron en 1951). Este anuncio tardío no fue espontáneo; fue extorsionado de los británicos. gobierno sólo por el hecho de que otro *ruso*, Vladimir Petrov, de la embajada soviética en Canberra, había huido de su cautiverio y había revelado que estos dos hombres, Burgess y Maclean, habían sido reclutados como espías del soviético durante sus días de estudiante en la Universidad de Cambridge. veinte años antes (1930-1935; este es el método, de capturar a los hombres en su juventud incauta, en la que tanto los documentos de Weishaupt como los Protocolos ponen énfasis; la carrera de Alger Hiss ofrece un paralelo exacto en Estados Unidos). Inmediatamente después de esta tardanza Foreign

[381] Admisión a la oficina Burgess y Maclean desfilaban con orgullo ante periodistas internacionales en Moscú como funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores soviético (e inmediatamente después, los líderes soviéticos del momento, Krushev y Bulganin, fueron invitados a realizar una visita ceremonial a Londres).

Las revelaciones de Petrov provocaron una investigación en Australia, el cuarto gran país infestado, por un real Comisión de tres jueces. De la toda la serie, solo esta investigación puede ser en comparación con el canadiense de nueve años antes. Fue bastante completo y el "informe público (14 de septiembre de 1955) declaró que la embajada soviética en Canberra desde 1943 "controló y operó una organización de espionaje en Australia" y advirtió que los agentes de inteligencia soviéticos todavía estaban operando en Australia a través de agentes encubiertos que ingresan al país como inmigrantes. El Ministro de Relaciones Exteriores de Australia, Sr. R. Casey, declaró en ese momento que había "un nido de traidores" entre los funcionarios australianos. Sus palabras confirmaron lo dicho por el Sr. Mackenzie King diez años antes, y en esa década nada verdaderamente efectivo había sido hecho en cualquiera de los cuatro grandes países afectados, o infectados, para remediar la condición mortalmente peligrosa expuesta.

Una razón principal de esto fue que todas las investigaciones gubernamentales, parlamentarias y judiciales de la década (con una excepción) publico mal informado opinión más que lo informaron, por concentrando en el tema del "espionaje", que en realidad es *menor*. El hecho de que los grandes países tratan de obtener conocimiento, a través de espías y agentes, de asuntos militares y de otro tipo que otros grandes países tratan de mantener en secreto es generalmente conocido, por lo que las masas probablemente no se sintieron muy conmovidas ni siquiera por la magnitud del espionaje que se reveló; esto, se dijeron unos a otros, era algo que debía manejar la contrainteligencia.

Así, las investigaciones desviaron la atención pública del estado verdaderamente grave que se exponía.

No se trataba del mero robo de documentos, *sino del control de la política estatal al más alto nivel* que se ganó con la infestación . de El países occidentales. Fue esto lo que permitió armas, provisiones, riqueza, operaciones militares y

la conducta de los políticos occidentales en las conferencias de alto nivel para ser guiados por un canal en el que producirían la máxima ganancia, en territorio y fuerza armada, para el estado revolucionario.

La exposición de esta condición se produjo solo en el juicio de Hiss y sus numerosas investigaciones y revelaciones concomitantes. Estos mostraron que la revolución tenía sus agentes en los niveles más altos del *poder político*, donde podría dirigir el Estado política y el entero energías de las naciones; la dos hombres proporcionaron documentos secretos, pero esta fue una pequeña función auxiliar de su mayor logro, que fue producir el mapa y la situación en Europa con la que el mundo se enfrenta hoy.

Los nombres del Sr. Argel Silbido y Señor. Harry Diestro Blanco son inseparables de eso desenlace. Señor.

Silbido, de su Universidad días en la 1930, rosa como [382] rápidamente en el servicio público, bajo alguna protección, como el Sr. Donald Maclean en el británico. Fue denunciado como agente soviético en 1939 por un colega comunista que se dio cuenta de su deber cuando el estado comunista se unió a Hitler en el ataque a Polonia, y la prueba permaneció ignorada durante muchos años mientras dos presidentes estadounidenses continuaron promovándolo. Estuvo constantemente al lado del Sr. Roosevelt (a veces en reuniones separadas con Stalin) en Yalta y el abandono de Europa del Este a la revolución no puede dissociarse de su nombre; las revelaciones sobre su actividad hechas en su juicio hacen que esa conclusión sea ineludible. Después de Yalta, y evidentemente como muestra de la especial confianza depositada en él por el grupo internacional que controlaba los acontecimientos durante ese período de confusión, fue nombrado primer Secretario General de las Naciones Unidas, que así llegó a estar en San Francisco en abril de 1945 bajo la dirección de un agente de la revolución.

El papel decisivo jugado por Hiss en Yalta está indicado por algunas citas significativas. El Secretario de Estado nominal, el Sr. Edward Stettinius, en la víspera de Yalta instruyó a su personal del Departamento de Estado que "todos los memorandos para el Presidente sobre temas que se discutirán en la reunión de el gran Tres *debe estar en manos del Sr. Hiss* a más tardar el lunes 15 de enero". De esta manera, Hiss quedó a cargo de los documentos informativos del Departamento de Estado para el presidente sobre todas las cuestiones que se esperaba que surgieran en Yalta. Sr. James F. Byrnes, anterior secretario de Expresar quien estuvo presente en Yalta en una capacidad posterior (Director de la Oficina de Movilización de Guerra y Reconversión) dice, "Así que tan lejos como Podría ver, la Presidente había hecho pequeña preparación para la Conferencia de Yalta.

. . No hasta la día antes de nosotros cuando aterricé en Malta me enteré de que tenía a bordo un muy completo expediente de estudios y recomendaciones preparado por la Expresar Departamento. . . Luego, cuándo Yo vi alguno de estas espléndidos estudios yo mucho lamenté eso no habían sido considerados a bordo del buque. estoy seguro el hecho de no estudiarlos en el camino se *debió a la enfermedad del Presidente*".

Estos documentos preparados por los expertos y profesionales del Departamento de Estado expresaron puntos de vista sobre el futuro relaciones con el soviético que las declaraciones del Sr. Roosevelt en Yalta no reflexionar, y como no los había mirado esto era natural. El Sr. Hiss, de hecho, hizo la política estadounidense en Yalta. El Sr. Stettinius registra la presencia de Hiss. "detrás del presidente" en el formal conferencias, y dice que él él mismo siempre "confería" con Hiss antes y después de estas reuniones. El informe estadounidense oficial, pero expurgado, de la Conferencia de Yalta aparentemente fue editado con miras a ocultar la parte de Hiss; contiene solo notas y apuntes hechos por él que no significan nada cuando se separan de su trasfondo esencial: su pertenencia a la conspiración. El Sr. Bryton Barron (uno de los dos historiadores del Departamento de Estado cuya negativa a "distorsionar la historia" y "suprimir datos oficiales" condujo a su despido, como se mencionó anteriormente) en Chicago en febrero de 1956 declaró públicamente que, si se le permitiera, podría relatar incidentes para demostrar el poder que ejerció Alger Hiss... y cómo

[383] operó a altos niveles", y agregó que la publicación oficial "no enumeró muchas de sus actividades más significativas en esa fatídica conferencia".

El nombre de Alger Hiss es el más conocido en este contexto, debido a su juicio y condena pública. La primera autoridad en esta cuestión, el Sr. Whittaker Chambers, cree que el hombre conocido como "Harry Dexter White", a quien llama "uno de los hombres más influyentes del mundo", puede haber jugado un papel aún mayor en la configuración de la política estatal estadounidense. en el interés soviético.

Según los periódicos estadounidenses, no existe ningún certificado de nacimiento de ningún hombre llamado "Harry Dexter White" y nadie sabe quién era! El Sr. Henry Morgenthau junior (el único funcionario del Gabinete que continuó en el cargo durante casi los doce años completos de la presidencia del Sr. Roosevelt), poco después de su nombramiento presentó a "Harry Dexter White" (1934) en el Tesoro de los Estados Unidos. Su subir allá (como el Sr. Hiss en el estado Departamento) era de la tipo rápido que indica respaldo influyente. Inmediatamente después de Pearl Harbor, él fue invertido con "lleno responsabilidad para todos asuntos con la cual la Tesorería Departamento posee a negociar *incidiendo en las relaciones exteriores*", y

posteriormente fue nombrado Asistente del propio Secretario.

Durante todos estos años, el hombre cuya verdadera identidad aparentemente nunca se conocerá fue un agente soviético, y el presidente Roosevelt le ofreció la prueba, pero la rechazó. El Sr. Whittaker Chambers afirma que recibió por primera vez documentos secretos del Tesoro del Sr. White (para transmitirlos al gobierno soviético) en 1935, y en 1939 (después de la alianza Hitler-Stalin) estaba listo para presentar los documentos que probaban la posición del Sr. White (y las actividades del Sr. Hiss); Luego, tuvo que dejar estos documentos en un lugar seguro durante otros *nueve años*, cuando los sacó para demoler la acción por difamación del Sr. Hiss contra él mismo. Del primero al último, ningún gobierno el cuerpo los miraría. En 1941, el FBI entrevistó al Sr. Chambers y éste le dio el nombre del Sr. White, pero no se tomó ninguna medida; el FBI tampoco pudo hacer que ninguna autoridad gubernamental actuara en este asunto, y la eventual exposición, a través de una agencia *privada*, se produjo solo en 1948.

La primera intervención decisiva del Sr. White en la política del Estado estadounidense se produjo en 1941. Según dos autoridades intachables (los profesores de Harvard William Langer y S. Everett Gleason en *The Undeclared War*) redactó el ultimátum estadounidense del 26 de noviembre, mediante el cual Japón fue "maniobró para disparar la primer tiro" a Pearl Harbor (Secretario frase de Stimson). Así su mano puede ser claramente rastreado en el acto inicial de la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra, al igual que la incitación soviética de la misma.

Habiendo dado forma al principio, también dio forma al final de la Segunda Guerra, en interés del mismo partido, sus amos. Generalmente se le atribuye la redacción del "Plan Morgenthau". En ambos casos, por tanto, Americano Expresar política estaba formado por la Unido estados Tesorería, no por la Expresar Departamento o el Departamento de Guerra, que, bajo el mando del Presidente, son los departamentos constitucionalmente responsables de la conducción de la política exterior en tiempo de guerra; y en Hacienda, [384] como posee estado mostrado, Señor. Blanco estaba "completamente responsable" por todas asuntos Llevando en extranjero relaciones.

La tendencia general en Estados Unidos desde la Segunda Guerra ha sido señalar al Sr. White como el autor original de estas fatídicas acciones. Esto puede ser una renuencia simbólica a señalar con el dedo al propio funcionario responsable del Gabinete, el Sr. Henry Morgenthau junior. El Sr. Morgenthau originalmente nombró al Sr. White, firmó tanto el proyecto de ultimátum a Japón de noviembre de 1941 y el proyecto de plan de desmembramiento Alemania de septiembre de 1944, y en ambos casos el presidente Roosevelt actuó sobre el plan presentado. Por lo tanto, es difícil ver cómo el Sr. Morgenthau y La responsabilidad del Sr. White se pueden separar, y lo más que se puede suponer es que el cerebro director era el seudónimo Sr. Harry Dexter White.

La génesis del "Plan Morgenthau" para el desmembramiento de Alemania en pequeñas provincias, la destrucción de su industria y la inundación de sus minas y su reducción a la condición de "pasto de cabras" fue descrita por otro Subsecretario del Tesoro, el Sr. Fred Smith, en 1947. Dijo que se discutió por primera vez en una reunión (en la que estuvo presente) entre el general Eisenhower, el Sr. Morgenthau y el Sr. White en el carpa comedor del general en el sur de Inglaterra en 7 de agosto de 1944. El Sr. White (dice el Sr. Smith) planteó la sujeto de Alemania; General Eisenhower dijo que gustaría a "ver cosas hecho bueno y difícil para ellos por un tiempo. . . toda la población alemana es un paranoico sintético", y el Sr. White comentó: "Nosotros tal vez quiera citarlo sobre el problema de manejar al pueblo alemán", sobre lo cual el general Eisenhower dijo que podía hacer esto. El Sr. Morgenthau, sobre esta base, ideó el "plan" y fue a Londres para sondearlo con El Sr. Churchill y el Sr. Eden, y luego regresaron por aire a Estados Unidos para presentarlo ante el presidente Roosevelt.

Hasta ese momento, dice el Sr. Smith, el Departamento de Estado no había sido informado de las actividades del Sr. Morgenthau en el asunto. El Sr. Roosevelt aparentemente tenía dudas y formó una comité para desarrollar el plan, en cual comité la secretarías de Expresar y guerra en ultimo se unió al Sr. Morgenthau de la Tesorería. La divulgación del Plan Morgenthau ante este comité "resultó en una explosión tan violenta como nunca antes en la santificado cámaras de la Blanco Casa"; Sr. Hull y el Sr. Stimson ambos violentamente lo atacó. Sin embargo, cuando el presidente Roosevelt fue a Quebec para encontrarse con el Sr. Churchill, el Sr. Morgenthau "casualmente" estaba con él, y el Sr. Hull y el Sr. Stimson se quedaron atrás. El Sr. Churchill registra su sorpresa ante eso, pero tanto él como el Sr. Roosevelt firmaron "el Plan Morgenthau", que posiblemente podría llamarse con mayor precisión el plan White-Morgenthau.

Así, el presidente Roosevelt (contra las enérgicas protestas de los funcionarios responsables de su gabinete, los secretarios de Estado y de Guerra) y el Sr. Churchill (en contradicción con muchas declaraciones) aprobaron una paz. de venganza Ambos hombres hablaron más tarde como si no hubieran entendido lo que hicieron. El Sr. Churchill dijo que [385] "lamentó" su firma, pero nunca explicó cómo llegó a darla (el Sr. James F. Byrnes comenta suavemente que esto es "difícil de entender"). El Sr. Roosevelt habló como si sin darse cuenta hubiera rubricado un memorando entre oficinas sin mirarlo. Dijo que había cedido a las importunidades de "un viejo y valioso

amigo" (el Sr. Sherwood), y esto indica que el Sr. Morgenthau; también dijo que estaba "francamente asombrado" y "no tenía idea de cómo pudo haber puesto sus iniciales en esto; evidentemente lo había hecho sin mucho pensamiento" (Sr. Stimson).

Se dejó que las masas públicas infirieran que el error se había realizado a tiempo y que se abandonó "el Plan Morgenthau"; las fábricas *no fueron* voladas y las minas *no fueron* inundadas. Esto era un jarabe calmante, no la verdad. Prevalció el *espíritu* de paz de venganza propuesto en el plan White- *Morgenthau* . El Sr. Morgenthau no tuvo éxito con su propuesta (la que bromeó el Sr. Roosevelt a Stalin en Yalta) que los "archicriminales" deberían ser puesto a muerte por la militar sin provisión para ningún juicio, pero el juicios que fueron celebrada sigue siendo una mancha en la justicia occidental. Él bisección de Alemania (que de hecho fue el bisección *de Europa*, amigo o enemigo) estaba más peligroso a la futuro que alguna desmembramiento de Alemania en provincias Sobre todo, Occidente, al aprobar el trabajo esclavo, invirtió el proceso civilizatorio de diecinueve siglos. (Significativamente, once años después del final de la guerra, el gobierno de los Estados Unidos se negó a adherirse a una convención internacional, propuesta por la Organización Internacional del Trabajo, que *prohibía el trabajo forzoso*; obviamente, su firma le impidió adherirse a los acuerdos de Yalta).

Por lo tanto, el fantasma de "Harry Dexter White" todavía ronda la escena, porque la forma que este agente soviético y sus asociados le dieron a la política del gobierno estadounidense dejó el futuro de Occidente más inquietante que nunca. Cuando la guerra termino el estaba todavía creciente en la estima de Americano presidentes, porque el era designado para presidir la segunda de las dos grandes conferencias internacionales de planificación en las que el futuro de los estados-nación se vería sumergido en el de un directorio internacional. La primera fue la conferencia organizadora de las Naciones Unidas, donde el Sr. Alger Hiss ocupó la silla de dirección. La segunda fue la conferencia monetaria de Bretton Woods, que creó el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. El Sr. White fue el organizador de esa conferencia piloto y luego fue nombrado director ejecutivo estadounidense del Fondo Monetario Internacional. Así, el principal representante del Gobierno de los Estados Unidos, en cada una de estas reuniones preparatorias del nuevo directorio internacional, era un agente soviético.

Antes de que el Sr. White recibiera este último nombramiento (anunciado públicamente por el sucesor del Sr. Roosevelt, Sr. Harry Truman, el 23 de enero de 1946), el FBI había advertido varias veces en la Casa Blanca sobre las actividades secretas del Sr. White, la última vez en un mensaje especial al asistente militar personal del presidente el 8 de noviembre de 1945, en el que se menciona específicamente al Sr. White como agente y espía soviético. Después del anuncio público del Presidente de la nueva posición del Sr. White [386] nombramiento, el jefe del FBI, el Sr. J. Edgar Hoover, envió otra fuerte advertencia (1 de febrero de 1946), diciendo que White, si se confirmaba su nombramiento, "tendría el poder de influir en gran medida en las deliberaciones sobre todos los arreglos financieros internacionales". A pesar de ello, el nombramiento del Sr. White fue confirmado el 1 de mayo de 1946 (esta historia fue hecha pública por el Fiscal General de los Estados Unidos, Sr. Herbert Brownell hijo, el 17 de noviembre de 1953); La respuesta del Sr. Truman no hizo referencia a la advertencia de noviembre 1945 y afirmó que permitió El nombramiento de White para presentarse *después* de considerar la advertencia . de febrero de 1946).

En abril de 1947 (cuando se acercaba la exposición del Sr. Hiss), el Sr. White renunció "por razones de salud". En agosto de 1948, cuando la prueba de su culpabilidad era concluyente y estaba a punto de hacerse pública, estaba llamado antes la antiamericano Comité de Actividades de Congreso y negó haber tenido sido miembro de la conspiración. Luego fue confrontado en privado con algunas de las pruebas más condenatorias (ahora todo registrado) y tres días después fue encontrado muerto, recibiendo sepultura judía. No se ha registrado ningún informe de autopsia y las circunstancias de su muerte siguen siendo tan misteriosas como su identidad.

Casi siete años después (3 de enero de 1955) el Comité de Seguridad Interna del Congreso de los Estados Unidos informó:

"1. Alger Hiss, Harry Dexter White y sus cómplices en la clandestinidad comunista en el gobierno tenían el poder de ejercer una *profunda influencia en la política estadounidense y las políticas de las organizaciones internacionales durante la Segunda Guerra Mundial y los años inmediatamente posteriores*; (esta es la clave vital , y sumamente peligroso "período de confusión" al que aludí anteriormente; los últimos años de una guerra y los primeros años de su secuela);

"2. Tenían poder para ejercer una profunda influencia en *la creación y funcionamiento de las Naciones Unidas y sus organismos especializados*;

"3. Este poder no se limitaba a su autoridad designada oficialmente. Era inherente a su *acceso e influencia sobre los funcionarios superiores, y las oportunidades que tenían para presentar o negar información sobre la cual podrían basarse las políticas de sus superiores*;

"4. Hiss, White y un número considerable de sus colegas que ayudaron a hacer la política exterior estadounidense y las políticas de las organizaciones internacionales durante años cruciales, han

sido expuestos como agentes secretos comunistas".

Esto podría parecer que registra el buen final de una mala historia, ya que en épocas anteriores el descubrimiento y la publicación de tal estado de cosas por parte de una autoridad parlamentaria habría significado, en primer lugar, procedimientos de juicio político y similares, y en segundo lugar, medidas correctivas. De hecho, como puedo testificar (ya que estuve en Estados Unidos durante muchos de estos años), el efecto reparador fue muy pequeño, si es que hubo alguno. La razón principal de esto fue que todo el proceso de investigación y divulgación estuvo acompañado de una campaña de prensa muy violenta contra los investigadores y los reveladores, no contra los culpables y la conspiración.

[387]

Aquí la historia de la período después la Francés revolución. . . y de la calvario-por-untar sufrido por los Sres. Morse, Barruel y Robison, se repitió. Si algún futuro historiador examinara las páginas amarillentas de los periódicos de estos años encontrará diez mil palabras injuriosas dirigidas contra los que pidieron investigación y reparación por cada una dirigida a un miembro expuesto o condenado de la conspiración; encontrará columnas de elogios para el Sr. Hiss, por ejemplo, junto con columnas de vituperios dirigidas contra el agente penitente, el Sr. Whittaker Chambers, cuya autodefensa provocó la condena del Sr. Hiss. A tiempo esta tormenta se centró alrededor de la cabeza de un senador Joseph McCarthy (como en la década anterior se desató sobre el de Mr. Martin Dies, hasta que fue expulsado de la vida política), y se acuñó un nuevo epíteto para el engaño de las masas: el "macartismo" (la demanda de investigación y remedio) fue hecho, mediante iteraciones interminables, para sonarles más repugnante que la "sedición".

Debido a esto, el momento más significativo en la historia estadounidense después de la Segunda Guerra fue en 1954, cuando el Senado censuró al senador McCarthy. En 1952, por primera vez en veinte años, el candidato propuesto por la Republicano fiesta, estaba elegido, General Eisenhower. Él retorno a oficina, después de dos décadas, eufórico el republicanos y generales La victoria de Eisenhower estaba muy en gran parte adeudado a su empresa a estampilla la infiltración comunista en el gobierno, que se había revelado que había ocurrido durante la larga administración de Roosevelt y había sido heredada por su sucesor. En 1954, el nuevo presidente hizo saber que veía con desagrado los "métodos" del senador McCarthy y así implícitamente dio su visto bueno a la moción de censura (el Comité Judío Americano también exigió imperiosamente que el Senado la aprobara), que luego prosperó. El senador McCarthy, como muchos antes que él, comenzó a desvanecerse de la escena política y se restableció el principio de que la "investigación" era perniciosa.

Así, el votante estadounidense descubrió que la aparente elección Entre candidatos, en una elección presidencial, dio él no es cierto elección en absoluto en el asunto de combatiendo sedición. Con esta censura moción, aprobada por el presidente de turno, todas las investigaciones y denuncias terminaron en arena. A partir de ese momento, los agentes de la conspiración quedaron implícitamente libres para reanudar el proceso de excavación que resultó en el estado de cosas representado, durante la Segunda Guerra, principalmente por los Sres. Alger Hiss y Harry Dexter White. Esto es lo que hace de la política de América una fuerza explosiva incalculable y peligrosa en cualquier guerra futura.

En materia de sedición, los "primeros dictadores" de nuestro tiempo cumplen una función que les ha sido asignada por los Protocolos de 1905, ese importante documento de una conspiración de la cual hombres como Harry Dexter White fueron parte demostrable. El Protocolo No. 19 dice que cuando se haya establecido el supergobierno, la sedición ser colocado en la categoría de "robos, asesinatos y toda clase de delitos abominables e inmundos" y agrega que "nos hemos esforzado al máximo para lograr que *los Estados-nación no lleguen a este medio de combatir la sedición*".

[388] estaba por esto razón eso mediante la Presionar y en discursos y indirectamente . . . *nosotros tener anunciado el martirio supuestamente aceptado por los traficantes de sedición por la idea del bien común*".

El Sr. Hiss fue presentado como un mártir, durante un largo período, en la prensa del mundo, sin importar el partido; El senador McCarthy, que "llegó a este medio de luchar contra la sedición", fue presentado como un bruto. Este control de la prensa, establecido en las últimas dos décadas, permite que la conspiración se interponga entre los estados-nación y su deseo de erradicar la sedición. Los Protocolos de 1905 predijeron: "Tendremos un triunfo seguro sobre nuestro oponente ya que ellos no tener a su disposición órganos de prensa en los que puedan dar plena y definitiva expresión a sus opiniones".

En América, que hoy es la clave del futuro de Occidente, el asunto se complica aún más por la existencia de un cuerpo que es capaz para hacer drástico intervenciones en este campo. El Supremo Corte de la Estados Unidos, al juzgar cuestiones constitucionales entre el gobierno federal y los cuarenta y ocho gobiernos estatales separados, con frecuencia decide asuntos que en otros países parlamentarios serían para el legislativo, no para el judicial. Además, los miembros de este tribunal son designados políticos (es decir, de partido), no necesariamente juristas profesionales ni hombres de formación judicial alguna. El peligro del control político de tal cuerpo es obvio, y quedó claro por una sentencia mayoritaria dictada el 2 de abril de 1956, cuando la Corte Suprema anuló la condena de un comunista bajo la ley estatal de Pensilvania contra la

sedición. En este juicio el supremo Corte fijado la la campo de sedición" fue la del Congreso

sola y que "no se ha dejado lugar" a la legislación estatal ni a la acción contra la sedición. Cuarenta y dos de los cuarenta y ocho Estados en ese momento tenían leyes de sedición y esta sentencia, si no es anulada por especial acto de Congreso, reducirá de un golpe los obstáculos a la sedición en América por los poderes separados de esos cuarenta y dos Estados, dejando, como única defensa, la administración nacional, que había sido repetidamente mostrada por los acontecimientos de los diez años anteriores haber estado infestado con sediciosos. Este juicio también puede compararse con el pasaje previamente citado de los Protocolos.

Por último, la Segunda Guerra condujo al renacimiento de la Liga de las Naciones, que había surgido de la "Liga para hacer cumplir la paz". Obviamente, este cuerpo nunca fue una alianza de naciones, sino un instrumento para el control de las naciones, para ser manejado por cualquiera que obtuviera el mando de él. Las conclusiones del Comité del Senado citadas anteriormente atestiguan la parte que los Sres. Alger Hiss, Harry Dexter White y sus los asociados jugaron en organizarlo y darle forma. Claramente, en sus mentes se pretendía "extender la revolución" universalmente, siguiendo el dicho de Lenin, y convertirse en el "Supergobierno" previsto por los Protocolos. La sombra del régimen universal de los campos de concentración ya asoma en su "Convención sobre el Genocidio", donde la causa de "daño mental" se define como un crimen contra "grupos" no especificados.

[389]

Qué eso voluntad convertirse depende en la futuro éxito o falla de la Estados nacionales en "contender con sedición". En la segunda guerra, como en la primero, todas la Los "líderes de primera línea" y los "primeros dictadores" parecen haber sido acordados en secreto desde el principio en la resolución de establecer una "organización mundial" y subordinar sus estados-nación a eso. Esto estaba su propio proyecto, no eso de sus pueblos, que fueron Nunca consultado No nación alguna vez ha mostrado el deseo de hundir su identidad en algún estado-mundo, gobernado por quién sabe a quién. En por el contrario, el amor permanente a la nación, a pesar de todas las pruebas y derrotas, es el sentimiento humano más claro evidenciado por el siglo XX, y esto claramente aumentará hasta que termine "el engaño de las naciones" y la idea de destruir naciones se derrumba.

Sin embargo, los líderes en tiempos de guerra, libres de toda supervisión pública en sus reuniones, sus intercambios por cable y sus conversaciones telefónicas, durante toda la guerra presionaron con el proyecto para un nuevo orden mundial, que al final de la guerra se encontraba en la secretaría. manos de los Sres. Hiss y White. El biógrafo del Sr. Baruch registra que el Sr. Roosevelt estaba ocupado con la idea mucho antes de convertirse en presidente y seleccionó el nombre, "Naciones Unidas". Sr. Baruch. él mismo, el consejero permanente de los presidentes, era de ambición cósmica; el mismo biógrafo lo cita diciendo en muchas ocasiones: "Claro que podemos arreglar el mundo".

La ausencia de humildad es lo más llamativo de todos estos mortales. El Sr. Churchill es tan decepcionante para el estudiante, en este asunto, como tranquilizador en el del triste final de la guerra en Europa, que sin duda trató de evitar. En el asunto de remodelar el mundo era tan incorregible como todos la otros, y el corajudo frases que el a veces usado ("YO tener no convertirse El primero de Su Majestad ministro para presidir la liquidación del Imperio Británico") no son fáciles de conciliar con su entusiasmo por un concepto basado en la eventual "liquidación" de todos los estados-nación.

Por lo tanto, en un momento en que se estaba preparando un final desastroso para la guerra en progreso, estos líderes de tiempos de guerra estaban ocupados con nociones de gobierno mundial. ¡No pudieron o no quisieron llevar la guerra a una verdadera victoria, pero estaban listos para reorganizar el mundo! "Las cuestiones de la Organización Mundial" (dice el Sr. Churchill en octubre de 1944) "eran ahora empujando ellos mismos sobre todos nuestras mentes". Desde la lejanía Sudáfrica, una vez más, General obscenidades levantó la voz, dicho eso La Rusia soviética debe estar incluido, y desde Washington, el presidente Roosevelt acordó que el estado revolucionario que había ayudado a Hitler a comenzar la guerra debe ser "un miembro plenamente aceptado e igualitario de cualquier asociación de las grandes potencias formada con el propósito de *prevenir la guerra internacional*". El Sr. Roosevelt previó un período de "diferencias" y "compromisos" durante el cual "el niño" aprendería a caminar. El Sr. Churchill comenta que el niño era "el Instrumento Mundial" y desde entonces este término parece haber sido el favorito entre los líderes de tiempos de guerra.

En esto manera, mediante uno más guerra Mundial, la "liga a hacer cumplir paz" otra vez [390] llegó a existir, y los agentes de la conspiración se atrincheraron en gran número en los puestos de mando de la central cuerpo y de su auxiliar agencias, como iba a ser esperado en la circunstancias ahora conocido; Los Sres. Hiss y White eran los jefes de un gran clan. El primer gran acto del nuevo "World Instrument" fue en efecto dar sanción a la anexión de la revolución de la mitad de Europa eligiendo como miembros a los gobiernos títeres de los países cautivos comunizados allí.

Así, en todos los campos se cumplió la máxima de Lenin sobre la "extensión" de la revolución a través de una segunda guerra mundial. Esto no fue el resultado de la persuasión de los pueblos (en los dos casos hasta ahora, los de Hungría en 1919 y de España, donde se permitió a los estados-nación luchar contra el comunismo, fue expulsado). Fue el resultado de la infestación de la Oeste por miembros de la conjura, de la virtual suspensión de la sedición

leyes que fueron capaces de efecto, y del mando de la política, suministros y operaciones militares que ganaron.

Capítulo 42

LA VENGANZA TALMÚDICA

A pesar de las protestas de los funcionarios estadounidenses responsables del Gabinete, los Sres. Hull y Stimson, y los profesionales del Ministerio de Relaciones Exteriores británico, la Segunda Guerra terminó en "una paz de venganza"; o más bien (ya que la venganza es la negación de la paz y nunca puede engendrarla) en una venganza que plantó las semillas de una nueva guerra.

Los dos "primeros dictadores" de Occidente, los Sres. Roosevelt y Churchill, asumieron la responsabilidad de la venganza, ya que, a pesar de sus posteriores desmentidos, ambos firmaron el documento que fue su estatuto: el Protocolo de la Conferencia de Yalta. En virtud de esto, el Occidente cristiano se unió al Oriente bárbaro para desatar una guerra bárbara. venganza sobre Europa. El objetivo de este capítulo es para descubrir dónde la original responsabilidad poner (por la confesión de que actuaron a instancias o bajo la presión de otros en la sombra, o en la ignorancia de lo que firmaron, ocurre en las declaraciones de ambos hombres; aquí se muestra la máxima impotencia de estos potentados de tiempos de guerra aparentemente todopoderosos).

En enero de 1943, el Sr. Roosevelt, en Casablanca, dio por primera vez la nota de "venganza ciega", cuando "de repente declaró el principio de la rendición incondicional" (Sr. Hull). Las palabras, con su Viejo Anillo testamentario, significaba que al enemigo no se le concedería la paz a ningún precio, y esto era la inversión absoluta de todos los "principios" previamente proclamados por los líderes occidentales. El miembro del gabinete estadounidense responsable, el Sr. Hull, afirma que él y su departamento no habían sido informados de este salto mortal en la política y que "el Sr. Churchill estaba estupefacto"; también que el El Ministerio de Asuntos Exteriores británico hizo un llamamiento para que se evitara el término. Sin embargo, el Sr. Churchill (como declaró después de la guerra en la Cámara de los Comunes) apoyó el uso del término "pero sólo después de que fuera utilizado por el Presidente sin consultarme". El Sr. Churchill agregó que "si el Gabinete británico hubiera considerado estas palabras, habría desaconsejado" (pero durante muchos años continuó insistiendo en la conveniencia de la "cumbre" conferencias entre el dictador moscovita y los dos líderes occidentales, a pesar de esta experiencia).

Así, en Casablanca, en 1943, la decisión de *vengarse* fue primero tomado. Estos fueron los antecedentes del "Plan Morgenthau" de septiembre de 1944 (obviamente, primero ideado en Moscú, luego redactado por el Sr. Harry Dexter White para su superior, luego enviado por el Sr. Morgenthau al Sr. Roosevelt, quien con el Sr. Churchill lo rubricó.), cuyo espíritu impregnó la Conferencia de Yalta y su Protocolo. La posterior expresión de asombro del Sr. Roosevelt ("no tenía idea de cómo pudo poner sus iniciales en esto") y las palabras de arrepentimiento del Sr. Churchill ("No tuve tiempo de examinar el Plan Morgenthau en detalle... Lamento haber puesto mi sus iniciales") son ambos anulados por el hecho de que ambos firmaron el documento de Yalta, su hijo y la carta de venganza.

Por dando sus nombres a son los dos occidental los líderes hicieron más daño a los Oeste que cualquiera que pudiera haber sufrido por la guerra; lo que es destruido por lata explosiva [392] reconstruirse, pero los valores espirituales alcanzados por el esfuerzo de las naciones durante diecinueve siglos, una vez arruinados, son más difíciles de restaurar. Oriente no perdió nada porque la venganza era su tradición bárbara, en parte descartada durante la el siglo pasado de los zares regla pero restablecido en 1917. En Occidente, el área de la cristiandad, el caso era diferente.

A lo largo de los siglos, Occidente había mejorado gradualmente la conducción de la guerra desde el salvajismo de los pueblos primitivos. veces a la código civilizado que alcanzado por la final de la reinado de

luis XIV. Él Las naciones llegaron cada vez más a aceptar este código primordial, que prohibió el asesinato o el maltrato insensato de no combatientes y la saqueo de sus bienes, lo que proporcionó Para el inmunidad de una bandera de misericordia, y

establecido abajo ese enemigo muerto, herido y prisioneros debe ser cuidado por como la propia del combatiente. Fuera de todas esto, con el tiempo, surgió una organización internacional, bajo la señal de la cruz, que se preocupó y se preocupó por todos los soldados por igual, sin distinción de nacionalidad o rango. Probablemente este código de guerra civilizadora formó el mejor primer paso posible hacia la abolición de la guerra para que los hombres finalmente esperen. Los registros de la guerra librados bajo este código son edificantes para estudiar; las de las guerras que lo negaron repelen.

Las guerras del siglo XIX en Europa se libraron, en medida creciente, bajo este código, por lo que sus relatos muestran el esfuerzo del hombre por dignificarse incluso en la guerra. esto es bueno de Crimea guerra, y de las tres guerras prusianas, contra Dinamarca, Austria y Prusia. Fueron honorablemente librados y concluidos. (La única gran guerra occidental de ese siglo en la que el panorama se oscureció fue la civil en América, donde venganza *fué* infligido, después de la victoria, en el partido derrotado. esto no tendría sucedido sino por el asesinato del presidente Lincoln, el pacificador y unificador, a los pocos días de la victoria; en las sombras apagadas de ese crimen pueden acechar los mismos conspiradores revolucionarios, que demostrablemente han dado forma a los acontecimientos de nuestro país).

Con esa excepción, la guerra continuó llevándose a cabo bajo este código civilizador en todo Occidente y dondequiera que Occidente pusiera el pie. A principios de este siglo se produjo la Guerra Anglo-Boer en Sudáfrica. Algunos extractos de la Diario de la Coronel bóer Deneys Reitz, escrito inmediatamente después de la peleando, espectáculo cómo los hombres en guerra se comportaban unos con otros, bajo este código, hace sólo cincuenta años:

En un campo de prisioneros de guerra británico: "Un preso pidió una entrevista con mi padre. Su nombre era Winston Churchill. . . dijo que no era un combatiente sino un corresponsal de guerra y pidió ser liberado en ese cuenta. Mi padre respondió que él era que lleva una pistola mauser cuándo tomado y entonces debe permanecer donde él era. Winston Churchill dijo que todos los corresponsales de guerra *en Sudán* llevaban armas para su propia protección, y el comparación molesto mi padre, quien le dijo que los Boers eran no tengo costumbre de matar no combatientes. . ."

Después de la victoria de los bóers en Spion Kop: "Pasamos la siguiente hora o dos ayudando a los médicos de la Cruz Roja Inglesa y a los portadores a enterrar a sus muertos y llevárselos". [393] su herido . . ."

Después de la captura Boer de Dundee: "Vi al General Penn Symons, el Comandante de las tropas inglesas. Fue herido de muerte y el las enfermeras me dijeron él no podía durar el noche. La mañana siguiente . . . Me encontré con un grupo de portadores que llevaban su cuerpo, envuelto en una manta, y los acompañé hasta donde lo enterraron. él detrás de la pequeña capilla inglesa. . .".

En el sitio Boer de Ladysmith: "Uno de nuestros hombres recibió un disparo en ambas piernas y otro valientemente lo llevó de vuelta al spruit sobre sus hombros, los ingleses dispararon a su alrededor, hasta que se dieron cuenta de que estaba ayudando a un camarada herido, después de lo cual lo dejaron ir en paz e incluso fueron lo suficientemente deportivos como para permitir que vuelva a nosotros sin disparar un tiro"; . . . Un gran soldado apareció en el oscuro . . . él Se abalanzó sobre mí con su bayoneta, pero su paso inseguro desvió el golpe y lo hizo tropezar contra mí. El hombre estaba ahora a mi merced, porque tenía mi carabina contra su costado, pero me invadió una aversión a dispararle como a un perro, así que le ordené que levantara las manos. . ."

"Encontré el soldado a quien había matado y estaba horrorizado de ver que mi la bala había volado a la mitad apartó la cabeza, siendo la explicación que durante una de nuestras patrullas había encontrado algunos cartuchos explosivos de Mauser en una estación comercial desierta y los había tomado como juego de tiro. Los guardaba en un bolsillo separado de mi bandolera, pero en mi excitación había clavado uno de ellos en el cargador de mi rifle sin darme cuenta. Estaba angustiado por mi error. . . No habría usado este tipo de munición a sabiendas. Tiré el resto al arroyo. . ."

Después de una batalla: "Las ambulancias británicas dejaron las bajas graves para que las recogieran... los soldados, oficiales y soldados ingleses fueron indefectiblemente humanos. Esto era tan conocido que nunca se dudó en abandonar". un hombre herido a merced de las tropas, con la seguridad de que se lo llevarían y lo cuidarían con esmero.

"Nosotros Vio la luces de un tren, pero General Smuts no permitiría nosotros para apilar rocas en el metales ni a fuego como el motor tronó por, por miedo de matar civiles, así que nosotros destacado a un lado, atrapando un vistazo de oficiales y otros sentados en el coche comedor. . . todos inconscientes de los hombres que los miraban desde la oscuridad".

De camino a la rendición de los bóers: "A bordo del acorazado británico *Monarch* pasamos una semana cómodamente, porque oficiales y hombres competían entre sí en sus esfuerzos por darnos la bienvenida. El Británico, con todos sus

faltas, son una nación generosa. . . durante todo el tiempo que estuvimos entre ellos no se dijo palabra alguna que pudiera herir nuestros sentimientos u ofender nuestro orgullo, aunque sabían que íbamos en una misión de derrota".

Esta es una imagen de hombres civilizados en guerra. La frase de loro de hoy sobre "la próxima guerra destruirá la civilización" está vacía, porque la civilización es un estado mental y espiritual y no puede ser destruido por explosivos, aunque puede *ser* destruido por actos como la venganza de 1945. La guerra descrita por el Coronel Reitz se libró

[394] cuando yo era un niño y el código observado por hombres como él, en todos los bandos y en la guerra o en la paz, fue el que se les enseñó a respetar a los ingleses de mi generación.

Fue honrado en la Primera Guerra Mundial. Recuerdo el trato británico a los prisioneros de guerra y recuerdo la liberación de los prisioneros británicos de los alemanes en el avance final; el tratamiento fue similar en ambos. Un herido no tenía nacionalidad; recibió tan buena atención, si estaba cautivo, como si hubiera sido golpeado en su propio lado de la línea. Se respetó a las poblaciones civiles y no combatientes; el saqueo y la violación estaban prohibidos.

Entonces, ¿qué causó el repentino abandono de este código de guerra civilizado por parte de Occidente después de la Segunda Guerra Mundial? Los pueblos no habían cambiado en los veintisiete años transcurridos, desde el Armisticio de 1918. No eran más crueles ni menos bondadosos que antes. Estaban cegados por una propaganda que les ocultaba la verdadera naturaleza de las acciones de sus líderes; y estos líderes, por sus propias palabras, fueron incitados por otros o no sabían lo que firmaron. Así se desató la venganza de 1945 y se dejó que los hombres civilizados dijeran, con Edmund Burke: "Se ha ido, esa sensibilidad de principios, esa castidad de honor, que sentía una mancha como una herida".

El preludeo significativo llegó, incluso antes de que cesaran los combates, con el bombardeo indiscriminado de poblaciones civiles en un país ya derrotado pero al que se le niega el refugio de la rendición; La matanza de no combatientes fue el reproche más sonado contra Alemania, en ambas guerras, por los políticos británicos y estadounidenses. El 10 de febrero de 1944 terminó la Conferencia de Yalta, donde el Sr. Roosevelt, en una conversación privada con Stalin, había dicho que se sentía "más sanguinario" que antes con respecto a los alemanes. El 13 y 14 de febrero, bombarderos británicos y estadounidenses arrojaron explosivos durante horas sobre Dresde, una ciudad llena de fugitivos, en su mayoría mujeres y niños, de los ejércitos rojos que avanzaban. El número de personas muertas, quemadas y sepultados que el día y la noche nunca se sabrán; las estimaciones varían entre 50.000 y 250.000.* Los documentos de guerra emitidos hasta el momento no revelan quién ordenó este acto, y al parecer se tomaron medidas estrictas para evitar que el asunto llegara a ser objeto de debate público.

Después de eso vino General La orden de Eisenhower de detener la avance angloamericano sobre el Elba línea, y con ello abandonar Berlín, Viena y Praga, y toda Europa del Este a los ejércitos soviéticos. Esta fue una venganza contra amigos y enemigos por igual, ya que significó el abandono de medio continente a la esclavitud asiática. Se hizo más bárbaro por la orden (cuyo efecto se mostró anteriormente en las palabras de un testigo presencial) a los ejércitos aliados de impedir que los fugitivos del área abandonada, *por la fuerza*, escaparan hacia el Oeste; en ese momento, las bocas de las armas británicas y estadounidenses se volvieron contra muchas de las víctimas de Hitler,

* Por lo tanto, el número puede haber sido mayor que en Hiroshima o Nagasaki, donde se colocaron las nuevas bombas atómicas. usó, por primera vez, completamente población civil indefensa; y esto contra las protestas de ambos el americano y los comandantes militares británicos, el general MacArthur y Lord Louis Mountbatten, quienes aconsejaron que la derrota de Japón ya era efectivamente inminente.

[395] así como mujeres y niños alemanes. El hecho culminante vino después cuando, desde los campamentos donde se concentraron cientos de miles de estos refugiados, habiendo llegado antes a Occidente o a pesar de la cordón, muchos fueron elegidos para ser *conducidos de regreso* a sus perseguidores.

Inglaterra había abolido la esclavitud, en sus colonias de ultramar, más de un siglo antes de esto; en Estados Unidos, el presidente Lincoln lo había abolido durante la Guerra Civil de 1861-1865. ¡ Mediante estos actos, los líderes de Inglaterra y Estados Unidos durante la guerra reintrodujeron la esclavitud *en Europa* en 1945!

Los juicios de los "criminales de guerra" formaron los picos de la venganza y el Everest de todos ellos se alcanzó en el juicio de Nuremberg de los principales líderes nazis.

El "hombre malvado" a quien las masas habían sido incitadas a destruir durante seis años no fue nombrado en absoluto en la acusación, ni siquiera *en ausencia*, aunque se *incluyó* a su lugarteniente Martin

Bormann (cuya muerte no fue más o menos probada que la de Hitler) . Esta brecha significativa al final de la carrera de Hitler puede ser tan significativa como muchas más temprano brechas en qué es en general conocido acerca de a él. En estas días, cuándo la infiltración de todas fiestas,

clases y gobiernos por la agentes de la la revolución es algo conocido y probado, es interesante que la gran cantidad de literatura sobre él ignore sus primeras asociaciones y la fuerte evidencia de sus antecedentes comunistas. El expediente de la policía vienesa de sus primeros días aparentemente ha desaparecido. Su posterior comandante del Ejército Marrón, el Capitán Roehm, le dijo a un líder de la Tropa de Asalto (quien me dijo a mí) que cuando las tropas bávaras expulsaron al gobierno bolchevique de Munich en 1919, el desconocido Adolf Hitler fue hecho prisionero con la guardaespaldas del emisario de Moscú Levine, y salvó su pellejo al convertirse en informante (esto podría explicar por qué Röhm, el poseedor de conocimiento incriminatorio, fue asesinado por Hitler después de que llegó al poder). La propuesta original de Hitler para el nombre del Partido Nacionalsocialista era "Partido Social Revolucionario"; se describió a sí mismo como "el ejecutor del marxismo" (no su verdugo); y le dijo a Hermann Rauschning que había construido su organización sobre el modelo del comunismo. Conocí a Hitler una o dos veces y lo estudié de cerca durante muchos años, antes y después de su ascenso al poder; Creo que todavía no ha aparecido ningún trabajo genuinamente informativo sobre él y el papel que desempeñó.

Este período estuvo marcado por una serie de actos que evidentemente fueron deliberadamente ideado para darle un carácter de burla especialmente humillante para el occidente cristiano; era como si se obligara a los cautivos a realizar payasadas para la diversión de sus captores. Esto era mostrado en Núremberg cuando *el soviét el juez fue seleccionado leer la parte de la sentencia que condenó a los alemanes por sacar a hombres y mujeres de sus hogares y enviarlos a campos lejanos donde trabajaron como mano de obra esclava*. Los miembros británicos, estadounidenses y franceses de la corte escucharon mientras se burlaban de la justicia occidental, su herencia y su confianza. En ese momento, bajo el acuerdo de Yalta, alemanes, polacos y muchos más estaban siendo sacados de sus hogares y enviados a campos de esclavos; detrás del juez soviético [396] asomaba la sombra de los sótanos de Moscú donde se fusilaba a los hombres sin juicio y de la vasta tierra carcelaria de Siberia donde, durante treinta años, millones de seres humanos sin cargos ni juicios se consumieron en la esclavitud.

Hasta aquí los picos de la venganza. En las estribaciones se cometieron innumerables hechos menores que hacen hasta el las páginas más oscuras del historia reciente del Oeste fue una inversión a la barbarie; donde estaba la inspiración de eso? ¿Qué mano dirigente hizo que los líderes occidentales fueran cómplices de la revolución del Este en una venganza del tipo practicada por tribus salvajes y primitivas? Esta venganza no fue "del Señor" en la interpretación cristiana. ¿De quién fue la venganza?

Evidentemente, ciertos hechos simbólicos estaban destinados a establecer la autoría o la naturaleza de la venganza. Estos actos de simbolismo culminantes fueron las reproducciones, después de casi treinta años, de actos similares cometidos durante la revolución en Rusia: el alarde talmúdico dejado en la pared de la cámara mortuoria de los Romanoff y la canonización de Judas Iscariote. Después de la Segunda Guerra Mundial, los líderes nazis fueron ahorcados. en el Día del Juicio Judío en 1946, por lo que su ejecución fue presentada a los judíos en la forma de la venganza de Mardoqueo contra Amán y sus hijos. Luego, en el pueblo bávaro de Oberammergau, donde se representa la mundialmente famosa Pasión. se había realizado durante tres siglos, la jugadores de el jefe las partes eran juzgado por "actividades nazis" ante un tribunal comunista. Aquellos que aparecieron como Jesús y los apóstoles fueron todos declarados culpables; el único actor absuelto fue el que hizo el papel de Judas.

Estas cosas no suceden por accidente, y la venganza sobre Alemania, como la anterior sobre Rusia, de esta manera, recibió la impronta de una venganza talmúdica (es decir, una venganza contra la cristiandad, siendo el Talmud la continuación específicamente anticristiana de la Torá precristiana). La ley vengativa corría a ambos lados de la línea que en ese momento se suponía que era una "Telón de acero" que dividía "el mundo libre" del esclavizado asiático; en este asunto de la venganza no había cortina de hierro. Nuremberg estaba en la zona occidental; Oberammergau en el soviético.

Al elegir el Día del Juicio Judío para el ahorcamiento de los líderes nazis y los comandantes alemanes, los líderes occidentales dieron a la conclusión de la Segunda Guerra este aspecto de una venganza exigida específicamente en nombre de "los judíos". La forma que tomó el juicio mostró el propósito de la inmensa propaganda de falsificación realizada durante la guerra, que he descrito anteriormente. Los "crímenes contra los judíos" fueron señalados como un cargo aparte, como si los judíos fueran diferentes de los demás seres humanos (y cuando se pronunció la sentencia, cien millones de seres humanos en Europa del Este habían sido entregados a la persecución general de todos los hombres, desde que los judíos en su proporción sufrieron en Alemania). Esta acusación en particular se convirtió en "el quid de la causa" contra los acusados (palabras del Capitán Liddell Hart) y se basó en la afirmación de que "seis millones de judíos" habían sido asesinados (con el paso del tiempo, la palabra "perecieron" fue sustituida por "delicado"). Un tribunal imparcial habría desechado desde el principio

[397] cualquier demanda basada en esta afirmación completamente inverificable: en Nuremberg, los abogados, que en un caso privado habrían exigido la absolución basándose en una declaración no probada con respecto a un punto o dígito decimal, utilizaron esta cifra fantástica como base para su demanda de condena. .

Anteriormente describí, con ilustraciones de fuentes judías, el proceso mediante el cual, a lo largo de los años, la los judíos eran "single fuera" de la masa de las víctimas de hitler y su número inflado a voluntad día a día (la hoguera de libros de Hitler se convirtió en "la quema de libros *judíos* "; sus campos de concentración, donde el noventa por ciento de los reclusos eran alemanes, se convirtieron en campos de concentración para judíos; un informe de guerra sobre la matanza de "150.000 rusos blancos, ucranianos y judíos en Kieff" se cambió a "150.000 *judíos*"; y así interminablemente).

La declaración sobre los "seis millones de judíos", dejada pasar sin duda por los hombres en el banco, fue el producto final de este proceso. En seis años de guerra, los alemanes, japoneses e italianos, utilizando todos los medios letales, mataron a 824.928 combatientes, marineros mercantes y civiles británicos, de la Commonwealth británica y estadounidenses. Suponiendo que los alemanes mataron, digamos, a la mitad de estos en Europa, mataron (según esta afirmación) *quince veces más judíos* allí. Para hacer eso, habrían necesitado tal cantidad de hombres, armas, transportes, guardias y materiales que les habrían permitido ganar la guerra muchas veces.

La figura ni siquiera merecería un escrutinio si no hubiera sido utilizada para dar la marca a la Segunda Guerra. de "una guerra judía" y si que, de nuevo, no presagiaba la forma de alguna tercera guerra Porque de eso, puede examinarse aquí.

en ningún tiempo en historia, desde la antigüedad hasta este día, puede el número de judaítas, judíos o judíos, vivir en un momento dado, ser determinado; por eso tampoco se puede determinar el número de afectados en cualquier calamidad, y hay muchas más razones por las que no se puede fijar el número de víctimas judías en la Segunda Guerra Mundial. El proceso de mistificación comienza en *Génesis* y continúa a través de la Torá (las setenta personas llevadas por Jacob a Egipto, por ejemplo, aparentemente aumentaron a dos o tres millones en 150 años). En todos los períodos, se producen variaciones grandes, y a veces enormes, en las "estimaciones", y solo son posibles las estimaciones, ya que el término actual, "judío", es legalmente indefinible y estadísticamente elusivo.

Un eminente judío autoridad, Dr. Hans Kohn, en su artículo en "la distribución de judíos" en la *Enciclopedia británica Libro de la Año por 1942* , escribe:

"En vista del hecho de que en varios de los países donde vivía el mayor número de judíos en 1941, *el censo no contenía ninguna pregunta sobre religión ...* numero de judios en el mundo en 1941 *no pudo ser determinado.* Él definición de personas cayendo bajo la clasificación de 'raza judía' *no se acuerda de ninguna manera.* . . En países donde el censo *incluyó* preguntas sobre orígenes religiosos, *incluso este criterio religioso de la fe judía es difícil de definir con exactitud.*

[398] Por lo tanto la *suposición* que generalmente variaba en torno a la figura de 16 millones" (para el el mundo entero) *"no puede reclamar ninguna base sobre 'cifras exactas.* A esta incertidumbre sobre el número de judíos en el mundo se agregó en los últimos años *un crecimiento incertidumbre sobre su numérico distribución en el diferente países y continentes.* Probablemente más de 6.000.000 de judíos vivían en Polonia y la URSS"

Difícilmente se puede imaginar una base más débil que esa incluso para "estimaciones" (por no hablar de "estadísticas"), pero en el período siguiente, cuando todas las confusiones adicionales de la guerra y la ocupación se acumularon sobre esta base enfermiza, números precisos de judíos las bajas se producían día a día, circuladas por miles de asiduos propagandistas, y al final declaradas ¡seis millones!

El Dr. Kohn dice que "probablemente" más de 6.000.000 de judíos vivían en Polonia y la URSS *en 1941* . Con respecto a la URSS esto podría corroborar otra autoridad judía (Prof. HMT Loewe), quien dijo en la *Enciclopedia Británica de 1937* que 2.700.000 judíos entonces vivían allí. De manera similar, cuatro años antes (1933) la revista judía *Opinión* había declarado que la población judía de la URSS era inferior a 3.000.000; y la *Enciclopedia* oficial soviética de 1953 declaró que "la población judía de la Unión Soviética *en 1939* era de 3.020.000".

Este acuerdo cercano entre cuatro autoridades con respecto al período 1933-1941 podría llevar al lector pensar que el número de *judíos* en un país por lo menos (la URSS) se estableció con razonable precisión en un momento dado. Por el contrario, esta es una jungla estadística donde nunca se establece *nada* . En 1943 el Comisario judío Mikhoels dicho en Londres (de acuerdo a a la *Johannesburgo judío Veces* de 1952), "Hoy tenemos en la Unión Soviética 5.000.000 de judíos". Eso es dos millones más que dos años antes, y si fuera cierto presumiblemente significaba que la mayoría de los *judíos* en Polonia, después de que Hitler y Stalin se pelearan, se trasladaron a territorio soviético. Sin embargo, en el mismo número del *Jewish Times* , un destacado escritor judío, el Sr. Joseph Leftwich, declaró que la población judía de la URSS en 1952 era de 2.500.000, "una pérdida *desde* 1943 de 2.500.000". Preguntó, "¿dónde y cómo ¿Desaparecieron?"; la respuesta, a mi juicio, es que la mayoría de ellos desaparecieron en las estadísticas.

Ese no es el final de la confusión en esta sección de la pregunta. La *Enciclopedia Británica* de 1937 (al dar la figura arriba citada de 2,700,000 judíos en Rusia en judío autoridad) dicho ellos constituía alrededor del seis por ciento de la población total. ¡La población total fue dada en otra parte en la misma enciclopedia como 145,000,000 y el seis por ciento de eso sería 8,700,000!

Las enciclopedias, los anuarios estadísticos y los almanaques están en esta cuestión en desacuerdo entre sí y no son dignos de confianza. Podría multiplicar los ejemplos (por ejemplo, el Congreso Mundial Judío de 1953 anunció que la población judía de la URSS era de 1.500.000), pero deambular por un laberinto sin salida no tiene ningún beneficio. Todas las cifras publicadas son "estimaciones" hechas a placer de los estimadores y no tienen valor. Un contador profesional podría escribir un libro sobre los esfuerzos de los enciclopedistas para hacer que la figura de posguerra de

[399] La población judía en el mundo se ajusta a las "estimaciones" anteriores a la guerra, menos seis millones. Las cifras son cosas engañosas: algunos ejemplos:

El principal anuario de referencia estadounidense, el *World Almanac*, en 1947 dio la población mundial judía de 1939 en 15.688.259. En ediciones posteriores hasta 1952 aumentó esta estimación anterior a la guerra (sin explicación) en un millón, a 16.643.120. Dio la población de 1950 como 11.940.000, que, si se resta de la primera cifra dada para 1939, da una reducción de casi cuatro millones (aunque no de seis). Sin embargo, se basó incluso esto "estimar" en otra estimación, a saber, eso en 1950 la judío población de la URSS fue 2,000,000. Esto todavía dejó sin respuesta la pregunta del Sr. Leftwich pregunta en el respeto del comisario Mikhoels declaración, que en 1943 la población judía de la URSS era de 5.000.000.

En Inglaterra, el *Almanaque de Whitaker*, de similar eminencia, luchó con el mismo problema. En sus ediciones de 1949 y 1950 dio la población mundial judía "estimada" de 1939 en 16.838.000 y la de 1949 en 11.385.200, una reducción de casi 5.500.000. Sin embargo, las cifras dadas para la población judía en países separados sumaron 13.120.000 (no 11.385.200). Incidentalmente, *Whitaker* en 1950 le dio a los judíos población de la URSS como 5.300.000, frente a la cifra del *World Almanac* para el mismo año, de 2.000.000.

Ambas publicaciones son de la más alta reputación por su meticuloso precisión y la culpa no es de ellos; en este asunto solo se dispone de "estimaciones" judías y, por razones obvias, no se puede depender de ellas. Señalé las discrepancias en un libro de 1951 y observé que *el de Whitaker* en 1952 ya no contenía estas "estimaciones de las poblaciones judías"; al parecer, había abandonado la búsqueda estadística por considerarla inútil, y tenía razón al hacerlo. Otra enciclopedia en su edición de 1950 también abandonó el tema.

Finalmente, el *New York Times*, que puede describirse como el periódico judío líder en el mundo (es de propiedad judía y Nueva York es hoy principalmente una ciudad judía) publicó en 1948 lo que pretendía ser un artículo estadístico autorizado, calculando la población judía de el mundo (tres años después del final de la guerra) entre 15.700.000 y 18.600.000. Si cualquiera de las cifras estaba cerca de la verdad, esto significaba que la población mundial judía había permanecido estacionaria o aumentado durante los años de la guerra.

Los artículos de periódico pronto se olvidan (a menos que algún estudiante diligente los conserve), pero las grandes fabricaciones propagandísticas se transmiten. Así los historiadores, esos hombres de precisión en otras cuestiones, transmitieron la leyenda de "exterminio masivo" a posteridad. A la guerra Fin del profesor Arnold J. Juguetenbee estaba produciendo su monumental *Estudio de Historia* y en su octavo volumen (1954) dijo que "los nazis... redujeron la población judía de Europa continental, al oeste de la Unión Soviética, de alrededor de 6,5 millones a alrededor de 1,5 millones mediante un proceso de exterminio masivo". Llamó a esto "una mera declaración estadística" y luego agregó una nota al pie que muestra que *no* era una afirmación estadística: "es *no es posible dar cifras exactas basadas en estadísticas* y eso [400] parecía improbable en 1952 que la información necesaria *alguna vez pudiera obtenerse*". El profesor Toynbee explica que su cifra se basó en "cálculos judíos, en los que había varias posibles fuentes de error". Concluye que "podría estimarse" que cinco millones Los judíos del continente habían sido asesinados por los nazis.

La estimación históricamente no tiene valor. El punto de partida para la consideración de esta pregunta es el hecho de que seis millones de judíos, o cualquier cosa que se acerque a ese número, no pueden haber sido "muertos" o "percidos", por las razones dadas al comienzo de esta discusión; la misma afirmación, hecha ante la corte de Nuremberg, fue una afrenta a sus 825.000 combatientes, marineros y civiles, muertos en *todos los* teatros de guerra, de lo que sólo los políticos occidentales de este siglo habrían sido capaces.

Nunca se sabrá el número de judíos que fueron asesinados o perecieron, por las razones ya expuestas y parcialmente descubierto por Profesor juguetenbee en su nota a historia. Él muy término "Judío" es indefinible;

Los judíos a menudo no están aislados en las estadísticas; y en ningún momento se puede determinar con precisión el número de judíos *vivos en el mundo*. De hecho, cualquier intento de lograr claridad estadística a través de los datos del censo o de la inmigración es atacado como "discriminación" y "antisemitismo". Por ejemplo:

"A los inmigrantes que buscan establecerse en Australia a partir de ahora no se les preguntará en los formularios de solicitud si son judíos, se hizo saber en Sydney por el comité ejecutivo de los judíos australianos, que *protestó contra esta práctica* ante las autoridades de inmigración" (el *Jewish Times*, Johannesburgo). En Inglaterra, "es imposible, en ausencia de estadísticas oficiales, hacer algo más que una conjetura inteligente... el número exacto de judíos en Gran Bretaña *sigue siendo un misterio*" (*Zionist Record*, Johannesburgo). En Estados Unidos, el presidente Roosevelt fue presionado incesantemente para abolir el requisito de declarar "judío" en los formularios de inmigración, y En 1952, la Liga Antidifamación y el Comité Judío Estadounidense emprendieron una gran campaña contra la Ley McCarran-Walter porque buscaba restaurar este requisito. Este acto fue en el evento pasado por encima del presidente de Truman veto, pero incluso un riguroso solicitud de la requisito reintegrado no conduciría a una aclaración, ya que los solicitantes, si lo desean, pueden insertar "británico" o cualquier descripción similar, en lugar de "judío".

Esto Expresar de estadístico asuntos es ahora bueno casi universal, así que eso la entero pregunta es un misterio y ha deliberadamente estado hecho uno. Ninguno puede incluso adivinar el número de judíos cuya fallecidos, durante la guerra, fueron no naturales o el resultado de bombardeos y similares, sino que fueron asesinados por los nazis. Mi opinión es que, cualquiera que fuera el número de judíos en los países invadidos por Hitler, el número de sus víctimas era aproximadamente esa proporción con respecto a la población total afectada, polacos, checos y otros. He encontrado que esta es la opinión. de todas personas conocidas a yo quien sobrevivió a la concentración campamentos y ocupaciones. Teniendo sufrieron ellos mismos, su sentimiento por las víctimas judías era tan fuerte como por [401] todos los demás, pero no podían entender por qué se destacaba el único caso de los judíos y se exageraba monstruosamente el número de víctimas judías.

La razón, oculta para ellos, se hizo evidente con los ahorcamientos en el Día del Juicio Judío, porque este simbólico acto establece el patrón para el entero conducta de la ocupación, a ambos lados de la línea, en sus primeros años, e incluso para la futura conducción de la política exterior occidental mucho más allá de los límites de Europa. La venganza talmúdica fue el comienzo de una nueva era en la historia de Occidente, durante la cual todas las consideraciones nacionales debían subordinarse a la causa de la nación judía, representada por los talmudistas de Rusia.

Tengo una descripción, de una persona que estuvo presente, de la manera en que el Nuremberg la sentencia llegó a dictarse el 30 de septiembre y el 1 de octubre de 1946 (entre el Año Nuevo judío, el 26 de septiembre, y el Día de la Expiación judío, el 5 de octubre), y se *ejecutó* inmediatamente después de la medianoche de la mañana del 16 de octubre, Hoshana Rabba, el día en que el dios judío, después de un intervalo durante el cual considera su veredicto sobre cada uno de los seres humanos, y aún puede perdonar a los pecadores, *emite su juicio final*. Esta descripción dice: "... todos pensaban que la sentencia se dictaría antes de lo que fue, y una serie de circunstancias insignificantes la retrasaron, hasta que se fijó la fecha alrededor del 15 de septiembre ... Entonces X, uno de los jueces miembros, objetó la forma literaria de parte de la sentencia... se calculó a grandes rasgos cuánto tiempo llevaría refundirla y volver a copiar la refundición; y con ello se fijó la fecha".

He borrado el nombre del juez miembro. Como resultado de esta demora en la mejora literaria, el juicio cayó a la mitad de los diez días más sagrados del año judío y fue ejecutado en el día de la venganza de Jehová. Había predicho tal desenlace en un libro publicado durante la guerra, después de que el Sr. Anthony Edén, el 17 diciembre de 1942 en la Cámara de los Comunes, había hecho una "Declaración" sobre la judíos, en el que implícitamente limitaba a los judíos la amenaza de que "los responsables de estos crímenes no escaparán a la retribución". El Sr. Roosevelt, en América, había hecho una declaración de implicaciones similares.

El juicio de Nuremberg formó el modelo para muchos juicios menores por "crímenes de guerra"; estos han sido discutidos, desde el punto de vista legal y moral, en los libros del Sr. Montgomery Belgion, el Sr. FJP Veale y el difunto Capitán Russell Grenfell. Un poco de la verdad sobre ellos se filtró en el transcurso de los años. En 1949, una Junta de Revisión de la Administración de Justicia de los Estados Unidos, nombrada después de numerosas protestas, informó sobre algunos de los juicios de los tribunales militares estadounidenses en Dachau, donde se aprobaron 297 sentencias de muerte. El informe habló de "juicios simulados" a los que los acusados habían sido llevados encapuchados, con cuerdas alrededor de sus cuellos, y "juzgados" ante falsos altares con crucifijos y velas; Ellos eran sometido a brutal tratamiento en el esfuerzo para extorsionar confesiones que luego podrían presentarse antes del juicio real (se hizo creer a los prisioneros que el juicio simulado era el genuino).

Él más grande de estas juicios estaba la "Malmedy prueba" de 1945-1946, en el cual

[402] cuarenta y tres prisioneros fueron sentenciado a muerte. Esto prueba relacionado a la asesinato de Americano prisioneros por SS. tropas cerca de Malmedy en 1944, y era de esperar un sentimiento amargo contra cualquier culpable declarado por parte de los fiscales estadounidenses. Sin embargo, los verdugos de estos prisioneros no eran estadounidenses, como podrían esperar quienes recuerdan el porte admirable de las tropas estadounidenses en Alemania después de la Primera Guerra Mundial. Eran judíos de Austria que habían ingresado a los Estados Unidos justo antes de la Segunda Guerra y, bajo el régimen del Sr. Roosevelt, habían sido llevados rápidamente al ejército estadounidense y al uniforme estadounidense. Un auténtico americano que estuvo presente en estos mock-trials (un reportero judicial veterano) declaró que dejó el servicio de la Sección de Crímenes de Guerra con disgusto después de presenciar el "sadismo brutal" practicado por uno de los inquisidores. Luego, el principal fiscal estadounidense en este juicio, un coronel, admitió ante un subcomité del Senado que sabía sobre los juicios simulados; él pensó que ellos eran correctos si el propio tribunal de primera instancia era informado del método utilizado para obtener el los acusados confesiones, y dijo que los prisioneros deberían haber sabido que el El juicio en masa negra fue falso porque no se les asignó un abogado defensor.

Se envió una Comisión Judicial para investigar e informó en 1949 que las confesiones "ciertamente" se habían obtenido mediante "el uso de juicios simulados en los que una o más personas *vestidas* como oficiales estadounidenses pretendían presidir como jueces y otras *vestidas* con uniformes estadounidenses pretendían presidir". ser el fiscal y defensor de la acusado". En consecuencia alguno de la muerte oraciones fueron conmutado Él presidente de esta comisión, el juez Gordon Simpson de Texas, dijo al Subcomité del Senado que los procedimientos de juicio seguidos "no eran estadounidenses" (ciertamente no eran británicos) y habían sido acordados "en la Conferencia de las Cuatro Potencias de Londres que fijó los términos de los crímenes de guerra". juicios", por lo que la responsabilidad, una vez más, vuelve a los políticos de Londres y Washington y a los grupos que ejercieron presión sobre ellos. El juez Simpson también testificó que el ejército estadounidense "no pudo encontrar suficientes estadounidenses calificados" para estos juicios por crímenes de guerra, en los que estaba involucrado el buen nombre de Occidente, "y por lo tanto tuvo que recurrir a algunos de los refugiados alemanes".

Este aspecto de los juicios se iluminó aún más con un evento de enero de 1953, cuando las autoridades militares estadounidenses arrestaron a dos hombres en la Viena ocupada bajo la acusación de conspirar con un secretario de la embajada soviética en Washington para transmitir documentos militares estadounidenses secretos a la Unión Soviética. Expresar. Ambos eran judíos nacidos en Viena que habían llegado a Estados Unidos en 1938 y 1940, a la edad de 16 y 26 años. En cualquier guerra anterior habrían sido observados como "extranjeros enemigos"; bajo el Sr. Roosevelt habían recibido comisiones del ejército estadounidense como "extranjeros amistosos". En 1945 fueron nombrados "miembros de la equipo de la fiscalía estadounidense en la guerra juicios por crímenes". Cuando fueron arrestados como agentes comunistas y espías, un alto funcionario del Gobierno Militar estadounidense en Viena dijo: "Esto se relaciona con la información que muestra que muchos de *los estadounidenses* empleados en Nuremberg eran comunistas o estaban [403] siendo utilizado por los comunistas ". Agregó que "el personal de la fiscalía estadounidense en Nuremberg se fue en cientos de direcciones cuando terminaron los juicios, muchos hacia el Departamento de Estado estadounidense o las Naciones Unidas ".

En ese momento se hizo la revelación adicional de que en 1949 el Sr. John J. McCloy (un Alto Comisionado estadounidense particularmente temido por los alemanes durante el período de los juicios por crímenes de guerra) había recibido informes legales "que mostraban errores graves en la traducción del alemán y otros idiomas al inglés fueron presentados *como evidencia*; estos errores, en algunos casos, fueron cometidos por personas cuyos lazos comunistas han sido probados por lealtad cheques". Este material nunca se ha hecho público, pero si alguna vez se utilizara en una investigación imparcial de los juicios, se causaría una grave vergüenza para los líderes occidentales. En el al final de la guerra los comunistas eran En todas partes en control de la nazi campos de concentración (al igual que ser se muestra más adelante en este capítulo); ¡De la manera antes descrita se convirtieron en fiscales y jueces de los mismos crímenes que habían cometido!

En ambas cosas lados de la venganza de línea se desató en el mismo espíritu. mongol soldados del Este, al entrar en Alemania, fueron incitados por la voz grabada de Ilya Ehrenburg, de Moscú, a caer en particular sobre mujeres *embarazadas* ; qué otra cosa podría significar el mandato rabioso, no perdonar "incluso a los fascistas *no nacidos* ". Un mujer estadounidense que vive en Berlín, Sra. Frances Faviell, describió su horror cuando ella leer el diario guardada por su ama de llaves, Lotte, y su descripción de "la violación de Lotte y miles de mujeres, incluso ancianas de 65 años, por las sucias tropas mongolas, no una sino una y otra vez, mujeres con sus hijos aferrados a sus faldas. . ." Él diario grabado "cada fecha y detalle, escrito a la luz de la antorcha de Lotte, los asesinatos de quienes habían tratado de proteger a las ancianas, la disculpa del oficial *ruso* que había encontrado el cuerpos . . . su explicación a Lotte de que a las tropas se les había dado cuarenta y ocho horas *Plunderfreiheit*. . . Era uno de los documentos más horribles que jamás había leído y sentí un frío

helado cuando lo dejé". *Plunderfreiheit*; saqueo-libertad! Este fue el resultado humano del arreglo político hecho, al beber cuarenta y cinco brindis, en Yalta.

En el lado occidental de la línea continuó la misma venganza. En agosto de 1947, un parlamentario británico, el Sr. Nigel Birch, encontró a casi cuatro mil alemanes todavía en un campo de concentración, detenidos indefinidamente sin cargos ni juicio. Él informó que la primera pregunta que se les hizo, si finalmente llegaba a juicio, siempre era el mismo: "¿Sabías *los judíos* estaban siendo perseguido?" La historia continuaba en esa línea: ninguna otra persecución importaba (y al eso hora legiones de humano seres había sido impulsado espalda a la Soviético terror que ellos trató de escapar).

Los gobiernos británico y estadounidense no dejaron ninguna duda a los alemanes en cuanto a la naturaleza de la venganza que estaban exigiendo. Uno de los primeros actos de los Altos Comisionados Aliados fue promulgar una ley "contra el antisemitismo". Así extendieron a Occidente la ley que identificaba la naturaleza de la primera administración bolchevique en Rusia, la "ley contra el antisemitismo" introducida el 27 de julio de

[404] 1918. Por debajo esto británico-estadounidense edicto alemanes fueron ser encarcelados y sus propiedad confiscado diez años después, en 1955; y en 1956 un judío de Austria, para ese entonces domiciliado en Inglaterra y súbdito británico naturalizado, entabló una acción contra un alemán bajo una ley de Alemania Occidental (heredada de los Aliados). Alto comisionados) cual hecho eso un ofensa "a total antisemita comentarios o ser excesivamente prejuicios contra los judíos".

Estas leyes impiden la discusión pública, pero no pueden suprimir el pensamiento. Su objetivo, claramente, era suprimir toda investigación pública sobre la naturaleza del régimen, tanto al oeste como al este del "Telón de Acero". El efecto fue dar *carta blanca* a *Plunderfreiheit* también en la zona angloamericana. Por ejemplo, la ley angloamericana contra el antisemitismo explícitamente hecho un criminal ofensa de publico discusión de la siguiendo asunto, que cito en palabras del *Jewish Herald* of Johannesburg:

"Philip Auerbach era un hombre de carácter extraordinariamente fuerte, valiente en extremo, ardiendo en orgullo judío y lleno de *odio hacia* el nazismo alemán... Fue *despiadado y despiadado en los días en que las fuerzas estadounidenses aún odiaban a Alemania y todavía estaban dispuestos a cumplir sus órdenes, a cooperar con él para liberar a los alemanes de su botín, dándole una virtual carta blanca para firmar documentos, registrar, causar arrestos y sembrar el terror ... En aquellos días en que Philip Auerbach apareció al frente de inmensas manifestaciones judías en Alemania después de la guerra, los oficiales estadounidenses de alto rango generalmente lo acompañaban, indicando así su autoridad. Con la bandera judía a la cabeza de estas manifestaciones, Auerbach tomaría el saludo, el banda tocando Hatikva y el Decenas de miles de DP se unieron a lo que fue una ofensiva política constante para abrir las puertas de Palestina antes de la restauración de la Expresar . . . nadie nunca ser capaz de estimar el valor en dinero de activos de todo tipo, equipos, ropa, muebles, automóviles y toda clase de mercancías que Auerbach ayudó a salir de Alemania. . . Ejercía un poder en Alemania sólo superada por las autoridades militares".*

El hombre descrito era un particular y pudo utilizar las fuerzas armadas de América para su saqueo. Sus crímenes fueron tan flagrantes que con el tiempo las organizaciones judías se desvincularon de él (robó a judíos y gentiles con imparcialidad), aunque por razones de conveniencia más que morales. Siete años después (1952), cuando el apoyo político de Alemania Occidental al "mundo libre" volvía a ser importante, fue arrestado por cargos de "abarcara interminables listas de mercancías que habían sido sacadas de Alemania mediante documentos falsificados, posiblemente involucrando también a oficiales judíos ". en el ejército estadounidense y en las organizaciones benéficas judías".

En 1952, el gobierno de Alemania Occidental se vio obligado a pagar "reparaciones" al nuevo estado sionista y una divulgación pública completa de las actividades de saqueo de Auerbach, realizadas con el apoyo del ejército estadounidense, habría sido vergonzoso. Por lo tanto, se retiró el cargo citado anteriormente, "sin duda

[405] por las repercusiones de un carácter político ", como comentó el *Herald judío* . Si se hubiera mantenido incluso un caso falso para el pago de tributo alemán a los sionistas de Rusia en Palestina habría sido difícil de hacer plausible. En consecuencia, Auerbach fue juzgado (con un rabino) simplemente por cargos menores de malversación de unos \$ 700,000 de fondos, chantaje, aceptación de sobornos y falsificación de declaraciones. Recibió treinta meses de prisión y luego se suicidó.

La prensa estadounidense y británica publicó informes breves e ininteligibles de este asunto, con la insinuación de que denotaba el resurgimiento del "antisemitismo" en Alemania. Este fue el eco del tono tomado en la prensa judía, que tras el suicidio de Auerbach preguntaba "¿Sobre la cabeza de quién esta sangre?", y cosas por el estilo; la sugerencia de que cualquier condena de cualquier acusado judío por cualquier cargo, ya sea culpable o inocente, era un signo de "antisemitismo" era general para entonces. The *Jewish Herald*, por ejemplo, consideró los cargos moralmente inicuos porque se relacionaban con un período en el que "todos ignoraban las normas normales, sobre todo por judíos, que ignoraron justificadamente las consideraciones alemanas sobre el bien y el mal". Los principios ignorados no eran alemanes sino universales en las comunidades cristianas, o lo habían sido hasta entonces. La única protesta contra estas falsificaciones, visto por a mí, vino de un judío corresponsal de la *New York Daily News*, que por oportunidad había sufrido de la

enfermedad de Auerbach crímenes; ¿Había venido de una víctima alemana, o de un americano o británico testigo presencial, creo que ningún periódico occidental lo habría impreso.

Las masas occidentales no sabían nada de estos acontecimientos en la Alemania ocupada por los británicos y estadounidenses en ese momento, y podrían no haber objetado violentamente si hubieran sabido, porque en ese período todavía estaban bajo la influencia de la guerra. propaganda, particularmente en el asunto de la nazi Campos de concentración. Ellos Me pareció haber olvidado por completo que el campo de concentración era originalmente una idea comunista, copiada por Hitler, y que cuanto más se permitía la entrada de los ejércitos rojos en Europa, más segura se volvía su perpetuación. Sus sentimientos estaban inflamados por las horribles imágenes de los noticiarios, que se les mostraban en un millón de pantallas cuando los ejércitos aliados entraron en Alemania, de montones de cadáveres demacrados apilados como leña en estos campos.

Yo era miembro de esas audiencias y escuchaba los comentarios a mi alrededor con recelo. La propaganda en tiempos de guerra es la veneno más insidioso conocido por el hombre, y creo estas cinéfilos de 1945, privados de información veraz durante años, habían perdido toda capacidad, tal vez todo deseo de juzgar lo que veían. Creo que la mayoría pensaba que los restos humanos que veían eran de judíos, porque esa era la sugerencia que la prensa les inculcaba día tras día. Constantemente leen sobre "cámaras de gas nazis para judíos... crematorios nazis para judíos", y pocos de ellos en años posteriores se preocuparon por leer las historias de los reclusos y averiguar quiénes eran realmente estas víctimas. Un ejemplo: una mujer alemana que pasó cinco años en el campo de Ravensbruck (Frau Margaret Bubers Newmann) dice que las primeras víctimas fueron los *enfermos o afligidos*, o los *incapaces de trabajar*, y las siguientes fueron "*los* [406] *razas inferiores*", entre las cuales *los polacos* ocuparon el primer lugar, y los checos, bálticos, húngaros y otros próximo.

Por lo tanto, los montones de muertos recibieron tan poca compasión como los vivos que fueron expulsados por los aliados occidentales al área del campo de concentración, y hoy puede ser solo una cuestión de interés histórico, perteneciente a un libro como este, para mostrar que los campos de concentración "nazis", en la época en que los ejércitos angloamericanos entraron en Alemania, estaban predominantemente bajo control *comunista*, que los judíos estaban entre los torturadores, y que el anticomunismo era una calificación más segura para la cámara de la muerte que el anticomunismo. ¡Hitlerismo!

Hace diez años, esta declaración (que justifico a continuación) se habría hundido por el mero peso de la burla, si es que hubiera podido publicarse. Hoy se ha revelado lo suficiente sobre el método comunista iluminista de infiltrarse en cada clase, partido, iglesia, organización e institución para que algunas personas al menos esperen la prueba con la mente abierta; o eso supongo. El dicho de Lenin era que todas las guerras deben en su por supuesto ser convertido en guerras revolucionarias, cual significa eso los miembros de La Conspiración deben luchar por el éxito de la revolución, no por la victoria de su país. La captura de los campos de concentración fue más útil a esta estrategia que nada más podría tener sido, porque la los campamentos eran lleno de gente quien, si sobrevivieron, habrían luchado contra el comunismo, como lucharon contra el hitlerismo, hasta la muerte. El mundo nunca ha entendido este aspecto de la resistencia a Hitler, porque nunca entendió al propio Hitler. los que han persistido con este libro pueden ver el profundo significado de sus palabras a Hermann Rauschnig: "*Obtuve iluminación e ideas de los francmasones que nunca podría haber obtenido de otras fuentes*" (casi exactamente las palabras de Adam Weishaupt). palabras)". . . He aprendido mucho de marxismo . . . Todo el nacionalsocialismo se basa en ella".

Los comunistas, en su captura de los campos de concentración, fueron ayudados por la política de apoyo incondicional a la revolución que perseguían los líderes occidentales; les dio poder y prestigio entre los cautivos que utilizaron para sus propios fines. Me horroricé cuando un joven oficial británico, lanzado en paracaídas en Yugoslavia, me describió las gotas de contenedores llenos de soberanos de oro (que un súbdito británico no puede poseer legalmente) a Tito.* sucedió lo mismo en Grecia. El Mayor W. Stanley Moss, enviado a la Macedonia griega como líder de un comando británico y oficial de enlace, encontró a los comunistas usurpando el control de las guerrillas por medio de la lluvia dorada que cayó sobre ellos y dijo: "Cuando llegó el Gran Día" (victoria en Europa) "el mundo estaba asombrado por la riqueza de oro que los comunistas encontraron a su disposición. Nada del dinero vino de Rusia; *fue presentado a los comunistas por los Aliados*. Durante años se había invertido dinero en el país para la mantenimiento de las fuerzas guerrilleras y la prosecución general de la guerra, *pero los comunistas habían utilizado sólo una pequeña proporción de ella en la lucha contra los alemanes* .

* Los esfuerzos del Sr. Winston Churchill para reducir el área de incursión soviética en Europa, después de la lucha, por un invasión desde el Sur que habría dado a los aliados occidentales el mando de al menos Austria y Checoslovaquia y muy probablemente de Hungría y de toda Alemania, se vieron debilitados por su insistencia en instaurar el comunismo en Yugoslavia. Esa acción, para la cual sus Memorias no dan suficiente explicación, también debilita su argumento de posguerra, recordando sus vanos intentos de obtener el apoyo estadounidense para el golpe de el Sur y sosteniendo que el resultado de la guerra hubiera sido diferente y mejor si él hubiera estado oyó. Su emisario ante el líder comunista, Tito, ha grabado su propias dudas en este asunto y la instrucción del Sr. Churchill para él: "Cuanto menos nos preocupemos usted y yo por la forma de gobierno ellos colocar hasta la mejor". Él efecto de Señor. de Churchill comportamiento estaba a "colocar hasta" la Comunista formulario de

gobierno y abandonar al líder anticomunista y aliado británico, el general Mihailovitch, quien más tarde fue ejecutado por Tito.

[407] evento del giro que tomaría el futuro. . . y, *sin embargo, no pudimos hacer nada para evitarlo*". (El mayor Moss hace una declaración errónea de los hechos: "el mundo" nunca se "sorprendió de la riqueza en oro" que los aliados habían arrojado sobre los comunistas, porque el mundo estaba nunca informado de ello).

La imagen era la misma en todos los países ocupados. Wing-Commander Yeo-Thomas, enviado en secreto a Francia para estudiar los métodos y la organización del movimiento de resistencia francés, advirtió en vano a Londres: "El declarado apuntar de el Partido Comunista estaba *la masa levantamiento de los franceses en Día D. . . a dominar todos los demás después de la liberación*". Mientras tanto, los locutores de la BBC se *burlaban* de los franceses que temían el 'fantasma comunista'." Las consecuencias de esto fueron descritas por el Sr. Sisley Huddleston en 1952; durante la "liberación" de Francia, los comunistas mataron a sangre fría a más de cien mil anticomunistas.

En estas circunstancias, era inevitable que los comunistas llegaran al poder también en los campos de concentración "nazis", de modo que las masas occidentales, cuando vieron las imágenes de estos campos siendo "liberados", de hecho contemplaron algo que sus ejércitos iban a hacer. permanente en Europa al este de la línea del Elba. La verdad salió a la luz en 1948, pero si una entre un millón de personas que vieron esas fotos lo sabe, me sorprendería.

En ese año, el líder revolucionario en Yugoslavia, el seudónimo "Mariscal Tito", estaba en desacuerdo con los gobernantes del Kremlin. Esto era peligroso para un comunista y puede haber pensado en protegerse, mejor que con guardaespaldas armados, haciendo público algo de lo que sabía, calculando que Moscú entonces podría irse el solo en lugar de provocar más revelaciones. Él prueba que puso en escena fue denunciado en Yugoslavia e ignorado en Occidente. Hizo fusilar a trece de sus íntimos comunistas (altos gubernamentales y fiesta oficiales) *por tomar parte en la asesinato en masa de cautivos en el más infame campamento de todo, Dachau*.

La verdad sale a la luz de las formas más extrañas, aunque en nuestra época de control de la prensa no llega muy lejos. En esto caso, el instrumento liberador fue un anciano general austriaco, Wilhelm Spielfried, que salió vivo de Dachau. Él quería el mundo a saber que había trascendido allí, y en la Confusión asistiendo la Después de la disolución del campamento (a la llegada de las tropas occidentales), extrajo de la oficina del comandante una tarjeta-índice de la Gestapo que registraba las personas asesinadas y la forma, firmada por el agente de la Gestapo responsable en cada caso. Entre estos agentes estaban

[408] varios de los principales colaboradores del "Mariscal Tito". Con el tiempo, el general Spielfried obtuvo la publicación de esta pequeña sección de su material; el resto aún espera a un editor lo suficientemente audaz como para imprimirlo.

"Tito" (un tal Joseph Brosz) había sido agente del Kremlin desde 1934 en adelante. Al someter a juicio público a sus colaboradores más cercanos (en Ljubljana el 20 de abril de 1948), colocó la espada de nuevas revelaciones sobre las cúpulas del Kremlin. Los acusados incluían a Oskar Juranitsch (Secretario General del Ministerio de Relaciones Exteriores de Tito); Branko Dil (Inspector General de Economía Yugoslava); Stane Oswald (un alto funcionario, con rango ministerial, en el Ministerio de Industria); Janko Pufler (director del Fideicomiso Químico Estatal de Tito); Milan Stepischnik (director del Instituto Estatal Metalúrgico de Tito); Karl Barle (funcionario con rango ministerial); los profesores Boris Kreintz y Miro Koschir de la Universidad de Ljubljana; y otros notables comunistas. Todos eran ex miembros de las Brigadas Internacionales en España, y agentes de El MVD (soviético policía secreta).

Todos hicieron las confesiones acostumbradas; la defensa que adelantaron es de interés prioritario. Se justificaron simplemente afirmando que *nunca habían matado o berido* a un comunista: "Nunca puse en peligro a uno de *nuestro*; yo Nunca hizo algo a un compañero de partido". Ellos dijeron que invariablemente eligió por muerte cualquiera quién podría ser clasificado como conservador, liberal, Católico, Protestante, Ortodoxo, judío o gitana, *siempre* que la víctima no era comunista.

Esta colaboración en los campos de concentración entre la Gestapo de Hitler y su prototipo, el MVD de Stalin*, se produjo sobre en la siguiendo manera. "Anti fascista Comités" se formaron en los campamentos Si Hitler y su Gestapo había sido auténtico en sus profesiones, estas comités obviamente sería tener amueblado el primeras víctimas de las cámaras de gas. En cambio, fueron aceptados como representantes de los reclusos del campo y se les otorgó un estatus privilegiado, y luego aceptaron participar en los asesinatos. Esta fue la manera perfecta de asegurar que los anticomunistas fueran pocos en la Alemania de la posguerra.

De esta manera crecieron los montones de cadáveres, que el mundo exterior luego contempló en pantallas en cuartos oscuros. Esto pictórico periodismo cumplido a la carta Señor. G K de chesterton dictamen de muchos años más temprano:

“El periodismo es una imagen falsa del mundo, proyectada sobre una pantalla iluminada en una habitación a oscuras para que no se vea el mundo real”.

* En este asunto, también, las masas occidentales fueron engañadas irremediabilmente por años de propaganda, presentando a "los nazis" y "nuestros aliados soviéticos" como opuestos, mientras que siempre existió una estrecha afinidad. Sr. Karl Stern, un judío de Alemania que migró a Norte America y se convirtió en un convertir a Catolicismo romano, registros su propio malentendido de esto, durante días alemanes cuando él estaba en el personal de un instituto psiquiátrico: "Un par de médicos nazis discutieron sobre el llamado 'Teoría de la Revolución Permanente' de Trotzky. Esta teoría era nueva para mí. . . pero que debe ser propuesto por estos la gente era algo completamente nuevo y bastante asombroso. . . Dije: 'Señores, tengo entendido que atraen una gran cantidad de tu teoría sobre la estrategia política de Trotzky. ¿No les parece extraordinario que ustedes, nazis, citen a Trotzky, un ¿Bolchevique y judío, como si fuera tu evangelista? Se rieron y me miraron como quien mira a un paleta político, que yo era . . . Pertenezcan a un ala entonces bastante poderosa en el partido nazi que estaba a favor de una alianza de La Rusia comunista y la Alemania nazi contra lo que llamaron capitalismo occidental. . . Cuando uno no estaba escuchando muy con cuidado, uno nunca estaba muy seguro de si estaban hablando de nazismo o de bolchevismo, y al final no importaba mucho."

[409]

El Comunista Juranitsch, la jefe acusado, dicho, "Sí, yo delicado cientos y miles de gente, y participó en los 'experimentos científicos'; esa era mi tarea en Dachau". Dil explicó que su trabajo había sido experimentar con "preparaciones para calmar la sangre; le había disparado sujetos a quemarropa en el cofre para el propósito. Pufler describió la inyección de reclusos seleccionados con bacilos de malaria con el propósito de observación, afirmando que "murieron como moscas, y le informamos al médico o al oficial de las SS. los resultados". Estas confesiones *no eran* falsas. Fueron corroborados y no podían negarse, pues los informes que se hicieron fueron los que extrajo el general Spielfried de la oficina del comandante. Pufler explicó cómo estos fideicomisarios comunistas de la Gestapo ocultaron su colaboración a otros reclusos; cuando ellos mismos reaparecieron de los laboratorios y crematorios contaron alguna historia inventada de un truco o milagro para explicar su fuga; como ninguna de las víctimas regresó, no pudieron ser desafiadas.

Estos hombres terminaron contra una pared, pero no por sus crímenes. Fueron descartados como peones por su maestro en su juego contra el Kremlin. Habían obedecido estrictamente el principio maestro de la revolución ("todas las guerras son guerras revolucionarias") aprovechando la oportunidad que se les brindaba para destruir a los oponentes políticos, y no al "enemigo". Hicieron, de otra forma, lo que hicieron los gobernantes de Moscú cuando masacraron a los 15.000 oficiales polacos en el bosque de Katyn; atacaron a los estados-nación y sentaron las bases para la revolución que lo arrasó todo.

Las revelaciones de el juicio de Ljubljana tiene recibió corroboración, en varios puntos, de muchos libros de sobrevivientes de los campos de concentración. El Sr. Odo Nansen, hijo del famoso explorador noruego, escribió sobre su experiencia en el campo de Sachsenhausen, dieciocho meses antes de que terminara la guerra:

Es extraordinario cómo los comunistas han manejado las cosas aquí; tienen todo el poder en el campamento al lado de las SS., y atraen a todos los demás comunistas, de otros países, y los colocan en posiciones clave. . . . Muchos de los prisioneros noruegos aquí se han vuelto comunistas. Además de todas las *ventajas inmediatas* que ofrece, lo más probable es que esperen que Rusia sea el gran ruido después de la guerra, y entonces supongo que pensarán que puede ser útil tener el color correcto. Anoche estuve hablando con nuestro *Blockaeltester*, un comunista. Cuando él y sus compañeros llegaran al poder, no solo habría represalias, sino incluso más brutalidad y crueldad que las SS. utiliza para nosotros. No pude avanzar con mi humanismo contra ese bloque helado de odio y venganza, ese enfoque duro y obstinado en una nueva dictadura".

El comandante de ala Yeo-Thomas, que fue lanzado en paracaídas a Francia para ayudar a la resistencia francesa, fue capturado y llevado a Buchenwald. Él fue dicho Llegando por un británico oficial ya allí: "No dejes en que Tú son oficiales, y si alguna de ustedes tuvo alguna ejecutivo posición en tiempo de paz guárdenselo para ustedes; La administración interna del campo está *en manos de los comunistas* . . . Buchenwald es el peor campo de Alemania; tus posibilidades de supervivencia son prácticamente nulas". El comandante de ala Yeo-Thomas dice: "Los tres jefes internos

[410] administradores del campo, llamados *Lageraeltester*, eran comunistas". Bajo la supervisión de estos hombres, "se inculcaba a los presos con tifus y otros gérmenes y se estudiaban sus reacciones, casi siempre con resultado de muerte, bajo las diversas vacunas". Solo tres del grupo de treinta y siete cautivos de este oficial sobrevivieron, los otros fueron colgados en ganchos en la pared del crematorio y lentamente estrangulados hasta la muerte. Los tres supervivientes "tenían que temer a sus compañeros de prisión casi tanto como *antes habían* temido a los alemanes; porque los *comunistas*, si se enteraban de que los oficiales habían logrado engañar a la horca, sin duda los denunciarían".

Los comunistas dirigían estos campos, torturaban y asesinaban a las víctimas. Si había alguna diferencia entre ellos y los carceleros de la Gestapo, era solo que eran más malvados, porque denunciaron y mataron a hombres que se suponía que eran sus camaradas en la batalla contra un enemigo común. Como los judíos orientales, en particular, tocar así que largo a parte en Comunismo, judíos lógicamente aparecer entre la

personas implicado en estas

andanzas. Eso en sí mismo no sorprende en absoluto, porque los judíos, como todos los demás hombres, son buenos y malos, crueles o humanos; pero se mantuvo oculto a las masas públicas, que recibieron una imagen de campos de tortura habitados casi en su totalidad por judíos, atormentados por depravados captores "nazis". De hecho, los judíos formaban una pequeña proporción de toda la población del campo; los torturadores en los últimos tres años de la guerra fueron en su mayoría comunistas, cuyos motivos han sido mostrados; y entre estos verdugos había judíos.

Mis archivos incluyen varios informes de periódicos *judíos* sobre "juicios" de judíos denunciados por ex reclusos judíos de Auschwitz, Vlanow, Muhldorf y otros campos.

He puesto la palabra "ensayos" entre comillas en este caso, por una buena razón. Estos "juicios", con una excepción, se llevaron a cabo ante tribunales *rabínicos*, en países occidentales y ante tribunales de magistrados en Tel Aviv. Eran tratados como asuntos judíos, sin interés para los demás seres humanos, y si se dictaban sentencias, fueron no grabado en alguna diario visto por a mí, aunque la andanzas cargados se parecían a esos de el juicio de Ljubljana. La implicación era claramente que, si se cometían tales hechos, tenían que ser juzgados bajo la ley judía, si es que lo eran, y que la ley gentil no tenía orden judicial. (De hecho, esto parece ser hoy en día el supuesto rector desde que el sionismo recreó la "nación judía" y se refleja en un informe publicado en el *Zionist Record* durante 1950, que afirmaba que la función de la "oficina principal de relaciones públicas del Consejo Ejecutivo de judería australiana" debía "proteger de la vista del público los delitos menores de judíos individuales que cometen alguna indiscreción menor o mayor". La proyección aquí mencionada continúa en todo momento y en todos los países de Occidente).

A Teléfono Aviv un judío médico y dos judío las mujeres eran acusado por judío testigos de administrar inyecciones letales a prisioneros en Auschwitz, mutilar órganos sexuales, realizar "experimentos científicos", enviar víctimas a la cámaras de muerte. En otro caso en Tel Aviv en 1951 a médico judío (luego empleado en [411] el hospital municipal de Tel Aviv) fue acusado por varios testigos judíos de actos brutales cometidos en Vlanow campamento, donde él había actuado como "asistente a la campamento alemán comandante". un judío mujer testigo dijo que la había golpeado hasta dejarla inconsciente y cuando se recuperó encontró a sus tres hijos, de 12, 15 y 18 años, muertos a tiros; quince días antes, dijo, había visto al acusado dar la orden a la policía ucraniana del campo para que se llevaran a treinta prisioneros, incluido su esposo, que luego fueron fusilados. Se denunciaron las cabezas descubiertas de estos dos casos pero, como digo, si se publicó algún resultado se escapó a mi investigación.

En Nueva York una junta judía de tres miembros (la composición establecida por la Ley Levítica) escuchó cargos por un judío contra un funcionario de la sinagoga a quien acusado de matar un recluso en Muhldorf, donde fue guardián de bloque. El informe indicó que la junta enviaría sus hallazgos "a la comunidad judía". en el pueblo del imputado "sin recomendaciones ni sanciones", lo que significaba que, si se tratara de una "guerra criminal", se dejaría a su congregación para tratar. En todos estos casos estaba implícito que sólo cargos de maltratando vinieron *otros judíos* bajo consideración, y que si la las personas acusadas hubieran cometido actos similares contra cautivos no judíos, estos no habrían formado parte del caso.

De un tipo diferente pero de la misma naturaleza básica fue un caso presentado ante un tribunal de distrito israelí en 1954-1955. Un judío de Hungría distribuyó un panfleto alegando que un tal Dr. Israel Kastner, un alto funcionario del gobierno israelí y uno de los principales candidatos (en la elección de 1955) del partido mayoritario del gobierno, en Hungría durante la guerra había colaborado con los nazis, preparado el terreno para el asesinato de judíos, salvado un criminal de guerra nazi del castigo, y así sucesivamente. El Dr. Kastner entabló una demanda por difamación criminal contra su acusador, y el juez israelí, después de nueve meses, dictó una sentencia en la que declaró que los cargos habían sido fundamentados. Esta sentencia decía que el Dr. Kastner era un colaborador "en el más amplio sentido de la palabra" y que había "vendido su alma al diablo", y el primer ministro israelí en ese momento, el Sr. Moshe Sharett, comentó: "Se justifica que un hombre tome cualquier acción, incluso en la venta su alma al diablo, para salvar a los judíos" (la acusación era que *traicionó* a los judíos a los nazis). El *Gobierno* anunció entonces que apelaría la sentencia, a través de su Procurador General, y nunca pude saber lo que ocurrió, en todo caso.

Por lo tanto, si bien se escuchó mucho sobre los "criminales de guerra" y sus juicios, estos "criminales de guerra" judíos comparecieron solo ante tribunales judíos y si fueron castigados, no se le dijo al mundo. Sé de un solo caso (otros pueden haber escapado a mi atención) donde tales judíos fueron incluidos en un "juicio de criminales de guerra". The *Jewish Telegraph Agency* (8 de mayo de 1946) informó: "El veredicto en el juicio de 23 guardias en Breendouck ayer se anunció aquí el campo de concentración de Amberes, uno de los infiernos nazis menos conocidos. Entre los guardias hay 3 judíos, Walter obler, Leo Schmandt y Sally Lewin. Obler y Lewin tienen estado condenado a muerte y Schmandt a 15 años de prisión".

Señor, Joseph izquierda, en su discusión de "antisemitismo" con Señor. Alaska

[412] Chesterton, preguntó de este juicio, "Que hace prueba? Que la bestia humana es encontrado en todas partes, y que judios están no más immune que alguna otro humano grupo". Eso es correcto pero al lado de la punto de esto

argumento, que es que a la mente de las masas, durante la Segunda Guerra, se le dio la imagen falsa de una persecución exclusivamente judía conducida por no judíos y que los eventos en el mundo en este siglo son consistentemente tergiversados, para desgracia general.

El capítulo de los ayudantes judíos de Hitler no era pequeño. Lord Templewood, embajador británico en España durante la guerra, dice: "Mes tras mes, el general Franco" (él mismo de origen judío) "permitió que la prensa española actuara como el altavoz más fuerte posible para la propaganda alemana. Ninguno de los periódicos bien establecidos fue permitía cualquier libertad de acción. Cada uno por igual tenía que hacer eco de la voz de su maestro. En este caso, el maestro era un judío oriental muy siniestro, Lazare por nombre . . . En Viena sirvió fielmente a Hitler como propagandista fanático en apoyo de la Anschluss. Ya que luego él se había convertido una figura importante en el nazi mundo . . .

. Desde la Embajada de Alemania, donde tenía más autoridad que el propio Embajador, dirigía diariamente no sólo el curso general de la prensa española, sino incluso la letra misma de las noticias y artículos. Sus subordinados tenían sus escritorios en las oficinas españolas y ni una palabra llegó al público español que no hubiera sido objeto de su siniestra aprobación. Mediante una astuta mezcla de dictado brutal y corrupción descarada, consiguió que los periódicos españoles fueran aún más venenosos que los que se publicaban en Alemania".

lo sabía Lazare, un conspirador del tipo suave, sonriente y elegante, y a través de él se dio cuenta por primera vez del elemento judío entre los iniciados superiores de Hitler. Cuando conocí a Lazare, en 1937, él era "Prensa Secretaria de la Legación de Austria en la rumano capital, Bucarest. Austria, después mi cuartel general, vivía con el temor diario de la invasión nazi que se produjo en 1938, y sus representantes oficiales en el extranjero eran por todos los presuntos austriacos acérrimos y antinazis recios; en el caso de los judíos esto parecía doblemente seguro. Primero me llamó la atención el hecho de que la pequeña y empobrecida Austria pudiera incluso permitirse el lujo de un "Secretario de Prensa" en una capital balcánica y luego el lujoso estilo de vida y entretenimiento de Lazare. Supuse que, como muchos hombres en esta franja de la vida diplomática ("secretarías de prensa" en los Balcanes eran un tanto dudosas) "le estaba yendo bien", lo que en Bucarest no era inusual.

Él era; aunque no por los negocios de pieles o alfombras que vagamente sospechaba. Su riqueza, como pronto demostraron los acontecimientos, provenía de una fuente política, la nazi. Cuando Hitler entró en Austria, los periodistas del mundo fueron convocados a una conferencia de prensa en la histórica Ballhausplatz para escuchar la versión nazi de este evento. Se abrió la puerta para dejar entrar al portavoz del nuevo régimen, el "Prensa "Jefe" en la Austria cautiva, el apologista (o propagandista) de la anexión. Era Herr Lazare, el "austriaco" (había nacido súbdito turco). cara de

[413] culpa; ondulación su mano alegremente a a mí, él dijo: "Hola, Sr. Junco, bonito a encontrarse usted otra vez". Después él explicó los motivos benévolos del Führer para la invasión y sus efectos benéficos para Alemania, Austria y la humanidad",

El lector puede ver que "el mundo real" es muy diferente de "la imagen falsa" que reciben las masas, especialmente en tiempos de guerra, cuando hombres como estos controlan el flujo de información hacia la mente de las masas.

En este contexto, la venganza rugió y alcanzó su clímax talmúdico en dos movimientos simbólicos de personas, uno hacia el este y otro hacia el oeste. Los fugitivos escapados del "mundo libre" fueron obligados a regresar a la esclavitud comunista por parte de los ejércitos aliados; del área comunista (donde un hombre ni siquiera puede salir de su ciudad sin permiso de la policía) una gran masa de judíos orientales salió libremente y fue conducida, bajo un paraguas aliado, a través de Europa hacia Palestina. Este proceso bidireccional le dio a la venganza su último sello de identidad y puede estudiarse en las siguientes citas:

El *Saturday Evening Post* del 11 de abril de 1953 dijo: "Con este vergonzoso acuerdo" (Yalta) "como su autoridad Los agentes soviéticos del MVD caminaron a través de campamentos de personas desplazadas después de la guerra y puso el dedo en miles que habían logrado escapar la tiranía soviética. Estas miserables víctimas fueron metidos en vagones y conducidos de vuelta a la muerte, la tortura o el lento asesinato de las minas y los bosques de Siberia. Muchos se suicidaron en el camino. También bajo un acuerdo de Yalta, al Soviet se le permitió utilizar prisioneros alemanes en trabajos forzados en la 'cuenta de reparaciones'. Para tales inhumanidades no hay excusa".

Miss Kathryn Hulme, californiana, fue diputada director (1945-1951) de un campo de refugiados en Wildflecken en Bavaria, administrado por la organización conocida como UNRRA (United Nations Relief and Rehabilitation Administration). Ella escribe en su libro, "Londa" (una colega) "había sido asignada por un tiempo a un campo del sur cuando sus refugiados rusos, principalmente prisioneros de guerra, habían sido enviados de regreso a Rusia bajo los términos del Acuerdo de Yalta. Ella nos dijo cómo los prisioneros de guerra rusos se cortaron las venas, se desnudaron y se ahorcaron. Incluso después de que les quitaron todos

los objetos destructivos, encontraron formas de suicidarse.

Nunca pudo entender cómo Stalin había vendido su idea a Roosevelt y Churchill de que los alemanes no habían tomado prisioneros de guerra rusos, sino solo desertores".

Ahora, el lado opuesto de la imagen: el trato dado a *un* grupo de personas "singularizadas" de toda la masa de las víctimas de Hitler y los cautivos de Stalin. La señorita Hulme dice: "... y luego llegaron los judíos. Nunca habíamos tenido un campamento judío. en nuestra zona norte. . . Los judíos representaban *menos de una quinta* parte de la población total de DP de nuestra Zona, pero eran una minoría tan elocuente que *si solo lees los periódicos para aprender sobre los asuntos de la Ocupación, ganaste el impresión de que ellos eran los enteros de la problema de DP* . . . Tú tuve que manejar ellos con niño guantes, se decía, sobre todo a la hora de trasladarlos de un campamento a otro, y el cielo ayude a los Trabajador de IRO que dejó un bucle de alambre de púas [414] visible en cualquier campamento al que van fueron ser transferido. Ellos fueron clasificados como 'perseguidos', *los únicos DP, excepto los casos médicos, que obtuvieron una ración especial de alimentos debido a su condición de no trabajadores*. . . Había un pequeño alemán comunidad se posó en la carretera que dividía las dos mitades del campamento. Los delegados judíos. . . dijo que esta era la característica más peligrosa de todas; la IRO debe aceptar *armar a su policía judía* para proteger a su pueblo de estos alemanes que viven entre ellos. . . Ni siquiera se me pasó por la cabeza que casi todos los alemanes de ese pueblo estarían alegremente al servicio de los judíos dentro de quince días después de su llegada, ya que prometí con dulzura que lo haría. pedir autorización a armar un DP policía. . . el judío DP la policía estaba en verde lanoso túnicas, con la Estrella de David en sus gorras. . . Nada se había dejado al azar oa la improvisación de última hora. . . Su oficina de asistencia social estaba adornada con carteles marciales *que mostraban a jóvenes judías en trincheras arrojando granadas a los árabes*. Él policía judía DP practicaba la puntería con el carabinas nosotros les había asegurado como 'defensa' contra los alemanes que ahora estaban remuneradamente empleados en el pesado trabajo manual del campo. Los talleres judíos se lanzaron rápidamente a la producción de finos capotes de lana y robustos zapatos de cuero muy tallados para terrenos irregulares. Solo podemos suponer que esto también ven todo para Israel y, a través de algunos canales misteriosos, finalmente se entregó allí; nunca vimos a ninguno de nuestros DP judíos usando la ropa útil. . . Sobre todo el fermento y el frenesí ondeaba una bandera que nunca antes habíamos visto, rayas azul pálido sobre un fondo blanco con la estrella de David".

Miss Hulme describe el campamento judío: "Mostramos el gran campamento que estábamos preparando para ellos como agentes de alquiler orgullosos de un alojamiento que era sin duda la vivienda DP más hermosa de toda Baviera. . . Los rabinos negaron con la cabeza; no parecía ser lo suficientemente bueno ". Ella explica que la Ley de DP estadounidense, aprobada posteriormente, estaba llena de trampas que prohibían el DP ordinario; "solo los judíos, que podían alegar y probar la persecución en cualquier país de Europa del Este en el que habían puesto un pie, podían salir de esa trampa ". Ella registra que las organizaciones semigubernamentales estadounidenses o apoyadas oficialmente proporcionaron la maquinaria y otros talleres, los materiales y los "refuerzos especiales de alimentos" que fueron dados sólo a los judíos.

Los medios por los cuales esta clase privilegiada se estableció en los campos de miseria fueron descritos por el Teniente Coronel. Judah Nadich en *South African Jewish Times* (4 de febrero de 1949). El rabino Nadich fue "asesor judío del general Eisenhower con las fuerzas estadounidenses en Europa, y trabajó estrechamente con él en asuntos relacionados con DP y otros problemas judíos". Él dice: "Para crédito de Eisenhower, debe decirse que cuando el espantoso condiciones en el Los campamentos de personas desplazadas fueron traído a su atención" (en 1945) "él movido rápidamente para mejorar las condiciones. Se emitieron directivas importantes, aumentando la ración de comida *para los perseguidos, a diferencia de otras DP*; se establecieron campamentos especiales para judíos; Los desplazados internos judíos que vivían fuera de los campos *recibieron un trato preferencial*; un asesor en asuntos judíos fue [415] nombrado y completo cooperación estaba Concedido a la Articulación Distribución Comité y luego a la Agencia Judía. Pocas o ninguna de estas condiciones fueron concedidas por Montgomery en la zona británica, y un flujo constante de DP judíos fluyó hacia la zona estadounidense. Eisenhower hizo frecuentes visitas a los campos con fines de inspección y sus visitas personales levantaron la moral de El DP *y sirvió para recordar a los oficiales en los niveles inferiores de la actitud de su Comandante en Jefe. Los oficiales culpables fueron censurados, incluido uno de los generales de más alto rango*".

La "actitud" del general Eisenhower, según este relato autorizado, era que los judíos debían ser tratados como una clase privilegiada. Si él aceptó la consejo de su judío asesor esto fue natural, para el rabino Nadich, como se verá, afirmó que los pocos judíos entre cada cien DP eran los únicos "perseguidos" y en esto eran "distintos de otros DP". La declaración revela la función de esa figura ahora establecida de nuestro tiempo, el consejero judío.

Así, en 1945 sólo quedaba "la persecución de los judíos" de la "persecución de los opositores políticos" de Hitler que todo lo abarcaba y que comenzó en 1933. La propaganda había eliminado todo menos esta pequeña sección; la última cita muestra por qué la señorita Hulme, de su campo de DP, escribió que "si solo lees los periódicos usted tuvo la impresión de que los judíos eran todo el problema de la PD". Mientras que la gran masa de víctimas

era olvidado o impulsado espalda a la persecucion de cual alguno tenía escapado, esto uno grupo, por debajo la

protección y escolta de Occidente, fue vestido, abastecido, equipado, armado y conducido hacia su invasión de un pequeño país en Arabia.

el asiático Este abasteció a estos invasores; el Occidente cristiano los convocó. En esta empresa no hubo diferencia alguna entre "el mundo libre" y el mundo esclavizado detrás de "la Cortina de Hierro"; por el contrario, hubo identidad de propósito y sincronización en su ejecución. Evidentemente, estaba trabajando una inteligencia directora que no se preocupaba por los estados-nación y las fronteras, por los amigos o enemigos en tiempos de guerra, o por cualquier otra cosa. de la "principios" así con frecuencia proclamado por la primeros dictadores. El oeste compartió el venganza con el Este, pero la *el patrón* era colocar por la Este, y fue la mismo patrón eso había mostrado en Rusia en 1917, en los Protocolos de 1905 y en las revoluciones de 1848. Por tanto, los autores de la venganza de 1945 deben ser buscado en la zona revolucionaria, y por esta razón la naturaleza de la revolución en 1945 tal vez examinó, para descubrir si él y su liderazgo habían cambiado desde 1917 (cuando era noventa por ciento judío) y 1848 (cuando Disraeli dijo que estaba dirigido por judíos).

La investigación de los acontecimientos de las tres décadas de 1917 a 1945 lleva a la conclusión de que para 1945 la revolución había sido durante cien años una revolución controlada por los judíos, ya que ese espacio de tiempo había pasado desde que Disraeli identificó por primera vez la naturaleza del liderazgo. Utilizo las palabras "revolución controlada por judíos" para denotar un movimiento bajo la dirección del rabinato talmúdico en Oriente, *no* un movimiento generalmente apoyado por judíos; como he repetido [416] Como se muestra, la oposición más firme provino de aquellos judíos occidentales que estaban más alejados del alcance de la dirección talmúdica. La distinción es la que el estudiante cuidadoso debe hacer entre "nacionalsocialismo" y "alemanes", entre "comunismo" y "rusos".

En el sentido de esa definición, la revolución, a mi juicio, continuó durante los treinta años que siguieron a 1917 para ser judía. La naturaleza judía de los primeros gobiernos bolcheviques y de sus hechos se mostró anteriormente. Las mismas características aparecieron en los dos gobiernos derivados de corta duración que los bolcheviques establecieron en 1919, en Baviera y Hungría. En ambos casos, los terroristas fueron, en su mayoría, importados a estos países bajo la apariencia de "prisioneros de guerra" que regresaban, y habían sido entrenados como comunistas. agitadores en Rusia. En Alemania, el movimiento comunista entonces estaba encabezado por la "Liga de Espartaco" ("Espartaco" era el nombre en clave de Adam Weishaupt), cuyos líderes eran casi todos judíos: Rosa Luxemburgo, Leo Jogiches (de Polonia), Paul Lévi, Eugene Levine (de Rusia) y Karl Liebknecht. Así, el gobierno bolchevique de Baviera (que contaba con un Adolf Hitler entre sus soldados) lógicamente resultó estar encabezado por judíos: Kurt Eisner, Ernst Toller y Eugene Levine.

En Hungría, los principales líderes terroristas eran todos judíos formados en Rusia: Matyas Rakosi, Bela Kun, Erno Geroe y Tibor Szamuely. Los actos ostentadamente anticristianos de este régimen volvieron a mostrar su propósito subyacente. De este gobierno el historiador de la La Internacional Comunista, Herr F. Borkenau, dice: "La mayoría de los líderes bolcheviques y socialistas de izquierda y un porcentaje considerable de su personal ejecutivo habían sido judíos... . el antisemitismo era, por lo tanto, la forma natural de reacción contra el bolchevismo". En este pasaje típico, el lector puede ver que la "reacción contra el bolchevismo" se clasifica como "antisemitismo"; claramente el epíteto podría sólo se puede escapar *no* "reaccionando contra el bolchevismo".

Los siguientes diez años fueron inactivos y el asunto puede probarse a continuación en España, donde la revolución hizo su apuesta en 1931. Estaba dirigida por emisarios de Moscú, muchos de ellos judíos, y esto supuso el desengaño de muchos republicanos ardientes, españoles y extranjeros; por ejemplo, muchos clérigos y laicos católicos votaron a favor de la república y luego encontraron que el impulso reformador, una vez más, se pervertió en un ataque a la *fe cristiana*, como tal. Se destruyeron iglesias, monasterios y cualquier edificio que llevara la Cruz, se asesinó a sacerdotes y monjas; volvió a aparecer la marca específica de identificación, vista en actos similares en Baviera, Hungría, Rusia, Francia e Inglaterra.

La paternidad del ataque a la cristiandad en España fue proclamada formalmente por el órgano oficial de la Komintern: "*las llamas ascendiendo desde el iglesias en llamas y monasterios de España tiene mostrado la verdad personaje de la revolución española*"; el pedigrí fue rastreado a través de una generación más. Se confiscaron las propiedades eclesiásticas, pero las masas españolas no se enriquecieron con ellas; la [417] La reserva de oro del Banco de España (unos 700 millones de dólares) fue transferida a Moscú por el último presidente republicano, un tal Juan Negrín (según relató el general Walter Krivitsky). La repugnancia de aquellos españoles que esperaban establecer una república constitucional y se encontraron bajo una tiranía ajena y anticristiana, se inflamó con el asesinato del líder monárquico, Calva Sotelo, en 1936, y en la secuencia España "vomitó fuera" la revolución (como han hecho todos los países donde el Ejército Rojo, con sus "comisarios políticos", no pudo entrar para implantarla).

Líderes judíos sionistas y antisionistas en Estados Unidos por igual, implícita o explícitamente, atribuyeron la autoría judía a la revolución en España. señor justicia Brandeis, en el momento cuando los esfuerzos fueron siendo hecho para alcanzar un alojamiento con hitler en la pregunta de la judios, fuertemente se opuso a ellos e imperiosamente dijo al rabino Stephen Wise: "Que Alemania *comparta el destino de España*". El Sr. Bernard J. Brown escribió: "... los judíos fueron tan responsables del establecimiento de una república en España *y del derrocamiento de la autoridad de la iglesia* en ese país como en cualquier otro país donde reina la libertad".

Durante estas dos décadas (es decir, el período entre la Primera y la Segunda Guerra) los jefes judíos se hizo cada vez menos entre la fila que salpicaba el muro del Kremlin en grandes ocasiones (cuando, solas, las masas rusas encarceladas veían a sus gobernantes; incluso los tumultuosos vítores procedían de discos que se reproducían a través de altavoces). Los judíos también aparecían en el banquillo de los acusados en los grandes juicios o desaparecían de la escena política sin explicación alguna. no sustancial disminución del control judío o dirección de la La revolución parece haber ocurrido durante ese período, a juzgar por las siguientes cifras:

En 1920, las declaraciones bolcheviques oficiales mostraron que 545 miembros de los principales órganos de gobierno incluían 447 judíos. En 1933, la revista judía estadounidense *Opinion* declaró que los judíos ocupaban casi todos los puestos importantes de embajadores y que en la Rusia Blanca el 61 por ciento de todos los funcionarios eran judíos; también afirmó que la El porcentaje judío de la población (entonces dado como 158.400.000) era "menos del 2 por ciento". Si esto era cierto, significaba que Rusia en ese momento tenía menos de 3.000.000 de judíos. en 1933 el *Jewish Chronicle* declaró que un tercio de los judíos en Rusia se habían convertido en funcionarios. Si este fuera el caso, claramente formarían la nueva clase gobernante .

En ese momento la naturaleza de la *enseñanza* no se había modificado en absoluto. El Comisario de Instrucción Pública, Lunatscharsky, fue uno de los pocos *Rusos* en altos cargos pero él habló como un talmudista: "*Odiarnos al cristianismo y a los cristianos; incluso los mejores de ellos deben ser considerados como nuestros peores vecinos. Predican el amor al prójimo y la misericordia, lo cual es contrario a nuestros principios. Abajo el amor al prójimo ; lo que queremos es el odio. Debemos aprender a odiar y sólo entonces conquistaremos el mundo*". Este es sólo un espécimen de toda una literatura de ese período, y la única fuente original de tales ideas, que conozco, es el Talmud, que en sí mismo es la continuación de un antiguo, salvaje, pre-[418] idea cristiana, y contiene preceptos tales como "Vosotros sois seres humanos, pero las naciones de la tierra son no seres humanos sino bestias". Presumiblemente Lunatscharsky calificó con tales oraciones para su elección como embajador en España durante el intento revolucionario allí.

En 1935 fui a Moscú para el *London Times*, acompañando al Sr. Anthony Eden. Fue el primer ministro británico en visitar la capital revolucionaria. *The Times* se había negado previamente a enviar un corresponsal, de modo que fui su primer representante en aparecer allí después del Sr. Robert Wilton, cuya historia conté anteriormente. El vacío de quince años había sido llenado por un corresponsal residente en Riga, Letonia, el Sr. ROG Urch, quien era el objeto de constante difamación tras bambalinas. yo sabía de esto pero, siendo inexperto en estos asuntos, no entendía entonces su significado.

De inmediato me llamó la atención algo que nunca había conocido en ningún otro país. Mi primer informe decía que el Sr. Eden condujo desde la estación a través de calles llenas de "multitudes monótonas y silenciosas" y un censor judío exigió la eliminación de estas palabras. Al principio pensé que esto era simplemente fatuo (le pregunté si deseaba que dijera que la multitud estaba compuesta por *burgueses con sombrero de copa*), pero en los días siguientes vi más y en mi libro de 1938 escribí:

"El departamento de censura, y eso significa toda la máquina para controlar el juego y amordazando a la prensa extranjera, estaba compuesto en su totalidad por judíos, y esto era algo que me desconcertaba más que cualquier otra cosa en Moscú. Parecía no haber un soltero no judío oficial en todo el conjunto. . . yo me dijeron que la proporción de judíos en el gobierno era pequeña, pero en este departamento que conocí íntimamente ellos parecían tener un monopolio, y me preguntaba dónde estaban la *rusos*? Él La respuesta parecía ser que se encontraban entre las multitudes monótonas y silenciosas que yo había visto pero de las que no debía saber nada".

Pronto aprendí de manos más viejas que "la proporción de judíos en el gobierno" no era en efecto pequeña pero que retenían una gran medida de control, si es que no lo tenían predominantemente. yo estaba incapaz de conocer a ningún ruso en Moscú, este fue el otro lado de la misma experiencia única. Nunca antes había visto una casta gobernante tan completamente segregada de la masa de esclavos.

En el momento de esta visita a Moscú no tenía motivos para buscar un predominio de los judíos; la cosa forzado a sí mismo en mi darse cuenta. apenas tenía comencé a pensar acerca de cuestión judía" en 1935.

El La impresión que he registrado anteriormente fue la primera de un observador entrenado que nunca antes había visto Moscú o Rusia. Encuentro eso confirmado por un igualmente experimentado hombre quién vivió allá por doce años, de 1922 a 1934. Señor.

El libro de William Henry Chamberlain sigue siendo hoy una autoridad sobre ese período. Escribió: "Un número considerable de judíos han hecho carrera en la burocracia soviética. De quizás una docena de funcionarios que conocí en el Departamento de Prensa o en el Comisariado de Asuntos Exteriores, recuerdo solo uno que no era judío. De hecho, el predominio de los judíos en este Comisariado en el momento de mi estancia en Rusia era casi ridículo; los rusos

[419] estaban representados principalmente por el canoso portero y las ancianas descuidadas que llevaban el té. También se encontraron muchos judíos en la Gay-Pay-Oo", (Policía secreta) "en la Internacional Comunista y en departamentos relacionados con el comercio y las finanzas".

El Sr. Chamberlain llega a una conclusión diferente a la mía sobre la causa original de este efecto. Él dice: "Después de que me fui de Rusia, a veces recibí cartas preguntando sobre 'qué estaban haciendo los judíos bajo el régimen soviético', lo que implicaba que los judíos actuaban *como un cuerpo sólido y compacto* y que toda la revolución era una conspiración judía. Hay ni la menor garantía histórica para tal suposición... Ninguna teoría de que los judíos como bloque racial trabajaron para el triunfo del bolchevismo resistirá un análisis histórico serio".

Dos cosas se confunden en este dictamen: la fuerza dirigente de los judíos y todo el cuerpo de personas llamado "judíos". Ni los alemanes ni los rusos, como "a racial bloque", trabajado por "la triunfo" de Nacionalsocialismo o Comunismo, pero cada uno lo consiguió. Las masas y las turbas nunca "trabajan por" conscientemente el triunfo de nada; son empujados por cualquier grupo altamente organizado que obtenga poder sobre ellos. El "cuerpo sólido compacto" de trabajadores nunca "trabaja por" una huelga general, pero las huelgas generales se proclaman en su nombre. Este libro ha demostrado que la oposición más firme al sionismo, por ejemplo, vino de los judíos, pero hoy el "bloque racial" ha tenido al sionismo como una camisa de fuerza. En mi opinión, la fuerza dirigente de la revolución fue desde 1848 en adelante demostrablemente la del rabinato talmúdico en el Este, y en *ese* sentido "la revolución" fue "una conspiración judía".

En Moscú en 1935 Llegué a conocer a algunos de los judíos oligarcas. Uno era el corpulento Maxim Litvinoff, figura más típica del Romanisches Café o del Café Royal, convertido en un grande de la revolución. Otro era Oumansky, un joven afable, sonriente y mortífero que venía (creo) de Rumania pero que no podría haber sido menos ruso si hubiera nacido en África. Me sentí como si viajara por Rusia (como Lenin hacia ella) en un tren sellado.

Creo que en 1937 la situación no había cambiado mucho. Sr. A. Stolypine (cuyo padre, el último de los perseverantes emancipadores, había sido asesinado en 1911) escribió que la sustitución de judíos por rusos u otros "en los peldaños más altos de la escala oficial soviética" era evidentemente un movimiento táctico y que los judíos "aún tener en sus manos *la palancas principales de control; el día en que se vean obligados a renunciar a la marxista el edificio se derrumbará como una casa de cartas*". Él enumeró los alto oficinas todavía ocupado por judíos y en particular señaló que las posiciones clave de control real, *a través del terror*, permanecieron todas en manos judías. Estos fueron los campos de concentración y de trabajos forzados (controlados por un triunvirato judío; contenían quizás siete millones de rusos); las prisiones (todos los prisioneros soviéticos estaban gobernados por un comisario judío); toda la maquinaria de publicación y distribución de noticias, incluida la censura; y el sistema esencialmente talmúdico de "comisarios políticos", a través del cual las fuerzas armadas

[420] efectivo fueron mantuvo por debajo terrorista disciplina.

en 1938 un Sr. Butenko, que ocupaba un puesto de menor rango publicar en el diplomático soviético servicio, huyó a Italia en lugar de obedecer una orden de retiro de Bucarest a Moscú. Afirmó en el *Giornale d'Italia* que la nueva clase dominante en su país estaba casi exclusivamente Judío. Particularmente en el Ucrania, la entero la administración y toda la industria estaban en tales manos, y esta fue una política seguida deliberadamente por Moscú.

Así, la identidad de los gestores de la revolución no cambió sustancialmente entre 1917 y 1939; ellos se retiró de la mayoría de la frontal lugares pero retuvo el verdadero "palancas de controlar". Entonces el niebla de la guerra se vino abajo y el siguiente punto en el tiempo en el que el asunto puede ser probado es el período final y las secuelas de la Segunda Guerra, 1945 y los años siguientes.

Incluso antes de que comenzara la Segunda Guerra, Stalin declaró públicamente los "objetivos de guerra" de la revolución en el Tercer Congreso de la Komintern en Moscú en mayo de 1938:

"El *renacimiento de la acción revolucionaria* en cualquier escala suficientemente grande no será posible a menos que tengamos éxito en utilizar la existente desacuerdos Entre la capitalista países, *así como precipitar ellos contra cada otros al conflicto armado* . . . *Toda guerra* verdaderamente generalizada debe terminar automáticamente con la revolución. El trabajo esencial de nuestros compañeros de partido en el extranjero consiste, pues, *en facilitar la provocación de tal conflicto*".

El lector observará que esta es la única declaración de "objetivos de guerra" que se persiguió sin desviarse durante el conflicto subsiguiente, "provocado" con éxito por el pacto Hitler-Stalin. Los líderes occidentales, por incumplimiento en los suyos "objetivos de guerra" declarados anteriormente y el abandono mitad de Europa a la revolución, aseguró el cumplimiento de los "objetivos de guerra" mencionados anteriormente en esa área.

¿Qué "gerentes", entonces, hicieron los revolución imponer sobre el Los países de Europa del Este quedaron así presa a ella en 1945? Aquí una vez más se ofrece la oportunidad de probar la identidad de la fuerza dirigente detrás de la revolución. La elección era libre; la revolución no tenía *necesidad* de imponer gobiernos judíos en la docena de países que le habían sido abandonados a menos que esta fuera su política deliberada.

En la Polonia comunizada, el embajador de los Estados Unidos, el Sr. Arthur Bliss Lane, vio y registró el predominio de judíos, muchos de ellos extranjeros, en los puestos clave del terrorismo. Mayor Tufton Beamish, miembro de la Parlamento Británico, escribió: "Muchos de la mas poderoso Comunistas en Europa del Este están judíos. . . yo se han sorprendido y conmocionado al descubrir la gran proporción de judíos que se encuentran en las filas de las fuerzas de la Policía Secreta".

A la Hungría comunizada, el terrorista de 1919 Matyas Rakosi (nacido Roth, en Yugoslavia) regresó como primer ministro en 1945, y en esta ocasión tuvo la Ejército Rojo mantenerlo en esa oficina. *Ocho años después* (1953) Prensa Asociada reportó que "90 por ciento de la alto funcionarios en la húngaro Comunista régimen están judíos, incluido el primer ministro Matyas Rakosi"; el London *Times* de ese año dijo [421] El gabinete del Sr. Rakosi era "predominantemente judío"; La revista *Time* de Nueva York habló del "gobierno fuertemente judío (90 por ciento en los niveles más altos) del primer ministro comunista Matyas Rakosi, quien también es judío". En Hungría, como en los demás países comunizados, el ataque específico contra el cristianismo comenzó de inmediato. con el encarcelamiento de altos eclesiásticos. El caso que más llamó la atención en el mundo exterior fue el del cardenal húngaro Mindszenty, encarcelado acusado de traición. La fuente de este hecho fue indicada por una declaración dirigida a los judíos del mundo en 1949 por "la Junta Central de Judíos en Hungría, la Organización Sionista Húngara y la Sección Húngara del Congreso Judío Mundial", que decía: "Es con gran alivio que los judíos húngaros recibieron la noticia del arresto del cardenal Mindszenty. Con esta acción, el gobierno húngaro ha enviado al jefe de una camarilla de pogromos. . . a su merecido lugar".

De Checoslovaquia comunizada el *nuevo* de Londres *Estadista* (una autoridad confiable de tal preguntas) escribió *siete años después del final de la guerra*: "En Checoslovaquia, como en otras partes de Europa central y sudoriental, tanto los intelectuales del partido como *los hombres clave de la policía secreta* son en gran parte de origen judío". De Rumania, el *New York Herald-Tribune* informó en 1953, ocho años después del final de la guerra, "Rumania, junto con Hungría, tiene probablemente el mayor número de judíos en la administración".

En Rumania, el terror rugió bajo Ana Pauker, una judía, cuyo padre, un rabino y un hermano estaban en Israel. Este es un caso interesante de la disensión en una familia judía descrita por el Dr. Weizmann en su relato de su infancia en Rusia, donde los hogares judíos se dividían entre "revolucionarios" y "Comunismo" y "sionismo-revolucionario", y sólo en esa cuestión. La Sra. Pauker usó su cargo para permitir que su padre dejara Rumania para ir a Israel, aunque (como dijo su hermano) "es política del partido mantener a los judíos en Rumania".

El papel desempeñado por las mujeres en la revolución, y evidentemente dado con intención considerada, desde los días de los beldames que tejían alrededor de la guillotina, es de particular interés para el estudiante que se preocupa trazar comparaciones entre los métodos de la revolución y las costumbres de las tribus africanas salvajes. En la Alemania Oriental comunizada, la reinado del terror presidido por uno Frau Hilde Benjamin, quien primero fue nombrada vicepresidenta de la Corte Suprema allí y luego ministra de Justicia. "Red Hilde" se describe con frecuencia como una judía en la prensa y su régimen atroz es indiscutible, incluso el London *Times* llegó a llamarla "la temida Frau Benjamin". En dos años, casi 200.000 alemanes orientales fueron condenados bajo su dirección por "crímenes políticos" y presidió varios "juicios espectáculo" al estilo soviético de personas acusadas de delitos tales como pertenecer a la secta de los testigos de Jehová.

La Alemania Oriental Comunizada contenía 17.313.700 personas según el censo de 1946, y entre estos hay solo entre 2.000 y 4.000 judíos, si las "estimaciones" judías son correctas. De esta pequeña minoría, el *registro sionista de Johannesburgo* en [422] 1950 informó que "la vida en la Zona Oriental ha traído cambios para mejor. No pocos de ellos hoy ocupar altos puestos en el Gobierno y la Administración, puestos que ningún judío había ocupado antes en Alemania y cual, A pesar de todas hablar de la democracia, ni siquiera pueden hoy celebrar en occidental Alemania. Varios judíos ocupan cargos importantes en los Ministerios de Información, Industria y Justicia. El

juez supremo en el sector oriente de Berlín es judío, y también lo son varios jueces superiores en el provincias fuera Berlina. En el

prensa, también, como bien como en la teatro, bastante a considerable número de judíos tener estado dado p u e s t o s de responsabilidad ".

Presuntamente, incluso cuatro mil judíos no podrían ocupar todos esos lugares altos y la misma revista en otro número dijo: "Cuando se establecieron las autoridades de ocupación rusas poco después del final de la guerra, haba muchos judos ocupando posiciones *clave* y sosteniendo altos rangos en la administración soviética. Incluían judíos *que habían vivido en Rusia*. . . y que vino a Alemania y Austria en el filas del Ejército Rojo y judíos de áreas anexadas por Rusia en los últimos diez años, los estados bálticos Letonia y Lituania".

Esto trae la historia casi hasta nuestros días y lo que queda se discutirá en un capítulo final. Cuando la revolución se extendió hacia el área que Occidente le había abandonado en 1945, se repitió la historia de 1917-1918 en Rusia. Se desató una venganza talmúdica y los judíos en todas partes se establecieron gobiernos con intenciones obvias. No hubo gran cambio en ese estado de cosas, ni real ni aparente, durante otros ocho años. Lo que se hizo reafirmó una vez más la naturaleza de la revolución y de su fuerza directriz y propósito talmúdico.

Capítulo 43

LA SIONISTA EXPRESAR

La revolución, habiéndose extendido a la mitad de Europa defendida por los aliados occidentales, hizo una cosa más: a la manera de una serpiente que golpea, sacó una lengua que llegó hasta las costas del sur de Europa, a través del Mediterráneo y a la diminuta tierra llamada Palestina. El dinero, el equipo, la escolta y el convoy fueron proporcionados por Occidente, pero la revolución suministró los dos constituyentes indispensables del Estado sionista: *el pueblo* para invadirlo y *las armas* que aseguraron su conquista.

Occidente estuvo de acuerdo, pero el estado sionista en última instancia fue la creación de la revolución, que de esta manera cumplió la doctrina levítica del "regreso". Estas incursiones en Europa y Arabia fueron las únicas "ganancias territoriales" obtenidas de la Segunda Guerra, en cuyas primeras etapas los "primeros dictadores" occidentales habían renunciado públicamente por segunda vez a toda idea de ganancia territorial. El resultado de estos dos acontecimientos iba a dejar, en la Europa dividida y la Palestina dividida en dos, dos puntos de detonación permanentes de una nueva guerra, que en cualquier momento podría ser desencadenada por cualquiera que pudiera pensar promover sus ambiciones con una tercera guerra.

El lector recordará que en los años que precedieron a la Segunda Guerra el sionismo estaba colapsando en Palestina; y que el Parlamento Británico en 1939, habiendo sido forzado por veinte años de experiencia a darse cuenta de que el "Hogar Nacional Judío" era imposible de realizar, había decidido abandonar el impracticable "Mandato" y retirarse después de asegurar la representación parlamentaria de *todos los* partidos en el país, árabes, judíos y otros. El lector vio entonces el cambio que se produjo cuando el Sr. Churchill se convirtió en Primer Ministro en 1940 e informó en privado al Dr. Weizmann (según el relato del Dr. Weizmann, que no ha sido cuestionado) que estaba "bastante de acuerdo" con la ambición sionista "después de la guerra... de construir un estado de tres o cuatro millones de judíos en Palestina".

El Sr. Churchill siempre expresó un gran respeto por el gobierno parlamentario, pero en este caso, como potentado en tiempos de guerra, anuló en secreto y arbitrariamente una política aprobada, después de un debate completo, por la Cámara de los Comunes. Después de eso, el lector siguió al Dr. Weizmann en sus viajes a América y vio cómo el Sr. Churchill esfuerzos "a armar el judíos" (en el que él estaba opuesto por la responsable administradores en la spot) recibió apoyo de allí bajo la "presión" del Dr. Weizmann y sus asociados.

Eso fue el punto en el que el Lector vio por última vez el estado sionista en gestación. A lo largo de 1944, como registra el Sr. Churchill en sus memorias de guerra, continuó presionando la ambición sionista. "Es bien sabido que estoy decidido a no romper las promesas del gobierno británico a los sionistas expresadas en la Declaración Balfour, modificada por mi declaración posterior en la Oficina Colonial en 1921. *No se puede hacer ningún cambio en la política* sin una discusión completa en Gabinete" (29 de junio de 1944). La política *había* sido cambiada después de una discusión completa en el Gabinete y [424] Parlamento, en 1939. Aquí, el Sr. Churchill simplemente ignoró esa importante decisión sobre política y volvió a el anterior, haciéndose eco de las extrañas palabras de otro Secretario Colonial (el Sr. Leopold Amery, citado anteriormente) de que esta política *no podía cambiar*.

Una vez más, "No hay duda de que esto" (el tratamiento de los judíos en Hungría) "es probablemente el más grande y más horrible delito alguna vez cometido en la entero historia de el mundo . . . todas preocupado en *esto* delito quién puede caer en nuestro las manos, incluyendo a la gente que solo obedeció pedidos por llevando a cabo la carnicerías, *deben ser condenados a muerte* después de su asociación con los asesinatos ha sido probado. . . Las declaraciones deben hacerse en público, así que que todos conectado con él será ser cazado abajo y poner hasta la muerte" (julio 11, 1944). Aquí Sr. Churchill,

como el presidente Roosevelt y el Sr. Eden, vincula implícitamente la ejecución de cautivos *únicamente* con sus crímenes contra los judíos, relegando así a todos los demás sufrientes al olvido en el que, de hecho, cayeron. Por cierto, el lector vio en el último capítulo que los judíos estaban entre los torturadores, así como entre las víctimas.

Para continuar: "Estoy ansioso por responder con *prontitud* a la solicitud del Dr. Weizmann para la formación de un ejército de combate judío poner a la fuerza adelante en su carta de 4 de julio" (12 de julio de 1944). "YO como la idea de que los judíos intentaran Llegar a los asesinos de sus compatriotas en Europa Central y creo que daría mucha satisfacción en los Estados Unidos. Creo que es el deseo de los propios judíos luchar contra los alemanes en todas partes. Está con los alemanes tienen su pelea "(26 de julio de 1944). Si el Sr. Churchill, como lo afirma el Dr. Weizmann, hubiera estado de acuerdo con la construcción "de un estado de tres o cuatro millones de judíos en Palestina", debe haber sabido que los sionistas tenían una pelea mucho más grande con la población de Arabia, y que cualquier "fuerza de combate judía" sería más probable que cayera sobre estos inocentes. terceros que sobre los alemanes.

La última alusión registrada del Sr. Churchill (como primer ministro en tiempos de guerra) se produjo después de que terminaron los combates en Europa: "Toda la cuestión de Palestina *debe resolverse en la mesa de la paz* ... No creo que debamos asumir la responsabilidad de manejar esto". lugar muy difícil mientras los estadounidenses se sientan y critican. dirigido ustedes mismos a la idea de que nosotros Debería preguntar a ellos tomar el control? . . . yo soy no consciente de la más mínima ventaja que jamás haya obtenido Gran Bretaña de esta tarea dolorosa e ingrata. Alguien más debería tener su turno ahora" (6 de julio de 1945).

Este pasaje (considerado junto con el comentario jocoso del presidente Roosevelt a Stalin, de que la única concesión que podría ofrecer al rey Ibn Saoud sería "darle los seis millones de judíos en los Estados Unidos") revela los pensamientos privados de estos primeros dictadores que tanto cumplió dócilmente el mandato de Sion. El Sr. Churchill deseaba poder cambiar el insoluble problema a la espalda americana; El Sr. Roosevelt gustosamente tener lo cambió a otro espalda. En este asunto, los grandes hombres, como muestra una observación incauta en cada caso, se comportaron como el comediante que no puede por ningún esfuerzo despojarse del pegajoso papel matamoscas. Sr. Churchill, en este inter-[425] memorándum de la oficina, no estaba al tanto "de la más mínima ventaja que haya obtenido Gran Bretaña de esta tarea dolorosa e ingrata". Pero en público, cuando Zion escuchaba, continuó (y hasta el momento de escribir este libro continúa) aplaudiendo la aventura sionista de una manera desbordante que despertó la curiosidad incluso de los críticos *judíos* (como se verá).

En el momento en que el Sr. Churchill dictó este último memorando, sus palabras sobre "resolver la cuestión de Palestina a la paz mesa" eran así que irrelevante eso él podría tener tenía humor intención en usando ellos. El tema estaba cerrado, porque los sionistas tenían armas, los hombres que usarían estas armas iban a pasar de contrabando a través de Europa desde el área revolucionaria de Occidente (como se muestra en el último capítulo), y los dos principales partidos políticos de Inglaterra y Estados Unidos estaban listos. aplaudir cualquier acto de agresión, invasión o persecución que los transmigrantes cometan con las armas que hayan obtenido.

Esto fue particularmente evidente en el caso del Partido Socialista en Inglaterra, que en ese momento era todavía el país principalmente envuelto en la destino de Palestina. Él Partido Laborista (como eso se llama a sí mismo) en Inglaterra se presentó como la campeona de los pobres, indefensos y oprimidos; había nacido y crecido en la promesa de la vejez pensiones, ayuda por desempleo, medicina gratis y el cuidado y alivio de la indigentes, pobres o humildes en general. A medida que la guerra llegaba a su fin, este partido vio por fin ante sí la perspectiva de ocupar el cargo con una mayoría sustancial. Al igual que el Partido Conservador (y ambos partidos en Estados Unidos), aparentemente calculó que la victoria aún en esta etapa no era del todo segura y que podría asegurarse aplacando a Sion. Así se coloca en el jefe de su política exterior la objetivo de conducir de un poco país lejos alguno personas que fueron más pobres", más sin amigos y más oprimidos que incluso los trabajadores británicos en los peores días de la Revolución Industrial. En 1944, su líder, el Sr. Clement Attlee, proclamó el nuevo principio supremo del socialismo británico: "Que se anime a los árabes a mudarse "(de Palestina) "a medida que los judíos se mudan. Que sean generosamente compensados por su tierra, y que su asentamiento en otros lugares sea cuidadosamente organizado y generosamente financiado" (doce años después, casi un millón de estas personas, animadas a mudarse por las bombas, todavía languidecían en los países árabes vecinos de Palestina; y el Partido Socialista Británico, en cada nuevo giro de los acontecimientos, clamaba más que nunca por su castigo adicional).

Los socialistas británicos, cuando hicieron esta declaración, sabían que los sionistas, al amparo de la guerra contra Alemania, habían acumulado armas para la conquista de Palestina por la fuerza. El general Wavell, el comandante en el Medio Oriente, había informado mucho antes al Sr. Churchill que "dejados a sí mismos, los judíos vencerían a los árabes" que no tenían fuente de suministro de armas). La opinión del general Wavell sobre el esquema sionista era la de todos los administradores responsables *en el lugar*, y por esa

razón el Dr. Weizmann no le gustaba. El lector ya ha visto, desde la Primera Guerra, que el disgusto del Dr. Weizmann era peligroso incluso para los altos personajes y puede haber jugado un papel en la remoción del General Wavell del poder.

[426] Comando de Medio Oriente a India. El oficial *Historia británica de la guerra en el Oriente Medio* describe al general Wavell como "uno de los grandes comandantes en la historia militar" y dice que el cansancio, causado por sus grandes responsabilidades, se vio agravado por la sensación de que no gozaba de la plena confianza del Sr. Churchill, quien bombardeó a su comandante en Medio Oriente con " telegramas "irritantes" e "innecesarios" sobre "cuestiones de detalle". Por su descenso General Wavell puede tener sido otra víctima de El sionismo y el ejército británico la destreza ha sufrido en consecuencia en la guerra; esto no se puede establecer, pero es una suposición razonable.

En 1944, el asesinato volvió a aparecer en la historia. Lord Moyne, como Secretario Colonial, era el ministro del Gabinete entonces responsable de Palestina, puesto que antes ocupaba Lord Lloyd (quien había sido groseramente reprendido por el Sr. Churchill por su tardanza en "armar a los judíos" y había muerto en 1941). Lord Moyne era el amigo de todos hombres, y simpatizante del judaísmo, pero compartió la opinión de todos sus predecesores responsables, que la empresa sionista en Palestina terminaría desastrosamente. Para eso razón y teniendo simpatía por sufrimiento la humanidad en general, estaba inclinado a revivir la idea de proporcionar tierras en Uganda para cualquier judíos que realmente necesitaba encontrar un nuevo hogar en alguna parte.

Esta noción humana le trajo el odio mortal de los sionistas, que no tolerarían ninguna desviación del pensamiento del objetivo de su ambición, Palestina. En 1943, Lord Moyne modificó su punto de vista, según el Sr. Churchill, quien sugirió que el Dr. Weizmann debería ir a El Cairo, reunirse con Lord Moyne allí y asegurarse de la mejora. Antes de que pudiera tener lugar cualquier reunión, Lord Moyne fue asesinado en El Cairo (noviembre de 1944) por dos Sionistas de Palestina, uno más pacificador siendo así apartado de un camino sembrado de los huesos de chupetes anteriores. Este evento por un momento perturbado el flujo del Sr. Los memorandos de Churchill a sus colegas sobre "armar a los judíos", y los hombres responsables en Palestina recomendaron una vez más con urgencia que se suspendiera la inmigración sionista allí. La respuesta del Sr. Churchill (17 de noviembre de 1944) fue que esto "simplemente les haría el juego a los extremistas", por lo que los extremistas no se vieron obstaculizados en sus planes posteriores y su tribu aumentó.

A medida que la Segunda Guerra se acercaba a su fin en Europa, las esperanzas del Sr. Churchill de alguna transacción espectacular que felizmente integraría a los Chazars en Arabia se desvanecieron. Si su sugerencia (que Ibn Saoud sea nombrado "señor del Medio Oriente, siempre que se establezca con usted", es decir, el Dr. Weizmann) alguna vez fue transmitida por el Dr. Weizmann al presidente Roosevelt, un episodio de 1944 puede haber sido el resultado de ello. . Un estadounidense, el coronel Hoskins, ("Presidente personal de roosevelt representante en la mitad Este"; doctor Weizmann) luego visitó al líder árabe. El Coronel Hoskins, como todos los hombres calificados, no tenía fe en el planeaba establecer un estado sionista pero estaba a favor de ayudar a los judíos a ir a Palestina (si alguno así lo deseaba) *de acuerdo con los árabes*. Descubrió que el rey Ibn Saoud se consideraba insultado groseramente por el Dr. Weizmann, de quien habló "en la forma más enojada". y

[427] manera más despectiva, afirmando que yo" (Dr. Weizmann), "había tratado de sobornarlo con veinte millones de libras para vender Palestina a los judíos"; y rechazó con indignación cualquier sugerencia de un trato en tales términos. cualquier "arreglo" se desvaneció y el Coronel Hoskins también pasó de la historia, otro buen hombre derrotado en su intento de resolver el problema insoluble planteado por el Sr. Balfour.

Así, cuando la guerra entró en sus últimos meses, solo quedaban dos alternativas. El gobierno británico, abandonando la decisión de 1939, pudo seguir luchando, tratando de mantener la balanza imparcialmente entre los habitantes nativos y sus sitiadores de Rusia; o podría abandonar "el Mandato" y retirarse, con lo cual los sionistas expulsarían a los habitantes nativos con armas obtenidas de los teatros de guerra europeos y africanos.

Se acercaba este segundo gran momento del drama palestino. El Dr. Weizmann le había dicho al Sr. Roosevelt que los sionistas "no podían basar el caso en el consentimiento de los árabes", pero no se comprometieron. El Sr. Churchill, según el Dr. Weizmann, se *había* comprometido a sí mismo, en privado, y en 1944 el Dr. Weizmann se impacientó por tener del Sr. Churchill un compromiso *público* en la forma de una Declaración Balfour enmendada que otorgaría *territorio* (en lugar de la frase sin sentido, "un hogar nacional") a Zion (en 1949 todavía estaba muy enojado porque el Sr. Churchill, con el "pretexto" de que la guerra primero debía terminar, se abstuvo de hacer esta capitulación pública final).

Al igual que Macbeth, los "políticos de primera línea" del Dr. Weizmann se estremecieron y se encogieron a medida que se acercaba el momento del hecho. Ni el Sr. Churchill ni el Sr. Roosevelt ordenarían abiertamente a sus soldados que lo hicieran y los sionistas gritaron furiosamente "¡Inválidos de propósito!" Luego, el Sr. Roosevelt fue a Yalta, con el rostro de condenada a la desesperación que registran las imágenes del noticiero, dispuso la bisección de Europa, y al final informó brevemente al Sr. Churchill (quien estaba "estupefacto" y "muy perturbado" por la noticia, según el Sr. Hopkins) que estaba va a encontrarse con el rey Ibn Saoud a bordo del crucero estadounidense *Quincy*.

Lo que siguió sigue siendo profundamente misterioso. Ni el Sr. Roosevelt ni el Sr. Churchill tenían ningún derecho a otorgar árabe tierra en los cabilderos quién asediado ellos en Washington y Londres; a pesar de eso, lo que se les pedía era, en apariencia, tan pequeño en comparación con lo que se acababa de hacer en Yalta, que La sumisión del Sr. Roosevelt y el mismo duro ultimátum al rey Ibn Saoud no habrían sorprendido a nadie. En cambio, de repente salió de la parte él tuvo jugado durante muchos años y hablaba como un estadista; después de eso murió.

Salió de Yalta el 11 de febrero de 1945 y pasó el 12 de febrero de 13 y 14 a bordo del *Quincy*, recibiendo Rey Ibn Saoud durante este tiempo. Le pidió al rey "que admitiera algunos judíos más en Palestina" y recibió la respuesta contundente: "No". Ibn Saoud dijo que "había un ejército palestino de judíos todos armado hasta los dientes y. . . no parecían estar luchando contra los alemanes sino apuntando a los árabes". El 28 de febrero, el Sr. Roosevelt regresó a Washington. El 28 de marzo, Ibn Saoud [428] reiteró por carta su advertencia verbal (ya confirmada por los acontecimientos) de las consecuencias que se derivarían del apoyo estadounidense a los sionistas. El 5 de *abril*, el presidente Roosevelt respondió reafirmando su propia promesa verbalmente dada a Ibn Saoud de que:

"No tomaría ninguna medida, en mi calidad de Jefe del Poder Ejecutivo de este Gobierno, que pudiera resultar hostil para el pueblo árabe". El 12 de *abril* murió. Este compromiso nunca se habría conocido de no haber sido por la acción de un estadista estadounidense, el Secretario de Estado James G. Byrnes, quien lo publicó seis meses después (18 de octubre de 1945) en un vano intento de disuadir al sucesor del Sr. Roosevelt, el presidente Truman. de tomar la misma "acción hostil a los árabes" que el presidente Roosevelt juró que nunca cometería.

La promesa del Sr. Roosevelt fue virtualmente una en el lecho de muerte, y otra de las grandes preguntas sin respuesta de la historia es, ¿lo dijo en serio? Si por casualidad lo *hizo*, entonces una vez más intervino la muerte como aliada del sionismo. Su íntimo, el Sr. Harry Hopkins (quien estuvo presente en la reunión y redactó un memorando al respecto) se burló de la sugerencia de que podría haber sido una intención sincera, diciendo que el presidente Roosevelt estaba "*totalmente comprometido pública y privadamente y por convicción*" con los sionistas. (Este memorándum registra la declaración del Sr. Roosevelt de que había aprendido más de Ibn Saoud sobre Palestina en cinco minutos de lo que había aprendido previamente en toda su vida; de esto, nuevamente, surgió la famosa anécdota de que Ibn Saoud dijo: "Tenemos conocido durante dos mil años lo que has luchado en dos guerras mundiales para aprender"). Sin embargo, es posible que el Sr. Hopkins no sea un testigo confiable en esta ocasión, ya que inmediatamente después de la reunión, él, la sombra del presidente, rompió misteriosamente con el Sr. Roosevelt, ¡a quien nunca volvió a ver! El Sr. Hopkins se encerró su cabina y tres días luego, a Argel, fue en tierra, "enviando palabra" a través de un intermediario que él volvería a América por otra ruta. Él la ruptura fue tan repentina como la que hubo entre el señor Wilson y el señor House.

Lo que está claro es que las últimas semanas y días de la vida del Sr. Roosevelt se vieron ensombrecidos por la controversia de Sion, no por cuestiones estadounidenses o europeas. Si hubiera vivido y se hubiera conocido su promesa a Ibn Saoud, el sionismo, que tan poderosamente ayudó a convertirlo en presidente durante doce años, se habría convertido en su enemigo acérrimo. Él murió. (La promesa fue *categorica*; continuó, "no se tomará ninguna decisión con respecto a la situación básica en Palestina *sin una consulta completa con árabes y judíos*"; esto fue un repudio directo del Dr. Weizmann, quien le había dicho, "podríamos no basar el caso en el consentimiento árabe").

Así, envuelto en un misterio de último momento, el Sr. Roosevelt también pasó de la historia. Un vistazo de despedida de la multitud que se había congregado a su alrededor durante su reinado de doce años, lo da el principal corresponsal de la Casa Blanca, el Sr. Merriman Smith; esta descripción de un velatorio muestra que la juerga de Yalta acompañó al presidente hasta su tumba:

[429] "La mayoría de las personas en el tren eran miembros del personal de Roosevelt. Antes de que el tren se perdiera de vista del depósito de Hyde Park colgado de crepes, comenzaron lo que resultó ser una reunión posterior al funeral. despertar. El licor fluía en todos los compartimientos y salones. Las persianas estaban corridas por todo el tren y desde el exterior parecía cualquier tren que llevara a los dolientes a casa. Pero detrás de esas cortinas, el personal de Roosevelt tenía lo que pensaban era un buen tiempo. Su Jefe haría han aprobado. . . Vi a uno de los mejores New Dealers arrojar una bandeja de vasos vacíos en un inodoro y gritar con bravuconería fingida: "Por la escotilla, ya no te necesitaremos". Los mozos y los encargados de los clubes se afanaban arriba y abajo de los pasillos con bandejas gorgoteantes y chapoteantes. Si no hubieras conocido a las personas en el salón, habrías pensado que estaban de camino a casa después de un partido de fútbol. Alguno de la gente usaba el whisky como antídoto para la preocupación por su trabajo. . . Podía escuchar un coro alcohólico de Auld Lang Syne. . ."

Tales eran los adornos del arte de gobernar, durante esos últimos días cuando "los muchachos" lucharon por otra "victoria", cuando los ejércitos comunistas se apoderaron de la mitad de Europa y los

sionistas de Rusia fueron transportados por Occidente hacia la invasión de Palestina.

En esta cuestión de Palestina, el Sr. Roosevelt fue liberado de su dilema por la muerte. Sr. Churchill se quedó para hacer frente a la suya. Había buscado el favor de los sionistas desde los días de las elecciones de 1906. él había sido un miembro del gobierno británico en 1917, del cual otro miembro (el Sr. Leopold Amery, citado en un periódico sionista en 1952) dijo: "Pensamos cuando emitimos la Declaración Balfour que *si los judíos pudieran convertirse en mayoría* en Palestina ellos formarían *un judaísmo Expresar*. . . Nosotros *no* previsto *una Palestina dividida*, cual existe sólo al oeste del Jordán".

El Sr. Churchill nunca declaró públicamente tal intención (de hecho, la negó), pero si era su punto de vista, esto significa que incluso el estado sionista establecido después de la Segunda Guerra Mundial de ninguna manera cumple la intención de quienes hicieron la Declaración Balfour. , y que aún no se han realizado nuevas conquistas de tierras árabes mediante la guerra.

La palabra dominante en el pasaje citado es "si"; "si los judíos pudieran convertirse en mayoría...". Para 1945 tres décadas de árabe revuelta había mostrado eso la sionistas nunca se *convertiría la mayoría*" a menos que la árabes fueron expulsados de su tierra natal por las armas. La pregunta que quedaba era, ¿quién iba a expulsarlos? El Sr. Roosevelt había jurado no hacerlo. Al Dr. Weizmann, siempre dispuesto a gritar "Me quedo aquí con mi fianza", le gustaba afirmar que el Sr. Churchill estaba comprometido hasta donde el Dr. Weizmann quería que llegara.

Incluso El Sr. Churchill no pudo hacer este acto. Él también fue liberado de su dilema; no por muerte, sino por derrota electoral. Sus memorias expresan orgullo herido por este rechazo; "Habiéndonos rendido incondicionalmente todos nuestros enemigos o estando a punto de hacerlo, el electorado británico me despidió de inmediato de toda conducción futura de sus asuntos".

Eso estaba no como simple como eso. El futuro historiador posee a trabaja de tal [430] material, pero el participante vivo sabe mejor, y yo estaba en Inglaterra y vi la elección cuando el Sr. Churchill fue "despedido". En verdad, difícilmente se podría haber esperado que el electorado británico viera en el resultado de la guerra (de la cual Churchill es el crítico más amargo) motivo para un voto de agradecimiento a Churchill, pero había otras razones para su derrota además de la mera desilusión.

Como en las elecciones americanas, así en esto Uno británico de 1945 mostró el poder de "entregar el voto". El Sr. Churchill había ido lejos al "armar a los judíos" y al comprometerse en privado con el sionismo, pero no lo suficiente para el Dr. Weizmann. En Inglaterra, a mediados de siglo, el control de la prensa era virtualmente completo en esta cuestión; La propaganda sionista en las elecciones se volvió sólidamente contra el Sr. Churchill y \Va se libró en nombre de los socialistas, que habían hecho la promesa necesaria de apoyo a la "acción hostil" contra los árabes ("Se debería animar a los árabes a marcharse mientras los judíos entran..."). El bloque de miembros judíos del Parlamento se inclinó en conjunto hacia el Partido Socialista (y era más fuerte en el ala izquierda del mismo, donde acechaban los comunistas). Con gran júbilo, los sionistas vieron la derrota de su "campeón" de 1906, 1917 y 1939. El Dr. Weizmann dice que la victoria socialista (y el "despido" del Sr. Churchill) "deleitó a todos los elementos liberales". Esta fue la retribución por los cuarenta años de apoyo del Sr. Churchill al sionismo; en realidad no había ordenado a las tropas británicas que limpiaran Palestina de árabes y, durante un tiempo, fue un enemigo.

Por lo tanto, el Sr. Churchill fue al menos indultado de la tarea de decidir qué hacer con Palestina y no debería haber estado tan afligido como se describe a sí mismo, cuando fue despedido poco después de la "victoria". Los socialistas británicos, provistos por fin de una gran mayoría en el parlamento, descubrieron de inmediato que se esperaba que mediante medidas de fuerza "animaran a los árabes a mudarse". Cuando ellos también retrocedieron ante la hazaña del asesino, los gritos de "traición" cayeron sobre sus oídos como granizo. La narración del Dr. Weizmann se vuelve frenética de indignación en este punto; el gobierno socialista, dice, "a los tres meses de asumir el cargo repudió *el compromiso* tan a menudo y claramente, incluso con vehemencia, repetía al Gente judía". Durante Durante cuarenta años, Lord Curzon parece haber sido el único político destacado atrapado en este asunto que se dio cuenta de que incluso la palabra más casual de simpatía, pronunciada al Dr. Weizmann, sería más tarde considerada como "una promesa", solemnemente dado e infamemente roto.

Entre los socialistas victoriosos, un digno partidario, un tal Sr. Hall, heredó la Oficina Colonial de Lord Lloyd, Lord Moyne y otros muerto o difamado, y era apenas en eso cuándo a diputación del Congreso Sionista Mundial llegó:

"Debo decir que la actitud adoptada por los miembros de la diputación *fue diferente a todo lo que he experimentado*. No fue una solicitud de consideración por parte del Gobierno de Su Majestad la decisiones de la conferencia sionista, *sino una exigencia de que el Gobierno de Su Majestad hiciera lo que la Organización Sionista deseaba que hiciera*". Diez años más tarde, un expresidente estadounidense, el Sr. Truman, recordó visitas similares durante su presidencia de manera similar .

[431] términos de sorpresa inocente; en 1945 la cosa venía ocurriendo desde 1906 sin molestar al Sr. Los sueños políticos de Hall. Poco después de esto, fue expulsado de la Oficina Colonial, y de repente se dio cuenta de su idoneidad para un título nobiliario.

El gobierno socialista de 1945, que en asuntos internos debe haber sido casi el peor que un país cansado de la guerra, en necesidad de revitalización, podría haber recibido, en asuntos exteriores hizo su país un servicio. Salvó, de honor, lo que se podía salvar. Bajo la presión de los cuatro rincones del mundo, se negó a desempeñar el papel de asesino en Palestina; si no protegió a los árabes, y en ese momento probablemente no pudo protegerlos, al menos no los destruyó para el capataz sionista. .

Este logro fue el único trabajo de un Sr. Ernest Bevin, en mi opinión, el hombre más grande producido en la vida política británica durante este siglo. Según el informe, el rey Jorge VI, el más discreto de los monarcas, instó al primer ministro socialista entrante, el Sr. Attlee, a que nombrara secretario de Relaciones Exteriores a su mejor y más fuerte hombre, porque el estado del mundo claramente lo exigía. El Sr. Attlee luego revisó una lista ya redactada, borrando el nombre de algún "liberal" digno que pudiera haber involucrado a su país en el próximo pogrom de los árabes, e insertando el del Sr. Bevin.

En 1945, Palestina era claramente un problema demasiado grande para que lo manejaran los secretarios coloniales; fue, y seguirá siendo durante mucho tiempo, la mayor preocupación de los Primeros Ministros y Secretarios de Asuntos Exteriores, Presidentes y Secretarios de Estado de Inglaterra y Estados Unidos, porque es la fuente más inflamable de nuevas guerras. En 1945, tan pronto como se ganó la "victoria", se vio que dominaba y pervertía la política de todos los estados-nación. Sin asombro, Ernest Bevin, el granjero de Somerset e ídolo de los estibadores, tomó la bomba y trató de quitar la mecha. si el hubiera recibió el apoyo de uno principal hombre en cualquier país occidental él podría tener salvó el día. Ellos todo cayó sobre él como lobos; había algo de la reunión campestre y de histeria revivalista en el abandono de su rendición al sionismo.

Era un hombre robusto, con la carne y el aire del West Country en sus huesos y músculos y su intrépido tradición en su sangre, pero incluso él era físicamente roto dentro unos pocos años por la furia de difamación incesante. No estaba intimidado espiritualmente. Se dio cuenta de que tenía que ver con una empresa esencialmente conspirativa, una conspiración de la cual la revolución y el sionismo eran partes vinculadas, y él puede ser único entre ellos. políticos de Este siglo en eso el usó una palabra ("conspiración") que tiene un diccionario sentido claramente aplicable a este caso. Le dijo sin rodeos al Dr. Weizmann que él no sería coaccionado o engatusado en cualquier acción' contraria a los compromisos de Gran Bretaña. El Dr. Weizmann no había experimentado tal instrucción, a ese alto nivel, desde 1904, y su indignación, surgiendo de él a través de las organizaciones sionistas de el mundo, produjo el abuso sostenido del Sr. Bevin que luego siguió.

El Sr. Churchill, si hubiera permanecido como primer ministro, aparentemente habría utilizado armas para hacer cumplir la partición de Palestina. Ese parece ser el [432] *inferencia ineludible de su memorándum al Comité de Jefes de Estado Mayor (25 de enero de 1944), en el que dijo que "los judíos, abandonados a sí mismos, vencerían a los árabes; por lo tanto, no puede haber ningún gran peligro en nuestra unión con los judíos para hacer cumplir el tipo de propuestas de partición que se plantean."* El lector puede ver cuán grandemente las circunstancias alteran los casos. La bisección *de Europa* fue para el Sr. Churchill "una partición horrible, que no puede durar". La partición *en Palestina* era digna de imponerse "juntando las manos con los judíos".

El Sr. Bevin no estaría de acuerdo con tales esquemas. Bajo su dirección, el gobierno socialista anunció que "no aceptaría la opinión de que *los judíos deberían ser expulsados de Europa o que no se les debería permitir vivir de nuevo* en estos" (europeos) "*paises sin discriminación*, contribuyendo con su capacidad y talento hacia la reconstrucción de la prosperidad de Europa". "

Las palabras muestran que este hombre entendió la naturaleza del chovinismo sionista, el problema que plantea y la única solución. Representan lo que inevitablemente sucederá un día, pero ese día se ha retrasado en algún momento después de otra era ruinosa en Palestina, que probablemente involucrará al mundo. Él era el primer político británico en comprender completamente el asunto, o el primero en actuar con el coraje de su conocimiento.

El gobierno socialista de 1945 se vio impulsado, por una oficina responsable, a hacer lo que todos los gobiernos responsables anteriores se habían visto igualmente obligados a hacer: enviar una comisión de investigación más (que no podía sino repetir los informes de todas las comisiones anteriores) y en el mientras tanto, regular la inmigración sionista y salvaguardar los intereses de los árabes nativos, de acuerdo con las promesas de la Declaración Balfour original.

El Dr. Weizmann consideró que esto era "una regresión al viejo y *furtivo* doble énfasis *en la obligación hacia los árabes de Palestina*" y el sionista poder fue a trabaja a destruir Señor. Bevin, en cuyo cabeza, por la próximo dos

años, se realizó una campaña mundial. Era concéntrico, sincronizado y de tremenda fuerza. Primero, el partido Conservador fue enviado a la acción. Los socialistas los habían derrotado mediante capitulaciones ante el sionismo, lo que les trajo la ayuda de la prensa controlada. Los conservadores, estando fuera del poder, jugaron esta carta de triunfo contra los socialistas y, a su vez, hicieron sus capitulaciones ante Sión. Esto quedó claro de inmediato: el partido proclamó que *combatiría* la política *interna* y *apoyaría* la política *exterior* de los socialistas, pero desde el punto de vista momento de la declaración socialista sobre Palestina hizo una excepción a la segunda regla; comenzó un ataque sostenido a la política del gobierno socialista *sobre Palestina*, es decir, contra el Sr. Bevin.

En ese momento, el Sr. Churchill, seguro en la oposición, se degradó acusando al Sr. Bevin de "sentimientos antijudíos", un tiro tomado del casillero de la Liga Anti-Difamación (que agregó un nuevo epíteto, "Bevinismo", a su catálogo de calumnias). Tal calumnia de un adversario político nunca vino de Sr. Bevin, destacado colega del Sr. Churchill durante los largos años de la guerra.

[433]

Por lo tanto Señor. Bevin, a la publicar de mayor peligro, recibió la lleno apoyo de la oposición fiesta en todas

asuntos de política exterior salvo uno, Palestina. Todavía podría haber salvado el día si no hubiera sido por la intervención del nuevo presidente estadounidense, el Sr. Harry S. Truman, con cuya elevación automática (a la muerte del titular) de la Vicepresidencia, la historia del siglo XX retomó el aspecto de la tragedia griega (o de una comedia de errores). El Sr. Truman involucró a su país hasta el cuello en el embrollo palestino en el mismo momento en que en Inglaterra, por fin, había surgido un hombre capaz y lo suficientemente firme como para liquidar la desastrosa empresa.

A menos que un hombre tenga ese genio que no necesita base en el conocimiento adquirido, un pequeño pueblo en el Medio Oeste y Kansas Ciudad están lugares pobres para aprender sobre asuntos mundiales. Sr. Truman, cuándo la le fue impuesta la presidencia, tenía dos grandes descalificaciones para el cargo. Uno era la lejanía nativa de la política mundial, y el otro era un conocimiento demasiado estrecho de la política del distrito, de la que había visto mucho. En Kansas City había visto trabajar a la máquina; sabía de mecenazgo, de jefes de barrio y de urnas llenas. Había recibido la impresión de que la política era un negocio, y esencialmente simple en las reglas básicas, que no dejaba lugar para ideas fanfarronadas.

Un hombre de mediana estatura, sano y de amplia sonrisa que iba a firmar la orden de un acto de destrucción sin precedentes en la historia de Occidente, se dirigió rápidamente al escenario de grandes eventos. Decidió en Potsdam que el "tío Joe" era "un buen tipo" y allí completó las reorganizaciones territoriales del Sr. Roosevelt en Europa y Asia. Organizó el bombardeo atómico de las indefensas Hiroshima y Nagasaki. No una serie comparable de actos recayó alguna vez en el lote de un mercero que alguna vez se arruinó y se precipitó en la oficina de un "primer dictador". Luego volvió su mirada hacia los asuntos internos y las próximas elecciones congresales y presidenciales. En estos, sabía (y dijo), el voto controlado por los sionistas fue decisivo.

Tiempo Sr. Bevin se esforzó para deshacer el enredo, el Sr. Truman deshizo los esfuerzos del Sr. Bevin. Él exigido eso cien mil judíos fueran admitidos inmediatamente en Palestina, y dispuso que la primera comisión de investigación *partidista* fuera a Palestina. Este era el único medio por el cual se podía esperar que cualquier comisión produjera un informe favorable al plan sionista. Dos de sus cuatro miembros estadounidenses eran sionistas declarados; el *único* miembro británico era un propagandista sionista y un enemigo de izquierda del Sr. Bevin. Esta "Comisión Anglo-Americana" fue a Palestina, donde el Dr. Weizmann (quizás por décima vez en unos treinta años) fue el principal personaje escuchado. Recomendó (aunque "cautelosamente") la admisión de cien mil "*desplazados*" (la presumiblemente, el término estaba destinado a engañar a las masas públicas y en ese momento tenía cierta importancia; ninguna persona verdaderamente desplazada quería ir a Palestina).

Con eso, la grasa de la próxima guerra estaba en el fuego, y un presidente estadounidense apoyó públicamente "acción hostil" contra los árabes, pues eso era. El siguiente

[434] El Congreso Sionista (en Ginebra en 1946) registró con júbilo esta nueva "promesa" (la "sugerencia" del Sr. Truman y las "prudentes recomendaciones" de la comisión partidista). Este fue un congreso sionista característico, ser compuesto principalmente de judíos de palestina (quién ya tenía emigró allí) y de América (que no tenía intención de ir allí); la masa rebaño, para ser transportado allí, no estaba representada. Dr. La descripción de Weizmann de las decisiones tomadas son de gran importancia.

Dice que el congreso "tuvo un carácter especial" y mostró "una tendencia a apoyarse en métodos... referidos con diferentes nombres: '*resistencia*', '*defensa*', '*activismo*' ". A pesar de estos "matices de significado" (él dice) "una característica era común a todos ellos: la convicción de la necesidad *de luchar contra la autoridad británica en Palestina, o en cualquier otro lugar*, para el caso".

Las observaciones cautelosas del Dr. Weizmann deben considerarse en el contexto de todo su libro y de toda la historia del sionismo. Lo que quiere decir es que el Congreso Mundial Sionista en Ginebra en 1946 decidió reanudar el método de terror y asesinato que había resultado efectivo en Rusia en la etapa germinal de la conspiración de dos cabezas. El congreso sabía que este era el método "al que se hace referencia con diferentes nombres" durante sus discusiones, porque *ya se* había reanudado en el asesinato de Lord Moyne y muchas hazañas terroristas en Palestina. Él impulso incitador para el Congreso decisión (En cual de hecho lo era) vino de la recomendación del presidente estadounidense de que cien mil personas deberían ser inyectadas por la fuerza en Palestina. Los sionistas tomaron eso como otra "promesa", comprometiendo a Estados Unidos a aprobar cualquier cosa que pudieran hacer, y tenían razón.

El Dr. Weizmann sabía exactamente lo que estaba en juego y en su vejez se encogió ante la perspectiva que se volvió a abrir ante él: la reversión a la adoración de Moloch, el dios de la sangre. había visto tanta sangre se derramó en nombre del comunismo revolucionario y del sionismo revolucionario, las dos causas que habían dominado su hogar paterno y su ciudad natal en Pale. En su juventud se había regocijado en los disturbios y revoluciones y había encontrado en los asesinatos una parte natural del proceso; en su madurez se había regocijado en la ruina de Rusia a pesar de la décadas de derramamiento de sangre que siguió, durante cincuenta y cinco años había llorado estragos y perros de guerra sueltos. Casi desconocido para las masas envueltas en dos guerras, se había convertido en uno de los hombres más poderosos del mundo. Comenzando en 1906, cuando engatusó por primera vez al Sr. Balfour, había ascendido gradualmente hasta que su palabra en los vestíbulos estaban ley, cuando él podría dominar la audiencia de monarcas y obediencia de presidentes y primeros ministros. Ahora, cuando la empresa que había planeado durante tanto tiempo estaba a punto de consumarse, retrocedió ante la perspectiva manchada de sangre que se abría incommensurablemente ante él; sangre, y más sangre, y al final. . . ¿qué? El Dr. Weizmann recordó a Sabbatai Zevi.

Estaba en contra de "entregar a las fuerzas desmoralizadoras del movimiento", la frase críptica que usa para encubrir a aquellos a los que se refiere Churchill como "los [435] extremistas", y por la administradores en el Mancha como "el terroristas". Esto significaba que él había cambiado a medida que se acercaba su fin, ya que sin el terrorismo el sionismo nunca se habría establecido en absoluto y si, en 1946, su estado sionista *había* de lograrse, esto solo podría lograrse mediante la violencia. Así, al final, el Dr. Weizmann se dio cuenta de la futilidad de su medio siglo de "presión entre bastidores" y sin duda vio el inevitable fiasco que se avecinaba, después de que el estado sionista hubiera nacido aterrorizado. Psicológicamente, este fue un momento de gran interés en la historia. Quizás los hombres se vuelvan sabios en su vejez; se cansan de las palabras y actos violentos que parecían resolver todos los problemas en su juventud conspiradora, y esta repugnancia puede haber alcanzado a Chaim Weizmann. Si lo hacía, era demasiado tarde para cambiar nada. La máquina que había construido tenía que continuar, por su propio impulso, hacia su propia destrucción y la de cualquiera en su camino. El futuro restante del sionismo estaba en manos de "las fuerzas desmoralizadoras del movimiento", y él lo había puesto allí.

Se le negó un voto de confianza y no fue reelegido presidente de la Organización Sionista Mundial. Cuarenta años después de Herzl, fue dejado de lado. como había echado a Herzl a un lado, y por mismo razón esencial. Él y sus Chazars de Rusia habían derrocado a Herzl porque Herzl quería aceptar Uganda, lo que significaba renunciar a Palestina. Fue derrocado porque temía volver a embarcarse en la política de terror y asesinato, y eso también significaba renunciar a Palestina.

La nota de desesperación sonó incluso antes, en su alusión al asesinato de Lord Moyne: "La judería palestina... cortará, de raíz y rama, *este mal* de en medio... este fenómeno absolutamente antijudío". Estas palabras estaban dirigidas a oídos occidentales y eran engañosas; el asesinato político *no era* "un fenómeno completamente antijudío" en las áreas talmúdicas de Rusia donde el Dr. Weizmann pasó su vida revolucionaria y conspirador juventud, como él bien sabía, y una serie de hechos similares mancharon el pasado. En efecto, cuando él habló ante una audiencia *sionista*, admitió con franqueza que el asesinato político *no era* un "fenómeno absolutamente antijudío", sino todo lo contrario: "¿Qué era el terror en Palestina sino *el viejo mal* con una nueva y horrible forma?".

Este "viejo mal", que surge de su botella talmúdica para confrontar al Dr. Weizmann en Ginebra en 1946, aparentemente explica la nota de premonición que corre a través de últimas páginas de su libro de 1949 (cuando el estado sionista había sido establecido por el terror). El asesinato de Moyne, dijo entonces con premonición, "ilumina el abismo al que conduce el terrorismo". Así, en sus últimos días, el Dr. Weizmann vio adónde lo había llevado su infatigable viaje: ¡al abismo! Vivió para verlo recibir un primer lote de casi un millón de víctimas. Desde el momento de su deposición el control efectivo pasó a manos de "los terroristas", como él los llama, y su tardío grito de "¡Atrás!" cayó en el aire vacío. Los "activistas" (como prefieren llamarse) se quedaron con poder para encender un conflicto del tercer mundo cuando les placía. El Dr. Weizmann sobrevivió para desempeñar un papel determinante en la próxima etapa de la empresa, pero nunca [436] otra vez tenía verdadero poder en Sionismo.

A partir de 1946 los terroristas tomaron el mando. Primero se pusieron a trabajar para expulsar a los británicos de Palestina, y sabían que no podían fracasar en el estado de cosas que se había producido durante la Segunda Guerra. Si los británicos se defendieran a sí mismos o a los árabes semíticos, el grito de "antisemitismo" se elevaría hasta los políticos de Washington. encendido la Británico; entonces, cuando el izquierda británica, la. terrorista lo haría manejar fuera los árabes.

El terror había estado ocurriendo durante muchos años, el Moyne ser asesino sólo un incidente en él; de hecho, uno de los Secretarios Coloniales acosados, el Sr. Oliver Stanley, en 1944 dijo a la Cámara de los Comunes que había impedido sensiblemente "el esfuerzo de guerra británico", o en otras palabras, prolongado la guerra (él es un testigo digno de confianza, porque él fue aclamado por los sionistas a su muerte como "un amigo incondicional"). En 1946 y 1947, después del Congreso de Ginebra, se intensificó, cientos de soldados británicos fueron emboscados, disparados mientras dormían, volados y similares. Al terror se le dio deliberadamente la apariencia visible del "viejo mal" cuando dos sargentos británicos fueron asesinados lentamente en un huerto y dejados colgados. allá. La elección de esta forma levítica de matanza ("colgado de un árbol", la muerte "maldita de Dios") significó que estas cosas fueron hechas bajo la Ley Judaica .

El gobierno británico, intimidado por la furia de la prensa estadounidense y británica, bajo presión común, temía proteger a sus funcionarios y soldados, y un soldado británico escribió a *The Times*: "¿De qué sirve tiene el ejército para la simpatía del gobierno? No es así vengar a los asesinados, ni impide alguna más asesinatos. Están nosotros no ya una nación con suficiente coraje a hacer cumplir ley y ordenar donde es nuestra responsabilidad hacerlo?"

Este fue el caso. Los grandes gobiernos occidentales habían caído, bajo una "presión irresistible", en un cautiverio sin nervios, y Gran Bretaña y Estados Unidos habían dejado, de todos modos por el momento, de ser naciones soberanas. Finalmente, el gobierno británico, desesperado, remitió el problema de Palestina a la nueva organización de Nueva York llamada "Naciones Unidas" (que tenía tan poco derecho a disponer de Palestina como la Sociedad de Naciones antes que ella).

delegados de Haití, Liberia, Honduras y otras partes de "la mundo libre" se agolpó en el lago Éxito, un estanque suburbano abandonado en las afueras de Nueva York. Hubo un silbido en el mundo en este momento y de los organismos principales de la ONU llamados COBSRA, UNRRA, UNESCO se desarrollaron. En este día en particular, algo llamado UNSCOP (Comité Especial de las Naciones Unidas sobre Palestina) entregó a la ONU su informe recomendando "la partición de Palestina".

El Dr. Weizmann (aunque depuesto por la Organización Sionista por sus advertencias contra el terrorismo) fue una vez más la principal autoridad escuchada por la UNSCOP en Jerusalén, y luego regresó rápidamente a Nueva York donde, en octubre y noviembre de 1947, dominó la escena oculta como cabildero supremo. La "presión irresistible" operaba con una fuerza implacable. Los delegados a quienes [437] público sierra de masas sobre el imagen en movimiento las pantallas eran marionetas; la gran jugada fue todo detrás del y en ese "mundo real" de Chesterton, del que la multitud no veía nada, estaban en marcha dos grandes operaciones, mediante las cuales se dirimía el destino de Palestina lejos de las salas de debate de las Naciones Unidas. Primero, cientos de miles de judíos de Rusia y Europa del Este estaban siendo introducidos de contrabando a través de Europa Occidental para invadir Palestina. En segundo lugar, los sionistas estaban utilizando la perspectiva de una elección presidencial estadounidense como un medio para hacer que los partidos rivales compitieran entre sí por el apoyo sionista, y así garantizar que el voto estadounidense decisivo en las Naciones Unidas se emitiera por el invasión.

En cada caso, y como en las tres décadas anteriores, surgieron hombres que se esforzaron por desenredar sus países de sus consecuencias. El convoy secreto de los judíos orientales a través de Europa occidental fue revelado por un general británico, Sir Frederick Morgan (a cuyo trabajo en la planificación de la invasión de Normandía el libro del general Eisenhower rinde homenaje). Cuando terminaron los combates, la Oficina de Guerra británica prestó al general Morgan a la "UNRRA", el organismo descendiente de las Naciones Unidas que se suponía que debía "aliviar y rehabilitar" a los que sufrían la guerra. El general Morgan fue puesto a cargo de los más desventurados de estos (las "personas desplazadas") y descubrió que la "UNRRA", que costó mucho dinero a los contribuyentes estadounidenses y británicos, estaba siendo usado como un paraguas para cubrir el movimiento masivo de judíos desde el área oriental hacia Palestina. Estas personas *no eran* "personas desplazadas". Sus países de origen habían sido "liberados" por los Ejércitos Rojos y podían vivir en ellos, su bienestar asegurado por la ley especial contra el "antisemitismo" que todos estos países comunizados recibido de su Comunista señor. Ellos no ha estado "impulsado de Alemania", donde nunca habían vivido. De hecho, estos eran, una vez más, los *Ostjuden*, los Chazars, siendo conducidos por sus maestros talmúdicos a una nueva tierra con un propósito de conspiración.

Así se cocinaba una nueva guerra sobre las brasas de la agonizante y el general Morgan en dos

ocasiones (en enero y agosto de 1946) declaró públicamente que "existía una organización secreta para promover un movimiento de masas".

de judíos de Europa, un segundo éxodo". El senador Herbert Lehman, un destacado sionista que fue director general de la UNRRA, dijo que esta advertencia era b "antisemita" y exigió la renuncia del general Morgan. " intención, pero cuando el general repitió su advertencia ocho meses después, fue *despedido sumariamente* por el nuevo Director General, un simpatizante sionista y ex alcalde de Nueva York, el Sr. Fiorello La Guardia, conocido entre los neoyorquinos como La Pequeña Flor. El Sr. La Guardia entonces nombró al Sr. Myer Cohen en lugar del General Morgan. El gobierno británico se apresuró a castigar al General Morgan retirando al célebre planificador de la invasión, declarando (falsamente) que esto era a petición suya.

Dos independiente cuerpos de alto estado confirmado General de morgan [438] información; en la condición servil de la prensa, sus revelaciones recibieron poca publicidad. Un Comité Selecto de Estimaciones de la Cámara de los Comunes británica informó (noviembre de 1946) que "un gran número de judíos, *casi equivalente a un segundo éxodo*, ha estado *migrando de Europa del Este* a las zonas americanas de Alemania y Austria con la intención de mayoría de los casos de finalmente llegar a Palestina. Está claro que es *un movimiento altamente organizado, con amplios fondos y una gran influencia detrás de él*, pero el Subcomité no pudo obtener ninguna evidencia real de quiénes son los verdaderos instigadores". Un Comité de Investigación de Guerra enviado a Europa por el Senado de los Estados Unidos dijo que "la fuerte migración de judíos *de Europa del Este* a la zona estadounidense de Alemania es parte de *un plan cuidadosamente organizado financiado por grupos especiales en el Estados Unidos*".

El cuadro, una vez más, es el de una conspiración apoyada por los gobiernos occidentales, en este caso el estadounidense en particular. La "organización" en Estados Unidos dispuso generosamente de los fondos públicos estadounidenses y británicos y efectuó la transferencia masiva de población bajo el manto del socorro de guerra. Sus líderes pudieron destituir sumariamente a altos funcionarios, pagados públicamente, que denunciaron lo que estaba sucediendo, y el gobierno británico apoyó esta acción. Aunque para esa época (1946-1947) la perfidia de la revolucionario Se suponía que el estado había sido realizado por los políticos occidentales (por lo que se libró la "guerra fría" con él), los tres los gobiernos de Washington, Londres y Moscú actuaron en perfecto acuerdo en este asunto. Llegó el "éxodo" de Rusia y de parte de Europa abandonado por Occidente a los revolución. Ningún hombre puede abandonar el estado soviético sin permiso, que rara vez se otorga, pero en este caso la Cortina de Hierro se abrió para liberar a una masa de personas, lo suficientemente grande como para asegurar una guerra inmediata y disturbios permanentes en el Cercano Oriente. Con la misma facilidad, treinta años antes, las fronteras y los puertos de Alemania (un enemigo), Inglaterra (un aliado) y América (un neutral) se habían abierto para permitir que los revolucionarios fueran a Rusia. En ambas ocasiones, en este nivel supremo de la política, el supranacional, no hubo aliados, enemigos ni neutrales; todos los gobiernos cumplían las órdenes del poder supremo.

Uno de los primeros secretarios coloniales británicos involucrados en el sionismo y la Declaración Balfour de 1917, el Sr. Leopold Amery, había dicho: "Nosotros Pensamos cuando emitimos la Declaración Balfour que *si los judíos pudieran convertirse en una mayoría en Palestina formarían una estado judío*". En 1946-1948, por fin, este pensamiento se estaba realizando, de la única manera posible: mediante el trasplante masivo de judíos orientales a Palestina. Sólo faltaba una cosa: obtener de "las Naciones Unidas" algún acto de simulacro de legalización de la invasión que estaba a punto de ocurrir. A garantizar eso, la capitulación de la Americano presidente fue necesario; y el manera a traer eso acerca de era amenazar a los asesores de su partido con la pérdida de las próximas elecciones presidenciales, que se realizarían un año antes.

Una tercera guerra estaba en verdad naciendo, en la niebla cada vez más tenue de la segunda guerra, por este movimiento clandestino de población, y en América (después de la destitución [439] del general Morgan en Europa), los dos hombres cuyos cargos los hacían directamente responsables trataron de cortar el peligro de raíz. Uno fue el general Marshall, cuyas intervenciones en la cuestión de la invasión de Europa y más tarde en la de China han demostrado, por sus consecuencias, haber sido de muy mal agüero. En la cuestión de Palestina mostró prudencia. En 1947 fue Secretario de Estado y, por lo tanto, fue el principal responsable, bajo el presidente, de la política exterior. Se esforzó por evitar la participación de su país en el fiasco palestino. y, como en todos estos casos, pronto siguió su relegación.

El otro hombre estaba Señor. Jaime Forrestal, secretario de Defensa. Él estaba a exitoso banquero, trajo en el gobierno en tiempos de guerra por su capacidad ejecutiva; era rico y sólo el impulso de servir a su país puede haberlo movido a asumir el cargo. Previó consecuencias desastrosas de la participación y murió. creyendo que había fracasado por completo en su esfuerzo por evitarlo. De todos los hombres involucrados durante dos generaciones, solo él dejó un diario que expone completamente los métodos por los cuales Sion controla y manipula a los gobernadores y gobiernos.

El Sr. Truman fue más lejos incluso que el presidente Roosevelt 'al sacar la política exterior y la seguridad nacional del ámbito de los ministros responsables, y al actuar en contra de sus consejos bajo la presión ejercida a través de los asesores electorales. La historia se completa con el *Diario del Sr. Forrestal*, las propias memorias del Sr. Truman y el libro del Dr. Weizmann.

El difícil detrás del escenas de control sobre el presidente estadounidense, y con ello de la República misma, duró desde el otoño de 1947 a la primavera de 1948, es decir, desde el debate de Naciones Unidas sobre la partición de Palestina hasta la proclamación del estado sionista después de su toma por la fuerza.

Las fechas son importantes. En noviembre de 1947 los sionistas querían el voto de "partición" y en mayo de 1948 querían el reconocimiento de su invasión. La elección presidencial estaba prevista para noviembre de 1948, y el preliminar esencial para ella, las contiendas de nominación, en *junio y julio* de 1948. El director del partido instruyó al Sr. Truman que la reelección estaba en el regalo sionista; el candidato de la oposición recibió un consejo similar de los dirigentes de su partido. Por lo tanto, "la campaña electoral para aceptar la naturaleza de una subasta, cada candidato está constantemente bajo la presión de sus organizadores para superar la oferta del otro en 'apoyar la invasión de Palestina. En estas circunstancias, el candidato ganador solo podía sentir que la elección era una recompensa por "apoyar la partición" en noviembre de 1947 y "conceder el reconocimiento" en mayo de 1948; nada podría ilustrar más claramente el gran cambio que la inmigración masiva de judíos orientales, en el período posterior a la Guerra Civil, había producido en los asuntos de la República Americana. El Sr. Forrestal dejó un relato completo de los movimientos principales en esta fatídica y oculta contienda.

La bomba de relojería colocada por el Sr. Balfour treinta años antes alcanzó su momento de explosión cuando el gobierno británico en 1947 anunció que se retiraría de Palestina si otras potencias hicieran imposible allí una administración imparcial; esta fue la respuesta a la propuesta del presidente Truman de que 100.000

[440] "personas desplazadas" puedan entrar en Palestina inmediatamente. Los asesores responsables del Sr. Truman informaron de inmediato al gobierno estadounidense de las consecuencias que se derivarían de una retirada británica. El general Marshall le dijo al gabinete estadounidense que tal retirada británica "sería seguida de una lucha sangrienta entre árabes y judíos" (8 de agosto de 1947), y su subsecretario de Estado, el Sr. Robert Lovett, señaló a la peligro de "solidificar sentimiento entre todas el árabe y mahometano pueblos" contra los Estados Unidos (15 de agosto de 1947).

Esta advertencia fue respondida de inmediato por la voz de la política de partidos. En un almuerzo de gabinete, el Sr. Robert Hannegan (director general de correos, pero anteriormente presidente nacional del partido del presidente, el Partido Demócrata) instó a la Presidente a "hacer una declaración de política en Palestina" exigiendo "la admisión de 150.000 sionistas". Así, el consejo del miembro del partido fue que el presidente Truman debería responder a la advertencia británica *umentando* su oferta de apoyo electoral sionista, de 100.000 a 150.000 personas. El Sr. Hannegan dijo que esta nueva demanda "*tendría una gran influencia y gran efecto en la recaudación de fondos para el Comité Nacional Demócrata*" y, como prueba de lo prometido, añadió que la demanda anterior (relacionada con 100.000 inmigrantes) había producido la resultado eso "*muy grande sumas fueron obtenido de judíos contribuyentes y ellos haría ser influenciado en cualquiera dando o reteniendo por lo que el presidente hizo en Palestina*".

Así, el problema desde el principio se presentó a el presidente en la los términos más claros de interés nacional por un lado y las contribuciones de los partidos, los votos de los partidos y el éxito de los partidos por el otro. Se argumentó a lo largo de los meses que siguieron y finalmente se determinó sobre esa base, sin brillo alguno.

La alarma del Sr. Forrestal se agudizó. Sostuvo que si la política de Estado y la seguridad nacional (su provincia) estuvieran subordinados a la compra de votos, el país pasaría a estar bajo el control sionista y antes (en 1946) le había preguntado al Presidente si Palestina no pude ser "tomado afuera de la política". señor truman a eso el tiempo había "coincido en el principio" pero manifestado el sentimiento "de que no saldrá mucho de tal intento, que las maniobras políticas son inevitables, *siendo la política y nuestro gobierno lo que son*".

En septiembre de 1947, el Sr. Forrestal, acicateado por sus recelos, trabajó incansablemente para que Palestina "sacado de la política". Su idea era que ambas partes contendientes debían contener una mayoría de personas que podría llegar a un acuerdo, en el interés nacional supremo, que los principales asuntos extranjeros se pusieran por encima de la disputa, de modo que Palestina no pudiera ser utilizada para la venta ambulante en época de elecciones. Sólo encontró desdén por esta idea. entre los hombres de la "política práctica".

Profundamente perturbado por del Sr. Hannegan observaciones citadas anteriormente del 4 de septiembre el Sr. Forrestal a un almuerzo de gabinete el 29 de septiembre de 1947 preguntó abiertamente al presidente Truman "si no sería posible sacar la cuestión judío-palestina de la política". El Sr. Truman dijo que "valió la pena intentarlo, aunque obviamente se mostró escéptico". En el próximo almuerzo de Gabinete (6 de octubre) el jefe del partido

[441] reprendido la responsable Gabinete oficial:

“El Sr. Hannegan planteó la cuestión de *Palestina* . Dijo que muchas personas que habían *contribuido* a la campaña demócrata *estaban presionando con fuerza para que la administración les garantizara un apoyo definitivo a la posición judía . en Palestina*”.

El Sr. Forrestal previó la capitulación del Sr. Truman y su alarma aumentó. vio a los demócratas gerente del partido, el Sr. J. Howard McGrath (6 de noviembre de 1947) y nuevamente no pudo avanzar. Señor. McGrath dijo, "Había dos o tres fundamentales estados *que podrían no llevarse sin el apoyo de personas que estaban profundamente interesadas en la cuestión de Palestina*". El Sr. Forrestal no impresionó con su réplica: "Dije que preferiría perder esos estados en una elección nacional que correr los riesgos que sentí que podrían desarrollarse en nuestro manejo de la cuestión de Palestina. "

Al día siguiente, nuevamente recibió el apoyo del general Marshall, quien le dijo al Gabinete que el Medio Oriente era "otro polvorín", y el Sr. Forrestal luego "repitió mi sugerencia... que se hiciera un intento serio para eliminar la cuestión de Palestina ". *de la política partidista estadounidense ... La política interna cesó en el Océano Atlántico y ninguna cuestión estaba más cargada de peligro para nuestra seguridad que ésta en particular*" (7 de noviembre de 1947).

El voto de "partición" estaba cerca y el Sr. Forrestal hizo otro llamado. Sr. McGrath, el gerente del Partido Demócrata, mostrándole un informe secreto sobre Palestina proporcionado por la agencia de inteligencia gubernamental. El Sr. McGrath descartó esto y dijo que las fuentes judías eran responsables de una parte sustancial de las contribuciones al Partido Nacional Demócrata. Comité y muchas de estas contribuciones se hicieron "*con un distinto idea en la parte de los dadores* eso ellos van a tener una oportunidad expresar sus puntos de vista y tener consideraron seriamente cuestiones tales como la cuestión actual de Palestina. hubo un sentimiento entre los judíos que Estados Unidos no estaba haciendo lo que debía para *solicitar votos* en la Asamblea General de las Naciones Unidas a favor de la partición de Palestina, y más allá de esto, los judíos *esperarían que* Estados Unidos hiciera todo lo posible para implementar la decisión de partición si es votado por las Naciones Unidas *por la fuerza si es necesario* ". "

Esta cita revela el proceso de aumento progresivo de la oferta de fondos sionistas y el voto sionista que se llevó a cabo tras bambalinas. Al principio sólo se "esperaba" el apoyo de Estados Unidos a la propuesta de partición. En unas pocas semanas, esta "expectativa" se había convertido en la demanda de que Estados Unidos debería "solicitar" los votos de otros países en apoyo de la partición *y utilizar tropas estadounidenses para hacer cumplir la partición*, y el director del partido estaba bastante acostumbrado a tales nociones. (si las tropas estadounidenses en los años 50 o 60 Encontrarse ellos mismos en la Cerca del este, alguna de ellos que tener leer Sr. de forrestal *diarios* debe saber cómo llegaron a estar allí). El Sr. Forrestal debe haber actuado por un sentido del deber, no de la esperanza, cuando imploró al Sr. McGrath "para dar mucho de [442] pensó en este asunto porque involucraba no sólo a los árabes del Medio Oriente, sino que también podría involucrar a todo el mundo musulmán con sus cuatrocientos millones de habitantes: Egipto, África del Norte, India y Afganistán".

Tiempo El Sr. Forrestal peleó esta batalla perdida detrás de las ventanas con cortinas de la casa Blanca y de la sede del partido, Dr. Weizmann, en Washington, Nueva York y Lake El éxito fue organizar incansablemente "el voto" sobre la partición. Estaba teniendo sus dificultades, pero fue rescatado de ellas en este momento culminante cuando encontró "un cambio sorprendente y bienvenido" entre algunos de esos "judíos ricos" que anteriormente se habían opuesto al sionismo. En esta etapa tardía en su narrativa primero menciona al Sr. Bernard Baruch, diciendo que el Sr. Baruch había sido *anteriormente* "un judío opositor", uno de los "judíos ricos y poderosos que estaban en contra de la idea del Hogar Nacional Judío, pero no sabían mucho sobre el tema".

Uno sólo puede especular sobre la composición exacta y la naturaleza de la "Internacional Judía" que El Dr. Kastein describió que nació a principios de este siglo. Es lícito, a la luz de todo lo sucedido en estos cincuenta años, concebirlo como una alta dirección permanente, repartida en todas las fronteras de los estados-nación, cuyos miembros probablemente cambien sólo cuando la muerte deje huecos. Si esa es su naturaleza, una inferencia adicional razonable sería que el Dr. Weizmann era un funcionario muy alto, quizás el funcionario más alto, subordinado a él, pero que indudablemente había un organismo superior a él. En ese caso, lo haría juzgar que sus cuatro más importantes miembros, en los Estados Unidos en ese momento período, tendría sido el Sr. Bernardo Baruch, primero, y Senador Herbert Lehman, Sr. Henry Morgenthau junior y el juez Felix Frankfurter, a continuación. Si hubiera alguna duda, se habría adherido previamente al Sr. Baruch, quien había nunca se asoció públicamente con causas "izquierdistas" o con el sionismo. Su gran compinche, el Sr. Winston Churchill, citó la "visión negativa" del Sr. Baruch sobre el sionismo al Dr. Weizmann, quien en consecuencia (como él dice) "tuvo mucho cuidado de no tocar el problema judío" cuando se reunió anteriormente con el Sr. Baruch en América.

Sin embargo, en este momento decisivo el Sr. Baruch de repente "cambió mucho" (Dr. Weizmann) y *su* apoyo, sumado a la "presión" sionista que se estaba ejerciendo sobre la política estadounidense, fue determinando. El Dr. Weizmann, mientras recorría apresuradamente los vestíbulos de Lake Success, se enteró de que la delegación estadounidense se *oponía a* la partición de Palestina. Al respecto, consiguió el apoyo "particularmente útil" del Sr. Baruch (hasta entonces, durante cuarenta años o más, considerado como un

opositor del sionismo incluso por tales íntimos). como el Sr. Winston Churchill!), y también del joven Sr. Henry Morgenthau (cuyo nombre se adjunta al plan de "venganza ciega" adoptada por el Sr. Roosevelt y el Sr. Churchill en Ottawa en 1944).

El Sr. Baruch presumiblemente no tuvo al Dr. Weizmann en el asombro que parece haberse apoderado de la Políticos occidentales ante el acercamiento del líder sionista. Por lo tanto [443] su súbito apoyo al sionismo debe denotar una conversión abrupta o la revelación de un sentimiento antes oculto; en cualquier caso, su intervención fue decisiva como se verá.

El Dr. Weizmann fue bien apoyado por los otros poderosos judíos del Partido Demócrata. El senador Lehman dirigía la UNRRA cuando se utilizaba para el contrabando la Judíos orientales en toda Europa a Palestina, y había exigido la renuncia del General Morgan por llamar públicamente la atención sobre este movimiento masivo de personas; su papel en el drama ya estaba claro. El juez Frankfurter estaba igualmente ocupado; Al Sr. Forrestal le dijo el Sr. Loy Henderson (a cargo de Asuntos del Medio Oriente en el Departamento de Estado) que "se le había ejercido una gran presión, así como al Sr. Lovett, para que los estadounidenses *solicitaran activamente los votos* de las Naciones Unidas para la partición de Palestina; dijo Felix Frankfurter y el juez Murphy habían enviado mensajes *al delegado de Filipinas* enfáticamente instando a su voto" (este es el mismo Sr. Frankfurter que llamó al Sr. House en el 1919 Conferencia de Paz en París "hablar acerca de judíos en Palestina"; él era además la devoto instructor del Sr. Alger Hiss en la Facultad de Derecho de Harvard).

Teniendo semejante apoyo, Dr. Weizmann estaba un general sitiador respaldado por ejércitos superiores cuando él llamó al comandante de la ciudadela, el presidente Truman, el 19 de noviembre de 1947, para *exigir que* Estados Unidos apoyara la partición de Palestina, y además, que el Negev distrito (al que el Dr. Weizmann atribuía "gran importancia") sea incluido en el territorio sionista.

La disciplina del Sr. Truman fue ejemplar: "*me prometió que se comunicaría de inmediato con la delegación estadounidense*" (Dr. Weizmann). En Lake Success, el principal delegado estadounidense, el Sr. Herschel Johnson, mientras estaba a punto de informar al representante sionista de la decisión estadounidense de votar en contra de la inclusión del Negev, fue llamado por teléfono y recibió, a través del presidente Truman, las órdenes del Dr. Weizmann. Con eso se hizo la gesta y el 29 de noviembre de 1947 la Asamblea General de las Naciones Unidas *recomendó* (la propaganda sionista siempre dice "decidió") que debían venir "Estados árabes y judíos independientes, y el *régimen internacional específico para la Ciudad de Jerusalén*". en existencia después de la terminación de los británicos "Mandato" el 1 de agosto de 1948.

El votar tenía 31 contra 13 con 10 abstenciones Él manera en que la voto americano fue adquirido tiene estado mostrado. Como a alguno de la otros votos, subsecretario Roberto Lovett dijo en la próximo Gabinete almuerzo (1 de diciembre de 1947) que "nunca en su vida había estado sujeto a tanta presión como en los últimos tres días". La Firestone Tire and Rubber Company, que tenía una concesión en Liberia, informó (dijo) que le habían pedido por teléfono que instruyera a su representante en Liberia "*para presionar al Gobierno de Liberia para que vote a favor de la partición*". (El relato del Sr. Loy Henderson sobre la "gran presión" utilizada para obtener la "solicitud" estadounidense de los votos de países pequeños ya ha sido citado). Así fue el "voto" de "los unidos [444] Naciones" producido en la mayoría explosivo asunto de esto del siglo mundo asuntos.

En el almuerzo del Gabinete inmediatamente después de esta "votación", el Sr. Forrestal volvió al ataque: "Observé que muchas personas reflexivas de la fe judía tenían profundas dudas sobre la sabiduría de las *presiones de los sionistas* para un estado judío en Palestina... decisión estuvo cargada de *gran peligro para la seguridad futura de este país*". Luego discutió la cuestión (3 de diciembre de 1947) con el Sr. Jaime F. Byrnes, quien había dejado de ser Secretario de Estado a principios de año (su relegación era previsible; fue él quien reveló la promesa del presidente Roosevelt a Ibn Saoud).

El Sr. Byrnes dijo que las acciones del presidente Truman habían colocado al gobierno británico "en la posición más difícil" y agregó que el Sr. David K. Niles y el juez Samuel Rosenman "fueron los principales responsables" de ello. Ambos hombres habían sido llevados a la Casa Blanca entre la "Guardia de Palacio" con la que el Sr. Roosevelt se rodeó; El Sr. Niles (de ascendencia judía rusa) fue el "asesor sobre asuntos judíos" y el juez Rosenman había ayudado a escribir discursos presidenciales. Estos hombres (dijo el Sr. Byrnes) le dijeron al Sr. Truman "que Dewey estaba a punto de salir con una declaración a favor de la posición sionista sobre Palestina, y había insistido en que, a menos que el presidente anticipara este momento, *los demócratas perderían el estado de Nueva York*".

Aquí, el Sr. Byrnes dio otro vistazo de la subasta entre bastidores. Los dos candidatos al cargo más alto de los Estados Unidos (el Sr. Thomas Dewey era el candidato potencial del otro partido, el republicano) en estas representaciones parecen niños, incitados el uno contra el otro por la oferta de una bolsa de dulces colgando. El Sr. Truman, al hacer lo que los sionistas le pedían en el asunto de la partición, de ninguna manera había asegurado el premio a los demócratas, porque aún faltaba un año para las elecciones y durante ese tiempo los sionistas iban a exigir más y más, y los republicanos parte a ofertar más y más alto por la

recompensa pendiente.

El Sr. Forrestal, desesperado, ahora trató de convencer al republicano Sr. Dewey: "Dije que el asunto de Palestina era un asunto de la más profunda preocupación a mi *en términos de la seguridad de la nación*, y preguntó, una vez más, si los partidos no pudieran ponerse de acuerdo en eliminar esta cuestión de su campaña electoral". La respuesta del gobernador (del estado de Nueva York) Dewey fue muy similar a la del presidente Truman: "Fue un asunto difícil obtener resultados debido a la actitud desmedida de los pueblo judío que había tomado Palestina como símbolo emocional, *porque el partido Demócrata no estaría dispuesto a renunciar a las ventajas del voto judío*". A partir de ahí, el Sr. Dewey siguió tratando de superar a los políticos demócratas en su apuesta por "el voto judío". (y a los suyos sorpresa, sin embargo, perdió las elecciones).

El Sr. Forrestal luego trató de fortalecer la mano del Departamento de Estado, en su resistencia al Presidente, mediante un memorando (21 de enero de 1948) en el que analizó los peligros para la seguridad nacional estadounidense que se derivan de este [445] enredo: "Es dudoso que haya algún segmento de nuestras relaciones exteriores de mayor importancia o de mayor peligro. . . a la seguridad de los Estados Unidos que nuestras relaciones en el Medio Oriente". El advirtió en contra de hacer "un daño permanente a nuestras relaciones con el mundo musulmán" y "un tropiezo en la guerra". Dijo que había encontrado "algún pequeño estímulo" entre los republicanos individuales para su propuesta de sacar la cuestión "de la política partidaria", pero entre los demócratas se había encontrado con la sensación de "*que una parte sustancial de los fondos demócratas provienen de fuentes sionistas inclinadas a pedir a cambio un gravamen sobre esta parte de nuestra política nacional*".

Las últimas nueve palabras son explícitas y son literalmente correctas. Los sionistas exigieron la sumisión de la política estatal estadounidense y ofrecieron a cambio un mandato de cuatro años en la presidencia al mejor postor. Nunca se ha probado si en verdad fueron capaces de entregar lo que ofrecieron; los dirigentes de los partidos les tomaron la palabra y los candidatos de *ambos* partidos se pusieron el saco de la sumisión antes de ser nominados, sabiendo (o creyendo) que ni siquiera lograrían la nominación a menos que lo usaran.

El Sr. Forrestal instó al Secretario de Estado (General Marshall) a protestar ante el Presidente, señalando que un gran número de judíos "sostienen la opinión de que el celo actual de los sionistas puede tener las consecuencias más peligrosas, no solo en *sus efectos divisivos en vida estadounidense, sino a largo plazo en la posición de los judíos en todo el mundo*".

El Subsecretario Lovett, al leer el memorándum del Sr. Forrestal, produjo uno ya preparado por el Personal de Planificación del Departamento de Estado. Esto informó al presidente que el plan de partición "no era viable" (exactamente como los administradores coloniales habían advertido a los gobiernos británicos que "el Mandato" "no era viable"); que los Estados Unidos *no estaban* comprometidos a apoyarlo si no podía efectuarse sin la fuerza; que iba en contra de los intereses estadounidenses suministrar armas a los sionistas mientras se las negaba a los árabes; que los Estados Unidos no deberían encargarse de hacer cumplir la "recomendación" de partición y *deberían tratar de asegurar el retiro de la propuesta de partición*.

El Sr. Lovett agregó, "el uso de las Naciones Unidas por parte de otros como plataforma de propaganda está complicando nuestra conducta de extranjeros relaciones" y dijo el Expresar Departamento estaba "en serio avergonzado y perjudicado por las actividades de Niles en la Casa Blanca al ir directamente al presidente sobre asuntos que involucran Palestina". Ese mismo día, se quejó el Subsecretario, una vez más había estado bajo "presión"; el Sr. Niles había telefonado desde la Casa Blanca "expresando la esperanza de que el embargo sobre la venta de armas a los sionistas se levantaría". levantado".

En ese momento, el Sr. Forrestal evidentemente se convirtió en una gran molestia para los poderes detrás de la Casa Blanca. y su eliminación estaba decidió. Primero él recibió a visitar de Señor. franklin D. roosevelt júnior.

Lo que sea de la padre promesa de lecho de muerte no a llevar "hostil acción contra la árabes", la hijo (a Nuevo [446] político de York, con aspiraciones presidenciales) era un partisano sionista extremo. El Sr. Forrestal dijo deliberadamente: "Pensé que los métodos que habían sido utilizados por personas *fuera* de la rama ejecutiva del gobierno para ejercer *coerción y coacción sobre otras naciones en la Asamblea General bordeaban el escándalo*". Anota (como con sorpresa) que su visitante "no amenazó" en respuesta a esto, y luego explicó su propuesta de "sacar la cuestión de la política" por acuerdo entre las partes.

El Sr. Roosevelt, hijo de su padre, respondió que "esto era *imposible*, que la nación estaba *demasiado lejos cometido*, y que, además, el Partido Demócrata estaría obligado a perder y los Republicanos a ganar con tal acuerdo". El Sr. Forrestal respondió que "el no estar de acuerdo con los sionistas podría perder los estados de Nueva York, Pensilvania y California". ;" (los "estados fundamentales" mencionados anteriormente por el administrador del partido McGrath) "Pensé que ya era hora de que alguien considerara si podríamos perder los Estados Unidos".

No se registra ningún comentario del Sr. Roosevelt, pero fue un presagio de mal para el Sr. Forrestal porque ese mismo día (3 de febrero de 1948) se produjo la intervención del Sr. Bernard Baruch. El Sr. Baruch, antes un opositor del sionismo, ahora era tan celoso en la causa que le aconsejó al Sr. Forrestal que "*no participara activamente en este asunto... Yo ya estaba identificado, en un grado que no estaba en mis propios intereses, con oposición a la política de las Naciones Unidas sobre Palestina*".

¡Palabras siniestras para el Sr. Forrestal! Los anales aquí registran por primera vez una intervención específica del Sr. Baruch en asuntos importantes, y su naturaleza. Su consejo fue que el Sr. Forrestal, un funcionario del Gabinete, considerara su *propio* interés, que estaba en peligro; hasta ese momento, el Sr. Forrestal, como funcionario responsable del Gabinete, solo había considerado el interés de su país. Sr. Forrestal no dice si el vi en este consejo cualquier cosa amenazante; su alusión al Sr. Roosevelt en el mismo día muestra que el pensamiento de "amenazas" estaba en su mente.

Luego cedió al temor que al final acobardó a casi todos los hombres que lucharon contra la esclavitud de Sión. Cuatro días después (7 de febrero de 1948) redactó un último trabajo sobre el tema que nunca presentó al Presidente, pero que contiene algo de importancia histórica. Dijo que el 6 de febrero "Eisenhower me dijo eso eficaz Estados Unidos participación en una palestina policía fuerza implicaría alrededor de una división con unidades de apoyo apropiadas". En ese momento, por lo tanto, el general Eisenhower (entonces Jefe de Estado Mayor) estaba redactando planes para el posible compromiso de las tropas estadounidenses en Palestina. El Sr. Forrestal puso lejos este último memorándum. El 12 y 18 de febrero hizo dos apelaciones finales al general Marshall para enfrentarse al presidente y los directores del partido y en ese momento cesaron sus esfuerzos.

su desistimiento no le sirvió de nada porque dentro de un año doce estaba literalmente acosado hasta la muerte. Su final necesita ser descrito aquí, antes de que se registre la toma armada de Palestina; es el caso clásico de persecución por difamación, que lleva [447] a muerte.

Fui por primera vez a Estados Unidos a principios de 1949 y quedé perplejo por el veneno de los ataques, en la prensa y la radio, contra un tal Sr. James Forrestal, Secretario de Defensa. No sabía nada de él excepto su nombre, y la parte jugó en este asunto (como se registró anteriormente) fue entonces completamente desconocido para el público. Sin embargo, leen o escuchaba todos los días que estaba loco, un cobarde que había dejado a su esposa para ser atacado por un ladrón, un moroso de impuestos y todo tipo de otras cosas. Por casualidad conocí a un amigo suyo que me dijo que había quedado tan reducido por esta persecución que los que estaban cerca de él estaban gravemente alarmado. Unas semanas después él lanzar desde una ventana alta, dejando en su habitación unos versos copiados de la tragedia griega que terminaban con el estribillo "¡Ay, ay! será el grito. . ."

Las leyes estadounidenses sobre difamación son liberales y difieren de un estado a otro, y los litigios son largos. Incluso una acción exitosa puede no traer reparación. En la práctica, apenas se pone límite a lo que se puede decir de un hombre señalado por difamación; las calumnias están impresas en el lenguaje que incita a las pasiones de las turbas y cuando se transmiten se pronuncian con acentos rabiosos que me recordaron las voces de las tribus africanas primitivas en momentos de catalepsia. Entre los efectos del Sr. Forrestal se encontró un álbum de recortes lleno de estos ataques, y hacia el final no pudo escuchar los radio. Él negar de calumnia fue vaciado sobre su cabeza y en el Al final, dos locutores se unieron para matar. Uno de ellos anunció (9 de enero de 1949) que el presidente Truman "aceptaría la renuncia de Forrestal dentro de una semana" (y esto siguió con algunas calumnias sobre las acciones de German Dye Trust). El 11 de enero, la segunda emisora dijo a los millones que el presidente Truman para ese momento habría aceptado la renuncia del Sr. Forrestal, si la primera emisora no hubiera anticipó el evento (a esto se agregó la historia del robo de joyas). Unas semanas antes, el presidente Truman había dicho a la prensa que había pedido al Sr. Forrestal que *no* renunciara; el 1 de marzo mandó llamar al Sr. Forrestal y exigió su renuncia inmediata. , sin explicación, a partir del 1 de mayo. El Sr. Forrestal se suicidó el 21 de mayo. ¡En la ceremonia fúnebre, el Sr. Truman lo describió como "una víctima de la guerra"!

(Entre paréntesis, en ese momento otro hombre estaba siendo acosado a la misma muerte, de la que escapó, más tarde en el mismo año, solo por el fracaso de su intento de suicidio. Su persecución provino de la misma fuente difamatoria, aunque su ofensa fue en el otro campo, el comunismo Sr. Whittaker Chambers pecado por sus esfuerzos por exponer Infiltración comunista de el gobierno americano. Yo estaba en América en el momento de su terrible experiencia, que se describe en su libro; esto contiene el sorprendente ejemplo, al que antes aludido, de la práctica talmúdica de "maldecir con una mirada furiosa y fija" (la *Enciclopedia judía*). Talmudistas literales presumiblemente vería en el Sr. de las cámaras suicidio intentar, y en la mala salud cual posteriormente lo afligió, una muestra de la eficacia literal de "la Ley" a este respecto).

Después Señor. de forrestal retirada en silencio, a la advertencia de Señor . Baruch, la

[448] responsable hombres a la Expresar Departamento continuó su lucha, encabezado por General Marshall. (Todo este tiempo, en Inglaterra, el Sr. Bevin estaba llevando a cabo su lucha solitaria contra la oposición conservadora y contra la masa de su propio partido por igual). En un momento, por primera vez desde 1917, los funcionarios y funcionarios responsables del Gabinete en ambos países parecían haber ganado el día.

Esto fue en marzo de 1948. La violencia en Palestina había aumentado tanto después de la "recomendación" de las Naciones Unidas para la división del país que el Consejo de Seguridad se alarmó y se batió en retirada. Incluso el presidente Truman se estremeció y su representante en el Consejo de Seguridad anunció *el cambio de política estadounidense*, proponiendo (19 de marzo de 1948) que se *suspendiera la propuesta de partición*, que se concertara una tregua y que la final de la "Mandato" ser seguido por un "Tutela" (este era en efecto el propuesta de la Memorándum del Departamento de Estado de enero).

En el último momento, la idea del "Estado judío" parecía a punto de colapsar. El regreso de la posguerra comenzaba a razonar (ese proceso que el Sr. Lloyd George, treinta años antes, había llamado amonestadoramente el "deshielo") y si el golpe fracasaba ahora, sólo una tercera guerra mundial podría brindar otra oportunidad. El "Tutela" sería el "Mandato" en una nueva forma, pero con los Estados Unidos como el país principalmente involucrado, y en otros diez o veinte años Estados Unidos, previsiblemente, encontraría la "Tutela" como "impracticable", bajo el régimen sionista. presión, ya que los británicos habían encontrado el "Mandato".

Era entonces o nunca, y los sionistas atacaron de inmediato. Presentaron a las "Naciones Unidas" el hecho consumado al dividir en dos a Palestina ellos mismos. El acto terrorista mediante el cual se logró esto fue el resultado de la política adoptada en el Congreso Sionista Mundial de 1946, donde "la desmoralización efectivo en la movimienot" (Dr. de Weizmann palabras) tenía recomendado métodos de "Resistencia. . . defensa. . . activismo", y el Dr. Weizmann, que sabía lo que significaba, había sido destituido por oponerse a ellos.

El Dr. Weizmann entonces había llamado "el terror en Palestina" el "viejo mal en un nuevo y horrible". El 9 de abril de 1948 mostró lo que quería decir, y en particular por qué lo llamó el *viejo* mal. En ese día, los "activistas", el grupo de terror y asesinato del sionismo, "destruyó por completo" un pueblo árabe en exacto y literal cumplimiento de "la Ley" establecida en *Deuteronomio* (que, como recordará el lector, es la ley judía básica pero en sí misma era una enmienda de la ley mosaica original de los israelitas).

Este fue el día más significativo en toda la historia del sionismo. Para los árabes (que conocían la Torá y "habían sabido durante dos mil años lo que han luchado en dos guerras mundiales para aprender") significaba que el salvaje Ley de Judá, ideado por los levitas entre 700 y 400 ANTES DE CRISTO., estaba a ser resucitado e impuesto sobre ellos con toda su fuerza y la violencia, con la soporte de la del Occidente cristiano y de la Rusia Comunizada por igual. lo simbólico masacre, ellos supo, estaba destinado a mostrar qué haría suceder a todas de ellos si ellos permaneció.

al respecto casi todo el

[449] árabe población de Palestina huyó en la vecino árabe estados

El masacre a deir Yasin estaba brevedad reportado en la Oeste, por instancia *Hora* revista de nueva york dicho:

"Los terroristas judíos de Stem Gang e Irgun Zvai Leumi asaltaron la aldea de Deir Yasin y masacraron a todos los que estaban a la vista. Los cadáveres de 250 árabes, en su mayoría mujeres y niños pequeños, fueron encontrados más tarde arrojados a pozos".

En la Conferencia de Paz de Versalles en 1919, el Dr. Weizmann había declarado: "La Biblia es nuestro mandato", y el las palabras sonaban bien a los oídos occidentales. Este evento mostró lo que ellos significado, y el mismo Las palabras fueron repetidas por los líderes sionistas en Palestina treinta años después de que el Dr. Weizmann las usara. La masacre de Deir Yasin fue un acto de "observancia" de los antiguos "estatutos y mandamientos", incluidos los correspondientes pasaje de *Deuteronomio*: "Cuando Jehová tu Dios te introduzca en la tierra a la cual vas para poseerla, y la eche fuera... siete naciones mayores y más poderosas que tú... entonces *las destruirás por completo*; no harás pacto con ellos, *ni les mostrarás misericordia*", y el pasaje relacionado, "*no salvarás con vida nada eso respira, pero tu debes destruirlos por completo*". están siete estados árabes en la actualidad, y cada uno de ellos ellos tiene su parte de los fugitivos de 1948, quienes durante ocho años han sido un recordatorio vivo para ellos del futuro destino común con el que el sionismo los amenaza bajo la antigua Ley.

La condonación pasiva de este hecho por parte de los judíos en su conjunto mostró más claramente que cualquier otra cosa el cambio que el sionismo había producido en la mente judía en unos pocos años. Escribiendo en 1933 (solo quince años antes de Deir Yasin), el Sr. Bernard J. Brown citó el pasaje anterior de

Deuteronomio como la razón de los temores árabes, y agregó: "Por supuesto, los árabes incultos no entienden que el judío moderno no tomar su

biblia literalmente, y que es un tipo amable y caritativo persona y no sería tan cruel con su prójimo, pero sospecha que si la Los judíos tocan fondo en su reivindicación de Palestina en la fuerza de el histórico derechos sobre esa tierra, *solo pueden hacerlo con la autoridad de la Biblia, y los árabes se niegan a rechazar cualquier parte de ella*". Los árabes tenían razón y el Sr. Brown estaba equivocado; este judío occidental ilustrado no podía concebir, en 1933 , que el sionismo significó un completo volver a la superstición de la antigüedad en su forma más bárbara.

Probablemente Deir Yasin permaneció aislado incidente sólo porque su significado era tan claro que el Los árabes abandonaron el país. El Sr. Arthur Koestler es definitivo acerca de esta causa y efecto. Estaba en Palestina y dice que la población civil árabe, después de Deir Yasin, huyó inmediatamente de Haifa, Tiberia, Jaffa y todas las demás ciudades y luego de todo el país, de modo que "para el 14 de mayo todos se habían ido excepto unos pocos miles". . Todas las autoridades imparciales están de acuerdo sobre la intención y el efecto de Deir Yasin, y desde el 9 de abril de 1948 no quedó ninguna duda sobre la fuerza rectora de la antigua Ley Judaica sobre todos los actos y ambiciones futuras de Sion. Deir Yasin explica el miedo de los estados árabes sobrevivientes hoy tan completamente como explica la huida de los árabes palestinos.

[450]

deir Yasin, por a pequeña tiempo, resuelto la sionistas problema. Él dividir de Palestina tenía estado alcanzado, por la fuerza. Al mismo tiempo, el evento reveló (a los árabes, si no a Occidente) la naturaleza del "abismo al que conduce el terrorismo" del Dr. Weizmann. Del 9 de abril de 1948 Occidente mismo estuvo al borde de este abismo, excavado por los actos de dos generaciones de sus políticos.

Así, la situación cambió por completo entre el 19 de marzo de 1948, cuando el gobierno estadounidense decidió que la partición era "impracticable" y revirtió su política, y el 9 de abril de 1948, cuando el terrorismo efectuó la partición. El Dr. Weizmann todavía debe haber estado obsesionado por sus temores, pero ahora que el territorio para el estado judío había sido despejado, no quería o no podía retirarse del "abismo". El objetivo ahora era lograr una segunda inversión de la política estadounidense, obtener una expresión de aprobación por lo que había hecho el terrorismo, y con este fin, una vez más, el Dr. Weizmann inclinó todo sus esfuerzos En el primera inversión de política americana había sido convocado urgentemente de Londres a Lake Success por cartas, cables y llamadas telefónicas, y el día antes de que se anunciara que estaba nuevamente encerrado con el presidente Truman. A medida que pasaban los días, y las noticias de Deir Yasin parpadeó brevemente sobre las cintas, trabajó incansablemente en su tarea suprema: ganar el "reconocimiento" del Estado judío establecido por los terroristas en Deir Yasin.

La energía del Dr. Weizmann fue extraordinaria. Llevó a cabo un asedio de un solo hombre de todas las "Naciones Unidas" (de curso, él estaba En todas partes recibido como la representante de a nuevo especie de potencia mundial). Estuvo "en estrecho contacto", por instancia, con los delegados de Uruguay y Guatemala, a quienes llama "los siempre valientes defensores" del sionismo, y con el Secretario General de las Naciones Unidas, en ese momento el Sr. Trygve Lie de Noruega. A mediados de abril, con las noticias de Deir Yasin llegando hasta sus narices, el Se reunió la Asamblea General de las Naciones Unidas. El voto estadounidense claramente iba a ser decisivo, y el Dr. Weizmann comenta que "comenzó a preocuparse por la idea del reconocimiento estadounidense del estado judío". En otras palabras, la política de Estado estadounidense, formada en el proceso constitucional de consulta entre el Jefe del Ejecutivo y sus funcionarios responsables del Gabinete, se revocaría una vez más a petición de Chaim Weizmann.

Las fechas son nuevamente significativo. El *13 de mayo de 1948* El Dr. Weizmann vio el presidente Truman; la La competencia por las candidaturas presidenciales estaba entonces inmediatamente por delante y la elección presidencial unos meses más allá, por lo que este era el momento ideal para aplicar una "presión irresistible". El Dr. Weizmann informó al presidente Truman que el mandato británico terminaría el 15 de mayo y que un gobierno provisional se haría cargo del "Estado judío". Instó a que Estados Unidos lo reconozca "pronto" y el presidente actuó con celosa presteza.

El *14 de mayo* (hora de Palestina) los sionistas en Tel Aviv proclamaron su nuevo estado. Unos minutos después, llegaron a Lake Success "noticias no oficiales" de que el presidente Truman lo había reconocido. Los delegados estadounidenses (que no habían sido informados)

[451] "estaban incrédulos", pero "después de mucha confusión" se pusieron en contacto con la Casa Blanca y recibieron de ella las instrucciones del Dr. Weizmann, transmitidas a través del Presidente. El Dr. Weizmann se dirigió inmediatamente a Washington. como la Presidente de la nuevo Expresar y el presidente Truman recibió su huésped, a partir de entonces anunció que el momento del reconocimiento fue "el más orgulloso de mi vida".

Ocho años más tarde, el presidente Truman describió en sus memorias las circunstancias en las que se produjo su "momento de mayor orgullo", y su relato puede citarse aquí de manera apropiada. Al describir el

período de seis meses (desde el "voto de partición" en noviembre de 1947 hasta el "reconocimiento" en abril de 1948), dice:

"El Dr. Chaim Weizmann... me visitó el 19 de noviembre y unos días después recibí una carta de él". El Sr. Truman luego cita esta carta, fechada el 27 de noviembre; en él, el Dr. Weizmann se refiere a "rumores" de que "nuestro pueblo ha ejercido una presión indebida y excesiva sobre ciertas" (Naciones Unidas) "delegaciones" y, hablando por sí mismo, dice "no hay sustancia en este cargo". El Sr. Truman comenta: "Los hechos eran que no sólo eran allá presión movimientos alrededor de las Naciones Unidas *a diferencia de todo lo que había sido visto allí antes, pero que la Casa Blanca también estaba sujeta a un bombardeo constante. No creo que haya tenido nunca tanta presión y propaganda dirigida a el blanco Casa como yo tenía en este caso. Él persistencia de un poco de la extremo sionista líderes - impulsado por motivos políticos y comprometido en amenazas políticas - me inquietó y me molestó. Algunos incluso sugirieron que presionemos a las naciones soberanas para que voten favorablemente en la Asamblea General*".

La "política amenazas" mencionado aquí obviamente relacionado al presidente Truman que se acerca campaña de reelección; esta es la única interpretación razonable de las palabras. El Sr. Truman (según el Dr. Weizmann) prometió, a la entrevista en 19 de noviembre, "a comunicarse en una vez con la Americano delegación" y los Estados Unidos votaron, el 29 de noviembre, a la "recomendación" de que se dividiera Palestina. Así, la ira del presidente Truman (como se registra en su narración de 1956) por los métodos utilizados de ninguna manera retrasó su capitulación ante ellos. en 1947 (si esto no quedara claro, el lector de sus *Memorias* podría tener una impresión diferente).

El Sr. Truman (en 1956) registró el resultado de la "solución" (la recomendación de partición) apoyada por él en noviembre de 1947: "todos los días ahora traía informes de *nueva violencia* en Tierra Santa". También encontró que su capitulación de noviembre y la negación de responsabilidad del Dr. Weizmann de "presión indebida" no tuvieron ningún efecto en el meses que siguieron: "*El judío la presión sobre la Casa Blanca no disminuir en los días siguientes a la dividir votar en las Naciones Unidas. Individuos y grupos preguntó a mí, generalmente en bastante pendenciero y emocional para detener a los árabes, para evitar que los británicos apoyen a los árabes, para proporcionar soldados estadounidenses, para hacer esto, aquello y lo otro*" (la imagen de Disraeli de "el mundo está gobernado por personas muy diferentes de lo que imaginan esos que no están detrás de escena").

[452]

El Presidente buscado refugio en retirada: "Como la presión *montado*, yo encontrado eso necesario a dar instrucciones de que no quería ser abordado por más portavoces de la causa sionista extrema. *yo fue aun así perturbado porque pospuse ver al Dr. Weizmann*, quien había regresado a los Estados Unidos y había pedido una entrevista conmigo". El Sr. Truman, en 1956, evidentemente todavía tenía el aplazamiento de una entrevista con el Dr. Weizmann para tener sido tan drástico una medida como para merecer registro permanente. Luego fue visitado (13 de marzo de 1948) por un antiguo socio comercial judío "que estaba profundamente conmovido por los sufrimientos del pueblo judío en el extranjero" (esto fue menos de un mes antes la masacre en Deir Yasin) y quien le imploró que recibiera Dr. Weizmann, lo que hizo de inmediato el presidente Truman (18 de marzo).

Esto era la un día antes Americano se retiró el apoyo a la recomendación de partición (19 de marzo). El Sr. Truman dice que cuando el Dr. Weizmann lo dejó (el 18 de marzo) "sentí que había llegado a un entendimiento total de mi política y eso lo sabía qué era lo que quería". El Sr. Truman luego pasa por encima del malditas semanas eso seguido sin a palabra (el lo hace no mencionar Deir Yasin), excepto por un incidental declaración que el Departamento de del estado especialistas en la Cerca del este fueron, casi sin que excepción, hostil a la idea de un estado judío. . . Lamento decir que había algunos entre ellos que también se inclinaban a ser antisemitas". Reanuda su narración dos meses después (el 14 de mayo, después de Deir Yasin y el derramamiento de sangre que lo acompañó) y luego dice: "La partición no estaba ocurriendo. *exactamente* de la manera pacífica que había esperado, pero el el hecho era que los judíos controlaban el área en que su la gente vivía. . . Ahora que los judíos estaban listos para proclamar el Estado de Israel, decidí actuar de inmediato y otorgar el reconocimiento estadounidense a la nueva nación. Unos Treinta minutos después, *exactamente once minutos* después de Israel había sido proclamado un estado, Charlie Ross, mi secretario de prensa, entregó a la prensa el anuncio del reconocimiento *de facto* por parte de Estados Unidos del gobierno provisional de Israel. Me dijeron que para algunos de los hombres de carrera del Departamento de Estado este anuncio fue una sorpresa".

El Sr. Truman hace no en sus *Memorias* recuerda su declaración de 1948 de que este fue "el momento de mayor orgullo de mi vida", o explicar por qué lo sintió así; después de muchos meses de tales "presiones" y "amenazas políticas" en el blanco asediado Casa eso a uno momento él fue llevado a denegar él mismo, si solo por un corto hora, incluso al Dr. Weizmann! A los efectos de esta narración, ahora virtualmente pasa de la historia, habiendo cumplido su turno. Fue elegido presidente seis meses después de su momento de mayor orgullo y en el fecha de este libro parece apto para vivir otro veinte años, un elegante, hombre abundante en a quién las consecuencias de los actos con el cual se identifica su nombre aparentemente tuvo tan poco efecto como la furia del ciclón oceánico en el corcho que se balancea. (En 1956 se unió a la compañía de quienes habían recibido un título honorario de la antigua Universidad de Oxford, una mujer allí levantando una voz

solitaria e ignorada en contra de su otorgamiento al Jefe Ejecutivo cuyo nombre es más conocido por su asociación con el orden de atom-

[453] bomba nagasaki y Hiroshima).

Después del orgulloso reconocimiento del presidente Truman de lo que se había hecho en Palestina entre noviembre de 1947 y mayo de 1948 la debate en el "Naciones Unidas" perdió importancia y el Dr. Weizmann (quien en su carta al presidente Truman del 27 de noviembre de 1947 había negado calurosamente el uso de "presiones indebidas") se puso a trabajar para reunir otros reconocimientos, de modo que el tema debería dejarse atrás. Se enteró de que el Sr. Bevin, en Londres, "estaba ejerciendo presión sobre los Dominios Británicos... para negar el reconocimiento", y al una vez mostró quién era el mayor experto en aplicar "presión".

Considerado históricamente, este fue un momento de primera importancia, porque mostró por primera vez que el sionismo, que había dividido tan profundamente a los judíos, había dividido a las naciones del Imperio Británico, o Commonwealth; lo que ninguna amenaza o peligro bélico jamás había logrado, la "presión irresistible sobre la política internacional" lo logró sin problemas. De repente, Zion se mostró suprema en capitales tan alejadas de la escena central como Ottawa, Canberra, Ciudad del Cabo y Wellington. .

Esto dio prueba de un excelente trabajo de personal y sincronización; milagros de organización secreta debieron realizarse, en unas pocas décadas, para asegurar la obediencia, en el momento decisivo, de los "políticos de primera línea" en Canadá, Australia, Sudáfrica y Nueva Zelanda. Estos países estaban alejados de Palestina; no tenían interés en implantar la mecha de una nueva guerra mundial en el Medio Oriente; sus poblaciones judías eran diminutas. Sin embargo, la sumisión fue instantánea. Esta era la potencia mundial en funcionamiento.

Es posible que sea necesario explicar la gran importancia de lo que ocurrió a los lectores no británicos. Los lazos entre la británico isla y la exterior naciones de muelles de eso, aunque eran intangibles y descansado sin compulsión, en situaciones de emergencia había mostrado repetidamente una fuerza, misteriosa para los extraños. Una anécdota puede ilustrar:

El brigadier neozelandés George Clifton relata que cuando fue capturado en el desierto occidental en 1941 fue llevado ante el mariscal de campo Rommel, quien preguntó: "¿Por qué están peleando los neozelandeses? ¿Esta es una guerra europea, no la suya! ¿Están aquí por el deporte?"

El brigadier Clifton estaba perplejo al explicar algo que para él era tan natural como la vida misma: "Darse cuenta era bastante serio y realmente quería decir esto, y nunca antes traté de poner en palabras el hecho evidente para nosotros de que si Gran Bretaña luchó entonces nosotros también peleamos, levanté mi mano con los dedos juntos y dije: 'Estamos juntos. Si atacas a Inglaterra, también atacas a Nueva Zelanda, Australia y Canadá. La Commonwealth británica lucha unida'".

Eso era cierto, con respecto a *gente*, pero ya no era cierto con respecto a "línea superior políticos". A través de ellos, la conspiración de Rusia había encontrado la grieta en la armadura. La "presión" en Wellington (y las otras capitales) fue tan poderosa y efectiva como lo fue alrededor de la Casa Blanca. En este caso particular

[454] (Nueva Zelanda) una figura típica de ese tiempo y grupo de ilotas era el Sr. Peter Fraser, Primer Ministro de Nueva Zelanda. Ninguno podría haber tenía menos motivos para odiar, o incluso para saber cualquier cosa sobre los árabes, pero él era su enemigo implacable, porque de alguna manera se había convertido en otro cautivo del sionismo. Este pobre escocés Muchacho, que fue al otro extremo del mundo y encontró fama y fortuna allí, aparentemente contrajo la infección durante los impresionables años de su juventud en Londres (cuando se estaba extendiendo entre los ambiciosos jóvenes políticos allí) y tomó con él a la nuevo país, para que décadas más tarde aplicado todo sus energías y el poder de su cargo para la destrucción de gente inofensiva en Palestina! Cuando murió en 1950, un periódico sionista escribió sobre él:

"Era un sionista convencido... Estuvo ocupado dirigiendo la delegación de su país en las Naciones Unidas en la Asamblea de París, pero dedicó mucho tiempo y atención a la cuestión de Palestina... *sentado día tras día en el Comité Político cuando palestina estaba discutido Él Nunca izquierda la cuarto para uno momento; no detalle escapó de su atención. . . Él fue el único primer ministro en el comité y lo dejó tan pronto como se trató con Palestina . . . Una y otra vez Peter Fraser se encontró votando en contra del Reino Unido, pero no le importaba . . . Siguió siendo un amigo hasta su último día*".

Un hombre con esta extraña ambición en su corazón sin duda pensaba de manera muy diferente al brigadier Clifton y los de su clase, y si hubiera sabido cómo se sentía su primer ministro, el brigadier Clifton podría haber estado mucho más desconcertado al saber cómo responder al mariscal de campo Rommel. Estando tan preocupado por el sionismo, el Sr. No se podía esperar que Fraser fuera sincero en el interés de su país y Nueva Zelanda entró en la Segunda Guerra sin estar preparada, de modo que cuando conoció a los sobrevivientes de Nueva Zelanda de Grecia y Creta en Port Said en 1941 estaban "demacrados, sin afeitar,

manchados de batalla". , muchos de ellos heridos, todos muy desgastados tanto físicamente y mentalmente, todos preocupados por la pérdida de tantos buenos 'Cobbers'; El Sr. Fraser fue responsable, en parte, de esto".

(Brigadier Clifton). Con esto hombre como principal ministro, Nuevo de Zelanda rápido reconocimiento de que había sido hecho en Palestina estaba asegurado, aunque los neozelandeses no lo sabían.

En Sudáfrica, el Dr. Weizmann, en sus movimientos para incomodar al Sr. Bevin, se dirigió de inmediato al General Smuts, a quien el lector conoció hace mucho tiempo. Por casualidad estaba en Sudáfrica en ese momento. Una bien conocida El emisario sionista llegó a toda velocidad desde Nueva York por vía aérea y cuando leí de su llegada preví lo que vendría después. (Este hombre apareció ante una audiencia sionista y les dijo que "los judíos no deben sentirse atados por ninguna frontera que las Naciones Unidas puedan establecer"; la única protesta en contra de esto, que yo vi, provino de un objetor judío, quien dijo tales palabras presagiaban mal para la paz futura).

El general Smuts recibió a este visitante aerotransportado y luego anunció "reconocimiento" de inmediato, siendo golpeado con prontitud sólo por el presidente Truman y el dictador soviético Stalin (quienes estaban perfectamente de acuerdo en esta pregunta): Este fue, creo, el último acto político del general Smuts, porque fue derrotado en un [455] elección dos días después. Su hijo le advirtió fuertemente contra reconocimiento, sosteniendo que perdería él vota. El general Smuts hizo a un lado el consejo (con razón, desde el punto de vista electoral, ya que sus oponentes sin duda estaban listos para pujar por el voto sionista y Sudáfrica no tenía votantes árabes).

El renombre del general Smuts en todo el Reino Unido Commonwealth (y su impopularidad con la mayoría de su compañero Boers) descansado completamente sobre el creencia popular que el era el arquitecto de "Reconciliación anglo-bóer" y un campeón de la gran familia concepto. En esto uno pregunta él abandonó el gobierno en apuros en Londres con la incondicional obediencia de disciplina inculcada desde hace mucho tiempo. logré un vieja ambición a encontrarse él en ese momento. Sus días estaban terminando y ahora él también desaparece de este cuento, pero antes de morir, al igual que el Dr. Weizmann, había visto "la abismo" que él había ayudado a cavar: "en el problema de Palestina" (él le dijo a su hijo más tarde en el mismo año, 1948) "hay una *tragedia a la vuelta de la esquina* ... No es de extrañar que Gran Bretaña esté harta y cansada de todo esto. Fracaso en Palestina voluntad no solo ser un fracaso británico. Otras naciones tienen también tomó una mano, incluyendo Estados Unidos, y también han fracasado. Palestina . . . es uno de los grandes problemas de la mundo y puede tener un gran efecto sobre el futuro del mundo. . . Hemos pensado en dejar que los árabes y los judíos peleen, *pero no podemos hacerlo. El poder está en movimiento y Palestina está en el camino*".

Así que habló en privado, pero no en público. Aparentemente, los políticos, como el payaso de la ópera, sienten que alguna vez deben usar la máscara en público: como el Sr. Truman, hizo lo que el Dr. Weizmann ordenó sin demora y incluso en 1949, por el beneficio de un sionista audiencia, dicho él estaba "feliz de ha sido asociado con a *leste uno cosa en mi la vida cual posee estado exitoso*".

La retirada de Londres se convirtió en una derrota. El Dr. Weizmann registra que el representante de Nueva Zelanda, Sir Carl Berendsen, luego "ganó el apoyo de Australia" y pronto los "políticos de primera línea" en Canadá. hizo lo mismo. Cuando los Dominios Británicos siguieron al Sr. Truman y al Generalísimo Stalin, los estados más pequeños se agolparon para dar "reconocimiento"; no podían negarse a pisar donde estos grandes se habían precipitado, y así "el estado judío" tomó forma "de facto", siendo el hecho la masacre en Deir Yasin.

A pesar de él convertirse su presidente, esto es en verdad la punto a cual Dr. Chaim Weizmann pasa de la narración, tras cincuenta años de una actividad, esencialmente conspirativa, en la que abarcó la capitulación de todos líderes políticos de Occidente y dejaron la "tragedia", como un expósito, en su puerta común. No sabría dónde buscar una vida más fascinante y otro escritor podría describirla en tonos heroicos. A mí me parece que se le dio a un propósito destructivo y el Dr. Weizmann, cuyos años estaban a punto de terminar cuando alcanzó su triunfo, encontró el triunfo una copa amarga, tal vez letal.

Así que juzgo, en absoluto acontecimientos, de su libro, cuya última parte es de interés absorbente. Se publicó en 1949, por lo que podría haber llevado su relato al punto ahora. alcanzada por éste, al menos. No lo hizo. Lo cerró en 1947. Ahora, [456] por qué hizo él hacer *zeso*?

Creo que la respuesta es obvia. En 1946 había advertido a la Organización Sionista Mundial contra el "terror" y describió "la abismo" en el que "la viejo mal" debe conducir, y había sido depuesto en consecuencia. Después se había convertido en presidente del nuevo estado creado por el "terror". Creo que deseaba dejar constancia de su advertencia a los judíos. y no pude traer él mismo a discutir el hechos de terror y magnicidio en el que nuevo Expresar nació, por lo que fingió haber terminado el manuscrito *antes* de que ocurrieran.

Él Pon el fecha de finalización el 30 de noviembre de 1947, el día después de su triunfo en el lago

Éxito (cuando el presidente Truman, a instancias suyas, telefoneó a la delegación estadounidense para votar por la partición). Evidentemente deseaba que el libro terminara con esa nota. La inversión de la política estadounidense y los hechos contra los que había pronunciado advertencia, pronto seguido, y como la libro estaba no a aparecer Hasta que 1949 él tenía mucho de hora a

expresar su opinión sobre ellos. Todo lo que hizo fue agregar un epílogo en el que ni siquiera mencionó el hecho determinante en Deir Yasin, la respuesta despectiva a sus advertencias. Además, volvió a salir de su manera de decir que este epílogo se terminó en agosto de 1948; esto le ahorró la necesidad de hacer alguna referencia a la próximo determinando escritura de terrorismo, la asesinato de conde Bernadotte, que ocurrió en Septiembre de 1948. Obviamente, el Dr. Weizmann se acobardó. Se había identificado tanto con la masacre como con el asesinato al aceptar y retener la presidencia del nuevo estado.

Por esa razón, sus advertencias anteriores son de la mayor importancia; *podría* haberlos borrado antes de su publicación. Por ejemplo, acusó a "los terroristas" (en cuyas manos entregó el futuro de Palestina, y de mucho más que Palestina) de intentar "*forzar la mano de Dios*". Esto, obviamente, fue la herejía del sionismo, y de todos aquellos que lo apoyaron, ya fueran judíos o gentiles, desde el principio, y del Dr. Weizmann más que la mayoría de los demás. Agregó que "*los grupos terroristas en Palestina representaban un grave peligro para todo el futuro del estado judío; en realidad, su comportamiento ha estado al lado de la anarquía*". Era la anarquía, no vecina de la anarquía, y el esfuerzo de la vida del Dr. Weizmann fue anárquico. Incluso en este argumento no lo movió el retroceso moral; su queja no fue contra la naturaleza destructiva de la anarquía en sí, sino simplemente porque era inconveniente, "porque los judíos tienen rehenes en todo el mundo".

El mismo día después de su triunfo en Lake Success volvió a su nuevo tema: "No debe haber una ley para el judío y otra para la árabes. . . Los Árabes se le debe dar la sintiendo que la decisión de las Naciones Unidas es final, y que los judíos no invadirán ningún territorio fuera de los límites asignado a ellos. Allí lo hace existir semejante un miedo en la corazones de muchos árabes y esto el miedo debe ser eliminado en todos los sentidos. . . Ellos Debes ver desde el principio que sus hermanos dentro del estado judío están tratado exactamente como los ciudadanos judíos. . . No debemos doblar la rodilla ante dioses extraños. Los Profetas siempre han castigado al pueblo judío con la mayor severidad por esta tendencia, y [457] cada vez que recaía en el paganismo, cada vez que volvía, era castigado por el severo dios de Israel. . . Estoy seguro de que el mundo juzgará al estado judío por lo que hará con los árabes".

¡Tú dices! Aquí el Dr. Weizmann se puso la túnica de un profeta israelita, o tal vez la corona de Canuto que ordena la retirada de la marea. Cuando se publicaron estas palabras, los árabes ya habían sido expulsados de sus tierras nativas, los judíos *habían* "invadido" el territorio fuera de los límites anteriormente "recomendados", los árabes no estaban siendo tratados "exactamente como los ciudadanos judíos", sino que estaban sin hogar y en la indigencia. fugitivos El Dr. Weizmann fingió no saber ¡todo lo que! Él ignoró todo que había sucedido y dijo que no debía suceder. Como ejemplo de hipocresía publicada, difícilmente puede superarse incluso en política. La explicación probable es que todavía no se atrevía a denunciar lo hecho pero, a medida que se acercaba su muerte, sintió que debía señalar sus consecuencias; aquellas consecuencias a las que el trabajo de su vida desde el principio estaba destinado a conducir, si tenía éxito. Al final gritó "¡Atrás!", y todo fue en vano.

Un hombre más grande que él gritó horrorizado y vinculó las consecuencias a los *hechos*, que no temía nombrar. El Dr. Judah Magnes estaba en el línea directa de la israelita protestantes de antiguo. Nacido en Estados Unidos en 1877, como el Dr. Weizmann, había entregado su vida al sionismo, pero con un espíritu diferente. Era un sionista *religioso*, no político, y no pretendía "forzar la mano de Dios". Desde el principio había trabajado por el establecimiento de un estado binacional árabe-judío y había atacado el chovinismo sionista desde su primera aparición. Se convirtió en "Canciller de la Universidad Hebrea de Jerusalén en 1925 (después de haber objetado enérgicamente la pomposa ceremonia de colocación de la primera piedra del Dr. Weizmann en 1918), fue su presidente desde 1935 y en 1948 estuvo en Jerusalén. Estaba consternado por el surgimiento de "el viejo mal en una forma nueva y horrible" y dejó un lamento de despedida condenando a los sionistas y a los políticos occidentales por igual:

"Los refugiados nunca deberían ser utilizados como un triunfo en manos de los políticos. Es deplorable, incluso increíble, después de todo lo que han pasado los judíos en Europa, que se cree un problema árabe de personas desplazadas en Tierra Santa".

Murió inmediatamente después de decir esto y no he podido averiguar las circunstancias de su muerte; referencias a él en la literatura judía están a menudo críptico y parecerse aquellos sobre la colapso y muerte súbita del Dr. Herzl. Por ejemplo, una de esas alusiones (en el prólogo del libro del rabino Elmer Berger de 1951) dice que "murió con el corazón roto".

En Dr. magnesio otro judío pacificador Unido a la grupo de responsable hombres que por cincuenta años había buscado en vano mantener a Occidente (y a los judíos) fuera de las garras de una conspiración talmúdica de Rusia. Fundó y dejó una organización, la Asociación Ihud, que todavía habla con su voz, e incluso desde Jerusalén. Su órgano allí, NER, en diciembre de 1955 dijo: "En última instancia, tendremos que salir con el abiertamente la verdad: No tenemos derecho alguno, sobre

[458] principio, para impedir el regreso de los refugiados árabes a su suelo. . . ¿Por qué debería luchar Ihud? Transformar el polvorín perenne (que es el Estado de Israel, según el ministro Pinhas Lavon) en un lugar de pacífica habitación. y que armas es la ¿Puedo usar? Las armas de verdad. . . Nosotros no tenía derecho a ocupar una casa árabe sin pagar primero su precio; y lo mismo es cierto de los campos y arboledas, el tiendas y fábricas. No hemos tenido derecho alguno a colonizar y materializar el sionismo a expensas de otros. Esto es robo; esto es bandolerismo. . . Estamos una vez más entre las naciones muy ricas, pero no nos avergonzamos de robar la propiedad de los fellahin".

Esta es una pequeña voz en la judería en el momento presente (por cierto, el Dr. Albert Einstein habló con la misma voz: "Mi conciencia de la naturaleza esencial del judaísmo se resiste a la idea de un estado judío con fronteras, un ejército y una medida de poder temporal, por modesto que sea; temo el daño interior que sufrirá el judaísmo", 1950), pero es el único que da a los judíos la esperanza de una salvación definitiva del sionismo de los cázaros. Hoy la probabilidad, si no la certeza, es que esta salvación sólo puede llegar después de la tribulación final en la que la aventura desenfrenada en Palestina debe involucrar a las multitudes de Occidente, los judíos entre ellos.

Queda por establecer un último punto sobre la creación, "*de facto*", del estado sionista; a saber, que era el hijo de la revolución. La Revolución activado los judíos "para convertirse en una mayoría en Palestina", como habían deseado los autores británicos de la Declaración Balfour de 1917, y esta transformación en Palestina no podría haberse efectuado de otra manera, porque ningún gran grupo de judíos en ninguna otra parte del mundo podría haberlo hecho. sido traído para ir allá. El movimiento de masas fue solo posible En el caso de estos orientales Judíos que durante siglos habían vivido en estricta reglamentación talmúdica, y se ha mostrado la forma en que fueron transportados a Palestina. En 1951, las estadísticas del gobierno israelí mostraban que de la "mayoría" que había sido logrado (alrededor de 1.400.000 judíos), 1.061.000 nacieron en el extranjero, y 577.000 de estos procedían de los países comunistas detrás de la cortina de hierro, donde a los no judíos no se les permitía moverse ni siquiera de una ciudad a otra sin la policía y otros permisos. (La mayoría de los 484.000 restantes eran judíos del norte de África o asiáticos que llegaron después del establecimiento del estado y no tomaron parte en su adquisición violenta).

Los invasores, por lo tanto, eran los judíos orientales de origen tártaro-mongol, pero la fuerza de los números por sí sola no habría asegurado su éxito. Necesitaban armas para eso. Durante la guerra, el general Wavell le había informado a Churchill que los judíos, si se les permitía, podían "derrotar a los árabes", y evidentemente basó este juicio en las armas que, como él sabía, los sionistas habían acumulado entonces. En ese momento, solo podían ser armas británicas o estadounidenses, obtenidas clandestinamente de los depósitos de los ejércitos aliados que operaban en el norte de África y el Medio Oriente (un proceso al menos guiñado, si no aprobado oficialmente, por los líderes políticos en Londres y Washington, como se ha demostrado). El general Wavell, aunque su

[459] Esta opinión resultó correcta, puede que en ese momento haya sobreestimado la fuerza sionista o subestimado la resistencia árabe, ya que los sionistas, después del evento, no lo atribuyeron a las armas aliadas obtenidas por ellos. Por el contrario, creían que debían su victoria en los seis meses de lucha (entre el voto de "partición" y Deir Yasin) a las armas que recibieron de la revolución. El Telón de Acero, que se había abierto para dejar pasar invasores de Salida de Palestina, abierta de nuevo para permitir armas para alcanzarlos en cantidades decisivas.

Esta fue la primera consecuencia importante de la orden del general Eisenhower, emitida bajo el mandato del presidente Roosevelt. dirección, a detener el Ejércitos aliados al oeste de la Línea Berlín-Viena y permitir que Checoslovaquia caiga ante el Soviético; la llegaron los brazos de aquel país cautivo, donde la gran arsenal de Skoda, como resultado de su orden, simplemente había pasado de manos nazis a manos comunistas. Unas pocas semanas después del reconocimiento del estado sionista por parte del presidente Truman, el *New York Herald-Tribune* publicó este informe desde Israel:

"El prestigio de Rusia se ha disparado enormemente entre todas las facciones políticas... A través de su constante adhesión a la causa de Israel en las Naciones Unidas, la Unión Soviética ha establecido una reserva de buena voluntad con elementos de izquierda, moderados y de derecha. Quizás de mayor importancia para una nueva nación luchar por su existencia ha sido un hecho menos conocido: que Rusia brindó ayuda práctica cuando se necesitaba ayuda práctica. . . Rusia abrió su militar historias a Israel. del soviét satélite nación de checoslovaquia, Los judíos hicieron algunas de sus compras a granel más importantes y posiblemente las más importantes. Ciertos envíos de armas checas que llegaron a Israel durante crítico coyunturas de la guerra jugó un papel vital role . . . Cuando las tropas judías marcharon en revisión por la calle Allenby de Tel Aviv la semana pasada, aparecieron nuevos rifles checoslovacos sobre los hombros de los soldados de infantería" (5 de agosto de 1948).

En ese momento, la prensa sionista y controlada por sionistas en todo Occidente comenzó a identificar explícitamente "antisemitismo" con "anticomunismo" (la atribución de orígenes y liderazgo judíos al

comunismo había sido denunciada durante mucho tiempo como la marca del "antisemitismo"). -Semita"). The Jewish *Sentinel* of Chicago, por ejemplo, en junio 1946 ya tenía declarado: "Nosotros reconocer antisoviético por lo que realmente es. . . Acaso tú alguna vez he oído hablar de alguna

antisemitas en cualquier parte del mundo que no fueran también antisoviéticos? . . . Reconocemos a nuestros enemigos. Reconozcamos también a nuestros amigos, el pueblo soviético". En las escuelas del propio nuevo estado ondeaba la bandera de la revolución y se cantaba su himno el Primero de Mayo, un ostentoso reconocimiento de afinidad si no de paternidad. En enero de 1950 el Tel El corresponsal en Aviv del London *Times* informó que Checoslovaquia seguía siendo la fuente de suministro de armas para el estado sionista.

Tanto por el nacimiento de "Israel" y los dolores que causó a otros. Sin descendencia de políticos la ilegitimidad alguna vez fue introducida en el mundo por tantos patrocinadores; los "reconocimientos" llegaron a raudales y los pacificadores estaban desconcertados por todas partes. El Sr. Bevin continuó en el cargo durante algunos años y luego renunció, pronto [460] morir; El general Marshall y el Sr. Forrestal fueron despedidos en la primera oportunidad, obviamente para desanimar a otros que podrían tomar en serio su deber de responsabilidad.

Dentro de unas pocas semanas el nuevo Expresar tomó otro paso hacia "la abismo" de "la viejo mal". El "Naciones Unidas", habiendo aceptado la bisección realizada de Europa y recomendado la bisección de Palestina, mostró una tardía preocupación por la "paz" y apeló al Conde Folke Bernadotte de Suecia para que fuera a Palestina y mediara entre las partes. El conde Bernadotte siempre se había entregado a la mitigación del sufrimiento humano, particularmente al socorro y rescate de las víctimas judías durante la Segunda Guerra. Trabajó en la señal de la Cruz (la roja) y fue asesinado en el mismo lugar donde la Cruz se convirtió por primera vez en un símbolo de fe y esperanza. Ningún acto puede ser más atroz que el asesinato de un pacificador y mediador aceptado por una de las partes combatientes, y dentro de los cuatro meses de su creación, el estado sionista agregó este segundo acto simbólico a su calendario.

El conde Bernadotte (como el Sr. Forrestal) llevó un diario, publicado después de su muerte. Este registra que, luego de aceptar la misión de paz, pasó por Londres y fue visitado por el Dr. Nahum Goldman, entonces vicepresidente de la Agencia Judía y representante del estado sionista, quien le dijo que: "el estado de Israel *ahora estaba en condiciones de asumir plena y completa responsabilidad por los actos cometidos por Stern Gang y los miembros de Irgún*".

Estos fueron los grupos asesinos cuya acción en Deir Yasin efectuó la limpieza del territorio para los sionistas y fue implícitamente "reconocida" por Occidente. Ellos eran los "activistas" contra los que el Dr. Weizmann había advertido en el Congreso Sionista de 1946. Deir Yasin había demostrado que tenían el poder, mediante actos de terrorismo calculados, para cambiar todo el curso de los asuntos mundiales, independientemente de lo que dijeran los sionistas. Líderes, por políticos en Occidente, o por las "Naciones Unidas".

Tienen este poder en 1956 y lo seguirán teniendo. En cualquier momento pueden precipitar al mundo a una nueva guerra, ya que han sido colocados en el lugar más inflamable del mundo, correctamente descrito como "el polvorín" por un Secretario de Estado estadounidense, un Secretario de Relaciones Exteriores británico y el propio Primer Ministro sionista. . Hasta el momento en que el Dr. Nahum Goldman hizo la declaración antes citada al Conde Bernadotte un se había mantenido la pretensión de que estaban fuera del control de los líderes sionistas "responsables", que deploraban sus actos. La seguridad del Dr. Goldman presumiblemente estaba destinada a convencer al Conde Bernadotte de que su trabajo de la mediación no sería gratuito destruido por alguna semejante actuar como el de Deir Yasin. Él terroristas luego asesinó al mismo Conde Bernadotte, y en la secuela (como se mostrará) el gobierno israelí asumió la responsabilidad por ellos y sus actos.

El conde Bernadotte, después de escuchar estas palabras tranquilizadoras, se dispuso a pacificar. En Egipto vio al Primer Ministro, Nokrashi Pasha, quien dijo que "reconocía la [461] alcance del poder económico judío, *ya que controlaba el sistema económico de muchos países, incluidos los Estados Unidos, Inglaterra, Francia, el propio Egipto y tal vez incluso Suecia*" (el conde Bernadotte no objetó la última declaración). Nokrashi Pasha dijo que los árabes *no Sin embargo*, para los judíos lograr el dominio *económico* de toda Palestina era una cosa, lo que los árabes no aceptarían y resistirían era la atentado *por la fuerza y el terrorismo*, y con la asistencia del sionismo internacional, para establecer un estado sionista basado en la coerción. Después de esto, el rey Farouk le dijo al conde Bernadotte que si la guerra continuaba (todavía no ha terminado) se convertiría en una tercera guerra mundial; conde bernadotte estuvo de acuerdo y dijo que por eso había aceptado la tarea de Mediador.

Él además mencionó que en la guerra el había tenido "la privilegio de rescatar acerca de 20,000 personas, muchos de ellos judíos; Yo mismo había estado a cargo de esto. trabajo ". Evidentemente pensó que esto lo calificaría para Respeto sionista, y se equivocó. A los pocos días había persuadido a los árabes (el 9 de junio de 1948) para aceptar incondicionalmente a un alto el fuego, pero después leer un fanático ataque sionista en mismo por "tener forzado el tregua en la judíos". "YO comenzó a darse cuenta qué un expuesto posición yo estaba en . . . la amabilidad hacia a mí haría

incuestionablemente giro a sospecha y enfermaré si, en mi luego actividades como Mediador, *yo ha fallado a estudiar ante todo el interés del partido judío, sino que buscó encontrar una solución imparcial y justa al problema*".

Irgun (del cual el gobierno sionista a través del Dr. Goldman en Londres había reclamado "total y completa responsabilidad") luego rompió la tregua (18-30 de junio de 1948) desembarcando hombres y armas. Contar Bernadotte y sus observadores "no pudieron juzgar el número de hombres del Irgun desembarcados o la cantidad de material de guerra descargado" porque el gobierno sionista se negó a permitirles acercarse al lugar. En la primera semana de julio "la prensa judía me atacó muy violentamente". Ahora se empleó el método difamatorio (utilizado contra el Sr. Forrestal) y los esfuerzos del Conde Bernadotte para rescatar a las víctimas judías durante la guerra se volvieron contra él; se insinuó que sus negociaciones con el jefe de la Gestapo nazi, Heinrich Himmler, hacia el final de la guerra sobre la liberación de los judíos habían sido de carácter dudoso. "Fue injusto que me calumniaran", (la insinuación era que el conde Bernadotte era "un nazi") "habiendo sido mi trabajo el medio para salvar la vida de unos 10.000 judíos".

Eso significó tan poco para el sionistas como los esfuerzos de Alejandro II y del Conde Stolypin para "mejorar la lote de los judíos" cuarenta años antes; la ofensa mortal del Conde Bernadotte fue la imparcialidad. Entre el 19 de julio y el 12 de agosto tuvo que decirle al Dr. Joseph, gobernador militar sionista de Jerusalén, que según los informes de sus observadores "los judíos eran el partido más agresivo en Jerusalén". El 16 de septiembre, en el camino del histórico pacificador "a Jerusalén" (el título de su libro), el Conde Bernadotte escribió en efecto su propia sentencia de muerte; ese día envió su "Informe de Progreso" como Mediador de Rodas a la Naciones Unidas, y dentro [462] veinticuatro horas él estaba asesinado.

La razón estaba en sus propuestas. Aceptó el establecimiento "de facto" del estado sionista pero, construyendo sobre esa base, buscó reconciliar y pacificar mediante propuestas imparciales, tan justas para cada parte como el hecho consumado. permitiría. Su jefe la preocupación era para el civil población árabe, impulsado por la pogrom en Deir Yasin de sus pueblos nativos y se apiñaron más allá de las fronteras. Nada como esto se había hecho alguna vez bajo el ala de Occidente, y el conde Bernadotte acababa de trabajar para rescatar a los judíos de manos de Hitler. Por lo tanto el propuso:

(1) que los límites del estado sionista deben ser los previstos en la "recomendación" de las Naciones Unidas en 29 de noviembre, 1947, la Néguev a permanecer árabe territorio y el Naciones Unidas a asegurar que estos límites fueran "respetados y mantenidos"; (2) que (como también "recomendado") Jerusalén sea internacionalizada bajo el control de las Naciones Unidas; (3) que las Naciones Unidas deberían "*afirmar y hacer efectivo*" el derecho de los fugitivos árabes a regresar a sus hogares.

Teniendo enviado estas propuestas en 16 de septiembre, 1948, Contar bernadotte, antes de ellos podría llegar a Nueva York, voló a Jerusalén (17 de septiembre). Él y su grupo, desarmados e indefensos, conducían hacia la Casa de Gobierno cuando su automóvil fue detenido por un jeep sionista que cruzaba la calle. sus movimientos eran claramente tan conocidos como el contenido del informe del Conde Bernadotte; tres hombres saltaron del jeep, corrió hacia su automóvil y lo mató a él y a su Jefe de Observadores en Jerusalén, el coronel francés Serot, con ametralladoras sten.

Los sobrevivientes, en un apéndice de su diario, describen el asesinato en detalle. Sus cuentas muestran su preparación y ejecución eficientes y señalar claramente la identidad del organizador principal. Los verdaderos asesinos escaparon sin obstáculos, dos en el jeep y uno a campo traviesa. Ninguno fue arrestado ni acusado (el informe, probablemente creíble, dice que un avión que esperaba se llevó a los asesinos a la Checoslovaquia comunizada). La investigación israelí posterior declaró que:

"El asesinato tal como se llevó a cabo y todos los preparativos que lo acompañaron se basan en los siguientes puntos: (a) una decisión clara de asesinar al conde Bernadotte y la elaboración de un informe detallado plan para su realización; (b) una compleja red de espionaje capaz de realizar un seguimiento de los movimientos del Conde durante el tiempo de su permanencia en Jerusalén para que los responsables de la operación puedan fijar su lugar y hora; (c) hombres experimentados en este tipo de actividades o que hayan recibido en tiempo oportuno adiestramiento para ello; (d) armas y métodos de comunicación apropiados, así como refugio seguro después del asesinato; (e) un comandante con mucha experiencia y responsable de la perpetración real".

Para tales hombres, el nuevo estado se había declarado "totalmente responsable". Tres días después, una agencia de noticias francesa recibió una carta lamentando que el Coronel Serot hubiera sido asesinado por error con el Jefe de Estado Mayor del Mediador, el General sueco Lundstrom, por ser "un antisemita" (el General Lundstrom estaba en otro asiento del carro). Esta carta fue firmada "Hazit Moledeth"; el israelí [463] policía informe declaró que esto estaba la nombre de la secreto terrorista grupo dentro la Popa Pandilla.

El general Lundstrom anunció (18 de septiembre) que "Estos asesinatos deliberados de dos altos funcionarios internacionales constituyen una ruptura de la tregua de la mayor gravedad y una página negra en la historia de Palestina *por la que las Naciones Unidas exigirán una rendición de cuentas completa*". No se esperaba tal demanda de las Naciones Unidas. cual (como esto cuenta posee mostrado) responde solo a la más fuerte presión ejercido tras bambalinas. No tiene (o entonces tuvo; nadie puede decir qué maravillosa transformación podría traer el futuro) sin moralidad propia; era un oráculo, operado por un mecanismo oculto, y no se preocupaba sobre el asesinato de su Mediador cualquier más que los gobiernos de Washington y Londres se habían preocupado por la persecución del Sr. Forrestal y el asesinato de Señor Moyne. Ignoró las propuestas del Mediador; la Los sionistas tomaron y mantuvo qué territorio ellos entonces quería (*incluyendo* la Neguev), rechazado dejar que el árabes volver, y proclamó que no permitir Jerusalén a ser internacionalizados (ellos están implacable en estas puntos hoy, ocho años luego). Los periódicos del mundo sacaron a la luz el editorial que parecían mantener en pie para tales ocasiones ("Se ha hecho un daño incalculable a la causa sionista...") y luego reanudaron sus denuncias diarias de cualquiera que abogó por el caso árabe como "antisemitas". El *Times* de Londres incluso culpó al conde Bernadotte de su propio asesinato; dijo que la propuesta de internacionalizar Jerusalén "indudablemente *incitó* a ciertos judíos a matar al conde Bernadotte", y en el entendimiento común la palabra "incitar" imputa *culpa*.

En Israel, cuatro meses después, dos líderes del Grupo Stern llamados Yellin y Shmuelovitz fueron sentenciados a ocho y cinco años de prisión por este motivo por un especial tribunal, cuyo presidente, al leer el juicio, dijo allí estaba "no prueba eso la Ordenar a matar conde bernadotte había sido dado por la liderazgo". Los dos hombres (según la Agencia de Telégrafos Judíos) "apenas prestaron atención a los procedimientos en vista del hecho de que se esperaba que el Consejo de Estado aprobara una amnistía general", y a las pocas horas de su sentencia fueron liberados. , luego siendo escoltado en triunfo a una recepción popular. El "Comandante en Jefe" de Irgun, un tal Sr. Menachem Begin, algunos años más tarde hizo "una gira triunfal" por las ciudades occidentales, siendo recibido en Montreal, por ejemplo, por "una guardia de honor de la policía de Montreal encabezada por rabinos que portaban Rollos de la Ley" (el *South African Jewish Herald*). Hablando en Tel Aviv durante una campaña electoral en 1950, el Sr. Begin afirmó crédito por la fundación del estado sionista, a través de la escritura en Deir Yasin. Él dijo el Irgún había "ocupado Jaffa", que el Gobierno fiesta "había sido Listo a Pasarlo a la árabes", y añadió:

"La otra parte de la contribución del Irgun fue Deir Yasin, que ha provocado que los árabes abandonen el país y dejen lugar a los recién llegados. Sin Deir Yasin y la posterior derrota árabe, el gobierno actual no podría absorber [464] un décimo de los inmigrantes".

A lo largo de los años siguientes, hasta el día de hoy, el Sr. Begin continuó profiriendo amenazas sanguinarias contra los estados árabes vecinos*, para quienes la presencia de los árabes palestinos dentro de sus fronteras era un recordatorio constante de Deir Yasin y del funesto significado de su mandato. amenazas Durante cinco años se mantuvo el pretexto público de que "los terroristas" habían actuado sin autoridad en Deir Yasin y luego, en abril de 1953, cuatro hombres del Irgun heridos en Deir Yasin reclamaron una indemnización. El gobierno israelí, a través de su Ministerio de Seguridad, negó la afirmación alegando que la el ataque fue "no autorizado", sobre lo cual el El comandante del Irgun presentó una carta del cuartel general militar sionista oficial en Jerusalén autorizando la acción. En ese momento, el firmante era el ministro israelí en Brasil.

En la ciudad donde las "Naciones Unidas" tenían su sede, se ofreció una fuerte razón por la que no se debía exigir "rendición de cuentas" por el asesinato del conde Bernadotte. Cuando sucedió, las elecciones presidenciales estadounidenses estaban al alcance de la mano. La campaña estaba en pleno apogeo y *ambos* candidatos (Sr. Truman y Sr. Thomas Dewey) sostuvieron que el voto sionista era indispensable para el éxito. Estaban compitiendo por ello y Palestina estaba muy lejos de Nueva York. El Sr. Truman era el aspirante mejor calificado, porque había reconocido el nuevo Expresar y proclamó la Actuar "la más orgulloso" de su la vida. En otra ocasión él dijo que era uno guiado por "el más alto propósito *humanitario*". Pocas semanas después del asesinato en el camino a Jerusalén fue elegido presidente; a fin de año, les dio a los empleados de la Casa Blanca un marcador de libros con las palabras "Prefiero tener paz que ser presidente".

En 1948, la estrategia electoral del coronel House de 1910 se había convertido en un instrumento de alta precisión controlado por la internacional sionista; el interruptor maestro está en el estado de Nueva York. La era de la flotación de máquinas y empresas agregó un nuevo verbo al idioma inglés: "to rig", que significa arreglar o manipular. Los expertos son capaz para "equipar" las máquinas. Un ejemplo es la juegos de azar o máquinas tragamonedas En América. John Doe inserta su moneda con la vaga creencia de que la máquina es operada por las leyes del azar, y que si él es el azar s favorito todo su contenido se derramará en sus manos; de hecho, la máquina es expertamente ajustado para que una proporción calculada con precisión de sus ingresos (probablemente entre el ochenta y el noventa por ciento) va al sindicato de juegos de azar y el resto va en pequeñas ganancias inesperadas a John Doe.

El "manipulación" del sistema electoral estadounidense es el factor determinante en los acontecimientos del siglo XX. Un mecanismo diseñado originalmente para permitir que John Doe

* Comenzar llamadas a la guerra: Jerusalén. Atacar a los árabes aplastar un punto débil tras otro, aplastar un frente tras otra hasta que la victoria esté asegurada. . . esta fue la esencia del discurso que el Sr. Menahem Begin, líder del Partido Herut hecho la semana pasada en Jerusalén. Estaba hablando desde el balcón de un hotel con vista a Zion Square lleno de algunos mil personas. Nuestras pérdidas en tal acción no serán insignificantes, pero en todo caso serán mucho menores que cuando enfrentarse a los ejércitos árabes combinados en el campo', dijo, ' . . . hoy las Fuerzas de Defensa son más fuertes que todos los ejércitos árabes combinado . Moisés necesitó diez golpes para sacar a los israelitas de Egipto; de un solo golpe podemos echar a los egipcios de Israel', dijo, refiriéndose a la Franja de Gaza." (Johannesburg *Zionist Record*, 20 de agosto de 1954).

[465] expresar su opinión sobre políticas y partidos ha sido ajustado a tal punto de sutileza, casi excluyendo el error, que se ha quedado sin voz en sus asuntos nacionales; no importa qué moneda inserte en qué ranura, el sindicato gobernante gana.

El sistema electoral en sí podría haber sido diseñado al principio para facilitar la tarea de "un grupo extranjero" empeñado en dictar el curso de la política estatal estadounidense. Una elección *siempre es inminente*: un Congreso uno cada segundo, un presidente uno todos cuarto año. Apenas se elige un Congreso o un Presidente, los "grupos de presión" comienzan a trabajar sobre los aspirantes a las próximas elecciones; los dirigentes del partido empiezan a preocuparse por la próximo concurso; y el sería Senadores, congresistas y presidentes comienzan a sentir y responder a "la presión". No hay respiro en el que pueda prevalecer la prudencia y romper el dominio absoluto (en 1953, como se verá, incluso la lucha por la alcaldía de la ciudad de Nueva York produjo un cambio abrupto e importante de la política estatal estadounidense, siendo el problema " apoyo a Israel". La intensificación de la "presión" en estos momentos recurrentes, y las consiguientes advertencias de los dirigentes del partido a los titulares del Congreso o de la Casa Blanca, provocan estos saltos mortales hacia atrás, que trastornan todo el edificio de política laboriosamente erigido por ministros responsables y funcionarios permanentes competentes).

En estas circunstancias, el nuevo "Estado" establecido en Palestina en 1948 nunca fue, ni podrá ser, un "estado" en cualquier significado de la palabra usada anteriormente en la historia registrada. Era el puesto de avanzada de una organización mundial con acceso especial a todos los gobiernos, parlamentos y oficinas de relaciones exteriores del mundo occidental. (y muy especialmente al gobierno, parlamento y cancillería de los Estados Unidos, que en la década de 1950 era el país más poderoso del mundo), y su función principal era ejercer control sobre la República Americana, no proporcionar "un hogar". para los judíos del mundo. La perspectiva abierta por este estado de cosas era la de aumentar participación estadounidense en un explosivo situación en el Levante, artificialmente creado y preñado del peligro de una guerra mundial.

Cuando terminó 1948, treinta y un años después del primer triunfo de la doble conspiración (la Declaración Balfour y la revolución bolchevique) se había instalado el Estado sionista. El Sr. Truman, el marcapasos en el "reconocimiento", había sido informado por sus oficiales responsables de que la partición efectuada por la fuerza en Deir Yasin conduciría a una tercera guerra mundial; todos los principales políticos occidentales habían recibido el mismo consejo de sus asesores responsables. Ninguno de los "políticos de primera línea" involucrados puede haber tenido dudas sobre la forma que su apoyo al sionismo le daría al futuro, y sus declaraciones públicas al respecto no pueden haber expresado su conocimiento o creencia privada. Los políticos estadounidenses de las décadas de 1940 y 1950, como el Sr. Leopold Amery y el Sr. Winston Churchill durante las primeras décadas, evidentemente estaban cautivos de la creencia de que, por alguna razón nunca revelada, la "política" en este asunto nunca podría "cambiar". . El cautiverio de los gobiernos de Londres y Washington, y la identidad de

[466] los captores, incluso hoy (1956) no se dan cuenta de las masas estadounidenses y británicas (aunque el peligro ahora aparente de una nueva guerra mundial que comienza y se extiende hacia el exterior de la Palestina sionizada es por primera vez inquietante ellos). En el resto de la mundo tiene mucho tiempo sido entendido. mientras hace como la década de 1920, por ejemplo, el maharajá de Cachemira le preguntó a Sir Arthur Lothian (como relata el diplomático británico), "por qué el gobierno británico estaba estableciendo un 'Yehudi ka Raj' (Gobierno de los judíos) en la India. Objeté esta descripción , pero insistió en que era verdad, diciendo que el virrey, Lord Reading, era judío, el secretario de Estado, el Sr. Edwin Montague, era judío, el alto comisionado, Sir William Meyer, era judío, y qué ¿Quería más pruebas?" Así, hace treinta años, un remoto maharajá indio vio claramente la verdadera forma de los acontecimientos venideros en el mundo occidental.

Cité anteriormente la declaración del Primer Ministro egipcio al Conde Bernadotte, que "la economía judía el poder controlaba el sistema económico de. . . Estados Unidos, Inglaterra, Francia, el mismo Egipto. . ." En los siete años que han pasado, los líderes de todos los estados árabes han acusado abierta y repetidamente que el gobierno estadounidense se ha convertido en un mero instrumento de las ambiciones sionistas y han señalado su propia experiencia como prueba.

Lejos, al otro lado del mundo, el efecto de la maquinaria electoral "amañada" en Nueva York se dejó sentir en su otra manifestación: el apoyo a la revolución. Chiang Kai-shek, el líder chino, se vio impulsado por cambios similares en la política estatal estadounidense desde China continental (donde se estableció el comunismo con el apoyo estadounidense) a la isla de Formosa, donde, por el momento, nuevamente recibió cierto apoyo estadounidense. Un conocido locutor estadounidense, el Sr. Tex McCrary, lo visitó allí y le informó a la escucha millones de Nueva York Expresar: "Me retorcí con vergüenza cuando Me dijeron: 'Nosotros he aprendido a nunca confiar en Estados Unidos durante más de dieciocho meses seguidos, *entre elecciones*'".

Este control de la política estatal estadounidense, a través del control de la maquinaria electoral, condujo en 1952 a un acto culminante de la venganza talmúdica, infligido esta vez en la mitad de Alemania que había quedado "libre" por la bisección esta mitad de Alemania se vio obligada a pagar tributo al estado sionista, estableció tres años después de la derrota de Alemania en la Segunda Guerra!

Después de la Primera Guerra que las potencias victoriosas occidentales intentaron imponer tributo ("reparaciones") pero ha fallado; lo que se recibió fue meramente por anotación en cuenta, pues fue cancelado por préstamos estadounidenses y británicos. Después de la Segunda Guerra, la revolución exigió tributos de la cautiva Alemania Oriental simplemente ayudándose a sí misma. Las potencias victoriosas occidentales no exigieron "reparaciones" por cuenta *propia*, sino que las extorsionaron para Sion.

Con el paso de los años, la alarma de los hombres responsables en el Medio Oriente volvió a hacerse sentir en el Departamento de Estado. Sus asesores le recordaron constantemente sobre el terreno que los siete Estados árabes nunca habían aceptado el acto de [467] 1948, que se consideraban todavía en estado de guerra con el estado intruso, y sostuvieron la Estados Unidos pague por las armas que se usarán contra ellos mismos.

Así nació la idea, varios años después del final de la guerra, de hacer que la mitad "libre" de Alemania pagara "reparaciones" a un estado que ni siquiera había existió durante la Segunda Guerra; la apoyo continuado de el nuevo estado debía asegurarse y oscurecerse la verdadera fuente de su apoyo. La idea se rumoreó durante mucho tiempo. las escenas y (al igual que el juicio de Nuremberg) de repente se le dio una realización simbólica en la víspera de las Altas Fiestas Judías en 1952 (o, como lo expresó la revista *Time* de Nueva York, "En la última semana del año judío 5711"). Formó el tema dominante de las celebraciones judaicas posteriores, un periódico judío comentó que era "El mejor regalo de Año Nuevo para los judíos que pudimos pensar".

El Canciller de la Alemania Occidental ocupada, el Dr. Adenauer ("pálido como la cera") informó al Bundestag en Bonn de "la obligación de hacer reparaciones morales y materiales". Su Ministro de Justicia, Dr. Dehler, habló de manera diferente a una audiencia en Coburg: "El acuerdo con Israel se concluyó *por deseo de los estadounidenses, porque Estados Unidos, en vista del sentimiento en los países árabes, no puede continuar apoyando el estado de Israel de la misma manera que hasta ahora*".

Las elecciones presidenciales estadounidenses de 1952 estaban inmediatamente a la mano. El gobierno de Alemania Occidental se vio obligado a pagar, durante un período de doce a catorce años, 822 millones de dólares a Israel, en su mayoría en bienes. Él fotografía resultante de esta transacción algo sorprendentemente recuerda el resumen de Stehelin de pasajes de la Cábala que representan la consumación mesiánica: "Pero nos deja ver un poco después qué forma en que los judíos deben vivir en su antiguo país bajo la administración del Mesías. En primer lugar, las naciones extrañas, que ellos han de dejar vivir, les edificarán casas y ciudades, las labrarán y plantarán viñas; y todo esto, sin siquiera buscar recompensa alguna por su trabajo". Esta imagen no es muy diferente de la que ofrecen los contribuyentes británicos, estadounidenses y alemanes bajo las diferentes formas de coerción (oculta en los dos primeros casos, abierta en el tercero) a las que han sido sometidos en materia de tributos para el sionismo.

Las masas occidentales no fueron informadas sobre la forma en que se extorsionó este pago de tributo; eso estaba presentado a ellos como un independiente Actuar de el oeste Alemán gobierno, provocado por elevado sentimiento moral. Los lectores judíos, por otro lado, estaban tan bien informados como la audiencia del Dr. Dehler en Coburg. Para citar dos ejemplos: la Agencia de Telégrafos Judíos "reveló que el Gobierno de los Estados Unidos ha jugado un papel muy importante en impulsar Alemania occidental para hacer una oferta digna de reparación a los judíos; el gobierno británico también ha hecho su parte, aunque en menor medida"; y el *sionista* de johannesburgo *Herald* dijo: "El acuerdo con Alemania no podría haber sido posible sin el apoyo activo y muy eficaz del gobierno de los Estados Unidos en [468] Washington y de la oficina del Alto Comisionado de los Estados Unidos en Alemania". Toda la prensa árabe informó de manera similar, y un periodista estadounidense que trató de abrirse camino en una de las campos de refugiados fue rechazado con las palabras: "¿De qué sirve hablar con usted? Nosotros, los árabes, sabemos muy bien que en Estados Unidos ningún periódico se atreve a decir toda la verdad sobre la cuestión

palestina".

En Inglaterra la versión oficial fue entregada al parlamento por Lord Reading, Subsecretario de Relaciones Exteriores e hijo del virrey mencionado en la pregunta del Maharajá de Cachemira a Sir Arthur Lothian treinta años antes. Lord Reading's declaración fue provocado por la habitual conveniente de una pregunta", en esto ocasión de un par socialista, Lord Henderson, quien comenzó diciendo que "más de seis millones de judíos fueron asesinados". Lord Reading's la respuesta es de permanente interés; él dijo eso el oeste Alemán pagos a la nuevo Expresar serían: "en la naturaleza de *alguna medida de reparación moral*, incluso más que el valor material", y que estarían "basados en el costo calculado del reasentamiento en Israel de *los judíos expulsados de Europa por los nazis*".

Esta declaración reafirma implícitamente el principio de que el *único* crimen nazi moralmente reparable fue el trato a los judíos; ninguno sugirió que Alemania Occidental debería pagar el costo de reasentar a polacos, checos y todas las demás víctimas. Su peculiar interés radica en la alusión a la "reparación *del valor moral*"; cuando se hizo, casi un millón de árabes habían sido "expulsados" de Palestina por los sionistas y su pretensión de regresar a sus hogares había sido rechazada repetidamente, incluso con desdén.

Probablemente el mas característico pasaje en este típico declaración es aquello que se refiere al "reasentamiento judíos expulsados de Europa por los nazis". Israel es el único lugar en el mundo donde el número de la población judía puede con precisión ser aprendido. De acuerdo a a israelí gobierno Estadísticas, eso estaba acerca de 1,400,000 en 1953, y entre ellos había sólo 63.000 judíos (menos *del cinco por ciento*) de *Alemania y Austria*. Estos 63.000 eran los *únicos* habitantes de Israel de los que se podría haber dicho que habían sido expulsados de Europa y reasentados en Israel. La gran masa vino de Polonia, Rumania, Hungría y Bulgaria algún tiempo *después* del final de la guerra (y ciertamente no fueron "expulsados" ya que estaban protegidos en esos países por leyes especiales y preferencia en el empleo estatal) o del norte de África.

sin moraleja existía la base para la extorsión de tributo desde el alemanes occidentales para el Estado sionista, y si alguna vez existió alguno, con respecto a los 63.000, había sido cancelado hace mucho tiempo por la "expulsión" de casi un millón de árabes por parte de los sionistas. El asunto es único en la historia occidental y prueba sólo el alcance de la American y la sumisión del gobierno británico al sionismo.

Alemania Occidental se vio obligada a asumir una gran parte del costo de los armamentos y el desarrollo del nuevo estado; con ello se acercaba la probabilidad de otra gran guerra y la salida buscaba la árabes se hizo mucho peor. el sionista [469] el estado finalmente fue apuntalado y las consecuencias inmediatamente comenzaron a fluir. El ejercicio de "presión" sobre el gobierno de Alemania Occidental en este asunto fue el último acto importante de la política estatal estadounidense bajo el presidente Truman, cuyo mandato estaba a punto de expirar. *

* Como nota al pie del asunto de Alemania Occidental, las Potencias Occidentales en Viena (en esta ocasión actuando en perfecto acuerdo con el estado soviético) al mismo tiempo humilló a la pequeña Austria (la primera víctima de Hitler) al vetar una ley de amnistía y restitución que podría haber beneficiado a algunos no judíos. El gobierno austriaco (en ese momento se suponía que era "soberano" nuevamente) protestó por escrito al Alto Comisionado estadounidense, acusándolo específicamente de someterse a la órdenes de "emigrantes de Austria" que estaban en su personal como "asesores judíos". No hay un relato inteligible de este episodio. Llegó al lector de periódicos británico o estadounidense.

Capítulo 44

LA MUNDO INSTRUMENTO

La Segunda Guerra produjo un tercer resultado, adicional al avance de la revolución en Europa y la establecimiento por fuerza de la estado sionista: a saber, el segundo intento de configurar el estructura de un "gobierno mundial", en cuyo altar la nación *occidental* iba a ser sacrificado. Esta es la consumación final a la que evidentemente pretenden conducir los procesos paralelos del comunismo y el sionismo; la idea surgió por primera vez en los documentos de Weishaupt, comenzó a tomar forma vigorosa en el siglo XIX y se expuso con todo detalle en los Protocolos de 1905. En la Primera Guerra fue la idea maestra de todas las ideas que el Sr. House y sus asociados "se filtraron en la mente" del presidente Wilson y trataron de hacer que el presidente pensara que eran "suyos". entonces tomó forma, primero como "La Liga para hacer cumplir la paz" y en el final de la guerra como "La Liga de las Naciones".

Así se le dio una primera y parcial realización, como todas las ideas auxiliares a ella, durante el período de confusión de una gran guerra, es decir, el último período de la lucha y las primeras secuelas de la misma. Jamás se sometió antes de esa guerra a los pueblos que se enzarzaron, ni se les dio explicación razonada de su naturaleza y finalidad; durante la "emergencia" los "primeros dictadores" dieron por sentado su asentimiento; la única expresión de opinión popular jamás dada fue la negativa inmediata del Congreso de los Estados Unidos, cuando se despejó la niebla de la Primera Guerra, a tener algo que ver con ella.

El veinte años entre el dos guerras demostraron que "la Liga de Naciones" no pudo hacer cumplir o preservar paz y que las naciones no por su propia voluntad entregarle su soberanía. Sin embargo, a medida que se acercaba la Segunda Guerra, los hombres que iban a dirigirla de nuevo estaban ocupados con esta idea de establecer qué ellos llamado una "autoridad mundial" de alguno amable y el uno común cosa en todas su pensamiento acerca de Fue eso "naciones" debería dar hasta "soberanía". Señor. roosevelt (de acuerdo a Al sr. de Baruc biógrafo, Sr. Morris V. Rosenbloom) ya en 1923, después de su parálisis, dedicó su tiempo de lecho de enfermo a redactar "un plan para preservar la paz" que, como presidente, revisó en la Casa Blanca, y luego le dio a su plan el título "The United Naciones".

De manera similar, en Inglaterra, el campeón de la nación británica, el Sr. Winston Churchill, en 1936 se convirtió en presidente de la sección británica de una asociación internacional llamada "The New Commonwealth Society" que abogaba por "una fuerza policial mundial para mantener la paz" (la conjunción de la palabras "fuerza" y "paz" aparecen en todos estos programas y pronunciamientos), y declaró públicamente (26 de noviembre de 1936) que se diferenciaba de "otras sociedades de paz" en el hecho de que "abogaba por el uso de la *fuerza* contra un agresor en apoyo de *la ley*". El Sr. Churchill no dijo qué ley, o la ley de quién, pero *sí* ofreció la "fuerza" como el camino hacia la "paz".

Por lo tanto eso estaba lógico eso a la reunión de Presidente roosevelt y Señor.
[471] Churchill en agosto de 1941, cuando se produjo la estéril "Carta del Atlántico", el Sr. Churchill (según registra) debería decirle al presidente que "la opinión en Inglaterra estaría decepcionada por la ausencia de cualquier intención de establecer una organización internacional para mantener la paz después de la guerra". Estaba en Inglaterra en ese momento y, por mi parte, me decepcionó la inclusión de la referencia que deseaba el Sr. Churchill; en cuanto a "opinión en Inglaterra" en general, no había ninguno, porque ningún base informativa para cualquier opinión había sido ofrecido al pueblo. El Sr. Churchill perseguía la idea por su propia autoridad, al igual que el Sr. Roosevelt: "Roosevelt habló y actuó con completa libertad y autoridad en todas las esferas... Yo representé a Gran Bretaña con casi la misma libertad. Por lo tanto, una muy se obtuvo un alto grado de concierto, y el ahorrando tiempo *y la reducción en el número de personas informadas fueron invaluable*" (Sr. Churchill, describiendo cómo "el negocio principal entre

nuestros dos países se llevó a cabo virtualmente mediante intercambios personales" entre él y el Sr. Roosevelt en "perfecto entendimiento").

En consecuencia, en el concluyendo las etapas de la guerra y sin ninguna referencia hacia luchando multitudes, "las cuestiones de la Organización Mundial" (Sr. Churchill) dominaron el debate privado entre estos dos, el General Smuts en Sudáfrica, y los primeros ministros de los otros países británicos de ultramar. En ese momento (1944) el Sr. Churchill estaba usando el término "Instrumento mundial" y (como en el caso anterior de su alusión a la "ley") surgió la pregunta obvia: ¿el instrumento de *quién*? "La prevención de futuras agresiones" fue el lenguaje común en todos estos intercambios. La dificultad de determinar *quién* es el agresor ha quedado demostrada en los casos del puerto de La Habana en 1898 y de Pearl Harbor en 1941, y por eso el coagresor al comienzo de la Segunda Guerra, el estado soviético, iba a ser la parte más profusamente recompensado al final, para que todos esta charla sobre detener la "agresión" no puede tener sido seriamente intencionado. Claramente, la idea era establecer un "instrumento mundial" para el uso de cualquiera que pudiera controlarlo. ¿*Contra* quién se usaría? La respuesta la dan todos los propagandistas. por esta idea; lo único que *todos* atacan es "la soberanía de las naciones". Ergo, eso sería utilizado para borrar la nacionalidad separada (en hecho, sólo en Occidente). por *quien* se usara? Los resultados de las dos grandes guerras de este siglo dan respuesta a esa pregunta.

Contra eso fondo el "Naciones Unidas Organización" fue colocar hasta en 1945. Dentro dos años (es decir, mientras el período de confusión de la Segunda Guerra todavía continuaba), el verdadero naturaleza de el "gobierno mundial" y el "instrumento mundial" fueron revelados por un instante. Por primera vez se mostró a los pueblos lo que les esperaba si esta idea fue siempre completamente se dio cuenta. Ellos no entendía lo que ellos fueron mostrado entonces y lo olvidó de inmediato, pero la divulgación es en registro y es de permanente valor a la alumno ahora y por como largo como esto La idea de la "autoridad" supranacional, tan claramente predicha en los Protocolos de 1905, sigue siendo promovida por hombres poderosos entre bastidores de [472] Política internacional. En este punto de la narración, la figura del Sr. Bernard Baruch emerge por primera vez de la consulta sombras en plena luz, para que inferencias razonables pueden ser dibujado sobre su largo parte de los acontecimientos de nuestro siglo.

Como se ha demostrado, hizo una intervención decisiva a favor del estado sionista en 1947 al "cambiando mucho" de su anterior hostilidad hacia el sionismo (Dr. Weizmann) y aconsejando a un funcionario responsable del Gabinete, el Sr. James Forrestal, que descontinúe su oposición. Ese es el primer punto en el que la influencia del Sr. Baruch en la política estatal puede ser claramente rastreado, y es significativo, desalentando a aquellos que esperan una "participación en la humanidad" judía, porque hasta ese momento parecía ser (y presumiblemente deseaba parecer) un estadounidense completamente integrado, un modelo de emancipación judía, alto, guapo, venerable y muy exitoso en sus asuntos.

Si El "cambio" del Sr. Baruch fue tan repentino como sugiere la narración del Dr. Weizmann, otro incidente de ese período hace que parezca también haber sido radical, incluso violento. Uno de los chovinistas sionistas más extremos. en América entonces estaba el Sr. Ben Hecht, quien una vez publicó el siguiente dictamen:

"Una de las mejores cosas que jamás haya hecho *la mafia* fue la crucifixión de Cristo. Intellectualmente fue un gesto espléndido. Pero confía en que *la mafia* cometerá errores. Si yo hubiera estado a cargo de ejecutar a Cristo, lo habría manejado de manera diferente. Tú mira qué Tendría hecho estaba lo envié a Roma y alimentado a la leones Ellos Nunca podría haber hecho un salvador de carne picada".

Durante el período de violencia en Palestina que culminó con el pogrom de los árabes en Deir Yasin, este Sr. Hecht insertó un anuncio de página completa en muchos de los principales periódicos de América. Estaba dirigido "A los terroristas de Palestina" e incluía este mensaje:

"Los judíos de América son para ustedes. Ustedes son sus campeones. . . Cada vez que hacen estallar un arsenal británico o destruyen un ferrocarril británico tren cielo alto, o robar un británico banco, o dejar ir con tus armas y bombas a los traidores británicos e invasores de su patria, los judíos de América hacen una pequeñas vacaciones en su corazones".

Fue el autor de este anuncio (según su autobiografía) a quien el Sr. Baruch eligió visitar e informar de su afinidad y apoyo:

"Un día se abrió la puerta de mi habitación y entró un hombre alto y canoso. Era Bernard Baruch, mi primer visitante social judío. Se sentó, me observó por un momento y luego habló. 'Estoy de su lado', dijo Baruch, 'la única forma en que los judíos conseguir algo es luchando por ello. Identificación Me gusta que pienses en mí como uno de tus luchadores judíos en la hierba alta con un arma larga. Siempre he hecho mi

mejor trabajo de esa manera, fuera de la vista".

Este pasaje revelador (añadido a la intervención del Sr. Baruch en el caso Forrestal) le da al estudiante una idea de la personalidad del Sr. Bernard Baruch. Si *este* era el sentido en el que había hecho su mejor trabajo ("como un luchador judío en la hierba alta con un arma larga... fuera de la vista") durante sus treinta y cinco años de

[473] "asesorando a seis presidentes", se explica la forma de la política americana y de los acontecimientos mundiales durante el siglo XX. Él el lector es derecho a tomar las palabras citadas a valor total y considerar la influencia del Sr. Baruch en los asuntos estadounidenses y mundiales a la luz cobertizo. Ellos son igualmente relevante para la gran intervención *pública* del Sr. Baruch en los asuntos mundiales, que se produjo casi al mismo tiempo . Este fue el "Plan Baruch" para una autoridad mundial despótica respaldada por la aniquilación fuerza, y las palabras citadas arriba justifican los más fuertes recelos sobre la fines a los que tal "instrumento mundial" sería usó. Él El "Plan Baruch" es de tanta importancia a esta narración que es apropiada una mirada a los antecedentes y la vida del Sr. Baruch.

En general, siempre se supuso que era del tipo judío aristocrático, es decir, de ascendencia sefardí, remontándose, por la experiencia de España y Portugal, a una remota posibilidad de origen palestino. De hecho, como él él mismo declaró (febrero 7, 1947) su padre era "un judío polaco que vino a este país hace cien años". Eso coloca al Sr. Baruch entre los eslavos Ashkenazi, los "judíos orientales" no semíticos, de quienes ahora se dice (por los estadísticos judaístas) que comprenden casi la totalidad de la judería.

Nació en 1870 en Camden en Carolina del Sur. Su familia *parecía* haberse identificado con la prosperidad o la desgracia del nuevo país, ya que su padre se desempeñó como cirujano confederado y el propio Sr. Baruch nació durante los malos días de la "Reconstrucción"; de niño vio a los negros, inflamados por carpetbagger la oratoria y el licor de scalawag, surcan las somnolientas calles de este pueblo de plantaciones, y sus hermanos mayores se paran con escopetas en el porche de arriba; su padre vestía la capucha y la túnica del Ku Klux Klan.

Así, en la infancia vio la revolución destructiva en acción (ya que se hizo cargo durante las etapas finales y después de la Guerra Civil y la "Reconstrucción" fue reconociblemente su trabajo) y más tarde vio los valores perdurables de una sociedad libre. Sin embargo, su familia no era verdaderamente parte del sur y pronto la atracción de Nueva York la atrajo allí. Allí, antes de los treinta años, Bernard Baruch era un hombre rico y en ascenso, y antes de ser A los cuarenta ya era un poder, aunque invisible, detrás de la política. Probablemente sea el original de la maestro financiero, "Thor", en la novela del Sr. House. Contra mucha oposición, el Sr. House lo incluyó en el grupo que rodeaba al Sr. Wilson.

La historia de su vida entonces ya estaba llena de grandes golpes financieros, "vender al descubierto", "sacar provecho del desplome", "bajar el precio" y cosas por el estilo. Oro, caucho, cobre, azufre, todo se convertía en dólares a su toque. En 1917, durante una investigación sobre los movimientos del mercado de valores impulsada en 1916 por la difusión de "informes de paz", informó al Comité de Reglas de la Cámara del Congreso que había "ganado medio millón de dólares en un día vendiendo al descubierto". Afirmó que su apoyo al presidente Wilson (a cuyas campañas electorales hizo generosas contribuciones) fue motivado por primera vez por el ataque del profesor Wilson a las "fraternidades" exclusivas en la Universidad de Princeton (que en 1956 distinguió

[474] al permitir que el Sr. Alger Hiss se dirigiera a uno de sus clubes de estudiantes). La implicación aquí es que él es de los que detestan a todos "discriminación de raza, clase o credo"; sin embargo, pocos los hombres pueden tener sufrió menos que el Sr. Baruch por "discriminación".

Su primera aparición en la pared Street era muy desagradable para la Excelente hombres allá sobre el suelo que él era "un jugador" (un reproche aparentemente hecho por primera vez por Sr. J. Pierpont Morgan). Él sobrevivió a todos tales críticas y se describió a sí mismo como "un especulador". durante el primer mundo Guerra El presidente Wilson nombró al Sr. Baruch jefe de la Junta de Industrias de Guerra (el Sr. Baruch habiendo repetidamente instó al presidente Wilson a que jefe de este cuerpo dictatorial debe ser "un hombre") y más tarde se describió a sí mismo como habiendo sido, en esa capacidad, el hombre más poderoso del mundo. Cuando el presidente Wilson regresó, completamente incapacitado, de Versalles Paz Conferencia Sr. Baruch "convertirse uno de la grupo eso hecho decisiones durante la enfermedad del presidente. . . llamó al Regencia Concejo' ", y el presidente wilson se recuperó de su largo lecho de enfermo suficiente a despedir a su Secretario de Estado, el Sr. Robert Lansing, quien había estado convocando reuniones de Gabinete en oposición a este "Consejo de Regencia".

El biógrafo del Sr. Baruch afirma que él siguió siendo "asesor" de los tres presidentes republicanos de la década de 1920, y la Sra. Eleanor Roosevelt testifica que fue asesor del presidente Roosevelt tanto *antes* como durante la demócrata de doce años régimen lo que siguió. Por marzo de 1939 Sr. Winston Churchill me sentí capaz para informar al Sr. Baruch (entonces en residencia a su baronía en Carolina del Sur) que "la guerra es viniendo muy pronto .

.. Tú serás corriendo la mostrar sobre allá".

Para entonces, el Sr. Baruch había estado "asesorando" a presidentes durante casi treinta años y, a pesar de eso, el ferviente alumno puede no definitivamente descubrir o Expresar qué Señor. de Baruc motivos fueron, naturaleza de "consejo" él

dio, o cuál fue el efecto de su consejo en la política estadounidense y los acontecimientos mundiales. Esto es natural, porque siempre había trabajado "en la hierba alta... fuera de la vista". Nunca fue un funcionario electo o responsable del estado, por lo que su trabajo estaba más allá de la auditoría. Fue el primero de los "consejeros", el nuevo tipo de potentado previsto, a principios de siglo, sólo en los tan maltratados "Protocolos" de 1905.

Sólo las deducciones y las inferencias eran posibles en su caso; fragmentos aquí y allá podrían juntarse para formar las partes de una imagen. Primero, sus recomendaciones registradas públicamente fueron siempre para medidas de "control". Tanto en la Primera como en la Segunda Guerra esta fue su panacea: "control", "disciplina" y similares. Siempre equivalía a la demanda de poder sobre las personas y de centralización de la autoridad en manos de un solo hombre, y la demanda volvió a plantearse mucho después de la Segunda Guerra, una vez más con el alegato de que impediría una tercera: "*antes de que las balas han comenzado a volar...* el país debe aceptar *disciplinas* como el racionamiento y el control de precios" (28 de mayo de 1952, ante una Comisión del Senado).

Cada vez que se hizo esta recomendación, se presentó como un medio para derrotar a un dictador ("el Kaiser", "Hitler". "Stalin"). El controlado y [475] mundo disciplinado que Sr. Baruch previsto era representado por él en testimonio antes de a Comité del Congreso en 1935: "si la guerra de 1914-1918 hubiera durado un año más, toda nuestra población habría emergieron con uniformes baratos pero útiles. . . los tipos de zapatos debían reducirse a dos o tres". Esta declaración provocó fuertes protestas en ese momento; los estadounidenses, después de haber ayudado a derrotar a los alemanes "regimentados", no les gustaba pensar que hubieran presentado un espectáculo de monótona regimentación, tuvo la guerra pero duró "otro año". En ese momento, el Sr. Baruch negó que hubiera tenido la intención de "dar el paso de ganso a la nación", pero su biógrafo registros eso él "revivió su propuesta por similar monótono ropa en la guerra mundial II". En Al contemplar la imagen así conjurada, el estudiante no puede sacar de su mente la imagen similar, de una masa monótona y esclavizada que habita en los antiguos estados-nación, que se da en los Protocolos.

Otros fragmentos mostraron que el pensamiento del Sr. Baruch culminó en una imagen de un mundo controlado y disciplinado . La *locura de la grandeza*, la megalomanía con que los Wilson y Lloyd George, los Roosevelt y Winston Churchill reprochaban al Kaiser ya Hitler, estaba en él. Su biógrafo cita: "por supuesto que puede arreglar el mundo, Baruc posee dicho en muchos ocasiones". Y entonces, durante la segunda guerra, "Baruch había acordado con el presidente Roosevelt y otros líderes que se debería establecer una organización mundial *en el apogeo de la unidad aliada en la guerra*".

Las palabras en cursiva son las claves: se relacionan con el período de confusión de una gran guerra, cuando los "asesores" presentan sus planes, los "primeros dictadores" los rubrican (y luego no pueden entender cómo podría haberlo hecho), y se dan los grandes golpes.

Estas están todos los fragmentos, significativos pero parciales. Inmediatamente después de la Segunda Guerra El Sr. Baruch hizo su primera gran aparición pública en los asuntos mundiales como autor de un plan para la dictadura mundial y la dictadura (en mi opinión) por el terror. Por primera vez, su mente y su trabajo están abiertos a la auditoría, y es en relación con este plan que (otra vez en mi opinión) sus palabras al Sr. Ben Hecht son de tanta importancia.

Según su biógrafo, el Sr. Baruch tenía 74 años "cuando comenzó a prepararse para la empresa que consideraba la más vital de su vida... dar forma a un plan viable para el control internacional de la energía atómica y, como representantes de los Estados Unidos ante la Comisión de Energía Atómica de las Naciones Unidas, para promover la adopción de ese plan por la Comisión". Eso habría sido en 1944, un año antes de que se lanzara la primera bomba atómica y de que se establecieran las Naciones Unidas".

Si esto es correcto, el Sr. Baruch sabía lo que iba a suceder en el mundo unos dos años antes de los acontecimientos; "la asignación" para la que se estaba preparando en 1944 fue propuesta por primera vez por el secretario de Estado Byrnes (después de una discusión con el Sr. Baruch) al presidente Truman en *marzo de 1946* (siete meses después de las primeras bombas atómicas). El presidente Truman hizo debidamente la designación, sobre lo cual el Sr. [476] Baruc a ultimo apareció en público en Un oficial capacidad. Él colocar a trabaja en la "Baruch Plan".

La ley que rige la membresía de Estados Unidos en las Naciones Unidas requiere que todos los representantes estadounidenses sigan la política determinada por el Presidente y transmitida a través del Secretario de Estado. Según su biógrafo, el Sr. Baruch preguntó cuál sería "la política", posiblemente por una cuestión de forma, porque le dijeron que la redactara él mismo. Por lo tanto, el "Plan Baruch" era literalmente el plan del Sr. Baruch, si este relato es correcto (fue publicado con su aprobación). Fue ideado en un banco en Central Park en consulta con un tal Ferdinand Eberstadt, asistente del Sr. Baruch en 1919 en Versailles y "un

activo discípulo" del Sr. Baruch en la Segunda Guerra. Esto podría describirse como el método del siglo XX para formular políticas estatales, y aparentemente el Sr. Baruch le debe su título popular, "el estadista del banco del parque".

El Sr. Baruch luego presentó su Plan a la Comisión de Energía Atómica de las Naciones Unidas en su sesión inaugural el 14 de junio de 1946. Habló con la voz del Jehová de los levitas ofreciendo "bendiciones o maldiciones", aludiendo a la bomba atómica como "el absoluto arma" (al cabo de unos pocos años, un explosivo aún más pulverizador estaba en producción competitiva), y usó el argumento familiar de los falsos profetas, a saber, que si se seguía su consejo, la "paz" sobrevendría y si se ignoraba, todo sería "destruido". La propuesta que hizo me parece equivalente a una dictadura universal sostenida por un reino de terror a escala mundial: el lector puede juzgar por sí mismo.

"Debemos elegir *la paz mundial o la destrucción mundial* ... Debemos proporcionar el mecanismo para asegurar que la energía atómica se utilice con fines pacíficos ". fines e impedir su uso en la guerra. Con ese fin, nosotros debe proporcionar *un castigo inmediato, rápido y seguro* de aquellos que violan la acuerdos que son alcanzado por la naciones *La penalización es esencial* para que la paz sea más que un febril interludio entre guerras. Y, también, las Naciones Unidas pueden prescribir *la responsabilidad individual y el castigo sobre los principios aplicados en Nuremberg* por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, el Reino Unido, Francia y los Estados Unidos - *una fórmula segura para beneficiar el futuro del mundo*. En esta crisis, *no solo representamos a nuestros gobiernos, sino que, de una manera más amplia, representamos a los pueblos del mundo*. . . Los pueblos de estas democracias aquí reunidas no le temen a *un internacionalismo que protege*; no están dispuestos dejarse engañar por palabrerías *sobre la estrecha soberanía*, que es la frase de hoy para el aislamiento de ayer".

Así apareció el señor Baruch, no como representante de los Estados Unidos, sino como vocero de "la pueblos de la mundo", y en esa capacidad recomendó una Nuremberg permanente Tribunal como seguro beneficiará al mundo (presumiblemente por juicios dictados en el Día de la Expiación).

Sobre la base así establecida, propuso el "control o propiedad gerencial" de todas las actividades de energía atómica potencialmente peligrosas para la seguridad mundial y el poder de controlar, inspeccionar y autorizar todas las demás actividades atómicas. En cuanto a las "violaciones de esta [477] orden", propuso que "se fijen penas tan inmediatas y seguras en su ejecución como sea posible para (1) la posesión o el uso ilegal de un arma atómica bomba o material atómico o por interferencia deliberada con las actividades de la Autoridad". El luego reiteró su propuesta de "castigo": "... la cuestión del castigo se encuentra en el corazón mismo de nuestro actual sistema de seguridad... La Carta permite la penalización sólo por concurrencia de cada una de las cinco grandes potencias... Debe haber *ningún veto* para proteger a quienes violan sus acuerdos solemnes... La bomba no espera la demora. La demora puede ser la muerte. El tiempo entre la violación y la acción preventiva o el castigo sería demasiado corto para una discusión prolongada sobre el curso a seguir. ser seguida... La solución requerirá un aparente sacrificio en el orgullo y en la posición, pero mejor el dolor como precio de la paz que la muerte como precio de la guerra".

El lector verá que el Sr. Baruch sostenía que el mundo sólo podía escapar de la "destrucción" si "excluía el uso de la energía atómica en la guerra" y proponía que se estableciera "una Autoridad" con el *monopolio de la energía atómica, que debería ser libre. de todo control en su uso punitivo de la energía atómica contra cualquier parte que considere merecedora de castigo*.

Esta es la propuesta de la que dije anteriormente que el mundo por primera vez recibió un atisbo de lo que significaba "gobierno mundial". El biógrafo de Baruch dice que el presidente Truman "respaldó el plan" y luego registra los esfuerzos de Baruch para "reunir" votos a favor en la Comisión. después de seis meses (Diciembre 5, 1946) estaba impaciente y rogó a la Comisión que recordara "que retrasar puede ser morir". El período de confusión estaba llegando a su fin y ni siquiera una Comisión de las Naciones Unidas se podía hacer tragar este plan. El 31 de diciembre de 1946 el Sr. Baruch renunció y el plan fue archivado por referencia a la Comisión de Desarme de las Naciones Unidas.

En enero de 1947, el Sr. Baruch anunció que se "retiraba de la vida *pública*" (en la que solo se destacó en esta ocasión), "los espectadores interesados no se alarmaron demasiado" (agrega su biógrafo); "las apuestas eran que Baruch regresaría a la Casa Blanca y al Capitolio antes de que terminara el mes, y así fue". Más tarde, en 1947, intervino "decisivamente" (aunque no públicamente) con el Sr. Forrestal y tuvo su importante encuentro con el Sr. Ben Hecht. Seis años más tarde su biógrafo (que evidentemente sabía que el Sr. Eisenhower iba a ser elegido entonces) resumió las recomendaciones que el nuevo Presidente recibiría del "asesor" permanente. Estos se relacionaron completamente con la movilización preparatoria para la guerra, "controles", "estrategia global" y similares.

Por esa vez el Sr. Baruch había especificado qué particular nuevo "agresión" estos propuestas fueron diseñado para cumplir, habiendo dicho un Comité del Senado en 1952 que para anticiparse a la "agresión soviética", el presidente "debería ser dado todo el poder que necesitaba para llevar a cabo un programa de armamento y movilización, incluyendo precios y controles de prioridad". Este fue el programa, bajo la dirección de "un solo hombre", impulsado por él durante dos guerras mundiales. Sin embargo, su opinión privada sobre

[478] Aparentemente, el agresor mencionado no estaba tan alarmado y repugnante como se lo describió al Comité del Senado, ya que en 1956 le dijo a un entrevistador: "Hace unos años me encontré con Vyshinsky en una fiesta y le dije: 'Eres un tonto y yo Soy un tonto: tú tienes la bomba y nosotros tenemos la bomba... Controlemos la cosa mientras podamos porque mientras hablamos, todas las naciones lo harán antes. luego consigue la bomba" (*Daily Telegraph* 9 de enero de 1956). El sovieta tampoco miró al señor Baruch con hostilidad; en 1948 (como lo confirmó en 1951) fue invitado a Moscú consultar con el dictadores allí y en realidad dejó América en ese viaje; solo "una repentina enfermedad en París" (explicó) le hizo romperlo.

El revelación en 1946 de su plan "para arreglar el mundo" dio ese mundo un vistazo de lo que podría esperar que se intente en las últimas etapas y después de cualquier tercera guerra; el "plan mundial" fue completamente revelado. En 1947 El Sr. Baruch declaró que su padre "vino a este país hace cien años". El caso ofrece el ejemplo más significativo del efecto en Estados Unidos, y a través de Estados Unidos en los asuntos mundiales, de la "nueva inmigración" del siglo XIX. Después de solo esos cien años, el hijo ya había tenido durante casi cuarenta años sido uno de los hombres más poderosos del mundo, aunque trabajaba "en la hierba alta... fuera de la vista", y debía continuar este trabajo durante al menos otros diez años.

Capítulo 45

LA JUDÍA ALMA

Los primeros cincuenta años del "siglo judío" han tenido su efecto natural en el alma judía, que una vez más está en violentos disturbios. Han convertido en chovinistas a una masa de judíos que, hace ciento cincuenta años, parecían comprometidos con la humanidad. Están una vez más en cautiverio (los "cautiverios" recurrentes de los judíos siempre fueron cautiverio de los ancianos y su credo de exclusión, no de capataces extraños). En el cautiverio sionista, y bajo la presión de los ancianos, ellos han sido hechos en el fuerza más explosiva en la historia registrada. La historia de este siglo, de sus guerras y revoluciones y el desenlace por venir, es la del chovinismo talmúdico, que tiene sus raíces en el *Deuteronomio*.

La misma palabra, chovinismo, significa una emoción extravagante; Nicolas Chauvin fue el soldado napoleónico cuyo grandilocuente y desenfrenado fervor por su Emperador desacreditó el patriotismo incluso en un período de ardor patriótico. Sin embargo, la palabra es inadecuada para describir el efecto del sionismo talmúdico. en el alma judía; no existe otra palabra, aparte de "Talmudismo", para este frenesí único e ilimitado.

En 1933 Señor. bernardo j. Marrón escribió, "Ser conscientemente judío es la más bajo un poco chauvinismo, porque es el solo chovinismo que se basa en una falsa locales". El las premisas son Esos de la Talmud-Torá; a saber, que Dios prometió a cierta tribu la supremacía sobre todos los demás esclavizados en este mundo, y la herencia exclusiva del próximo mundo a cambio de la estricta observancia de una ley basada en el sacrificio de sangre y la destrucción o esclavización de las razas menores sin esta Ley. Ya sea que el chovinismo talmúdico o el chovinismo sionista (creo que cualquiera de los dos términos es más correcto que el "chovinismo judío" del Sr. Brown) sea o no "el tipo más bajo" de chovinismo, estos cincuenta años han demostrado que es el tipo más violento conocido hasta ahora. hombre.

Su efecto en el alma judía se refleja en el cambio de tono de la literatura judía en nuestro tiempo. Antes de dar ejemplos de esto, se puede dar una ilustración de su efecto entre una generación y la siguiente citando brevemente los casos de dos judíos, padre e hijo. El Sr. Henry Morgenthau senior fue un judío notable de América que se convirtió en embajador. Fue producto de la emancipación judía durante el siglo pasado; él era lo que los judíos de hoy podrían haber sido, pero por el chovinismo talmúdico. Él dijo:

"El sionismo es la falacia más estupenda de la historia judía. Afirmo que es erróneo en principio y estéril en sus ideas espirituales. El sionismo es una traición, una propuesta de *Europa del Este*, engendrada en este país por los judíos estadounidenses... Si tuviera éxito, les costaría a los judíos de América la mayor parte de lo que han ganado en libertad, igualdad y fraternidad, me niego a permitir que me llamen sionista. Soy estadounidense".

[480]

En la próxima generación la nombre de la hijo, Señor. Enrique Morgenthau júnior, convertirse inseparablemente asociado con la fundación del estado sionista (la "falacia estupenda" de su padre) y con la venganza talmúdica en Europa. En la secuela, el hijo podría resultar ser uno de los hombres más responsables de provocar las consecuencias que temía el padre.

El Dr. Weizmann registra el gran papel desempeñado por el joven Sr. Morgenthau en el drama detrás del escenario en Nueva York que culminó con el establecimiento violento del estado sionista y el "reconocimiento" del hecho por parte de un presidente estadounidense. En Europa engendró (mediante el "Plan Morgenthau") la bisección del continente y el avance de la revolución hacia su centro. Algunos pasajes

de ese plan (con las iniciales de los Sres. Roosevelt y Churchill, quienes lo repudiaron cuando se produjo el daño) son de especial importancia, a saber, aquellos que proponen que "todas las plantas industriales y equipo *no destruido* por acción militar" (en

Alemania) "serán... *completamente destruidas... y las minas destrozadas*". La fuente original de esta idea de "destrucción total" aparentemente solo puede ser el Talmud-Torá, donde es parte de la "Ley de Dios". el sionista Expresar mismo, como yo tengo mostrado, fue fundado en una escritura de "destrucción total", y por lo tanto de literal "observancia" de esta Ley, en Deir Yasin.

De no haber sido por el chovinismo sionista y los políticos occidentales que lo servían en el cargo de "administradores", el hijo podría haber sido otro hombre como el padre, y esta particular ilustración es válida para una gran masa de judíos y el cambio que se ha producido. en el alma judía: Cuando los judíos de gran renombre se prestaron a tales empresas y demostraron ser capaces de obtener el apoyo de los presidentes estadounidenses y los primeros ministros británicos, las masas judías estaban obligadas a seguirlos. Esta tendencia general se refleja en la creciente literatura del chovinismo Talmudie.

Hasta mediados del siglo pasado, la literatura distintivamente "judía" era pequeña y, en su mayor parte, se producía y se leía en las comunidades cerradas. En las librerías generales, los escritores judíos ocupaban un lugar aproximadamente proporcional a sus números en la población, que fue el natural cosa, y en sus obras no escribió en la regla como "judíos" ni se detuvo en el tema exclusivamente judío. Se dirigieron al general público y evitó el llamamiento chovinista también a los judíos como cualquier cosa que los no judíos pudieran considerar como blasfemia, sedición, obscenidad o calumnia.

La transformación que se ha producido en los últimos cincuenta años refleja igualmente la difusión del chovinismo talmúdico y la subordinación forzada de las masas no judías a él. Hoy en día, los libros escritos por judíos y no judíos sobre cosas judías, si se contaran, podrían formar el cuerpo más grande de literatura occidental, fuera de la ficción, y el cambio de tono y estándar es muy grande.

Como se ha producido gradualmente, y los comentarios críticos hoy en día están virtualmente prohibidos como "antisemitas", el cambio no ha sido advertido conscientemente por la mayoría de la gente. Su extensión puede medirse por esta comparación;

[481] un buen trato de qué está contenido en la literatura de talmúdico chovinismo hoy (unos pocos ejemplos siguientes) no se habría publicado en absoluto hace cincuenta años, como ofensivo para los estándares entonces generalmente aceptados. El miedo al anatema de la crítica y del público habría impedido a los editores publicar muchas de estas obras, o en todo caso incluir en ellas los pasajes más flagrantemente.

El punto de partida de este proceso, que podría llamarse degeneración en el judaísmo, fue posiblemente la aparición en 1895 de *Degeneration* de Max Nordau, que marcó la tónica del coro que venía. Este libro fue en efecto una epístola a los gentiles, informándoles que eran degenerados, y disfrutó de gran boga entre los "liberales" *de fin de siècle*, como la acumulación de masa de literatura afín ha disfrutado entre su especie desde entonces. La degeneración judía no formaba parte de su tema, y el autor habría visto la degeneración judía sólo en oposición al sionismo, porque él era el lugarteniente de Herzl y el hombre que en el Congreso sionista después de la muerte de Herzl predijo la Primera Guerra Mundial y el papel que jugaría en ella. por Inglaterra al establecer la "patria" sionista. *La degeneración* fue significativa tanto en el tiempo como en el tema; apareció el mismo año que *El Estado Judío de Herzl* y este fue también el año del primer estallido revolucionario en Rusia. La revolución y El sionismo es esencial para el concepto talmúdico deuteronómico, y ambos movimientos, en mi opinión, se desarrollaron bajo la dirección talmúdica.

Después de *Degeneración* siguió la marea completa y la avalancha de literatura talmúdico-chauvinista. Un ejemplo de nuestro tiempo es un libro publicado en Nueva York en el año 1941, cuando Hitler y Stalin se pelearon y Estados Unidos entró en la Segunda Guerra.

Germany Must Perish, del Sr. Theodore N. Kaufmann, proponía el exterminio del pueblo alemán en el sentido literal de la Ley del Talmud-Torá. El Sr. Kaufmann propuso que se lograra la "extinción alemana" esterilizando a todos los alemanes en edad de procrear (hombres menores de 60 años, mujeres menores de 45) dentro de un período de tres años después del final de la guerra, Alemania sería sellada durante el proceso y su territorio luego para ser compartido entre otras personas, por lo que debe desaparecer del mapa junto con su gente. El Sr. Kaufmann calculó que, con los nacimientos detenidos mediante la esterilización, la tasa de mortalidad normal extinguiría la raza alemana dentro de cincuenta o sesenta años.

Siento seguro de que el aborrecimiento público habría disuadido a cualquier editor de publicar este trabajo durante la Primera Guerra, y posiblemente en cualquier momento anterior desde que se inventó la imprenta. En 1941 apareció con el elogio de dos importantes periódicos estadounidenses (tanto de propiedad judía como controlados por judíos). *The New York Times* describió la propuesta como "un plan para la paz permanente entre las naciones *civilizadas*"; el *Washington Post* lo llamó "una teoría provocativa, presentada de manera interesante".

Esta propuesta era más literalmente talmúdica que cualquier otra cosa. Puedo encontrarlo, pero el espíritu que lo impulsó se respira en muchos otros libros. El odio manifestado no se limitó a alemanes; se extendió a árabes y para un período a los británicos; como lo [482] se había dirigido anteriormente contra españoles, rusos, polacos y otros. No era una cosa personal; siendo el producto final de la enseñanza talmúdica, se extendió imparcialmente sobre todas las cosas no judaístas, tomando primero un enemigo simbólico y luego otro de un mundo donde, bajo la Ley Levítica, todos eran enemigos.

El crecimiento y expresión abierta de este sentimiento violento, ya no retenido en límites por la más temprana necesidad de tener en cuenta las normas generalmente aceptadas en Occidente, explica las dudas expresadas por el Sr. Brown en 1933, por el rabino Elmer Berger en la década de 1940 y por el Sr. Alfred Lilienthal en la década actual. Su reflejo en la palabra judía publicada justificaba su ansiedad. En un libro tras otro, los escritores judíos con escritos introspectivos examinaban "el alma judía" y al final llegaban a expresiones de desprecio u odio por algún cuerpo u otro de no judíos, expresado en términos chovinistas.

El Sr. Arthur Koestler, describiendo su escrutinio del judaísmo, escribió: "Lo más desconcertante de todo fue el descubrimiento de que la saga de la 'Raza Elegida' parecía ser tomada muy literalmente por los judíos tradicionalistas. Protestaron contra la discriminación racial y afirmaron en el mismo aliento su superioridad racial basada en de jacob pacto con Dios". Él efecto de esto "desconcertante descubrimiento" en esto judío particular el alma era que "cuanto más descubría sobre el judaísmo, más angustiado me volvía y más fervientemente sionista".

El probable causa ("razón" no puede ser usado para describir tan ilógico una reacción) de esto extraño El efecto sobre el Sr. Koestler está indicado por sus doscientas páginas de quejas sobre los judíos perseguidos y expulsados de Europa. Él evitó esto denuncia de justicia por su suposición de que los árabes, que no eran culpable, debería sufrir, representando a una familia árabe (perseguida en Palestina y expulsada de Palestina por los sionistas) en estas palabras: "La la anciana caminará adelante liderando la burro por la rienda y el anciano montará en él.

. . *sumido en solemne meditación sobre la oportunidad perdida de violar a su nieto menor*". En esta descripción, los actos de persecución y expulsión se hacen parecer respetables, además de los judíos como víctimas, mediante la atribución de un pensamiento repugnante a la víctima.

El cambio en el tono y normas de La literatura judía de nuestro tiempo se muestra nuevamente por los escritos del Sr. Ben Hecht, algunos de los cuales fueron citados anteriormente, incluida su queja de que si Jesús hubiera sido convertido en picadillo, en lugar de ser dignificado por la crucifixión, el cristianismo nunca habría tomado forma. Dudo que los periódicos o editores a alguna período anterior habría dado vigencia a palabras que evidentemente tenían sólo el propósito de ofender a los demás.

El Sr. Hecht escribió una vez: "Viví cuarenta años en mi país" (América) "sin encontrarme con el antisemitismo ni preocuparme ni remotamente por su existencia". Por lo tanto, el Sr. Hecht tenía lógicamente la intención de no vivir en ningún otro lugar. Sin embargo, cuando se estaba estableciendo el estado sionista, escribió que cada vez que un soldado británico era asesinado en Palestina "los judíos de América hacen una pequeña fiesta en sus corazones".

[483]

Profundo, si no esclarecedor visión en la desarrollo de la judío alma durante esto siglo es dado por la libros de un Sr. Meyer Levine; estas además Contiene cosas cual, en mi Estimacion, no lo haría tener impresión encontrada en épocas anteriores. *En busca* del Sr. Levine muestra lo que el Sr. Sylvain Lévi quiso decir cuando, en la Conferencia de Paz de 1919, advirtió contra las "tendencias explosivas" de los judíos orientales.

El Sr. Levine, nacido en Estados Unidos de padres inmigrantes de Europa del Este, fue criado para odiar a los rusos y polacos. Él parece tener encontrado poco para complacerlo en "la nuevo país" donde nació y cuando llegó a la edad adulta se ocupó en la agitación entre los trabajadores de Chicago.

Habla de media vida de esfuerzos tortuosos para escapar del judaísmo y sumergirse en el judaísmo, alternativamente. Si algunos judíos se creen inmutablemente distintos del resto de la humanidad, el Sr. Levine ofrece dos vislumbres que hacen sentir al lector que esta creencia es el producto de una perversidad forzada, casi mística. Dice que constantemente se pregunta "¿Qué soy?" y "¿Qué estoy haciendo aquí?", y afirma que "los judíos de todas partes se hacen las mismas preguntas". Posteriormente relató algunos de los descubrimientos a los que le condujo este autoescrutinio.

describiendo la Asesinato de Leopold-Loeb en Chicago (cuando dos jóvenes judíos, de saludable padres, mataron y mutilaron a un niño pequeño, también judío, por motivos de extrema morbosidad) dice:

"Yo creo que debajo de la horror muy real que inspiró el caso, el horror de darse cuenta de que los seres humanos tenían motivos asesinos más allá de los simples motivos de lujuria, codicia y odio, debajo de todo esto había un sentido de orgullo reprimido en la brillantez de estas Niños, a compasión por ellos en ser esclavos de su intelectual curiosidades; a

orgullo de que este nuevo nivel particular de delincuencia, incluso este, debería haber sido alcanzado por los judíos. De una manera confusa y atemorizada, y en el momentáneo moda del 'ansia de experiencia', sentí que los entendía, que yo, en particular, siendo un joven intelectual judío, tenía un parentesco con ellos".

En otra ocasión describe su papel (él lo llama el de "ayuda voluntaria", pero el término "agitador" podría ser bastante aplicable) en la huelga de trabajadores siderúrgicos de Chicago de 1937, cuando los huelguistas y la policía entraron en conflicto y se hicieron disparos. , varias personas muertas. El Sr. Levine, como "ayudante voluntario", se había "juntado" con la procesión de huelguistas y "corrió con los demás" cuando comenzó el tiroteo. No era obrero siderúrgico ni huelguista. Posteriormente, él y otros, aparentemente también ayudantes voluntarios, organizaron una reunión masiva. Entonces mostró diapositivas hechas con imágenes de periódicos de las que había eliminado las descripciones. Acompañó estas imágenes con un recital propio, con palabras elegidas para dar a las imágenes una interpretación incendiaria, diferente a la de los pies de foto originales. Él dice:

"Se levantó un rugido tan extraño que me pareció como si el vasto auditorio fuera un caldero de ira, volcando sobre mí... Sentí que nunca podría controlar el [484] multitud, que irrumpirían por las puertas, saldrían corriendo y quemarían el ayuntamiento - el impacto de las imágenes estaba así que enfurecedor . . En eso instante experimenté el lleno sentido de la peligro de poder, porque sentí eso unas pocas palabras se hubiera desatado violencia más allá de lo que que habíamos visto en el Día de los Caídos. . . Si alguna vez me había sentido *excluido* como extraño, artista y judío, sabía que *la acción universal existe* . . . Sentí que tal vez una de las razones de la sociedad reformismo del judío es la necesidad de fundirse en estos movimientos que engullen su propio problema".

Una vez más, las palabras recuerdan el lamento o la amenaza del Sr. Maurice Samuel (cualquiera que fuera la intención) de 1924: "Nosotros, los judíos, los destructores, seguiremos siendo los destructores para siempre". Sólo en la incitación de otros, parece decir el Sr. Levine, podría él, el "extraño", sentirse "incluido", o "su problema" engullido. La incitación de la "multitud" estúpida e irrazonable es el tema que recorre los "Protocolos" de 1905. En el pasaje citado, el Sr. Levine parecía dar a entender que solo podía sentir participación en la humanidad en general cuando incitaba a una turba.

Sus últimos viajes fueron hecho en el mismo espíritu. En su juventud el sionismo era casi desconocido y en 1925, cuando tenía veinte años, todavía era "una cuestión que apenas había calado entre los judíos nacidos en América... Era algo que ocupaban los barbudos *del viejo país* y si un judío estadounidense era arrastrado a una reunión sionista, se encontraba con que los hablantes hablaban *con acento ruso*, o simplemente volvían al yiddish. Mi propia familia, de hecho, no tenía ningún interés en el movimiento".

Como en el caso de Morgenthau, padre e hijo, una generación vio el cambio. Los padres de Levine, inmigrantes de un país de supuesta "persecución", estaban contentos de haber encontrado otro donde prosperaron. El hijo no estaba contento. Pronto estuvo en Palestina y desarrolló sentimientos de venganza hacia los árabes. De quien el nunca había escuchado en su juventud. Él dice, como a buen chiste, de un incidente en un sionista asentamiento cuando un árabe, cruzando los campos, pidió humildemente un trago de agua El Sr. Levine y sus amigos señalaron un barril, en el que el árabe bebió agradecidamente mientras reían; era el caballo de agua.

Diez años después estuvo en Alemania y desempeñó allí su papel en la venganza talmúdica. Él era un corresponsal de un periódico estadounidense y describe cómo él y otro corresponsal judío vagaban por Alemania como "*conquistadores*", armados (ilícitamente), en un jeep, saqueando y destrozando a su antojo. Luego dice que la sumisión pasiva de las mujeres alemanas a los "conquistadores" frustró el furioso deseo de violarlas y "a veces *el odio* en un hombre se elevaba tanto que sentía la absoluta necesidad de la violencia". En ese estado de ánimo, su compañero y él juraron que "lo único que se podía hacer era tirarlos, despedazarlos", y discutían "los ideal condiciones para tal una escena de violencia; allá tendría a ser un tramo boscoso de camino, poco tráfico y una chica sola a pie o en bicicleta". La pareja hizo entonces "una salida tentativa" en busca de estos "ideales condiciones" y finalmente encontró a una chica solitaria y el condiciones, todo cumplido". (Él dice el niña aterrorizada se salvó al final y se pregunta si la razón, en cada [485] hombre, estaba eso la presencia de la otro avergonzado a él).

Sr. Levine comenzó su libro de 1950, "Este es un libro trata de ser judío". Él y el muchos como da cuenta de la ansiedad expresada por los raros protestantes judíos sobre el desarrollo de los últimos cincuenta años, porque dan testimonio de la degeneración del alma judía bajo la presión del chovinismo talmúdico. Lo único que prueba el libro es que, al final, el Sr. Levine sabía tan poco como al comienzo de su búsqueda acerca de lo que es "ser". un judío" (presumiblemente él no desearía que los pasajes citados arriba fueran tomados como fuente de la respuesta). Han aparecido cientos de otros sobre este mismo tema elusivo e improductivo; así podría una anguila eléctrica devorar su propia cola en busca del fuente de su peculiar sensación, y no llegan a ninguna conclusión esclarecedora. Un libro de un judío sobre ser un ser humano

entre otros seres humanos era raro a mediados de siglo.

La literatura acumulada de incitación y odio, de la que se han dado algunos ejemplos, y la virtual supresión de objeción a eso como "antisemitismo", dar la 20 siglo su distintivo personaje; es la era del chovinismo talmúdico y del imperialismo talmúdico. Nuestra situación actual fue predicha hace casi cien años por un alemán, Wilhelm Marr.

Marr fue un revolucionario y conspirador que ayudó a las "sociedades secretas" dirigidas por judíos (Disraeli) a preparar los estallidos fallidos de 1848. Sus escritos de ese período son reconociblemente talmúdicos (él no era judío); son violentamente anticristianos, ateos y anarquistas. Más tarde, como Bakunin (Marr era un hombre similar), se dio cuenta de la verdadera naturaleza de la jerarquía revolucionaria, y en 1879 escribió:

"Él advenimiento de imperialismo judío, estoy firmemente convencido, es sólo una cuestión de tiempo. . . El imperio del mundo pertenece a los judíos. . . ¡Ay de los vencidos! . . . Estoy bastante seguro de que antes de que pasen cuatro generaciones no habrá una sola función en el Estado, incluida la más alta, que no esté en el manos de la judíos . . . En el momento presente, solo entre los estados europeos, Rusia todavía resiste al reconocimiento oficial de los extranjeros invasores. Rusia es la última muralla y contra ella los judíos han construido su última trinchera. A juzgar por el curso de los acontecimientos, la capitulación de Rusia es sólo una cuestión de tiempo . . . En eso vasto imperio. . . judaísmo encontrará el fulcro de Arquímedes cual permitirá para sacar de sus goznes a toda Europa Occidental de una vez por todas. El espíritu judío de intriga provocará una revolución en Rusia como nunca antes se ha visto en el mundo. . . La situación actual del judaísmo en Rusia es tal que aún debe temer la expulsión. Pero cuando haya postrado a Rusia, ya no tendrá ataques. temer. Cuando los judíos tengan el control del estado ruso. . . se encargarán de la destrucción de la organización social de Europa Occidental. Esta última hora de Europa llegará a más tardar dentro de cien o un ciento cincuenta años".

El estado actual de Europa, tal y como la ha dejado la Segunda Guerra, muestra que este pronóstico se ha cumplido en gran medida. De hecho, solo queda el desenlace completo, [486] por su completo cumplimiento. En cuanto a eso, Marr puede tener visto demasiado oscuro. Él historia de el mundo hasta ahora no conoce decisiones irrevocables, victorias decisivas, conquistas permanentes o armas absolutas. La última palabra, hasta ahora, siempre ha resultado ser la máxima del Nuevo Testamento: "El fin aún no es".

Sin embargo, la última etapa en el pronóstico de Marr, el tercer acto en el siglo 20 drama, es evidentemente a la mano, cualquiera que sea su resultado y cualesquiera que sean sus secuelas posteriores, y en preparación para ello, el alma judía ha sido cautivada por el chovinismo talmúdico una vez más. El Sr. George Sokolsky, el notable cronista judío de Nueva York, observó en enero de 1956 que "Había una oposición considerable" (al sionismo) "dentro de la judería mundial, pero con los años la oposición se calmó y donde todavía existe es tan impopular en general para estar escondido; en los Estados Unidos la oposición a Israel entre los judíos es insignificante".

Las pocas voces de advertencia que aún se alzan, como la de Jeremías de antaño, son casi todas de judíos. La razón no es que los escritores no judíos estén peor informados, sean más cortos de vista o menos valientes; durante mucho tiempo ha sido la regla no escrita que los objetantes judíos pueden ser escuchados dentro de ciertos límites, ya que son de "nosotros mismos", pero que la objeción de los no judíos no debe ser tolerada.* En la condición de la prensa occidental hoy, en el tercer trimestre del siglo XX, esta regla se aplica casi sin excepción.

A este respecto, las pocas advertencias aquí citadas son judías. El Sr. Frank Chodorov dijo al Gobierno estadounidense (*Human Events*, 10 de marzo de 1956) que en Oriente Medio "en realidad no se trata con el gobierno de Israel pero con judíos americanos. . . es una certeza que muchos buenos, leales Los estadounidenses de fe judía agradecerían un enfrentamiento, no solo para demostrar su lealtad a este país y contra el sionismo mundial, sino también para aflojar el control que los sionistas tienen sobre ellos".

De manera similar, el Sr. Alfred Lilienthal (*Human Events*, 10 de septiembre de 1955) se hizo eco de la súplica desesperada del difunto Señor. Jaime Forrestal ocho años antes de; como la sombra de la 1956 presidencial elección cayó al otro lado de América, él también le rogó a la

* Un buen ejemplo: durante 1956, año de elecciones presidenciales, la crítica al sionismo o a "Israel" era casi cosa inconcebible en Estados Unidos, especialmente en los últimos meses, a medida que se acercaba la votación real. ataques israelíes en el invariablemente se informaba de los países árabes vecinos en todo principal periódicos como "represalia" o "represalia". El presidente, su Miembros del gabinete y funcionarios del Departamento de Estado permaneció en silencio como un ataque siguió a otro, cada de ellos resultante en un acto de destrucción despiadada siguiendo el patrón de Deir Yasin en 1948. De hecho, los principales candidatos de los partidos opuestos, como en 1952 y 1948, compitieron entre sí en exigir armas para Israel y en competir por este medio para el sionista- voto controlado que se suponía iba a ser decisivo. Al mismo tiempo (11 de septiembre de 1956) más de dos mil ortodoxos *los judíos* se conocieron en plaza unión, Nueva

York, para protestar contra "la persecución de religión en el estado de Israel". El nombre de El primer ministro de Israel, Ben-Gurion, fue abuchado y varios rabinos lo atacaron violentamente a él y a su gobierno. Estos en ningún de manera relacionada con el caso de los árabes, que no fueron mencionados; el ataque se basó únicamente en la ortodoxia religiosa, la

El gobierno de Ben-Gurion está siendo atacado por su desprecio por el ritual ortodoxo en Sabbatarian y otras misiones. No obstante, el ataque fue público, mientras que las críticas, por cualquier motivo que provengan de sectores no judíos, fueron de hecho prácticamente prohibido en este momento. En el mismo período (1 de septiembre de 1956), los disturbios judíos recurrentes en el propio Israel culminaron en un brote que fue reprimido por la policía, un hombre murió. El muerto pertenecía a un grupo que se negaba a reconocer al gobierno de Israel, sosteniendo que "el restablecimiento de un estado judío debe esperar la voluntad divina" (por cierto, esta es una de las tesis principales del presente libro de un escritor no judío). La víctima, a causa de su creencia, fue descrito por los periódicos de Nueva York como "un extremista religioso".

[487] dos grandes partidos políticos, cuando se unieron al conflicto, "para sacar la cuestión árabe-israelí de la política interna". Ambas cosas estas Advertencias judías apareció en un Washington boletín de reputación pero pequeña circulación; los periódicos de circulación masiva les estaban cerrados.

Otros protestantes judíos de los últimos días lanzaron el antiguo grito de una "catástrofe" venidera. En 1933, el Sr. Bernard J. Brown había visto venir el desastre: "Nunca en la historia de la raza humana ha habido un grupo de personas que se hayan enredado en tantos errores y hayan persistido en negarse a ver el verdad, como lo ha hecho nuestro pueblo durante los últimos trescientos años" (el período que vio el surgimiento de los "judíos orientales" talmúdicos y la victoriosa guerra talmudista contra la asimilación judía).

Quince años después advertencia judío protestantes fueron pronunciamiento la palabra que eso solo implícito: "catástrofe". El rabino Elmer Berger escribió en 1951: "A menos que los estadounidenses de fe judía y muchos estadounidenses de otras religiones que han sido engañados para apoyar el sionismo regresen a los fundamentos tanto de la vida estadounidense como del judaísmo nos dirigimos hacia *algo parecido a una catástrofe*".

El prólogo del libro del rabino Berger fue escrito por una autoridad no judía, el Dr. Paul Hutchinson, editor de *The Christian Century*. Fue más explícito: "Este reclamo del derecho de los judíos estadounidenses a rechazar la amalgama está conduciendo a una crisis que puede tener consecuencias lamentables. Ya se está volviendo claro que cada vez que Israel se mete en un lío (y muchas de sus políticas, especialmente con En cuanto a la economía y la inmigración, parecen casi diseñados para producir atascos) Se espera que los judíos estadounidenses presionen mucho al gobierno de los Estados Unidos para que intervenga y arregle las cosas. Los líderes sionistas no han dudado en llevar a cabo este tipo de cosas hasta los extremos del chantaje político" (esto fue escrito muchos años antes de que el ex presidente Truman en sus memorias confirmara el hecho). "Esto puede continuar por un tiempo debido a nuestro peculiar sistema electoral. . . pero Nueva York no es Estados Unidos, y si este tipo de intervención de mano dura en nombre de un estado extranjero se mantiene, *atento a una explosión*".

Estas advertencias, aunque claras para los judíos, podrían producir en las mentes no judías la falsa impresión de que "los judíos" se dirigen hacia "una catástrofe" creada por ellos mismos; que en ese caso el chovinismo talmúdico retrocederá sobre sus propias cabezas; y, *schliesslich*, que entonces sólo tendrán que agradecerles a ellos mismos. el presumido y los rencorosos, especialmente, podrían caer en este engaño.

Ilusión sería abeja. Ese fenómeno recurrente de la historia-tal-como-está-escrita, "el judaísmo catástrofe", es invariablemente la pequeña participación judía en una catástrofe general, siendo la proporción, digamos, alrededor de uno por ciento de la total aflicción. El monstruoso prevaricación de la Segunda Guerra sobre la "seis millones judíos que perecieron" no cambia esa verdad perdurable. La catástrofe que se ha gestado en estos cincuenta años será general, y la parte judía será fraccionaria. Será *representado* como "una catástrofe judía", como fue la segunda guerra

[488] así que representado, pero eso es la falso fotografía mostrado en la iluminado pantalla a "la multitud" en su cuarto oscuro

Los judíos a menudo, y de manera bastante genuina, no pueden imaginar una calamidad que involucre a judíos, y no importa cuántos más no judíos, como algo más que "una catástrofe judía". Esta es una actitud mental que se deriva de la enseñanza original del Talmud-Torá, en la que solo el pueblo elegido tiene existencia verdadera y los demás son sombras o ganado. El libro del Sr. Karl Stern, *Pillar of Fire*, proporciona una ilustración.

Sr. Stern (un judío quien creció en Alemania entre guerras, fue a Canadá y allí se convirtió a la fe católica) dice que había en el movimiento juvenil judío en Alemania en la década de 1920 "un estado de ánimo general que parecía apuntar a eventos que luego sucedieron. Latente en la situación Eran penas, interrogantes y dudas que apuntaban hacia *la gran catástrofe judía*, o más bien la gran catástrofe europea con la que se entretejía de manera tan misteriosa la suerte de los judíos".

En este pasaje, la verdad aparece en una obvia idea correctiva de último momento, que no se le ocurriría ni ser expresado por la serie de escritores judíos. El del Sr. Stern es un caso excepcional, y cuando hubo escrito las palabras "la gran catástrofe judía" vio su falsedad y las matizó; sin embargo, hasta él dejó el

original. declaración a estar de pie. Él influencia de su herencia y educación fueron todavía fuerte suficiente en a él, a

católico en Norte America, a formulario su primero pensamiento en aquellos términos: la prueba de 350,000,000 almas en Europa, que ha dejado a casi la mitad de ellos esclavizados, fue "la gran catástrofe judía".

En un caso diferente, el Sr. Stern sería el primero en oponerse a tal presentación. De hecho, el relata que se sintió ofendido al leer en un periódico católico la afirmación de que tantos miembros de la tripulación de un submarino británico hundido eran "católicos". Se sintió ofendido porque un grupo de víctimas fue señalado en Por aquí; "No entiendo por qué alguien se preocuparía por tales estadísticas". Y sin embargo: "la gran catástrofe judía ...".

La "catástrofe", que involucra a todos, que se ha preparado en estos cincuenta años, no será distintivamente judía en el predominio del sufrimiento judío, sino en su dominación, una vez más, por "la cuestión judía", por el esfuerzo de subordinar todos la energía generada a fines representados como judíos, y en el uso de las masas judías para ayudar a detonarla. La masa judía, o populacho, es en un aspecto diferente de cualquier otro populacho, o masa: es más propenso entregarse a la incitación chovinista, y más frenético en esta rendición. La *Enciclopedia Judía*, en un pequeño apartado dedicado al tema de la histeria entre los judíos, afirma que su tendencia a ella es superior a la media. Como profano, me aventuraría a suponer que esto es el resultado de siglos de confinamiento en los guetos y de absolutismo talmúdico en ellos (porque hoy tenemos que ver casi exclusivamente con los "judíos del este" que ayer vivían en esos guetos). fronteras).

[489]

yo tener dado alguno ejemplos si esto creciente ola de chauvinista histeria de literatura accesible a la lector general. Esto muestra los resultados, pero no la causa raíz. Para ubicar que el lector necesita hacer algo más difícil; es decir, seguir atentamente la prensa en yiddish y en hebreo, en el original o en la traducción. Entonces recibirá la imagen de una flagelación casi demoníaca del alma judía para que deberá nunca encontrar descanso y el podría concluir eso en ningún lugar afuera judería es cualquier cosa así que antijudío a ser encontrado como en algunas de estas declaraciones, que muestran un dominio científico de los métodos de implantar y fomentar el miedo.

Antes estudiando la ejemplos que siguen la el lector podría considerar que la gran masa de Los "judíos orientales explosivos" están ahora en Estados Unidos. Este hecho, más preñado de posibles consecuencias que cualquier otro de nuestros días, apenas parece haber entrado en la conciencia de occidente mundo, o incluso de América. Los extractos que siguen a continuación muestran lo que se dice en hebreo y en yiddish (es decir, fuera del alcance auditivo de los no judíos) entre las masas judías, y el efecto producido en ellas en el breve espacio de cinco años.

El Sr. Willian Zukerman, uno de los cronistas judíos más notables de América y de nuestro tiempo, en mayo de 1950 publicó un artículo titulado "Raising the Hair of the Jewish People" (*South African Jewish Times* del 19 de mayo de 1950; imagino que también aparecido en publicaciones judías en muchos países). Empezó diciendo: "Un gran debate es en el mundo sionista. Hasta ahora tiene no llegó a la prensa no judía, o incluso anglo-judía; pero está causando furor en los periódicos hebreos de Israel y en la prensa yiddish de América y Europa. . . lo revela, como nada más posee hecho en reciente años, una sección transversal de judío pensamiento y emociones en la período posterior al surgimiento de Israel". El debate, explicó, fue "sobre la cuestión de *Chalutzot*; organizó y preparó la emigración de judíos a Israel de todo el mundo, *pero particularmente de los Estados Unidos*".

En ese momento (1950) el Sr. Zukerman escribió con solo un trasfondo de aprensión. Citó al Sr. Sholem Níger, "decano de los críticos literarios y ensayistas en yiddish", al atacar, no "la campaña para la emigración de los judíos estadounidenses a Israel", sino "la *forma* en que se presenta a los judíos estadounidenses..." Esto, dijo el Sr. Níger, fue completamente negativo, siendo anti-todos los demás en lugar de pro-Israel: "los nacionalistas llevan a cabo una campaña de negación, vilipendio y destrucción de todo lo judío fuera de Israel. *La vida judía en los Estados Unidos y en todas partes del mundo se representa como despreciable y odioso ... Todo lo judío fuera de Israel es declarado servil, indigno, reprimido y deshonroso. Ningún judío que se respete a sí mismo puede vivir plenamente como judío en los Estados Unidos o en cualquier otro lugar, excepto en Israel, es el argumento principal de los nacionalistas en este debate*".

Otra técnica favorita para vender *Chalutzot* a los judíos estadounidenses (continuaba el artículo) "es socavar la moral, la fe y la esperanza de los judíos en su hogar estadounidense; *mantener a los judíos constantemente al límite con el temor del antisemitismo*: no dejar que

[490] olvidar los horrores *de Hitler y difundir dudas, miedo y desesperación sobre el futuro de los judíos en Estados Unidos*. Cada manifestación de antisemitismo está siendo aprovechada y exagerada para crear la impresión de que *los estadounidenses judíos, como los alemanes bajo Hitler, ponte al borde de una catástrofe*, y que tarde o temprano ellos también tener correr por seguridad".

El Sr. Níger citó como ejemplo un artículo de "un destacado sionista israelí, Jonah Kossoi, en una

revista hebrea de Jerusalén altamente literaria, *Israel'*:

"Sobre nosotros, los sionistas, recae ahora *la vieja responsabilidad de levantar constantemente los cabellos del pueblo judío; no dejarlos descansar; mantenerlos para siempre al borde de un precipicio y hacerles conscientes de los peligros a los que se enfrentan ellos*. No debemos esperar hasta después la 'catástrofe' porque si nosotros hacer, donde estara nosotros llevar los cientos si miles de judios necesario para construir nuestro Estado? . . . No en el futuro, pero ahora mismo es el momento de que los judíos se salven. . ."

El lector ver: la "catástrofe" es una política necesidad, o una inevitabilidad; y de estos extractos él puede empezar a entender por qué la *La Enciclopedia Judía* registra una tendencia a la histeria entre judíos. Zukerman dijo que este "extremo forma de *Chalutziot* La propaganda es la más frecuente. en Israel ahora". Citó una "forma más moderada de la teoría" expuesta por el Sr. L. Jefroikin, editor del *Zionist Kiyum* en París. El Sr. Jefroikin, dijo el Sr. Zukerman, "aunque suscribe la verdad de cada palabra de la teoría nacionalista de que ningún judío puede vivir una vida plena y digna en ningún otro lugar que no sea Israel, y mientras él también dice que 'los estadounidenses judios En Vivo en un tonto paraíso', a pesar de eso admite eso en su presente Expresar de mente americana Los judíos nunca estarán de acuerdo en que los EE. UU. deben colocarse en la misma categoría que Alemania y *Polonia* y que no consentirían en considerar su hogar como un lugar de tránsito para Israel. Concluye, por tanto, que Americano Los judíos deberían ser *propagandizados* a convertirse solo 'Amantes de Israel', no real israelíes en cuerpo y alma".

El efecto de esta "propaganda" llevada por emisarios sionistas de Israel a los Estados Unidos, puede ser estudiado a continuación en algunos comentarios impresos dieciocho meses después (diciembre de 1951) en el *Intermountain Jewish News* de Denver, Colorado. Su redactor, El Sr. Robert Gamzey, fue crítico con la acción de la Agencia Judía y el Congreso Sionista Mundial por asignar \$2,800,000 para promover *Chalutziot* en los Estados Unidos. Dijo que sabía "por experiencia personal en Israel de la actitud errónea generalizada allí de que Estados Unidos no tiene futuro para los judíos y que el antisemitismo condena a los judíos estadounidenses al destino de los judíos alemanes". Agregó: "Es inconcebible, por lo tanto, que el envío de emisarios de Israel aquí para alentar a los jóvenes estadounidenses a establecerse en Israel se realice de otra manera que no sea para *burlarse y desacreditar el futuro del judaísmo estadounidense*".

Estos presentimientos de 1950 y 1951 se justificaron en los siguientes cinco años, cuando "la campaña" y "los emisarios" de Israel lograron inyectar "la teoría nacionalista", como se expuso anteriormente, en las mentes de las masas judías en América. Así, en 1955, el Sr. William Zukerman, que en 1950 había sido sólo débilmente

[491] alarmado, estaba muy así que. Él escribió (*Judío Boletín informativo*, Noviembre 1955, reimpresso en revista *tiempo* de Nueva York, 28 de noviembre):

"No puede haber la más mínima duda de que un estado de ánimo *muy parecido al de Israel prevalece ahora entre los judíos estadounidenses*. Existe una certeza fanática en el exterior, que solo hay una verdad y que Israel es el único custodio de ella. No se hace distinción alguna. hecho entre los judíos del mundo e Israel, y ni siquiera entre el gobierno israelí e Israel. Se supone que los estadistas israelíes y sus políticas son inviolables y están por encima de toda crítica. Hay una intolerancia aterradora de las opiniones que difieren de las de la mayoría, una completa desprecio de la razón y ceder a las *emociones de un rebaño en estampida*.

"Solo hay una diferencia importante entre los judíos israelíes y estadounidenses. En Israel, el estallido de emocionalismo, por lo que uno puede juzgar desde fuera, tiene una base en la realidad. Brota de la resortes ocultos de un pueblo desilusionado quién fueron seguridad prometida y paz y se encuentran en una trampa de guerra. *La marca de histeria estadounidense-judía carece por completo de raíces en las realidades de la vida estadounidense-judía. Es completamente artificial, fabricado por los líderes sionistas, y endosada a un pueblo que No tienen causa de histeria por un ejército de propagandistas pagados como un medio de promover una política de presión política declarada y de estimular la recaudación de fondos. Nunca antes se había planeado y llevado a cabo una campaña de propaganda a favor de un gobierno extranjero de manera más descarada y cínica, bajo el resplandor de los reflectores y con la fanfarria de la publicidad, que la presente ola de histeria que ahora se está gestando entre los judíos estadounidenses*".

Estas dos citas, separadas por cinco años, retratan nuevamente la degeneración del alma judía bajo la tutela del sionismo talmúdico. También traen este cuento de tres guerras hasta vísperas de la tercera, si "eva" es la palabra adecuada. De hecho, la tercera guerra comenzó cuando terminó la lucha en la Segunda Guerra y ha estado en progreso ininterrumpido, en algún lugar del mundo, desde entonces. Solo necesita una bocanada de cualquiera de los fueles para encenderlo en otra guerra general.

El proceso podría haber sido, y posiblemente todavía podría ser detenido por dos estadistas responsables, uno a cada lado del Atlántico, hablando al unísono, ya que es, en esencia, el mayor engaño de la historia. Hoy tal salvación mortal parece demasiado que esperar y el escritor probablemente lo hace No exagero al opinar que sólo Dios, que ha hecho cosas mucho más grandes, podría evitar la tercera guerra general. A menos que eso suceda, las décadas finales de este siglo previsiblemente verán el fiasco o el triunfo

transitorio del chovinismo talmúdico. De cualquier manera, en caso de fracaso o éxito, la "catástrofe" que la acompañaría sería la de las masas no judías y el sufrimiento de los judíos sería una fracción diminuta de la misma.

Después, como el mundo obviamente no aceptará el Talmud, los judíos finalmente tendrán que aceptar el mundo tal como es.

Capítulo 46

LA CLIMATÉRICO

Este libro, escrito por primera vez entre 1949 y 1952, fue reescrito en los años 1953-1956, y su capítulo final en octubre y noviembre de 1956. Este fue un momento oportuno para resumir el impacto del sionismo talmúdico en los asuntos humanos, por solo cincuenta años, o la mitad del "siglo judío", habían pasado desde el día en que apareció por primera vez en la superficie política, después de sumergirse durante unos 1800 años.* (La oferta británica de Uganda, en 1903, fue la primera revelación pública de que Los políticos occidentales estaban negociando en secreto con "el poder judío" como una *entidad*. La recepción del Sr. Balfour en la habitación del hotel del Dr. Weizmann en 1906, después de la Rechazo sionista a Uganda, ahora puede verse como el segundo paso, y el primer paso en el fatídico camino de la participación *plena* en el sionismo palestino.)

En 1956, también, la revolución (que sostengo que ha sido demostrablemente talmúdica en nuestro tiempo) también tenía unos cincuenta años (desde los estallidos revolucionarios que siguieron a la derrota de Rusia por parte de Japón en 1905) como un factor permanente en nuestra vida diaria. vidas (sus raíces, de curso, volver hasta 1848 hacia revolución en francia y a Weishaupt, y al de Inglaterra y Cromwell).

Finalmente, 1956 fue la año de uno más presidencial elección En América, y esto, más abiertamente que cualquier anterior, se llevó a cabo bajo la presión paralizante *del* sionismo.

Por lo tanto si yo podría así tener planeado cuando comencé la libro en 1949 (Yo estaba en no posición a hacer cualquier calendario) No podría haber elegido un mejor momento que el otoño de 1956 para revisar el proceso descrito, sus consecuencias hasta la fecha, y el desenlace aparente ahora cercano: el clímax al que todo estaba destinado a conducir.

Durante la redacción del libro, he tenido pocas expectativas, por las razones que he dado, de que se publicaría cuando estuviera listo; en esta etapa del "siglo judío" eso parece poco probable. Si no aparece ahora, creo que lo hará. todavía ser válido en cinco, diez o más años, y espero que sea publicó uno día u otro porque anticipo el colapso, tarde o temprano, de la virtual ley de la herejía que ha impedido la discusión abierta de "la cuestión judía" durante las últimas tres décadas. Algún día el tema volverá a ser debatido libremente y algo de lo que este libro registra será entonces relevante.

Cualquiera que sea la secuela a ese respecto, termino el libro en octubre y noviembre de 1956 y cuando miro alrededor ver eso todas es torneado afuera justo como estaba a ser visto el futuro desde el secuencia de eventos relacionado en eso. El año ha estado lleno de rumores de guerra, más fuertes e insistentes que ninguno desde el final de la Segunda Guerra en 1945, y provienen de los dos lugares de donde debían venir, dado la preparativos hecho en 1945 por los "políticos de primera línea" de la

* Alrededor de 1952, un pez celenterado, de un tipo que hasta entonces se creía extinto desde hace millones de años, fue traído a la superficie de el indio Océano (en serio dañar la cadena de el darwiniano teoría por su apariencia, como hizo el descubrimiento, un poco más tarde, de que el cráneo de Piltown era falso). El surgimiento del sionismo levítico, cuando rompió el superficie política del siglo XX, fue una sorpresa algo similar desde lo más profundo.

[493] Oeste. Vienen de Palestina, donde Occidente instaló a los sionistas de Rusia, y de Europa del Este, donde Occidente instaló la revolución talmúdica. Estos dos movimientos (lo vuelvo a recordar) son los que cual dr Weizmann mostró tomar forma, dentro de los *mismos* hogares judíos de Rusia . a fines del siglo XIX: comunismo revolucionario y sionismo revolucionario.

En dos momentos durante los últimos años, los ruidos de guerra hechos por los políticos de Occidente fueron más fuertes que en cualquier otro. En cada ocasión lo inmediato causa de la estallido pronto se perdió de vista en el clamor por el caso *particular* de "los judíos", de modo que, incluso antes de que comenzara la guerra general (en ambos casos retrocedió) se presentó a la masas públicas como una guerra que, si llegara, sería luchó principalmente por, en nombre de o en defensa de "los judíos" (o "Israel").

antes opiné que alguna tercer general la guerra sería de esa naturaleza, porque la eventos de 1917-1945 condujo inevitablemente a esa conclusión, que ha sido fuertemente fortalecida por los eventos de 1953 y 1956. Las guerras que en 1953 y 1956 parecían amenazar evidentemente habrían sido libradas por Occidente en ese entendimiento, esta vez mucho más explícitamente declarado de antemano que en el dos ocasiones anteriores. Por en cualquier momento en que este libro pueda aparecer al "público" de corta memoria, si no ha sido afligido nuevamente por el general guerra, puede haber olvidado las crisis de guerra, o casi crisis de guerra, de 1953 y 1956, para que yo los dejaré constancia brevemente.

En 1953 aparecieron unos judíos entre los presos en uno de los innumerables juicios simulados anunciados (éste nunca se celebró) en Moscú. Esto provocó un violento alboroto entre los políticos occidentales, quienes de nuevo ya una sola voz gritaron que "los judíos" estaban siendo "exterminados" y "señalados" para la "persecución". El clamor había alcanzado el tono de una amenaza bélica cuando murió Stalin, se canceló el juicio y el clamor cesó abruptamente. En mi opinión, el episodio indicaba claramente que si se producía la guerra "contra el comunismo" (de la que los políticos y periódicos occidentales de aquellos años hablaban como una probabilidad aceptada) se libraría, y esta vez incluso abiertamente, por "los judíos". La multitud general de la humanidad esclavizada sería dejado sin socorro, como en 1945.

En julio de 1956 se volvieron a pronunciar amenazas de guerra cuando Egipto nacionalizó el Canal de Suez. Durante los primeros días de esta crisis de guerra, el primer ministro británico justificó las amenazas al pueblo británico con el argumento de que la acción de Egipto ponía en peligro "la vital línea de vida británica". Muy pronto cambió al argumento (presumiblemente considerado más eficaz) de que "el *próximo* acto de Egipto, si se permite que esto tenga éxito, *será atacar a Israel*". El estado sionista comenzó entonces a figurar en las noticias como el que más sufrió Control egipcio del Canal de Suez. Ergo, la guerra en el Medio Oriente también, si llegaba, iba a ser una guerra "para los judíos".

En tercer lugar, en 1956 se celebraron elecciones presidenciales, por séptima vez bajo la dirección directa y por tercera vez bajo la presión *abierta* de la Sionistas en Nueva York. La campaña electoral se convirtió un público concurso por "el voto judío", con la [494] partidos rivales que se superan mutuamente en la promesa de armas, dinero y garantías al estado sionista. Ambas partes, al borde de la guerra en esa parte del mundo, se comprometieron públicamente a apoyar a "Israel" en cualquier circunstancia.

Estos resultados de la proceso que tengo descritas desde su inicio fueron se espera. La conclusión a sacar para el futuro parece ineludible: los millones de Occidente, a través de sus políticos y su propia indiferencia, están encadenados a un barril de pólvora con una mecha que chisporrotea y se acorta. Occidente se acerca al clímax de su relación con Sion, iniciada públicamente hace cincuenta años, y el clímax es precisamente lo que se preveía cuando comenzó ese servicio.

En nuestro siglo cada de la dos grandes guerras fue seguido de numerosos libros de revelación, en la que los orígenes de la la guerra eran examinado y encontrado ser diferente de qué la masa, o mafia, había sido dicho, y la responsabilidad ubicada en otro lugar. Estos libros han encontrado una aceptación general entre aquellos que leen ellos, por un estado de ánimo de consulta siempre sigue el credulidad de tiempo de guerra. Sin embargo, ellos producir no duradero y se puede esperar que la masa en general no responda menos a la incitación de alta presión al comienzo de otra guerra, ya que la resistencia de las masas a la propaganda de masas es insignificante, y el poder de la propaganda es tanto intoxicante como tóxico.

No puedo conjeturar si la información pública completa sobre las causas de las guerras serviría contra este instinto humano continuo ("Por un instinto divino, las mentes de los hombres desconfían del peligro resultante") si se diera *antes del estallido de la guerra*; Creo que esto nunca se ha intentado. Una modesta ambición de este libro es establecer que los orígenes y la naturaleza de y responsabilidad por una guerra *puede* ser mostrado antes eso comienza, no meramente cuando tiene sigue su curso. Creo que el cuerpo del libro ha demostrado esto y que su argumento ya ha sido soportado fuera por los acontecimientos.

Creo también que los eventos particulares de los años 1953-1956 en Occidente fortalecen grandemente su argumento y la conclusión extraída, y por esa razón dedico el resto de su capítulo final a un resumen de los eventos relevantes de esos años; (1) en el área esclavizada por la revolución; (2) en y alrededor del

estado sionista; y (3) en "el mundo libre" de Occidente, respectivamente. me aparecen a agregar la última palabra al cuento así contado: Climax, cerca o al alcance de la mano.

Interpolación del autor: *Lo anterior parte de esta conclusión capítulo, hasta las palabras, "Climax, cerca o al alcance de la mano", fue escrito el viernes 26 de octubre de 1956. Luego me fui por el fin de semana, con la intención de reanudar y completar el capítulo el martes 30 de octubre de 1956; ya estaba en borrador. Cuando lo retomé ese día Israel había invadido Egipto, el lunes 29 de octubre de 1956. Por lo tanto, el resto del capítulo está escrito a la luz de los acontecimientos que siguieron; estos lo hicieron mucho más largo de lo que esperaba.*

[495]

1. Él Revolución

En la zona de la revolución, inflada hasta esclavizar a media Europa, la muerte de Stalin en 1953 fue seguida por una serie de levantamientos populares en 1953 y 1956.

Ambos hechos regocijaron al mundo observador, pues revivieron la esperanza casi olvidada de que un día la revolución destructiva se destruiría a sí misma y que los hombres y las naciones volverían a ser libres. Este significado claro fue luego confundido por la intrusión forzada en cada uno de "la cuestión judía". En "el siglo judío" se impedía que las masas públicas recibieran o consideraran las noticias de cualquier gran evento excepto en términos de cuál sería su efecto "para los judíos".

La muerte de Stalin (6 de marzo de 1953) conmocionó al mundo porque la vida de este hombre, que probablemente provocó la muerte y esclavización de más seres humanos que ningún otro en la historia, había llegado a parecer interminable, como el desenrollamiento de la serpiente.* Las circunstancias de su muerte siguen sin estar claras, pero el cronograma de los eventos que lo asistirá puede ser significativo.

El 15 de enero de 1953, los periódicos de Moscú anunciaron que nueve hombres iban a ser juzgados acusados de conspirar para asesinar a siete importantes notables comunistas. Seis o siete de estos nueve hombres eran judíos (los relatos no están de acuerdo). Los otros dos o tres podrían no haber nacido nunca por todo el mundo oído hablar de ellos, porque en el alboroto que inmediatamente se levantó en Occidente, el asunto fue apodado el de "los doctores judíos".**

En febrero, mientras continuaba el clamor en Occidente, los diplomáticos que vieron a Stalin destacaron su aspecto saludable y su buen humor.

El 6 de marzo murió Stalin. Un mes después fueron liberados los "médicos judíos", Seis meses después el jefe terrorista de Stalin, Lavrenti Beria, fue disparado por tener los arrestos y los los cargos fueron denunciado como falso. Sobre la muerte de Stalin, un notable corresponsal estadounidense en Moscú, el Sr. Harrison Salisbury, escribió que después Rusia fue gobernado por Un grupo o junta "más peligroso que Stalin", consistente de Señores. Malenkov, Molotov, Bulganin y Kaganovich. Para adquirir el poder, dijo, la junta podría haber asesinado a Stalin, todo apuntaba a que eso; "si stalin justo pasó a ser derribado por una arteria rota en su cerebro en Marzo 2, debe ser registrado como uno de los sucesos más fortuitos de la historia".

Para la Oeste estas asistente circunstancias y posibilidades de de stalin fin

* Su lugar de liderazgo fue ocupado brevemente por un tal Grigori Malenkov, quien se lo cedió a los duunviros, Nikita Krushchev. (líder del partido) y Nikolai Bulganin (Primer ministro). El mundo no pudo Dile a en que medida ellos Heredó de Stalin poder personal o fueron dominados por otros. A sobreviviente de todos los cambios y purgas, el Sr. Lazar Kaganovich, un judío, siguió siendo un primer diputado Premier en todo y en el aniversario bolchevique en noviembre de 1955 fue elegido para decirle al mundo, "Revolucionario las ideas no conocen fronteras". Cuando los duunviros visitaron la India en ese mes el *New York Times*, preguntando quién gobernaba la Unión Soviética Unión en su ausencia, respondió "Lazar M. Kaganovich, líder comunista veterano". El Sr. Kaganovich estaba entre íntimos más antiguos y más cercanos de Stalin, pero ni esto ni ningún otro hecho relevante disuadió a la prensa occidental de atacar Stalin, en sus últimos meses, como el nuevo "Hitler" antisemita.

** Esta protesta en Occidente había comenzado diez semanas antes, en vísperas de las elecciones presidenciales en Estados Unidos, el fuerza de un juicio en Praga, cuando once de los catorce acusados fueron ahorcados, después de las habituales "confesiones", por cargos de conspiración *sionista*. Tres de las víctimas no eran judíos, pero es posible que tampoco hayan nacido o ahorcados por todo el aviso. recibieron en la prensa de occidente.

[496] no tenía interés. Todo el período de unos nueve meses, entre el juicio de Praga (y la elección presidencial) y la liquidación de Beria estuvo lleno de alboroto en Occidente sobre el "antisemitismo en Rusia". Mientras continuaba el clamor (cesó después de que "los médicos judíos" fueran liberados y vindicados) se decían cosas que parecía claramente a significar eso cualquier guerra occidental contra el comunista se haría la unión, como el uno contra Alemania, solamente en en nombre de de "la judíos", o de aquellos quién reclamado a representar la judíos. En

1953 Rusia soviética fue presentada como el nuevo monstruo antisemita, como Alemania fue presentada en 1939 y la Rusia zarista en 1914. Este asunto que oscurece todo, a juzgar por el alboroto propagandístico de ese período, nuevamente habría empañado la batalla y engañó a las naciones.

El sincronización de esta Campaña es significativo y puede no ser explicado por la teoría de coincidencia. para dar efecto máximo a la "máquina de presión" en América, la "cuestión judía" tiene que agudizarse en el periodo de alguna presidencial elección allí. Hoy en día siempre se agudiza en ese preciso período en una de sus dos formas: "antisemitismo" en alguna parte (esto sucedió en 1912, 1932, 1936, 1940 y 1952) o un peligro para "Israel" (esto sucedió en 1948 y 1956). La predicción de que, en una de las dos formas, dominará las elecciones presidenciales de 1960 puede hacerse sin mucho riesgo.

Nada cambió en la situación de los judíos en Rusia en ese momento.* Algunos judíos habían sido incluidos entre los acusados en un juicio-espectáculo en Praga y en uno anunciado, pero nunca celebrado, en Moscú. Los treinta y cinco años comunistas habían visto innumerables juicios; el mundo se había vuelto indiferente por la familiaridad con ellos. Como el estado terrorista se basaba en el encarcelamiento sin *ningún* juicio, los juicios-espectáculo obviamente solo se llevaron a cabo para producir algún efecto, ya sea en las masas soviéticas o en el mundo exterior. Incluso la acusación de "conspiración sionista" no era nueva; se había hecho en algunos juicios de la década de 1920, y el comunismo desde el principio (como testifican Lenin y Stalin) proscribió *formalmente* el sionismo, tal como proporcionó a los sionistas de Rusia las armas para establecer "Israel" en 1948.

Si Stalin fue más allá de lo permitido al atacar al "sionismo" en esta ocasión, su muerte siguió rápidamente. Hacia fin él obviamente era no antijudío. El Sr. Kaganovich permaneció en su derecho mano. Unos pocos días antes de morir, Stalin ordenó que uno de los funerales más pomposos jamás vistos en el Moscú soviético se le diera a Lev Mechlís, uno de los comisarios judíos más temidos y odiados de los treinta y cinco años. El ataúd de Mechlís fue transportado por todas la sobreviviente grandes de el bolchevique revolución, quién además compartió el mirar a su situado en el estado, de modo que esto era claramente una advertencia a las masas rusas cautivas, si todavía se necesitaba alguna, que "la ley contra el antisemitismo" todavía estaba en plena vigencia. Inmediatamente despues

* De quien, según a la Actual judío "estimados" allá fueron alguno dos millones, o acerca de uno por ciento de la población soviética total (establecida por el Manual estadístico de la economía soviética del gobierno soviético en junio de 1956 como 200.000.000).

[497]

de Mechlís funeral (Ene. 27, 1953) la "Stalin Paz Premio" estaba con Excelente público ostentación presentado a

el apóstol de la venganza talmúdica, el Sr. Ilya Ehrenburg, cuyas transmisiones a los Ejércitos Rojos a medida que avanzaban hacia Europa los incitaban a no perdonar "incluso a los fascistas *nonatos*". Unos días antes de morir, Stalin incitó al *Estrella Roja* a declarar que la lucha contra el sionismo "no tenía nada que ver con el antisemitismo; el sionismo es el enemigo de los trabajadores de todo el mundo, tanto de los judíos como de los gentiles".

El difícil situación de la Judios, en su fracción menor en Rusia, por lo tanto no había cambiado para el mejor o para peor. Todavía tenían "un mayor grado de igualdad en la Unión Soviética que en cualquier otra parte del mundo" (para citar la respuesta burlona dada, en este período, por un testigo judío a un congresista republicano, el Sr. Kit Clardy, antes de un congreso Comité, el Sr. Clardy habiendo preguntado "¿No encogerse horror de lo que la Rusia soviética está haciendo a los judíos?"). Ellos siguieron siendo una clase privilegiada.

El alboroto en el oeste por lo tanto fue artificial y no tenía factual base, todavía eso alcanzó un tono justo fuera de una amenaza bélica real y podría haber alcanzado esa nota si Stalin no hubiera muerto y "los médicos judíos" no hubieran sido liberados (nunca pude descubrir si los no judíos también fueron liberados). Sólo podía haber una razón para ello: que el *sionismo* había sido atacado, y en 1952-1953 los políticos frontales de Occidente consideraban que la oposición al sionismo era "Hitlerismo" y provocación a la guerra. El episodio mostró que esta propaganda de incitación puede desencadenarse con solo tocar un botón y "transmitirse" en cualquier dirección según las necesidades cambiantes (sin excluir a Estados Unidos, a largo plazo). Cuando esta propaganda ha sido llevada al rojo vivo, se utiliza para extorsionar los "compromisos" que luego se invocan.

El período de seis meses, entre la nominación y la elección, la elección y la toma de posesión es aquel en el que los presidentes estadounidenses ahora están bajo esta presión. El presidente Eisenhower en 1952-3 estaba bajo la misma presión como Presidente Woodrow Wilson en 1912-3, Sr. Roosevelt en 1938-9, y el presidente Truman en 1947-8. Todo el período de su escrutinio, nombramiento, elección e inauguración estuvo dominado por "la cuestión judía" en sus dos formas, "antisemitismo" aquí, allá o en todas partes, y la

aventura en Palestina. Inmediatamente después de la nominación, le dijo al Sr. Maxwell Abbell, presidente de la Sinagoga Unida de América: "El pueblo judío no podría tener un mejor amigo que yo... . Crecí creyendo que los judíos fue el elegido

pueblo y que nos dieron los altos principios éticos y morales de nuestra civilización" (todos los periódicos judíos, septiembre de 1952).*

Este fue el compromiso básico, familiar en nuestro siglo y siempre tomado para significar mucho más de lo que comprenden los dadores. Inmediatamente después vino el

* Sr. Eisenhower "añadió que su madre lo había criado a él ya su hermano, en las enseñanzas del Antiguo Testamento". Esta alusión algo críptica es a la secta cristiana de los Testigos de Jehová, en la que el Sr. Eisenhower y sus hermanos se criaron en la casa de sus padres.

[498]

Praga prueba y Presidente Eisenhower, justo elegido, estaba evidentemente presionado por algo más específico.

En un mensaje a un Comité Laboral Judío en Manhattan (21 de diciembre de 1952), dijo que el juicio de Praga "fue diseñado para desencadenar una campaña de antisemitismo rabioso en toda la Europa soviética y las naciones satélite de Europa del Este. *Me siento honrado de tomar mi posición con los judíos estadounidenses ... para mostrar al mundo la indignación que siente toda América por los ultrajes perpetrados por los soviéticos contra los principios sagrados de nuestra civilización*".

Él "ultrajes" en ese momento consistían en la colgante de once hombres, tres de ellos gentiles, entre los millones asesinados en los treinta y cinco años bolcheviques; su destino no estaba incluido en estos "ultrajes". El nuevo presidente no podía saber qué "campaña" estaba "diseñada para desencadenar" el juicio, e innumerables otros juicios no había recibido presidencial denuncia. Él palabras implícitamente alquitrano el cautivos del comunismo, también, con el pincel "antisemita", ya que fueron denominadas "naciones satélite" y el significado principal de "satélite" es "Un asistente unido a un príncipe u otra persona poderosa; por lo tanto, un obsequioso dependiente o seguidor" (Diccionario Webster). Como el comandante cuyo orden militar, emitida de acuerdo con el dictador soviético, había asegurado su cautiverio, la elección de palabras del presidente Eisenhower fue extraña. Reflejaba la actitud de quienes fueron capaces de "presionar" a todos los presidentes y gobiernos estadounidenses. Para ellos, la esclavitud de millones no significaba nada; de hecho, su poder fue usado para perpetuarlo.

Este estado de asuntos se reflejó, de nuevo, en dos de los nuevos Primeros actos del presidente. Al buscar la elección, había apelado a la fuerte aversión estadounidense al hecho de 1945 prometiendo repudiar los acuerdos de Yalta (la carta política de su propia orden militar que detuvo el avance aliado al oeste de Berlín y abandonó así Europa del Este al comunismo) en estas palabras explícitas:

"El Gobierno de los Estados Unidos, bajo el liderazgo republicano, *repudiará todos los compromisos contenidos en acuerdos secretos como los de Yalta que ayudan a la esclavitud comunista*". Elegido, el nuevo presidente envió al Congreso (20 de febrero de 1953) una resolución simplemente proponiendo que el Congreso se uniera a él "para rechazar cualquier interpretación o aplicación... de acuerdos secretos que hayan sido pervertidos para lograr la subyugación de personas libres". Para entonces se había referido públicamente a los pueblos esclavizados como "satélites". Como la resolución ni "repudió" ni siquiera se refirió a "Yalta", fue decepcionante para el partido encabezado por el presidente Eisenhower y al final se abandonó por completo.

En su lugar, el nuevo presidente transmitió al Congreso una resolución condenando "las campañas viciosas e inhumanas contra *los judíos*" en el área soviética. Así, "los esclavizados" fueron eliminados por completo y "los judíos" puestos en su lugar, una enmienda típica de nuestro tiempo. El sudoroso Departamento de Estado logró modificar esta resolución para incluir a "otras minorías". Las actuales "estimaciones" judías son que hay hay en total "alrededor de 2.500.000 judíos detrás [499] el Telón de Acero", donde los cautivos no judíos ascienden a entre 300 y 350 millones; estas masas, que incluían naciones enteras como los polacos, húngaros, búlgaros y ucranianos, por no hablar de los más pequeños o incluso de los Los propios rusos fueron agrupados en dos palabras "otras minorías". El Senado adoptó *esta* resolución (27 de febrero de 1953) por consentimiento unánime, pero no se consideró suficiente. por la debida disciplina, para que cada senador americano (como el Miembros de la Cámara de los Comunes británica, a instancias del Sr. Eden, durante la guerra) se puso de pie para ser contado. Unos pocos que estaban ausentes rápidamente pidieron por escrito que se agregaran sus nombres al pase de lista.

Si los pueblos detrás de "la Cortina de Hierro" hubieran entendido la historia de estas dos resoluciones, o se les hubiera permitido conocerlas, no habrían esperado (como *esperaban*) ninguna ayuda estadounidense en su levantamientos nacionales contra el terror en 1956.

Habiendo hablado y actuado así el presidente, aumentó el alboroto. Uno de los líderes sionistas más poderosos de ese período (en la línea del juez Brandeis y el rabino Stephen Wise) fue el rabino Hillel Silver, quien durante las elecciones defendió al Sr. Eisenhower contra la acusación de "antisemitismo" del ex presidente Truman (ahora invariablemente usó en elecciones presidenciales), y luego estaba invitado por la

nuevo presidente a pronunciar la

"oración por gracia y guía" en su toma de posesión. Por lo tanto, el rabino Silver puede ser visto como un hombre que habla con autoridad cuando anunció que *si* Rusia fuera *destruida*, sería en nombre de los judíos: "advirtió a Rusia *que será destruida si hace un pacto espiritual con el hitlerismo*". Este método de dar la etiqueta "Hitler" a cualquier individuo amenazado con "destrucción" más tarde fue generalmente adoptado (el presidente Nasser de Egipto es un ejemplo de ello).

La amenaza siempre fue implícitamente la misma: "Persigue a los hombres si quieres, pero serás destruido". si usted se opone a los judíos". El Sr. Thomas E. Dewey (dos veces aspirante presidencial y el arquitecto de la nominación del Sr. Eisenhower en 1952) superó al rabino Silver en la misma reunión (15 de enero de 1953): "Ahora todos están comenzando a ver lo" ("antisemitismo" en Rusia) "como el más nuevo y más terrible programa de genocidio lanzado hasta ahora. . . El sionismo, como tal, ahora se ha convertido en un crimen y el mero hecho de nacer judío es motivo de ahorcamiento. Stalin se ha tragado hasta la última gota del veneno de Hitler, convirtiéndose en el perseguidor de los judíos más nuevo y vituperador. . . Parece que Stalin está dispuesto a admitir ante todo el mundo que le gustaría lograr para Hitler lo que Hitler no pudo hacer en vida".

La extravagancia de esta campaña asombra incluso al observador experimentado, en retrospectiva. Por ejemplo, la *Montréal Gaceta*, cual por oportunidad Yo vi en la verano de 1953, editorialmente declaró que "miles de judíos están siendo asesinados en Alemania Oriental"; el *Registro Sionista de Johannesburgo* tres años antes (7 de julio de 1950) había declarado que toda la población judía de Alemania Oriental era de 4.200 almas, la mayoría de las cuales disfrutaban de preferencia para el empleo en el gobierno.

[500]

El nuevo del presidente "compromisos" convertirse siempre más firme, a todas eventos en la mentes de aquellos a a quién

fueron abordados. En marzo de 1953, ya sea justo antes o después de la muerte de Stalin, envió una carta al Comité Laboral Judío antes citado *prometiéndolo* (la palabra usada en el *New York Times*; no tengo el texto completo de su mensaje) que Estados Unidos sería "*siempre vigilantes* contra cualquier resurgimiento del antisemitismo". Cuando el comité de beneficiarios celebró su congreso en Atlantic City, los "médicos judíos" habían sido liberados y todo el alboroto estaba muriendo, de modo que ya no estaba ansioso por hacer pública la carta y se la devolvió al remitente. El presidente insistió en la publicación y lo devolvió "con una nota muy dura condenando amargamente el antisemitismo soviético".

En este mundo de ficciones propagandísticas, las masas de Occidente fueron conducidas por sus gobernantes de desilusión en desilusión. Quién sabe adónde los habrían conducido en esta ocasión, si Stalin no murió, los "médicos judíos" no fueron liberados, el dedo no ha sido eliminado de el botón de la incitación masiva?

Stalin murió y la protesta hecha por la máquina (a ambos lados del Atlántico) murió con él. ¿Y si hubiera vivido y "los médicos judíos" hubieran sido juzgados? Cuando murió, la propaganda ya había alcanzado el tono de vísperas de guerra; el "nuevo Hitler" había comenzado "el más nuevo y más terrible programa de genocidio lanzado hasta ahora"; "miles de judíos" estaban siendo "asesinados" en un lugar donde solo vivían cientos: pronto estos miles se habrían convertido en millones, uno. . . dos . . . seis millones Todo el holocausto de los treinta y cinco años de Lenin y Stalin, con sus miríadas de víctimas y tumbas desconocidas, habría sido transformado, por la brujería de esta propaganda, en una "persecución antijudía" más; de hecho, esto se hizo archivando el "repudio de Yalta y el compromiso de esclavización comunista y el sustituyéndolo por una resolución que señaló como "condena" el "trato vicioso e inhumano de los judíos" (quienes continuaron, detrás de la cortina de Irán, ejerciendo el terror sobre los esclavizados por el comunismo). Solo por esa causa, si hubiera llegado la guerra, otra generación de jóvenes occidentales habría ido a la guerra, pensando que su misión era "destruir el comunismo".

Stalin murió. Occidente se salvó de la guerra en ese momento y tropezó, detrás de sus líderes sionizados, hacia la siguiente desilusión, que era de otro tipo. Durante los diez años transcurridos desde el final de la Segunda Guerra, sus líderes los habían acostumbrado a pensar que un día tendrían que aplastar al comunismo y enmendar así la gesta de 1945. La sinceridad de los líderes occidentales en este asunto fue nuevamente para ser probado en los años 1953 y 1956.

En esos años, los *mismos pueblos esclavizados* comenzaron a destruir el comunismo y a la huelga, por esa liberación que el presidente estadounidense, el artífice militar de su esclavitud, les prometió pero les aconsejó no llevar a cabo de manera militante.* La muerte de Stalin pareció tener el efecto de una deshielo en el miedo rígido

* "Al proclamar una vez más la política de liberación, El Sr. Dulles, el Secretario de Estado, negó cualquier responsabilidad de los Estados Unidos Responsabilidad de los Estados por el nefasto levantamiento en Hungría. Dijo que a partir de 1952 él y el presidente constantemente había declarado que la liberación debe lograrse por medios pacíficos y

evolutivos". Declaración en Augusta, Georgia, 2 de diciembre de 1956.

[501] que se apoderó de estos pueblos y puso en marcha este proceso de autoliberación. El escritor de este libro se confundió, en este caso, en sus expectativas. Yo creía, por observación y experiencia, que cualquier nacional el levantamiento era imposible contra tanques y automáticos armas, y contra el día a día métodos del terror (arresto, encarcelamiento, deportación o muerte sin cargos ni juicio), que parecían haber sido perfeccionados durante tres siglos (es decir, a través de las revoluciones en Inglaterra, Francia y Rusia) hasta el punto en que, pensé, solo la ayuda exterior podría hacer posible cualquier levantamiento. se me había olvidado el infinito recursos del espíritu humano.

El primero de estos revueltas ocurrido en Berlín Este soviético el 17 de junio de 1953. cuando los hombres desarmados y los jóvenes atacaron los tanques soviéticos con bandas y piedras.* Este ejemplo produjo un resultado sin precedentes en lo más profundo de la propia Unión Soviética: un levantamiento en el campo de esclavos de Vorkuta en el Círculo Polar Ártico, donde los prisioneros expulsaron a los guardias terroristas del campo y lo retuvieron durante una semana hasta que llegaron tropas de la policía secreta de Moscú y las rompieron a tiros de ametralladora.

Estos dos levantamientos ocurrieron mientras el clamor en Occidente sobre el "antisemitismo detrás de la Cortina de Hierro" todavía era fuerte. Sin protestas similares se levantó en nombre de la legión de seres humanos, cien veces tan numerosos, cuya difícil situación fue revelada una vez más. No se pronunciaron amenazas de guerra o "destrucción" contra la Unión Soviética por su cuenta. Por el contrario, los políticos y la prensa de Occidente les instaban a permanecer callados y simplemente a esperar "la liberación" que, por algún medio indecible, les llegaría un día desde América, que los había abandonado en 1945.

Sin embargo, el anhelo angustiado por la liberación siguió trabajando en la almas de la pueblos y en la secuencia al Este de Berlín y. Los estallidos de Vorkuta vinieron con los levantamientos en Polonia y Hungría en octubre de 1956, después de que comencé este capítulo final. El primero fue un levantamiento nacional espontáneo. El segundo, iniciada por el primero, se convirtió en algo que la historia difícilmente puede igualar: una *guerra nacional* de un pueblo cautivo contra el poder abrumador del captor. Creo que el paso del tiempo demostrará que este evento marcó el renacimiento de "Occidente" y el resurgimiento de Europa, o el fin de Europa tal como la ha conocido la humanidad durante los últimos mil años y, con ello, el fin de cualquier cosa las palabras, "el Oeste", tienen representaba _

Lo que sea la futuro, uno cosa estaba logrado por la Octubre levantamientos, y

* Esta fue la venganza aplastada y despiadada tomada por "la temida Frau Hilde Benjamin" (The Times, 17 de julio de 1953), quien fue ascendida a Ministra de Justicia con ese propósito y se hizo famosa por sus sentencias de muerte (una en una chico en su adolescentes quién folletos anticomunistas distribuidos) y para su especial persecución de la secta de de Jehová Testigos, en que se planteó el presidente Eisenhower. En el pensamiento popular y en las descripciones de los periódicos de Nueva York, ella era descrita como "una judía". Por lo que mi investigación puede descubrir, aunque casado con una judía, ella no era judía de nacimiento.

[502] más especialmente por los levantamientos húngaros. Nunca más la revolución pudo pretender tener siquiera la aceptación pasiva de sus cautivos. Estos mostraron que, bajo el comunismo de Karl Marx, descubrieron que no tenían nada que perder excepto sus cadenas y que enfrentarían la muerte antes que soportarlas.

Las causas por las que ambas naciones se levantaron fueron las mismas y quedaron completamente claras. Querían, en cada caso, la liberación de la nación a través de la retiro de la Ejército Rojo; la liberación de los hombres individuales del terror mediante la abolición de la policía secreta y el castigo de los principales terroristas; la restauración de su fe a través de la liberación del líder de su iglesia (quien en ambos casos fue encarcelado); la liberación de su sistema político de la esclavitud de un solo partido a través del regreso de los partidos contendientes y las elecciones.

Así pues, la cuestión en juego era completamente clara: a través de una pequeña nación en sus fronteras orientales, "Occidente" se levantó contra el despotismo asiático; aquí estaba Dios contra la impiedad, la libertad contra la esclavitud, la dignidad humana contra la degradación humana. La cuestión en este momento giró, y la decisión final girará, sobre la medida de apoyo que estas naciones avanzadas de Occidente encontraron en el resto de Occidente, que profesaba parentesco y compañerismo con ellas pero que en el momento de la necesidad las había abandonado. ellos antes.

En ese cuarto, la visión del claro el asunto en juego era oscurecido por la intrusión del tema secundario que oscurece todo de nuestro siglo: "la cuestión judía". La historia de los acontecimientos de octubre en Polonia y Hungría es tan clara, en sí misma, como el cristal, pero no se permitió que se convirtiera en claro para el masas de Estados Unidos e Inglaterra debido a este aspecto, sobre el cual se les ha negado información constantemente desde el derrocamiento del régimen legítimo en Rusia por parte de los bolcheviques en 1917.

Tres meses antes de que los polacos y levantamientos húngaros un artículo del Sr. CL Sulzberger publicado en el *New York Times* revivió el grito de "Antisemitismo detrás de la Cortina de Hierro" que se había planteado en 1953. Como ejemplo de este "antisemitismo" el artículo citaba la destitución de Jakub Berman, "detestado teórico del partido y un judío", que fue el principal terrorista moscovita en Polonia.

En este artículo acechaba el secreto del cual nunca se ha permitido que las masas occidentales se conviertan en consciente; El Sr. Robert Wilton, quien "perdió la confianza" de *The Times* por tratar de impartirla a los lectores de ese periódico en 1917-1918, fue el primero de una larga lista de corresponsales que intentaron, y fallaron, durante los siguientes treinta y nueve años. Las masas en Rusia, y luego en los demás países que fueron abandonados al comunismo, no podían levantarse contra el terror sin ser acusadas de "antisemitismo", porque el terror siempre fue *judío*. y el terror talmúdico, así identificable por sus actos, y no un terror ruso, comunista o soviético.

En esto, el poder gobernante en Moscú, sea lo que fuere y sea, nunca se apartó del patrón original, y eso es lo básico hecho de cual todas investigar en la eventos de nuestro siglo debe comienzo.

Él teoría de coincidencia podría posiblemente ser aplicado a los 90 porcentaje-judío gobiernos cual [503] apareció en Rusia, Hungría y Baviera en 1917-1919; (Incluso en ese momento, como he mostrado anteriormente, un escritor judío describió el aborrecimiento nacional del gobierno bolchevique judío en Hungría como "antisemitismo", un epíteto que solo podría haber escapado mediante la sumisión a él). Pero cuando el gobierno de Moscú instaló gobiernos judíos en los países que le fueron abandonados en 1945, no quedó duda de que se trataba de una política fija y calculada, con un propósito considerado.

Repito aquí información, de fuentes indiscutibles, sobre la composición de estos gobiernos en el mismo momento de 1952-1953 cuando Stalin era llamado "el nuevo Hitler" y "Rusia" estaba siendo amenazada con la "destrucción" desde Nueva York y Washington si permitió "cualquier resurgimiento del antisemitismo": "En Checoslovaquia, como en otras partes de Europa central y sudoriental, tanto el partido los intelectuales y los hombres clave de la policía secreta son en gran parte de origen judío; el hombre de la calle, por lo tanto, se ha inclinado a equiparar los intereses del partido con los judíos y culpar a los 'comunistas judíos' de todos sus problemas" (*New Statesman*, 1952); ". . . El gobierno fuertemente judío (90 por ciento en los escalones más altos) de la Hungría comunista bajo el primer ministro comunista Matyas Rakosi, quien también es judío" (*Time*, Nueva York, 1953). "Rumania, junto con Hungría, probablemente tiene el mayor número de judíos en la administración" (*New York Herald-Tribune*, 1953). Todos estos, y muchos informes similares en mis archivos, provienen de artículos reprobando el "antisemitismo" en "los países satélites", y en este período, cuando se sabía que estos países estaban gobernados por judíos, el presidente Eisenhower hizo su declaración sobre "una ola de antisemitismo rabioso en . . . los países satélites de Europa del Este".

¿Qué pueden significar estas amenazas de Washington para los cautivos? pueblos, aparte de una advertencia no murmurar contra los portadores del knout; pero al mismo tiempo se les prometió "liberación", y "La Voz de América" y "Radio Gratis Europa" diario y todas las noches los atormentaba con descripciones de su propia situación.

Este fue el trasfondo confuso de los levantamientos nacionales polacos y húngaros de octubre de 1956, el primer signo de que, de nuevo, fue dada por la disturbios en Poznan, en Polonia, en Junio 1956. Inmediatamente después que apareció el artículo del Sr. Sulzberger sobre "El antisemitismo detrás de la Cortina de Hierro", quejándose de que el Sr. Jakub Berman había sido despedido y que el mariscal Rokossovsky, comandante del ejército polaco, había despedido a "varios cientos de oficiales judíos", en agosto uno de los dos viceprimeros ministros, el Sr. Zenon Nowak (el otro era judío, el Sr. Hilary Mine) dijeron que la campaña de "democratización" o "liberalización" que se estaba llevando a cabo en la prensa polaca estaba siendo distorsionada por la introducción y la especial protagonismo dado al caso de "los judíos", dijo que la nación creía que había "un número desproporcionado de judíos en posiciones principales del partido y del gobierno" y en evidencia leyó una lista de su representación en los diversos ministerios, un profesor Kotabinski, respondiendo y atacando [504] Señor. Nowak, dijo el judios "se había convertido casi una mayoría en llave posiciones, y preferencia para su propia gente en dar trabajos no se ha evitado" (*New York Times*, 11 de octubre de 1956).

En ese momento, Polonia había estado durante once años bajo el dominio *soviético* y el terror *judío*. Poco había cambiado en el cuadro dado por el Embajador estadounidense, Sr. Arthur Bliss Lane, de los años 1945-1947: "Muchos arrestos por la Seguridad Policía estaba presenciado por miembros de la Americano Embajada espantoso métodos, tales como arrestos en medio de la noche, y a la persona arrestada generalmente no se le permitía comunicar con la afuera mundo, tal vez por meses, tal vez por todas hora Incluso nuestro judío fuentes aceptado. . . la gran impopularidad de los judíos en puestos clave del gobierno. Estos hombres incluían a Minc, Berman, Olczewski, Radkiewicz y Spsychalski allá estaba amargo sentimiento dentro la milicia contra la judios

porque la policía de Seguridad, controlada por Radkiewicz, dominaba la milicia y el ejército. . . Además, ambos la Seguridad Policía y Interno Seguridad Policía tenía entre sus miembros muchos judíos de ruso origen".

Solo después de once años, este control judío del terror comenzó a debilitarse. En mayo de 1956, el Sr. Jakub Berman ("pensamiento a ser El número 1 de Moscú hombre en el Partido Polaco", *Nueva York Times*, 21 de octubre de 1956) renunciar como viceprimer ministro y, a principios de octubre de 1956, el Sr. Hilary Minc ("se cree que es el hombre número 2 de Moscú") también renunció. (El Sr. Nowak, uno de los nuevos viceprimer ministros, desde el principio fue atacado como "antisemita").

Este fue el trasfondo significativo del levantamiento nacional del 20 de octubre. Polonia, en su primera experiencia de gobierno comunista, como Rusia, Hungría y Baviera en 1917-1919, había encontrado el terror, en que descansaba esa regla, ser *judío* y ya estaba siendo atacado por "antisemitismo" en Estados Unidos y Inglaterra porque trató de deshacerse de la terror. Como todo otros países, quedó atrapada en el dilema provocado por "la cuestión judía". La situación real de los judíos que no ocupaban puestos altos en Polonia parece haber sido mejor que la de otros sectores de la población, a juzgar por varios informes realizados en este período por rabinos y periodistas visitantes de América. Por cierto, el número total de judíos en Polonia en ese tiempo varía, en "estimaciones" judías publicadas, de "treinta mil" (*New York Times*, 13 de julio de 1956) a "alrededor de cincuenta mil" (*Nueva York Vees*, Ago. 31, 1956), la total población de Polonia siendo dado, en obras de referencia actuales como aproximadamente 25.000.000. Su proporción, por lo tanto, es una pequeña fracción del uno por ciento, y nunca antes de este siglo una minoría de esta minuciosidad, en ninguna parte, afirmó convertirse en "casi mayoría en puestos clave" y en mostrar "preferencia por su propia gente al dar trabajos".

El caso de Hungría fue más significativo, ya que este país después de 1945 soportó su *segunda* experiencia de gobierno comunista. No solo descubrió que el terror era judío nuevamente, sino que fue ejercido *por los mismos hombres*. Esta reinstalación deliberada de judíos [505] terroristas detestados por una nación por sus hechos de veintiséis años antes (los detalles se dan más adelante en este capítulo) es la evidencia más fuerte proporcionada hasta ahora de la existencia en Moscú de un poder, controlando la revolución, que deliberadamente da a sus salvajismos la firma *Talmúdica*, no la soviética, comunista o ruso

En este contexto, que no estaba comprendido en "el mundo libre", las fuerzas de la regeneración nacional trabajaron gradualmente para deshacerse del terror. En abril de 1956 el Sr. Vladislav Gomulka (encarcelado de 1951 a 1956 bajo el régimen de Berman-Minc como "desviacionista") fue liberado y se convirtió en el símbolo de la esperanza nacional en ese instante, pues aunque era comunista era polaco. Fue restituido al Comité Central del Partido Comunista Polaco el 19 de octubre de 1956 y el 20 de octubre hizo algo que podría haber cambiado por completo la forma de nuestro siglo, de no haber sido por la sombra que pronto cayó sobre los acontecimientos posteriores (esta vez desde el otro centro de "la cuestión judía", Palestina). Presentó a la nación polaca una virtual declaración de independencia, atacó "el desgobierno de los últimos doce años", prometió elecciones y declaró que "el pueblo polaco se defenderá por todos los medios para que no nos desvíen del camino de la democratización". "

Lo hizo ante una visita relámpago de los propios jefes moscovitas. El Sr. Krushev estuvo acompañado por generales y amenazó a la utilizar de la Ejército Rojo. Él parece a tener estado absolutamente desconcertado por la fachada audaz que le ofreció el Sr. Gomulka y, en particular, el Sr. Edward Ochab (también un "antisemita" en artículo del Sr. Sulzberger) quien dijo, según el informe, "Si no detiene sus tropas inmediatamente, saldremos de aquí y romperemos todo contacto". El ejército polaco evidentemente estaba listo para defender la causa nacional. y el Sr. Krushev capituló. Mariscal Rokossovsky desapareció en Moscú* y, como símbolo del renacimiento de la nación, el cardenal Wyszynski (privado de su cargo bajo el régimen de Berman-Minc en 1953) fue liberado.

El júbilo se extendió por Polonia. La revolución había sufrido su primera gran derrota; la fe había sido restaurada (este era el significado de la liberación del cardenal); la nación, abandonada por el mundo exterior, había dado un gran primer paso hacia su autoliberación.

Inmediatamente, el incendio forestal se extendió a Hungría. El gran acontecimiento de Polonia quedó en el olvido ante la emoción provocada por uno mayor. Todos los procesos de la naturaleza humana, el tiempo y la providencia parecían finalmente converger hacia un buen fin.

En Hungría, el 22 de octubre de 1956, dos días después de la declaración de independencia de Polonia, la gente se reunió en las calles para exigir que el Sr. Imre Nagy volviera al cargo de primer ministro y que se retiraran las tropas de ocupación soviéticas. Ninguno

* A buen ejemplo de la confusión introducida en este evento por la "cuestión judía". Rokossovsky, nacido en Polonia y un mariscal soviético, detuvo el avance de las tropas a las puertas de Varsovia en 1944 para entregar a las SS. y el tiempo de las tropas de la Gestapo y libertad masacrar al ejército de resistencia polaco. Por tanto, era el hombre más odiado de Polonia. Al mismo tiempo estaba considerado "antisemita" por los periódicos de Nueva York. ¿Qué corriente de sentimiento contaba más en su contra, una no puede en esta etapa determinar.

[506] de ellos se dieron cuenta en ese momento de que estaban iniciando un levantamiento nacional que se convertiría en una guerra de liberación nacional.

La chispa vino de Polonia y el trasfondo era el mismo, con la diferencia de que Hungría vivía su *segundo* calvario a manos de comisarios judíos. El objeto principal de su temor y desprecio en ese instante era un tal Erno Geroe, jefe del Partido Comunista Húngaro y el *tercero* de los terroristas judíos de 1919 enviados a Hungría por Moscú para ejercer el terror allí. Así, en este evento estallaron no sólo las amarguras acumuladas de los años 1945-1956, sino también las memorias del terror de 1918-1919.

El Sr. Imre Nagy, como el Sr. Gomulka en Polonia, se convirtió en el símbolo de las esperanzas de la nación en ese momento porque era un comunista "nacional". Es decir, era magiar, como Gomulka era polaco, y no extranjero. Su parte en el histórico proceso, si se le hubiera permitido cumplirlo, probablemente haber sido dar los primeros pasos hacia la restauración de la soberanía nacional húngara y la libertad individual, después de lo cual han cedido a un elegido sucesor. Su popularidad simbólica a la momento de la nacional El levantamiento se debió principalmente al hecho de que había sido expulsado del cargo de primer ministro en 1953 y expulsado del Partido Comunista en 1955 por los odiados Matyas Rakosi y Erno Geroe.

En Hungría, como en Polonia, la nación quería cosas distintas, todas aclaradas por las palabras y hechos de los días siguientes: la restauración de la fe nacional (simbolizada por la liberación del Cardenal, encarcelado por los terroristas judíos), la liberación de la nación (a través de la retirada de las tropas soviéticas), la abolición de la policía secreta terrorista y el castigo de la jefes terroristas. La demanda inicial de estas cosas, sin embargo, fue expresada por manifestaciones pacíficas, no por disturbios o levantamientos.* Se volvieron ruidosos después un discurso violentamente abusivo de Geroe, el líder del partido, quien retuvo ese cargo cuando el comité central del partido nombró a Nagy como primer ministro. Geroe luego instruyó a las tropas soviéticas para que ingresaran a Budapest y restauraran el orden. Al encontrarse con los manifestantes en la Plaza del Parlamento, que se habían reunido para exigir la destitución de Geroe, los tanques soviéticos y la policía terrorista de Geroe abrieron fuego, dejando las calles llenas de hombres y mujeres muertos y moribundos (24 de octubre de 1956). Este fue el

* La mejor cuenta autentica del evento original fue dado, por razones de su propio, por el dictador comunista de Yugoslavia, Tito, en una transmisión nacional el 15 de noviembre de 1956 . Dijo, entre muchas otras cosas, "Cuando estábamos en Moscú, declaró que Rakosi régimen y el propio Rakosi no tenían las calificaciones necesarias a dirigir al húngaro estado o a conducirlo a la unidad interna. . . Desafortunadamente, los camaradas soviéticos no nos creyeron. . . Cuando los comunistas húngaros exigieron que Rakosi se fuera, los líderes soviéticos se dieron cuenta de que era imposible continuar de esta manera y estuvo de acuerdo en que debía ser destituido. Pero cometieron un error al no permitir también la remoción de Geroe y otros Seguidores de Rakosi. . . Acordaron la destitución de Rakosi con la condición de que Geroe se quedara obligatoriamente. . . Él siguió la misma política y fue tan culpable como Rakosi. . . Llamó a esos cientos de miles de manifestantes, que todavía había manifestantes en ese momento, una turba" (un participante afirmó que las palabras de Geroe eran "inmundos bandidos fascistas y otros palabras también sucio a repetir") ". . . Esto estaba suficiente para encender la barril de pólvora y causa eso a explotar . . . Geroe llamó en el ejército. Era un error fatal al llamar el ejército soviético en un tiempo cuando el las manifestaciones continuaban en . . . Esto enojó aún más a estas personas y así se produjo una revuelta espontánea. . . Nagy llamó al pueblo a las armas contra los soviéticos Ejército y apeló a los países occidentales para que intervinieran. . . "

[507] inicio de la verdadero levantamiento; la nación unida rosa en contra de tropas soviéticas y odiaba a la policía terrorista y en pocos días la revolución comunista sufrió una derrota que hizo que la de Polonia pareciera un mero desaire.

El cardenal fue liberado, el Sr. Nagy se estableció como primer ministro, el odiado Geroe desapareció (a la Riviera de Crimea, en compañía de Rakosi, decía un informe), la policía terrorista fue perseguida y sus cuarteles destrozados. La estatua de Stalin fue derribada y hecha añicos; las tropas húngaras en todas partes ayudaron al levantamiento o permanecieron pasivas; las tropas soviéticas (que en ese momento eran principalmente *rusas*) a menudo mostraron simpatía por los húngaros y muchos de sus tanques fueron destruidos. Este fue el momento más esperanzador en la historia de Europa desde 1917, pero lejos se movía el sionismo para rescatar a la revolución de su derrota y en unos pocos días, incluso horas, todo lo ganado se desharía.

Los antecedentes deben esbozarse brevemente aquí, antes de describir la segunda etapa de la guerra popular húngara, porque el caso de Hungría es probablemente el más significativo de todos. Por alguna razón el moscovita el poder era mas determinado en este caso que algún otro para identificar judíos con la terror, de modo que la experiencia húngara, más fuertemente que cualquier otra, apunta a *continuar* el control judío, o talmúdico, de la revolución misma en su sede del poder en Moscú.

El régimen de 1919 en Hungría, que los propios magiares expulsaron tras un breve pero despiadado terror, era judío. La presencia de uno o dos no judíos en el régimen no calificaba esto, su esencial naturaleza. Era el terror de cuatro líderes judíos principales, apoyados por una masa de judíos subordinados, a saber, Bela Kun, Matyas Rakosi, Tibor Szamuely y Erno Geroe, ninguno de los cuales podía llamarse húngaro y todos fueron entrenados para su tarea en Moscú.

Después de la Segunda Guerra, se permitieron elecciones libres en Hungría, por alguna razón de conveniencia política (noviembre de 1945). Estos produjeron el resultado natural: una gran mayoría para el Partido de los Pequeños Propietarios; los comunistas, a pesar de la presencia del Ejército Rojo, tuvieron una mala actuación. Luego Matyas Rakosi fue enviado de nuevo a Hungría (Szamuely se había suicidado en 1919; Bela Kun desapareció en una purga soviética sin nombre de la década de 1930, pero en febrero de 1956 su memoria fue pomposamente "rehabilitada" en el XX Congreso Soviético en Moscú, y esto puede ahora ser visto como una insinuación a los húngaros de lo que tenían que hacer esperar en octubre de 1956).

Con la ayuda de la policía terrorista y el Ejército Rojo, Rakosi comenzó a destruir otros partidos y opositores, cinco de los cuales (incluido el renombrado Sr. Laszlo Rajk) él y Geroe habían ahorcado en 1949 después de las conocidas "confesiones" de conspiración con "la potencias imperialistas" (un acusación que dejó a las potencias imperialistas tan impasibles como enfurecidas por la acusación de "*conspiración sionista*" en 1952). En 1948 Hungría, bajo Rakosi, estaba completamente soviétizada y aterrorizada. El principal terrorista esta vez, bajo el propio Rakosi, fue Erno Geroe, también regresado a Hungría desde Moscú después de veinte años; él

[508] organizó el juicio y ordenó el encarcelamiento del líder religioso de Hungría, el cardenal Mindszenty* (quien antes de desaparecer en prisión preventiva instruyó a la nación a no creer en ninguna confesión que le imputaran sus carceleros). Después de eso, Hungría estuvo durante varios años bajo el terror de dos de los hombres que la habían crucificado en 1919, y todo el gobierno se convirtió en "90 por ciento judío en los niveles más altos". Entonces, también para los húngaros el terror era judío y talmúdico, no comunista, soviético o ruso, y se les dio deliberadamente esa naturaleza; la intención del regreso de Rakosi y Geroe después de la Segunda Guerra es inconfundible, y sus actos fueron igualmente inconfundibles.

En julio 1953 Rakosi renunció el primer ministro y *The Times* anunciaron que "el Sr. Geroe es el solo izquierda judía en el Gabinete, que bajo el Sr. Rakosi era predominantemente judío". Como Rakosi se mantuvo la fiesta y Geroe era Viceprimer Ministro, nada cambió mucho, y en julio de 1956, cuando Rakosi también renunció a su liderazgo en el partido, fue sucedido en ese puesto por Geroe, con las consecuencias que se vieron en Octubre.

Incluso Geroe parecía haber hecho lo peor en ese momento, ya que después de la victoria del pueblo húngaro, las tropas del Ejército Rojo se retiraron (28 de octubre) y dos días después (30 de octubre) el gobierno soviético transmitió al mundo una declaración admitiendo "violaciones y errores que infringieron los principios de igualdad en las relaciones entre los estados socialistas", ofreciendo discutir "medidas... para eliminar cualquier posibilidad de violar el principio de soberanía nacional", y comprometiéndose a "examinar la cuestión del soviét tropas estacionadas en el territorio de Hungría, Rumania y Polonia".

¿Fue un ardid, destinado únicamente a adormecer a los pueblos mientras el asesino tomaba respiro, o fue una verdadera retirada y admisión forzosa del error, abriendo grandes horizontes de conciliación y esperanza a los pueblos?

Si Israel no había atacado a Egipto. . . si Gran Bretaña y Francia tenía no Unido eso ataque . . . si estas las cosas no habían sucedido, el mundo ahora sabría la respuesta a esa pregunta. Ahora nunca se sabrá, porque el ataque sionista a Egipto y la participación británica y francesa en él liberaron a la revolución de su dilema; como por arte de magia, los ojos del mundo observador se volvieron de Hungría al Medio Oriente y Hungría fue olvidada. En vano, el Sr. Nagy transmitió su llamamiento al mundo al día siguiente, diciendo que 200.000 hombres con cinco mil tanques entrarían en Hungría.

Budapest fue pulverizada. El 7 de noviembre la voz del última radio húngara libre se desvaneció de la aire (Radio Rakoczy en Dunapentele), ya que las voces de los polacos se habían apagado en 1944 y de los checos en 1939, legando sus penas a

* Él invariable y deliberado *anticristiano* rasgo apareció de nuevo en la tratamiento dado a Cardenal Mindszenty, la cuyos detalles fueron publicados por él después de su liberación. En resumen, dijo que fue torturado por sus captores durante veinte nueve días y noches entre su arresto y juicio, siendo desnudado, golpeado durante días y días con un manguera de goma, guardada en un celda fría y húmeda para irritar su débil pulmón, obligado a ver actuaciones obscenas e interrogado sin dormir en todo momento el período (entrevista publicada en muchos diarios y periódicos, diciembre de 1956).

[509] "la Oeste".

"Esta es nuestra última transmisión. Estamos siendo inundados con tanques y aviones soviéticos". Estas palabras, registró el corresponsal en Viena del *New York Times*, "fueron seguidas por un fuerte estruendo. Luego se hizo el silencio".

El señor Nagy se refugió en la legación yugoslava, y al salir de ella bajo salvoconducto soviético fue deportado a algún lugar, no se sabe adónde. El cardenal se refugió en la embajada americana. A fines de noviembre, el delegado cubano ante las Naciones Unidas, una autoridad bien informada, afirmó que en Hungría habían muerto 65 000 personas. Para entonces, más de 100.000 habían huido a través de la frontera hacia Austria, un pequeño país que defendía la estandarte andrajoso de "Occidente" acogiendo a todos los que vinieron, sin dudarlo. Unos pocos miles de estos llegaron a Estados Unidos, donde fueron recibidos por el Secretario del Ejército de los Estados Unidos, el Sr. Wilbur M. Brucker, quien les ordenó "aplaudir la bandera estadounidense" y luego "aplaudir al presidente Eisenhower".

Estos fueron realmente diez días que conmocionaron al mundo, y lo conmocionarán aún más si alguna vez se cuenta la verdadera historia. Demostraron que los valores que una vez fueron simbolizados por las palabras, "Occidente", ahora estaban encarnados en los pueblos cautivos de Europa del Este, no en América, Inglaterra o Francia.

Esos países estaban de espaldas a la escena en Hungría. Estaban concentrados en los eventos en el Medio Oriente. "La cuestión judía" en el Medio Oriente intervino para borrar de nuevo el amanecer de la esperanza en Europa. Una vez más el comunismo revolucionario y el sionismo revolucionario trabajaron como en perfecta sincronización, como en octubre de 1917; los actos de cada uno beneficiaron directamente al otro. Las Naciones Unidas no pudieron encontrar tiempo para discutir el pedido de ayuda húngaro antes de que el nuevo terror aplastara a los apelandos y restaurara a los agentes aprobados de la revolución en los lugares de los delegados.

En Hungría misma, el lugar de la desaparecida Geroe fue ocupado por otro comisario de 1919. El Sr. Ference Munnich, quien había tomado parte destacada en el régimen de Bela Kun después, además había regresado a Hungría después de la Segunda Guerra con el Ejército Rojo. De 1946 a 1949, cuando Rakosi estaba reprimiendo el segundo terror, Munnich fue jefe de policía de Budapest. Ahora se convirtió en "Viceprimer Ministro, Ministro de Defensa Nacional y de Seguridad Pública" en el gobierno de un tal Janos Kadar, establecido por Moscú. El Sr. Kadar también tenía antecedentes de cierta independencia y, por lo tanto, no era probable que se le permitiera ejercer ningún poder. El Sr. Munnich, (dijo el *New York Times*) era "el as en la manga de Moscú, controlando al Sr. Kadar".

De esta manera, la noche volvió a caer sobre Hungría y tuvo que encontrar el consuelo que pudiera tener en las palabras del presidente que su corazón estaba con ella. Él bomba de tiempo en el Medio Oriente, originalmente plantada allí en la misma semana del triunfo de la revolución bolchevique en Moscú, estalló en el momento del fiasco y la derrota de la revolución. Este desvío cambió la situación más brillante durante muchos años en la más oscura. La Unión Soviética no fue perturbada en su [510] obra de masacre en Hungría mientras las grandes potencias de Occidente comenzaban a disputarse entre sí por Israel, Egipto y el Canal de Suez; todo el mundo se volvió para mirarlos, y el estado soviético, con la sangre de una nación europea en sus manos, fue capaz de unirse a la anatema general de Gran Bretaña y Francia cuando se unieron al ataque israelí.

La creación del estado sionista resultó ser aún más nefasta que la otra creación del Talmud. Judíos en Rusia, la revolución comunista. La segunda sección de este registro de la años de clímax por lo tanto tiene que ver con los acontecimientos en el estado sionista en los ocho años entre su creación por el terror en 1948 y su ataque a Egipto en octubre de 1956.

2. Él sionista Expresar

En esos años el pequeño estado mal llamado "Israel" resultó ser algo único en la historia. Se gobernó, como fue ideado, establecido y poblado en gran parte, por Judíos no semíticos de Rusia, de la raza Chazar. Fundada en una tradición tribal de la antigüedad, con la que esta gente no podía tener ningún lazo de sangre concebible, desarrolló un chovinismo salvaje basado en la aplicación literal de la Ley de los Levitas en la antigua Judá. Diminuto, no tenía verdadera vida propia y desde el principio vivió solo de la riqueza y las armas que poseía. partidarios poderosos en los grandes países occidentales podrían extorsionarlos. Durante estos años superó en palabras y hechos bélicos a los caudillos más belicosos de la historia. Gobernado por hombres de la misma acciones como aquellos que manejaban el terror en Polonia y Hungría, amenazaba a diario los siete pueblos semíticos vecinos con la destrucción y esclavitud prescrita para ellos en *Deuteronomio* de los levitas.

Hizo esto con la creencia abierta de que su poder en las capitales occidentales era suficiente para disuadir a los gobiernos allá de siempre contradictorio su voluntad, y a dominio su apoyo en alguna circunstancias. Eso

se comportó como si Estados Unidos, en particular, era su colonia, y las hazañas de aquel país conformaban con esa idea. Dentro de sus fronteras, sus leyes contra la conversión y los matrimonios mixtos eran las del muy citado Hitler; más allá de sus fronteras yacía una horda de árabes indigentes, empujados al desierto por él, cuyo número aumentó a través de los partos a casi un millón a medida que pasaban los ocho años. Estos, y sus anfitriones involuntarios, fueron atacados repetidamente y masacre recordada eso el destino de Deir Yasin todavía colgado sobre ellos también: "absolutamente destruir, hombre, mujer y niño, . . . no dejar nada vivo que respire". Los países occidentales, sus creadores, murmuraron reprensión mientras le enviaban el dinero y los medios de la guerra que decían temer; así, como Frankenstein, crearon la agencia destructiva que no podían controlar.

Basado en la fantasía, el pequeño estado no tenía real existencia, solo el poder de propagar el malestar por todo el mundo, que desde el momento de su creación no tuvo un verdadero respiro del miedo. Empezó a cumplirse las palabras del antiguo

[511] Promesa: "Hoy comenzaré a poner tu pavor y tu temor sobre las naciones que están debajo de todo el cielo... las cuales estarán angustiadas por causa de ti".

Dejada a sus propios recursos, se habría derrumbado, como lo habría hecho la "Patria judía" de los años de entreguerras. colapsado. Él urgir dejar eso una vez más comenzó a dominar la urgir para entrar y esto a pesar de el poder del chovinismo, que por un tiempo vencerá a casi cualquier otro impulso en aquellos que se rindan a él. Ya en 1951, las salidas habrían superado en número a las llegadas, salvo que la "sorprendente grieta" mencionada anteriormente (*New York Herald-Tribune*, abril de 1953) se abrió "en la Cortina de Hierro" (donde las grietas no ocurren a menos que sean intencionadas; el estado comunista-revolucionario evidentemente tenía un propósito calculado al reabastecer el estado sionista-revolucionario con habitantes en ese momento). Sin embargo, en 1952 partieron 13.000 emigrantes y sólo entraron 24.470, y en 1953 (último año del que tengo cifras) la emigración superó a la inmigración, según la Agencia Judía. Un Dr. Benjamin Avniel, hablando en Jerusalén, dijo en junio que en los primeros cinco meses habían llegado 8.500 inmigrantes y se habían ido 25.000 personas.

Este era el desarrollo natural, si se dejaba solo a "Israel", porque no tenía nada que ofrecer sino chauvinismo. El cuadro de las condiciones en la tierra es dado por las autoridades judías. Sr. Moshe Smilanski (de sesenta años de experiencia en Palestina) escribió en el *Jewish Review* de febrero de 1952:

"Cuando terminó el mandato británico, el país estaba bien. Los almacenes de alimentos, privados y gubernamentales, estaban llenos y había buenas pilas de materias primas. El país tenía treinta millones de libras. en el Banco de Inglaterra, además de valores británicos y estadounidenses en gran cantidad. la moneda en la circulación era de unos treinta millones de libras, que tenían el mismo valor que la libra esterlina. . . El Gobierno del Mandato nos dejó un valioso legado, el puerto profundo en Haifa, dos muelles en Jaffa y Tel Aviv, ferrocarriles, muchas buenas carreteras y edificios gubernamentales, grandes aeródromos militares y civiles equipados, buenos cuarteles del ejército y las refinerías de Haifa. Los árabes que huyeron dejaron atrás unos cinco millones de dunams de tierra cultivable, con huertas, naranjos, olivos, vides y árboles frutales, unas 75.000 viviendas en las ciudades, algunas de ellas muy elegantes, unas 75.000 tiendas y fábricas y muchos bienes muebles. propiedades, muebles, alfombras, joyas, etc. Todo esto es riqueza, y si en Israel estamos hundidos en la pobreza culpamos a la excesiva centralización burocrática, la restricción de la empresa privada y la promesa de un régimen socialista en nuestros días".

En abril de 1953, el Sr. Hurwitz del Partido Revisionista de Israel le dijo a una audiencia judía en Johannesburgo sobre la "degeneración" del estado sionista. Dijo que no podía cegarse ante la alarmante posición: "Económicamente el país está al borde de la bancarrota. La inmigración ha disminuido y en los últimos meses ha salido más gente del país de la que ha entrado. Además, hay [512] 50,000 desempleados y miles más laboral en pequeño hora".

Estas dos citas (tengo muchas otras de tenor similar) de residentes judíos pueden compararse con la imagen de la vida en Israel que las masas occidentales recibieron de sus políticos. Un tal Sr. Clement Davies (líder de ese Partido Liberal Británico que tenía 401 escaños en la Cámara de los Comunes de 1906 y seis, bajo su dirección, en la de 1956) ante una audiencia judía en Tel Aviv "saludó el progreso que se está logrando en la estado judío, que para él parecía ser un milagro de progreso en el camino hacia la restauración del país a un tierra que mana leche y miel" (impreso en el mismo periódico judío que las observaciones del Sr. Hurwitz). Al mismo tiempo período, el joven Sr. Franklin D. Roosevelt, electoralista en Nueva York (donde se considera que "el voto judío" es decisivo) dijo: "Israel es una bolsa de vida y esperanza en el mar de pueblos árabes en ebullición. 'Vende libertad' para el mundo libre con más éxito que toda la propaganda que podríamos enviar desde los Estados Unidos".

Sr. Adlai Stevenson, haciendo campaña Para el presidencia en 1952, le dijo al audiencia sionista que "Israel ha acogido en medio de ella con los brazos abiertos y un corazón cálido a todo su pueblo que busca

refugio de la tribulación. . . Estados Unidos haría bien modelar sus propias políticas de inmigración después de la generosidad de la nación de Israel y

debemos trabajar con ese fin" (el único significado concebible de esto es que el pueblo estadounidense debe ser expulsados de los Estados Unidos y los indios norteamericanos sean devueltos a sus tierras). Otro aspirante a la presidencia, el Sr. Stuart Symington, dijo que "Israel es un ejemplo de cómo la firmeza, el coraje y la acción constructiva pueden imponerse a los ideales democráticos, en lugar de abandonar el campo al imperialismo soviético" (por esa época, los estudiosos del estado israelí eran decreto cantando la bandera roja el Primero de Mayo, mientras los políticos de Washington y Londres vituperaban contra el "antisemitismo detrás del Telón de Acero").

Contra esta sostenida inversión de la verdad por parte de los políticos frontales de todos los partidos en Estados Unidos y En Inglaterra, solo se escucharon protestas judías, como en las décadas anteriores (por la razón que di anteriormente, que a los escritores no judíos se les impedía publicar alguna). El Sr. William Zukerman escribió:

"La teoría generalmente aceptada de que el surgimiento del estado de Israel serviría para unificar y cimentar al pueblo judío ha resultado ser errónea. Por el contrario, el Congreso" (el Congreso Sionista en Jerusalén, 1951) "ha demostrado dramáticamente que la creación de un estado político judío después de dos mil años ha introducido una distinción nueva y poderosa que los judíos como grupo no han conocido en siglos y que Israel es probable que separe a los judíos en lugar de unirlos en el futuro De alguna manera mística

Se supone que Israel tiene una jurisdicción única sobre los diez a doce millones de judíos que viven en cada país de la mundo afuera eso Eso debe Seguir a crecer por trayendo en judíos de todas sobre la mundo, no importar

cómo felizmente ellos En Vivo en su regalo casas judios quién tener vivió allá por generaciones y siglos, debe de acuerdo a a esto teoría

[513] ser 'redimidos' del 'exilio' y traídos a Israel a través de un proceso de inmigración masiva. Los líderes israelíes de todos los partidos, desde la extrema derecha hasta la extrema izquierda, incluido el primer ministro Ben-Gurion, han comenzado a exigir que los judíos estadounidenses, y en particular los sionistas, cumplan sus compromisos con la antigua patria, abandonen sus Americano 'exilio', y resolver en Israel, o a menos enviar su niños allá El Jerusalén Congreso

marcó oficialmente el fin de la gloria del sionismo estadounidense y el comienzo de un período de intensa ola de Oriente Medio. nacionalismo formado después la patrón de la tarde vladimir Jabotinsky, quién soñado de a grande

judío Expresar en ambas cosas lados de la Jordán a llevar en todas la judíos y a convertirse la más grande militar poder en el Cercano Oriente".

Señor. Reducción j Rosenwald similar protestado:

"Declaramos nuestra oposición inalterable a todos los programas diseñados para transformar a los judíos en un bloque nacionalista con intereses especiales en el estado extranjero de Israel. La política establecida por el Sr. Ben-Gurion para el sionismo estadounidense alienta a los sionistas a intensificar sus esfuerzos para organizar a los judíos estadounidenses como un bloque de presión política separado en los Estados Unidos. Este programa está diseñado para transformar a los judíos estadounidenses en una comunidad espiritual y dependencia cultural de un extranjero Expresar Nosotros creen que el nacionalismo 'judío' es una distorsión de nuestro fe, reduciendo eso de universal dimensiones a la dimensiones de a nacionalista culto. "

Estas Las protestas judías, como era natural, fueron provocadas por el miedo a la efecto divisivo de El sionismo sobre los *judíos*. Ese fue solo un aspecto fraccional del asunto: el verdadero peligro del sionismo radica en su poder para dividir a las naciones del mundo unas contra otras y hacerlas colisionar, en cuya catástrofe la gran masas de la humanidad estarían involucradas en la proporción de cien o mil por cada judío.

Representar esta posibilidad obvia era una herejía en la década de 1950, y las protestas de los no judíos permanecieron inéditas mientras que las protestas de los judíos fueron ineficaces. En 1953, la revista judía de Nueva York, *Commentary*, pudo así anunciar que la catástrofe previsible se había acercado un paso más en los siguientes términos: "La supervivencia y el fortalecimiento de Israel han convertirse un elemento firme de la política exterior de los Estados Unidos y *ningún resultado o cambio electoral afectará esto*".

Aquí, una vez más, está la referencia críptica a un poder superior a todos los presidentes, primeros ministros y partidos sobre los que antes llamé la atención. Es lo que el Sr. Leopold Amery, uno de los Ministros británicos responsables de Palestina en el período de entreguerras, una vez dijo el política se *establece* y *no puedo cambio*. El secreto interior de todo el asunto está contenido en estas declaraciones amenazantes, en las que la nota de autoridad y conocimiento superior es clara. Son crípticas, pero específicas y categóricas, y expresan la *certeza* de que Occidente no puede y no retirará su mano de la ambición sionista bajo ninguna circunstancia. *La certeza* debe basarse en algo más firme que las amenazas, o incluso la capacidad, de influir en

"el voto judío" y la prensa pública de un modo u otro. El tono es el de capataces que *conocen* el [514] los esclavos de galera deben cumplir sus órdenes porque están encadenados y no pueden escapar. El *New York Times*, que considero que habla con autoridad en nombre del "poder judío" en el mundo, ha aludido a menudo a este pacto secreto, o capitulación, o cualquiera que sea su naturaleza: por ejemplo, "En esencia, el apoyo político a la estado de Israel posee en la Unido estados marcas alguna asentamiento antagonista a israelí intereses *imposible* por a Unido

Administración estatal para contemplar" (1956). Si esto simplemente alude al control de la maquinaria electoral, significa que el proceso de gobierno parlamentario a través de "elecciones libres" ha sido completamente falsificado. En mi opinión, ese es el caso en Occidente en este siglo.

Esto Expresar de asuntos solo en Occidente habilitado el nuevo Expresar para sobrevivir. se mantuvo viva por infusiones de dinero de América. El *comentario* (citado anteriormente) indicó que en junio de 1953 la asistencia total del gobierno de los Estados Unidos a Israel ascendía a \$ 293,000,000, con \$ 200,000,000 adicionales en formas tales como préstamos bancarios de exportación e importación. El representante de Jerusalén del programa de "ayuda técnica" del presidente Truman declaró (octubre de 1952) que Israel recibió la mayor parte de cualquier país del mundo, en proporción a su población, y más que todos los demás estados del Medio Oriente juntos. El *New York Herald-Tribune* (12 de marzo de 1953) dijo que el total Monto de Unido estados dinero, incluido privado regalos y préstamos, ascendió a "más que 1.000.000.000 de dólares durante los primeros cinco años de existencia de Israel", que, añadió, así se había "asegurado". A todo esto se sumaba el tributo alemán, extorsionado por el Gobierno estadounidense, de 520.000.000 de israelíes libras anuales. No he podido encontrar cifras oficiales del total acumulado hasta 1956; el delegado sirio ante las Naciones Unidas, después de una de las Ataques sionistas durante del año, dijo que "desde 1948 un flujo de \$1,500,000,000 ha estado fluyendo de los Estados Unidos a Israel en forma de contribuciones, subvenciones en ayuda, bonos y préstamos" (incluso esta cifra excluye los pagos alemanes y otras formas de tributo occidental).

Nunca se vio algo así en el mundo antes de. Un Estado así financiado desde el extranjero bien puede permitirse (en el sentido monetario) para ser beligerante, y el comportamiento amenazante del nuevo estado sólo se hizo posible gracias a esta enorme afluencia de dinero occidental, principalmente estadounidense. Seguros de este respaldo monetario incondicional, y de un apoyo político en Washington que *no podía cambiar*, el nuevo Estado partió en su grandiosa ambición: restaurar con toda su fuerza, en el siglo XX de nuestra era, la "Nueva Ley" promulgada por los levitas en el *Deuteronomio* en el 621 a. C. Todo lo que estaba por venir sería "cumplimiento" de ella; los chazares mongoles iban a ver eso Jehová mantuvo su compacto, como la levitas lo había publicado. Y qué siguió fue en hecho un cuota a cuenta de este "cumplimiento"; la visión de "los paganos" trayendo los tesoros de la tierra a Jerusalén comenzó a hacerse realidad en forma de dinero americano, tributo alemán y similares.

Con una bolsa así llena, el pequeño estado comenzó a perseguir la fantasía del "cumplimiento" total y literal, que en el final milagroso es ver a todos los grandes del [515] tierra humillada, Sion todopoderosa y todo la Los judíos se "reunieron". dibujó hasta el carta de esta "reunión": la "ley de nacionalidad", que hizo todas Residentes judíos en el estado sionista israelíes, y los "ley de el retorno", que reclamaba a todos los judíos en cualquier parte del mundo para Israel, en ambos casos, lo quisieran o no.*

Estas fueron las leyes que, como fantasmas de guetos desaparecidos, alarmaron al Sr. Zukerman y al Sr. Rosenwald. Ellos expresar el mayor ambición jamás proclamado por alguna Expresar en Historia, y el El primer ministro, el Sr. Ben-Gurion de Rusia, fue explícito al respecto en muchas ocasiones, por ejemplo, en su mensaje del 16 de junio. 1951 a los sionistas de América: "Se le ha dado a su organización una rara oportunidad de allanar el camino para un movimiento sionista unificador y unido que estará a la cabeza de los judíos estadounidenses en la gran era abierto al pueblo judío con el establecimiento del estado y el *comienzo de la reunión de los exiliados*". Rabino Hillel Silver, colaborador cercano del presidente Eisenhower, expresó una satisfacción particular porque "el Sr. Ben-Gurion ahora acepta la opinión de que las tareas principales del movimiento sionista, como hasta ahora, incluyen el *programa completo y sin menoscabo del sionismo*", en Nueva York en junio de 1952. El Sr. Ben-Gurion fue más explícito: "El Estado judío *no es* la realización del sionismo... El sionismo *abarca a todos los judíos en todas partes*". El segundo presidente de Israel, el Sr. Ben Zvi, en su toma de posesión en diciembre de 1952, dijo: "La reunión de los exiliados sigue siendo nuestra tarea central y no retrocederemos... Nuestro histórico la tarea no será logrado sin el asistencia de *toda la nación* en occidente y oriente".

El mundo habría levantado un pandemónium de protesta si un Kaiser o un Hitler hubieran dicho tales cosas. La ambición expresada por palabras tales como "el programa completo e intacto del sionismo" es de hecho ilimitada, porque es el programa político contenido, bajo la apariencia de un pacto con Jehová, en la Torá; dominio mundial sobre "los paganos", ejercido desde un imperio que se extiende desde el Nilo hasta el Éufrates. El apoyo de los gobiernos occidentales hizo realidad lo que de otro modo sería la pretensión más absurda de toda la historia.

Que los políticos de Occidente comprendieran todo el sentido de lo que hacían parecía imposible hasta que 1953, cuándo a declaración fue hecho eso implicaba lleno comprensión. En Mayo de 1953, Sr. Winston Churchill, entonces primer ministro británico, estaba en disputa con el primer ministro egipcio sobre el Canal de Suez y lo amenazó, no con represalias británicas sino *judías*. Habló, en el Parlamento, del ejército israelí

como "el mejor en el Levante" y dijo que "nada de lo que hagamos en el suministro de aviones a esta parte del mundo será permiti6 poner a Israel en desventaja". Luego a6adi6, en palabras muy similares a las de

* La Ley del Retorno, 1953, dice entre otras cosas: "La reunión de los *exiliados* requiere esfuerzos constantes de la *nación* judía en dispersión y el estado de Israel por lo tanto *espera la participación de todos los judíos*, ya sea en privado o en organizaciones, en la edificación del estado y en ayudar a la inmigración masiva y ve la necesidad de todos los judíos comunidades unidas por este propósito". estado permanente de "antisemitismo" en el mundo es obviamente el requisito previo para la realización de esta ley, y como el cuerpo más grande de judíos en el mundo está ahora en América, un "antisemita" situación evidentemente tendría que declararse en algún momento del proceso.

[516] Señor. Ben Gurion y Rabino Hillel Plata, eso él "esperaba a *la cumplimiento de sionista aspiraciones*".

Aquí, en un aparte, es probablemente el compromiso más grande jamás asumido por un jefe de gobierno en nombre de una nación desprevenida. El parlamento israelí registró de inmediato su satisfacción por "la actitud amistosa del Sr. Churchill hacia el gobierno israelí ahora y hacia el movimiento sionista a lo largo de su existencia". Las masas públicas en Inglaterra leyeron las palabras cargadas sin comprender, en todo caso. Sorprendieron a muchos judíos, entre ellos incluso al Sr. A. Abrahams, quien, como revisionista veterano, lógicamente podría haberse sentido complacido (los revisionistas persiguen abiertamente la ambición del difunto Sr. Jabotinsky de "un gran estado judío en ambos lados de la tierra"). lados del Jordán para acoger a todos los judíos y convertirse en la mayor potencia militar en el Cercano Oriente"; Sr. William Zukerman).

El Sr. Abrahams preguntó con asombro, incluso con una nota de alarma, si las palabras del Sr. Churchill eran genuinamente intencionadas, y dijo: "El Primer Ministro es un viejo estudioso de la Biblia; sabe muy bien que las aspiraciones sionistas seguirán sin cumplirse hasta que Israel sea totalmente restaurada dentro de los límites históricos, la tierra de las Diez Tribus".

Esta "aspiración", por supuesto, no puede "cumplirse" sin una guerra universal, y es evidente que por eso el Sr. Abrahams se quedó desconcertado y casi horrorizado. Las palabras del Sr. Churchill, si fueron consideradas y deliberadamente intencionadas, significaron apoyo a la grandiosa ambición en toda su literalidad, y el precio final de eso solo podría ser la extinción de "Occidente" como siempre se ha conocido.*

El evento del 30 de octubre de 1956 (aunque fue ordenado por el heredero político designado de Sir Winston) parece mostrar que las palabras de Churchill de mayo de 1953, con todo lo que presagiaban para su país, *tenían* serias intenciones. estas palabras implícitas, fue secretamente aprovechado para el "cumplimiento de la ley sionista" incondicional. aspiraciones", que sólo podía significar una guerra mayor que la que Occidente había soportado hasta ahora, en la que sus ejércitos jugar el papel de peones en un juego ruinoso, con el propósito de dividir a los pueblos cristianos, aplastar a los musulmanes, establecer el imperio sionista y luego actuar como sus jenízaros. En esta gran apuesta, los judíos de todo el mundo, en cualquier lado de la aparente lucha línea, se esperaba bajo la "ley del retorno" para actuar en el interés superior de Sion. Lo que eso podría significar puede verse en un artículo publicado en el *Johannesburg Jewish Herald* del 10 de noviembre de 1950, sobre un episodio secreto de la Segunda Guerra. Declaró que cuando el comenzó la producción de armas atómicas "se presentó una propuesta al Dr. Weizmann para reunir a algunos de los científicos judíos más destacados para formar un equipo que negociaría con los aliados en interés de los judíos. . . Vi el proyecto como se describió originalmente y se lo presentó al Dr. Weizmann por un científico que había alcanzado cierto renombre en la esfera de la invención militar".

* Un evento de un mes antes, abril de 1953, ya había demostrado que el Sr. Churchill estaba preparado para ir más allá, en su tributos al sionismo, de lo que hubiera creído posible cualquiera que lo juzgara por su registro publico y leyenda. en ese mes ostentosamente se asoció con la canonización sionista de un oficial inglés llamado Orde Wingate, y en tal haciendo humillado al pueblo inglés en general y en particular a todos aquellos funcionarios, oficiales y soldados británicos que por treinta años cumplieron lealmente con su deber en Palestina Wingate, un oficial de la inteligencia británica en palestina durante el de entreguerras años, tan lejos de la honorable imparcialidad, entre árabes y judíos, que era el orgullo y el deber de su camaradas como para convertirse, no simplemente en un enemigo de los árabes, sino en un renegado de su país y vocación. Su perfidia primero se hizo de conocimiento público en esta ocasión cuando el Sr. Ben-Gurion, dedicando una aldea de niños en el Monte Carmelo a La memoria de Wingate (fue asesinado durante la Segunda Guerra) decía: "Estaba listo para luchar con los judíos contra los suyos". gobierno" y en el momento del Libro Blanco Británico en 1939 "vino a mí con planes para combatir la política británica". Una propuesta de Wingate fue volar un oleoducto británico. El Sr. Churchill en su mensaje leído en la dedicación ceremonia describió el pueblo que lleva el nombre de Wingate como "un monumento a la amistad que siempre debe unir Gran Gran Bretaña e Israel", y los británicos El ministro estaba obligado a asistir en símbolo oficial de la aprobación del Gobierno Británico. Por lo tanto, el británico tan honrado en el estado sionista fue un traidor a su deber y el primer ministro británico del día. se unió a honrarlo. La historia significativa del servicio militar de Wingates se da en el libro del Dr. Chaim Weizmann. Dr. Weizmann, quien habla con indulgencia de los esfuerzos de Wingate por congraciarse con los colonos sionistas tratando de hablar hebreo, dice que era "un sionista fanático". De hecho, Wingate era un hombre muy similar al Profeta Monk en el anterior siglo, pero en las circunstancias de éste pudo hacer mucho más daño. Imitó a Monk al tratar de parecerse a un profeta judaíta al dejar crecer su barba, y significativamente encontró su verdadera vocación en la tierra de Judas. él era cualquiera demente o irremediamente inestable y era adjudicado por el británico Ejército "también desequilibrado a hombres de mando en a responsable capacidad ". Luego se dirigió al Dr. Weizmann, quien le preguntó a un destacado médico de Londres (Lord Horder, un ferviente sionista simpatizante) para testificar ante el Consejo Médico del Ejército "sobre la confiabilidad y el sentido de responsabilidad de Wingate". Como resultado de este patrocinio Wingate "recibió un nombramiento como capitán en el servicio de inteligencia de Palestina", con la previsible resultado arriba registrado. Durante la Segunda Guerra, este hombre, entre todos los hombres, fue distinguido con un honor especial por el Sr. Churchill, siendo llamado a Londres en el momento de la Conferencia de Quebec para recibir el ascenso a Mayor General. Dra. Weizmann dice que su "deseo

devorador" era liderar un ejército británico en Berlín. El contexto del relato del Dr. Weizmann sugiere que

esto habría estado encabezado por una brigada judía, encabezada por Wingate, por lo que al evento se le habría dado la visibilidad naturaleza de un triunfo talmúdico, despojada de la pretensión de una "victoria británica". "Los generales", concluye el Dr. Weizmann, evitaron esta humillación; su negativa "fue definitiva y completa". El episodio vuelve a poner de relieve el desigual y enigmático naturaleza del Sr. Churchill, quien predicó el honor, el deber y la lealtad con más elocuencia que cualquiera antes que él y sin rodeos preguntó una nación a raya a dar su "sangre y sudor, esfuerzo y lágrimas" por esos principios eternos. Él había visto uno de sus propios ministros sargentos británicos asesinados y colgados simbólicamente "en un árbol" y, sin embargo, dieron un patrocinio especial a este hombre, vivo y lo escogió para el honor cuando estaba muerto. Sr. Churchill, en un período anterior, una vez abandonada la tarea de escribir el vida de su gran antepasado a causa de una carta que parecía probar que John Churchill, duque de Marlborough, traicionó un ataque inminente por el flota británica a su enemigo de ese día, el francés. "La traición del expedición contra Brest", luego escribió, "era un obstáculo que no podía enfrentar"; y se negó por vergüenza a escribir la biografía, sólo reconsiderando cuando se convenció de que la carta era una falsificación. Sin embargo, incluso en ese libro su concepción de la lealtad no es clara para seguir, porque en su prefacio acepta como natural e incluso correcto el primer y probado acto de traición de Marlborough, cuando cabalgó desde Londres como comandante del rey James para enfrentarse a los ejércitos invasores alemanes y holandeses de William de Naranja y se pasó al enemigo, de modo que la invasión de Inglaterra tuvo éxito sin que se disparara un solo tiro inglés.

[517]

Él amenaza es llanura, en semejante palabras. Como a "la cumplimiento de sionista aspiraciones", por estas o otro significa, el Dr. Nahum Goldman, líder de la Organización Sionista Mundial, hizo una declaración significativa a una audiencia judía en Johannesburgo en agosto de 1950. Al describir una entrevista con el Sr. Ernest Bevin, entonces El Ministro de Relaciones Exteriores británico, el Dr. Goldman, dijo: "Este pequeño país (Israel) es un país único, se encuentra en una posición geográfica única. En los días en que se intentaba obtener el estado judío con el consentimiento del gobierno británico, y en uno de los privados negociaciones tuve con el Sr. Bevin, él dicho, 'Tú saber lo que tu están pidiéndome que haga? Estás preguntando yo para entregar la llave a una de las zonas más vitales y estratégicas en el mundo.' Y dije: 'No está escrito ni en el Nuevo ni en el Antiguo Testamento que Gran Bretaña deba tener esta llave'".

Señor. iglesia, si su palabras fueron completamente destinado, aparentemente estaba Listo a mano [518] sobre la llave, y después de que el Sr. Bevin muriera, todos los demás en Washington y Londres parecían igualmente listos. Los efectos ya son fáciles de ver y prever, y estos efectos ya no pueden descartarse como casualidad. Aquí un gran plan se dirige claramente hacia su cumplimiento o fiasco, con las grandes naciones de Occidente actuando como su escolta armada y ellas mismas aseguradas de la humillación si tiene éxito; son como un hombre que acepta un empleo con la condición de que su salario disminuya a medida que la empresa prospere.

En todas sus etapas de mal agüero, esta aventura ha sido discutida entre los iniciados como un *plan*. Anteriormente cité las palabras de Max Nordau en el sexto Congreso Sionista en 1903: "Permítanme mostrarles los peldaños de una escalera que conduce hacia arriba y hacia arriba... la futura guerra mundial, la conferencia de paz donde, con la ayuda de Inglaterra, un libre y la Palestina judía será erigida".

Veinticinco años más tarde, un destacado sionista de Inglaterra, Lord Melchett, habló en el mismo tono de conocimiento secreto a los sionistas de Nueva York: "Si me hubiera parado aquí en 1913 y les hubiera dicho: 'Vengan a una conferencia para discutir la reconstrucción de un hogar nacional en Palestina', me habrías considerado un soñador ocioso, incluso si te hubiera dicho en 1913 que el archiduque austríaco sería asesinado y que de todo lo que seguiría vendría la oportunidad, la oportunidad, la ocasión para establecer un hogar nacional para los judíos en Palestina. ¿Se te ha ocurrido alguna vez lo notable que es que de la maraña de sangre mundial haya surgido esta oportunidad? ¿De verdad crees que hemos sido llevados de regreso a Israel por nada más que una casualidad?" (*Jewish Chronicle*, 9 de noviembre de 1928).

Hoy la tercera guerra mundial, si se llega, voluntad obviamente no ser una "casualidad"; la secuencia de causa principal a consecuencia, y la identidad del controlador poder, tiene estado hecho visible por la desarrollando fluido del tiempo. Treinta y un años después del pronunciamiento imperial de Lord Melchett, estaba por casualidad (febrero de 1956) en Carolina del Sur, y solo por esa casualidad, y el periódico local, se enteró de un comentario similar, aparentemente inspirado en un similar, olímpico fuente, acerca de la *tercera guerra*. Señor. Randolph iglesia, Señor de Winston hijo, estaba en ese momento visitando al amigo de su familia Sr. Bernard Baruch, cuya residencia es la Baronía de Little Hobcaw en Carolina del Sur. Al salir de su entrevista con esta autoridad, el Sr. Randolph Churchill declaró (Associated Press, 8 de febrero de 1956) que "el tenso Oriente Medio situación podría estallar en un conflicto armado en alguna momento. Pero no creo que la civilización vaya *tropezar* con el próxima guerra. . . La Tercera Guerra Mundial, si llega, será *fríamente calculada y planificada* en lugar de accidental".

Contra el trasfondo del "cumplimiento" (el pago de tributos por parte de las grandes naciones del mundo y la declaración de que todos los judíos del mundo eran sus súbditos), el nuevo estado manifestó su intención de restaurar las "fronteras históricas" de palabra y obra. Ningún "belicista" occidental usó nunca tales palabras. El Sr. Ben-Gurion proclamó (*Johannesburg Jewish Herald*, 24 de diciembre de 1952) que Israel "bajo ninguna condición permitiría el regreso de los emigrantes árabes".

[519] (los habitantes nativos). En cuanto a Jerusalén (dividida entre sionistas y jordanos a la espera de la "internacionalización" bajo la administración de las Naciones Unidas), "para nosotros el futuro de esa ciudad está tan resuelto como el de Londres, a pesar de sus ridículas fronteras; esto no puede ser un tema de negociación". Los "exiliados" en el extranjero fueron

ser "reunidos" a razón de "cuatro millones inmigrantes en los próximos diez años" (el Extranjero Ministro, Sr. Moshe Sharett, junio de 1952) o "los próximos diez a quince años" (en otra ocasión).

Habían sido necesarias dos guerras mundiales para constituir la "patria" y el "estado", sucesivamente, y conseguir unos 1.500.000 Judíos en ella. Estas insinuaciones significaban otra guerra mundial dentro de quince años en lo último, porque de ninguna otra manera se podría sacar a tantos judíos de los países donde estaban. En cuanto al costo de su transporte, el Sr. Ben-Gurion dijo que sería de entre 7.000 y 8.000 millones de dólares (al tipo de cambio actual, igual a toda la deuda nacional de Italia, y unas cinco veces la deuda nacional británica en 1914) y dijo "Miró a los judíos estadounidenses para proporcionar este dinero". Obviamente, incluso los judíos estadounidenses no pudieron encontrar tales sumas; sólo podían obtenerse de los contribuyentes de Occidente.

Por lo tanto, todo lo que se dijo fue una clara amenaza de guerra para los árabes vecinos, y tuvo un significado especial cuando lo dijo (lo que sucedió a menudo) por el Sr. Menachem Beigin, jefe de los "activistas", o asesino, grupo que había llevado a cabo la masacre en Deir Yasin. Formalmente repudiados en ese momento, ellos había sido honrado en el nuevo estado y formó un importante partido político, Herut, en su parlamento. Por lo tanto, los árabes sabían exactamente con qué los amenazaban cuando el Sr. Beigin les habló.

Doy un ejemplo típico. En mayo de 1953 amenazó de muerte al rey de Jordania de 18 años, en el momento de su coronación, en virtud de la Ley del *Deuteronomio* (que regía la escritura de Deir Yasin). Discurso a una reunión masiva en el parte sionista de Jerusalén, a tiro de piedra desde el Líneas del Jordán, el Sr. Beigin dijo: "En este momento se está llevando a cabo la coronación de un joven árabe como rey de Galaad, Basán, Nablus, Jericó y Jerusalén. Este es el momento adecuado para declarar a sus oídos y a los de sus amos: 'Regresaremos, y la ciudad de David será libre'".

La alusión, oscura para los lectores occidentales y explícita para cualquier árabe o judío, es a un versículo del tercer capítulo de *Deuteronomio*: "El rey de Basán salió contra nosotros... Y me dijo el Señor: No le temas, porque Lo entregaré a él, a todo su pueblo y a su tierra en tus manos... Y el Señor nuestro Dios entregó también en nuestras manos a Og, rey de Basán, y a todo su pueblo, y lo derrotamos hasta que no quedó ninguno. a él restante. . . Y los *destruimos completamente*. . . *destruyendo completamente a los hombres, mujeres y niños*".

Estas amenazas tuvieron un significado letal para las hordas de fugitivos árabes amontonados más allá de las fronteras. Según el informe del Sr. Henry R. Labouisse, Director de la Agencia de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para Palestina, realizado en abril de 1956, había más de 900.000: 499.000 en Jordania, 88.000 en Siria, [520] 103.000 en el Líbano y 21.000 en Egipto (la zona de Gaza). Las amenazas del Sr. Beigin los mantuvieron en constante perspectiva de nuevo vuelo, o intento de vuelo, en algún más profundo, aún más inhóspito Desierto. Entonces la las palabras se hicieron reales con los hechos; Se perpetró una larga serie de redadas y masacres locales simbólicas, para mostrarles que el destino de Deir Yasin pendía realmente sobre ellos.

Estas comenzó el 14 de octubre de 1953 cuando un fuerte fuerza repentinamente cruzó el frontera de Jordania, asesinó a cada alma viviente encontrada en Qibya y destruyó esa aldea, sesenta y seis víctimas, la mayoría de ellas mujeres y niños, fueron encontradas masacradas. Los 499.000 refugiados árabes en Jordania sacaron la conclusión natural. El arzobispo de York dijo que el mundo civilizado estaba "horrorizado", que "el voto judío en Nueva York tuvo un efecto paralizante en las Naciones Unidas en su trato con Palestina" y que, a menos que se tomen medidas enérgicas, "el Medio Oriente arderá". . La Junta de Diputados de los judíos británicos calificó esta declaración como "provocativa". y unilateral"; el alcalde de Nueva York (un tal Sr. Robert Wagner) dijo que le "escandalizó", y "el buen arzobispo evidentemente no está familiarizado con la escena estadounidense". Las Naciones Unidas censuraron levemente a Israel.

El 28 de febrero de 1955, una fuerte fuerza israelí entró en el área de Gaza ("otorgada" a los árabes por las Naciones Unidas en 1949 y bajo la ocupación militar egipcia) donde los 215.000 refugiados árabes se quejaron. "en la pobreza más abyecta a lo largo de una estrecha franja de costa árida, dos tercios de ella son dunas de arena" (Sir Thomas Rapp, *The Listener*, 6 de marzo de 1955). Treinta y nueve egipcios fueron asesinados y un número no especificado de refugiados árabes, quienes luego, en una protesta desesperada contra su suerte, quemaron cinco centros de socorro de las Naciones Unidas y, con ellos, sus propias raciones escasas. La Comisión Mixta de Armisticio condenó a Israel por "agresión brutal" en "un ataque preestablecido y planeado".*

El caso pasó entonces al propio Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que por unanimidad de once países censuró a Israel. El delegado de Estados Unidos dijo que este es el cuarto caso similar y "el más

grave por su evidente premeditación"; el delegado francés dijo que la resolución debería servir como "una última advertencia" a Israel (advertencia que recibió una nota a pie de página en forma de colusión francesa en el ataque israelí a Egipto veinte meses después).

En 8 de junio, 1955 la UNMAC censuró a Israel por otra "flagrante violación de armisticio" cuando Las tropas israelíes cruzaron a Gaza y mataron a algunos egipcios. El único efecto aparente de esta censura fue que los israelíes arrestaron rápidamente a seis observadores militares de las Naciones Unidas y a otros tres miembros del

* Estas Comisiones Mixtas de Armisticio de las Naciones Unidas, que en adelante se denominarán UNMAC compuesto en cada caso por un representante de Israel y del estado árabe vecino, y un representante de las Naciones Unidas cuyo hallazgo y votar así lo decidió la Fuente de culpa. Los hallazgos fueron invariablemente contra Israel hasta que, como en el caso de los administradores británicos entre 1917 y 1948, se comenzó a ejercer "presión" sobre los gobiernos locales de los funcionarios interesados en retirar a cualquiera que defendiera imparcialmente el caso árabe. Al menos dos funcionarios estadounidenses que fallaron contra Israel en tales incidentes fueron retirados. Todos estos funcionarios, de cualquier nacionalidad, por supuesto trabajaron con la memoria del Conde El destino de Bernadotte, y el de muchos otros, siempre en sus mentes. Por regla general, al igual que los administradores británicos anterior, resultó imposible de intimidar o sobornar, y por lo tanto el sorprendente contraste entre la conducta de los hombres en el lugar y los gobiernos en las lejanas capitales occidentales se continuó.

[521] personal del Supervisor de la Tregua de las Naciones Unidas (Mayor General ELM Burns, de Canadá) antes de que atacaran de nuevo en Gaza, matando a 35 egipcios (*Time*, septiembre de 1955). En este mismo mes de septiembre 1955 El Sr. Ben-Gurion en una entrevista dijo que atacaría Egipto "dentro de un año" (el ataque se produjo en octubre de 1956) si no se levantaba el bloqueo del puerto israelí de Elath en el Golfo de Aqaba.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas pareció nervioso sobre "censurar" esta nueva ataque (la estaba comenzando la campaña presidencial estadounidense) y se limitó a proponer que israelíes y egipcios se retiraran 500 metros entre sí, dejando una zona desmilitarizada, propuesta que los egipcios ya habían hecho en vano. Luego, el 23 de octubre de 1955, el general Burns "condenó a Israel" por un "ataque bien planeado" en Siria, cuando varios Los sirios fueron secuestrados y los observadores del general Burns se vieron nuevamente impedidos por la detención de observar lo que sucedió. El 27 de octubre de 1955, el Sr. Moshe Sharett, Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, dijo a los corresponsales de periódicos en Ginebra que Israel emprendería una "guerra preventiva" contra los árabes si necesario. El 28 de noviembre de 1955, la Organización Sionista de América anunció en los principales diarios (por publicidad pagada) que "Gran Bretaña también se ha unido al campo de los enemigos de Israel"; Sir Anthony Eden, quien dentro de un año se uniría al ataque israelí, en ese momento tuvo una idea acerca de las rectificaciones fronterizas menores.

En Diciembre 11, 1955 la israelíes atacado en Siria en fortaleza y mató a 56 personas Esto produjo la "censura" más fuerte de las Naciones Unidas, lo que tiene cierto interés histórico porque el año de las elecciones presidenciales ha abierto y "censura" en cualquier cuenta en absoluto pronto se convirtió en pasado de moda. el sirio El delegado señaló que las repetidas condenas "no han disuadido a Israel de cometer el ataque criminal que ahora estamos considerando". El Consejo de Seguridad (enero. 12, 1956) recordó cuatro resoluciones anteriores de censura y condenó el ataque como "una flagrante violación de... los términos del acuerdo general de armisticio entre Israel y Siria y de las obligaciones de Israel en virtud de la Carta" y se comprometió a "considerar qué otras medidas" debería tomar si Israel continuaba comportándose de esa manera.

El respuesta a esto era imperioso israelí demandas de más brazos. Señor. Ben Gurion (en Tel. Aviv, 18 de marzo de 1956) dijo que sólo la pronta entrega de armas podría evitar "un ataque árabe" y agregó que "los agresores serían el dictador egipcio, Nasser" (siete meses antes el Sr. Ben-Gurion se había comprometido a atacar Egipto "dentro de un año") "junto con sus aliados, Siria y Arabia Saudita". En abril 5, 1956, como el Consejo de Seguridad de la ONU estaba a punto de enviar a su secretario General, Sr. Dag Hammarskjöld, sobre una "paz misión" a Oriente Medio, la artillería israelí bombardeó la zona de Gaza, matando a 42 e hiriendo a 103 civiles árabes, casi la mitad de ellos mujeres y niños.

En 19 de junio El Sr. Ben-Gurion destituyó al Sr. Sharett del Ministerio de Relaciones Exteriores a favor de la Sra. Golda Myerson (ahora Meier, y también de Rusia) y el

[522] *El New York Times* informó significativamente que esto podría denotar un cambio de "moderación" a "activismo" (el Sr. Sharett, como el Dr. Weizmann y el Dr. Herzl anteriormente, han incurrido en el reproche de la moderación). El El problema fue el que condujo al desconcierto del Dr. Weizmann en el Congreso Sionista de 1946, cuando ganó el "activismo" y el Dr. Weizmann vio el resurgimiento del "viejo mal, en una forma nueva e incluso más horrible". "Activismo" siempre fue, desde los viejos tiempos en Rusia, un eufemismo para la violencia en forma de terror y asesinato. Desde el momento en que esta palabra reapareció en las noticias, el estudioso del sionismo supo lo que esperar antes de fin de año.

El 24 de junio de 1956 los israelíes abrieron fuego a través de la frontera con Jordania y la UNMAC censuró Israel. Al respecto, Israel presionó por la destitución del miembro de la Comisión de la ONU, cuyo voto de calidad había decidido la cuestión, y el general Burns cedió, suplantándolo (un oficial naval estadounidense, comandante Terrill) por un oficial canadiense. Los observadores de la ONU estaban siendo

colocados en la misma posición que los administradores británicos en los años de entreguerras; no podían contar con el apoyo de sus gobiernos de origen. Tuvieron

un recordatorio constante ante sus ojos (la Aldea Wingate en Israel) de que el ascenso y la promoción, en Palestina, eran recompensas de la traición, no del deber. Dos años antes, otro observador estadounidense, el comandante EH Hutchison, había votado en contra de la censura de Jordania y había sido destituido cuando los israelíes boicotearon la Comisión. De regreso a América, escribió un libro sobre este período en el Medio Oriente. que tiene un valor histórico permanente. Como todos los hombres buenos antes que él, informó que la única forma de salir de la maraña era establecer el derecho de la árabes expulsados a regresar a sus hogares, a admitir que el líneas de armisticio de 1949 fueron sólo temporario (y no "fronteras"), y a internacionalizar la ciudad de Jerusalén así eso puede que no se convierta en el escenario de una batalla mundial.

El 24 de julio de 1956 dos observadores militares de la ONU y un oficial jordano del MAC fueron explotadas por minas en el monte Scopus que, según explicaron los sionistas con suavidad, formaban parte de "un antiguo campo minado israelí". Dos coroneles egipcios, que según los sionistas pertenecían al servicio de inteligencia egipcio, fueron asesinados por "cartas bomba" que les fueron enviadas a través del correo postal (este método se usó una década antes contra un oficial británico en Inglaterra, el capitán Roy Farran, que había servido en la inteligencia en Palestina e incurrido en la enemistad sionista; su hermano, cuya inicial también era R., abrió el paquete y fue asesinado). El 29 de julio de 1956 una tregua de la ONU observador, un danés, fue asesinado por una mina o bomba cerca de la Franja de Gaza y otros dos resultaron heridos por disparos de rifle. El "activismo" estaba pasando factura por el método del asesinato, como en épocas anteriores.

El 28 de agosto de 1956, el MAC censuró nuevamente a Israel por "una grave violación del armisticio". La censura fue seguida por otro ataque israelí (12 de septiembre) cuando una fuerte fuerza militar entró en Jordania, mató a una veintena de jordanos y hizo estallar un puesto de policía en Rahaw. El general Burns protestó porque tales hechos "han sido condenados repetidamente por el Consejo de Seguridad de la ONU", [523] por lo que otra poderosa fuerza inmediatamente (14 de septiembre) atacó Jordania, matando entre veinte y treinta jordanos en Gharandai. El Ministerio de Relaciones Exteriores británico (Gran Bretaña tenía una alianza con Jordania) expresó "fuerte desaprobación", por lo que la Junta de Diputados de judíos británicos lo atacó por esta "declaración tendenciosa". El 19 de septiembre el MAC volvió a "condenar" a Israel por "actos hostiles y bélicos" (estos dos ataques aparentemente fueron realizados con intención simbólica, siendo el momento elegido para ellos durante el período del Año Nuevo judío), y el 26 de septiembre la Comisión "censuró Israel específicamente por el ataque del 12 de septiembre.

La respuesta inmediata a esta censura particular fue *un anuncio oficial* en Jerusalén *el mismo día* (26 de septiembre) de que el mayor ataque hasta ese momento había sido realizado por el ejército regular israelí, en fuerza, en un puesto jordano en Husan, cuando unos 25 jordanos fueron asesinados, entre ellos un niño de doce años. El MAC respondió (4 de octubre) con su más severa "censura", por "agresión planificada y no provocada". La réplica fue otra, más grande ataque (10 de octubre) con artillería, morteros, bazucas, Bangalore torpedos y granadas. Él Posteriormente, los observadores de la ONU encontraron los cuerpos de 48 árabes, incluidos una mujer y un niño. Un batallón blindado y diez aviones a reacción parecen haber tomado parte en esta masacre, que produjo una declaración británica de que si Jordania, su aliado, era atacada, Gran Bretaña cumpliría con sus compromisos. El gobierno israelí dijo que recibió esta advertencia "con alarma y asombro".*

* De el comienzo de la elección presidencial año todas líder estadounidense periódicos, y muchos británicos unos, reportado estos ataques israelíes como "represalias" o "represalias", de modo que las víctimas fueron convertidas por la máquina de propaganda en la agresores en cada caso. quemaduras generales, en su informe sobre la último ataque, dijo al Naciones Unidas que Israel "paralizó la investigación maquinaria" boicoteando las Comisiones Mixtas de Armisticio cada vez que éstas votaban en contra, y añadía: "Actualmente la situación es que una de las partes en el acuerdo general de armisticio hace sus propias investigaciones, que no están sujetos a verificación o confirmación por cualquier observador desinteresado, publica los resultados de tales investigaciones, saca su propia conclusiones de ellos y emprende acciones por parte de sus fuerzas militares sobre esa base". La prensa británica y estadounidense, por adoptando la palabra israelí "represalia" en sus informes, a lo largo de este período dio a las masas públicas en los dos países la cuadro falso de lo que sucedió que era deseado por los sionistas.

El atentado del 26 de septiembre fue el último de la serie que llenó los años 1953-1956; el siguiente fue ser una *guerra* a gran escala . He resumido la lista de redadas y masacres para dar al lector posterior una imagen real del Medio Oriente en el otoño de 1956, cuando el Sr. Ben-Gurion declaró que Israel estaba "indefenso" y que los políticos de Washington y Londres competían con Israel. recíprocamente en la demanda de que Israel reciba armas para protegerse de la "agresión árabe", Si el montón acumulado de resoluciones que en ese momento estaba sobre la mesa de las Naciones Unidas, "condenando" la "agresión no provocada", la "violación flagrante" y similares de Israel , hubiera significado algo en absoluto, este último ataque, anunciado abiertamente mientras ocurría y lanzado con desdén frente a la última "censura", debe haber producido alguna *acción* contra Israel por parte de las Naciones Unidas, o la admisión implícita de que Israel era su amo. .

El asunto nunca se probó porque, antes de que se considerara la apelación de Jordán * al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, se produjo el ataque a Egipto. Eso [524] había sido anunciado, a cualquiera que quisiera prestar atención, en el mismo momento del ataque en Jordania, para el Sr. Menachem Comenzando en Tel Aviv "instó a una ataque israelí inmediato contra Egipto" (*Daily Telegraph*, septiembre de 2010). 26, 1956).

Sr. Beigin fue la voz del "activismo" y desde el momento en que dijo que todos los que habían visto el situación en desarrollo sabía lo que vendría después: una invasión sionista a gran escala de Egipto.

* Incluso mi investigación no ha logrado descubrir, al momento de concluir este libro, qué sucedió con los jordanos. apelación. Se perdió de vista en los eventos que siguieron inmediatamente, por lo que sé, las Naciones Unidas *pueden* haber "condenó" el ataque a Jordania mientras se desarrollaba la invasión a Egipto.

La historia que he relatado muestra que, en el momento de la invasión israelí, ningún observador atento podía esperar que las Naciones Unidas hicieran mucho más que reprobala. Los sionistas obviamente habían elegido un momento en el que, calculaban, la inminencia de la votación en las elecciones presidenciales estadounidenses paralizaría todos los medios de acción efectiva contra ellos. Creí que estaba preparado para la sumisión occidental al sionismo una vez de nuevo, en alguno forma u otra. Qué incluso Yo no lo haría tener creído, hasta eso pasó, fue que mi propio país, Gran Bretaña, se uniría al ataque. Este, el último y más grande de la serie de errores en los que el pueblo de Inglaterra fue inducido por sus gobernantes en la secuencia de la participación original en el sionismo, en 1903, oscureció la perspectiva de Inglaterra y Occidente durante el resto de este siglo. justo cuando estaba brillando; fue como un repentino eclipse de sol, confundiendo todos los cálculos de los astrónomos.

En este evento, la "presión irresistible" de la "política internacional" en las capitales de Occidente produjo un resultado, la lleno consecuencias de que lo hará ser calculable solo cuando muchos años tienen aprobado. Por lo tanto la última sección de este capítulo y libro debe encuesta otra vez la trabajos de "irresistible presión" detrás de la escena occidental, esta vez en la fase del climaterico que se aproxima, los años 1952-1956. Al final de esta fase, el comunismo revolucionario y el sionismo revolucionario, las fuerzas destructivas gemelas liberadas del áreas talmúdicas de Rusia en el siglo pasado, estaban en extremis. Por el acto de Occidente, en el otoño de 1956, ambos fueron indultados para una mayor destrucción.

3. **Él Años de Clímax**

Los años 1952-1956 acercaron cada vez más a los pueblos de Occidente al reconocimiento del apoyo que sus líderes, a lo largo de dos generaciones y dos guerras mundiales, habían brindado a la revolución y a Sionismo. Ellos eran ser atraídos hacia dos guerras que previsiblemente se fusionarían en una guerra sirviendo un propósito dominante. Sobre el uno mano, eran comprometidos por sus políticos y partidos con la preservación del estado sionista, cuya política declarada era aumentar su población en "tres o cuatro millones de personas" en "diez a quince años"; eso significaba guerra. Por otro lado, se les acostumbraba diariamente a [525] la idea de que era su destino y deber destruir el comunismo, que se había desbordado en la mitad de Europa cuando Occidente abrió las compuertas; eso significaba guerra.

Estas dos guerras inevitablemente se convertirían en una sola guerra. El cálculo es sencillo. El *territorio* para la expansión del estado sionista solo podía ser arrebatado a los pueblos árabes vecinos; el *pueblo* para la expansión del estado sionista sólo podía ser sacado del área ocupada por la revolución, porque "tres o cuatro millones de judíos no se podían encontrar en ningún otro lugar excepto en los Estados Unidos.*

Para este propósito, Occidente, en la fase que comenzó en 1952, deberá ser persuadido de que el "antisemitismo" está muy extendido. en el área soviética, tal como se persuadió en el cuatro años siguientes que los ataques sionistas a los países árabes fueron ataques árabes a Israel. El Sr. Ben-Gurion (8 de diciembre de 1951) informó oficialmente al gobierno soviético que "el regreso de los judíos a su patria histórica es *la misión fundamental* del estado de Israel. .

. la Gobierno de Israel apela a la Unión Soviética para permitir aquellos judíos en el Unión Soviética que deseen emigrar para hacerlo". El *New York Times* dos años más tarde, al informar sobre la disminución de la inmigración a Israel, dijo que el objetivo del Sr. Ben-Gurion "parece muy remoto" y agregó que "el patrón actual de inmigración" solo cambiaría radicalmente si hubiera "un recrudescimiento del antisemitismo" en algún lugar (en ese período, el 26 de junio de 1953, había comenzado *la* denuncia del "antisemitismo detrás de la Cortina de Hierro"). *York Herald-Tribune* en el mismo período (12 de abril de 1953) dijo que el "antisemitismo" se había vuelto virulento en la Unión Soviética y que "el trabajo de rescate más crucial" que enfrentaba Israel en su sexto año era el de los "2.500.000 judíos sellados en Rusia y los países satélites". .

Por lo tanto, estaba claro, a la luz de las dos guerras mundiales y su resultado en cada caso, que cualquier guerra emprendida por "Occidente" contra el "comunismo" se libraría de hecho con el propósito principal de proporcionar nuevos habitantes al estado sionista. desde Rusia; que cualquier guerra en el Medio Oriente en la que Occidente participe se libraría con el propósito principal de ampliar el territorio del estado sionista, para acomodar esta población más grande; y que el dos guerras efectivamente fundirse en uno, en el curso de los cuales este propósito dominante permanecería oculto a las masas enredadas hasta que fuera logrado, y confirmado por algún nuevo "instrumento mundial", al final de la lucha.

* La extracción de los judíos de los Estados Unidos, aunque imprescindible para la "reunión de los exiliados", obviamente pertenece a una etapa posterior del proceso y dependería del éxito de la siguiente fase, la "reunión" de los judíos del área soviética y de los países árabes africanos. Después de eso, aunque la idea les parezca extraña a los estadounidenses y británicos de hoy, tendría que haber una "persecución judía" en América y esta sería producida por el método propagandístico utilizado en el pasado y aplicado imparcialmente a un país tras otro, incluidos Rusia, Polonia, Alemania, Francia, España y Gran Bretaña. Dr. Nahum Goldman, líder de la Organización Sionista Mundial, en octubre de 1952 dijo a una audiencia israelí que había un problema que el sionismo debía resolver si quería tener éxito: "¿Cómo hacer que los judíos de los países *donde no son perseguidos para emigrar a Israel*". Dijo que este problema era "especialmente difícil en los Estados Unidos porque Estados Unidos es *menos* un país de persecución judía o cualquier perspectiva de persecución judía que cualquier otro" (*Registro sionista de Johannesburgo* , 24 de octubre de 1952). El lector notará que no *hay* países sin "persecución judía"; solo hay grados de "persecución judía" en varios países.

[526]

Semejante estaba la posición de "la Oeste, cincuenta años después Señor. de Balfour y Señor. Woodrow de Wilson primero

trampa del sionismo. Tengo una razón para encerrar las palabras "Occidente" entre comillas, a saber, que ellos ya no significa lo que El Oeste quiso decir. Más temprano la término significado la cristiana zona, de las fronteras orientales de Europa a través del Atlántico hacia el oeste litoral de América y incluyendo la periferia de habla inglesa países de América del Norte, África y las Antípodas. Después de la Segunda Guerra, cuando la mitad de Europa estaba abandonado a la talmúdico revolución, la dos palabras recibió un más aplicación limitada. En la mente popular "Occidente" significaba Inglaterra y América, en oposición a la nueva barbarie que un día extirparía en Europa y empuje espalda en su bárbaro, asiático patria. América e Inglaterra, primero y ante todo, todavía representaba "el mundo libre" que un día sería restituido en todo su antiguo ámbito y con él, como en épocas anteriores, las esperanzas de los hombres de fuera que querían ser libres; así lo entendió la mente de la masa.

Militarmente, esta era una suposición adecuada; la fuerza física de "Occidente", apoyada en el anhelo de los pueblos cautivos, estuvo más que a la altura de la tarea. En realidad, los grandes países a los que miraban los pueblos esclavizados estaban cautivos del poder que había provocado esta esclavitud; y en dos ocasiones habían demostrado que sus armas, si se usaban, no serían empleadas para liberar y reparar, sino para prolongar la prueba del siglo XX.

¿Qué valores morales y espirituales eran anteriormente contenida en esas dos palabras, El Oeste, eran más fuertes en los países abandonados al comunismo y amenazados por el sionismo, donde el sufrimiento y el peligro los reavivaban en las almas de los hombres. En las otrora grandes ciudadelas del Oeste, Londres y Washington, estaban reprimidas y dormidas.

Por esta razón América no era verdaderamente calificado para hacerse cargo de Inglaterra el principal parte del mundo en el segunda mitad de la siglo 20 y para realizar la tarea de liberación que la público las masas eran llevado a esperar de ella. Materialmente, la República fundada casi doscientos años antes fue prodigiosa. Las riquezas del mundo se habían derramado en él durante dos guerras mundiales; su población aumentó rápidamente doscientos millones; su armada y su fuerza aérea eran las más grandes del mundo y, como su ejército, estaban construidos sobre ese orden de compulsión que su gente largo había tenido por ser la maldición de Europa. En la industria y técnico habilidad era tan formidable como para convertirse en una pesadilla para sí mismo. Su producción era tan vasta que no podía ser absorbida y el terrible recuerdo de la recesión de 1929 hizo que sus líderes idearan muchas formas de distribuir bienes alrededor del mundo. mundo en forma de obsequios y pagándolos al productor con los ingresos, de modo que, durante un tiempo, el fabricante y los trabajadores deberían ser pagados por una producción para la cual, en paz, no se ofrece ningún mercado natural. Sus bases militares, en el territorio de pueblos que alguna vez fueron soberanos, estaban esparcidas por todo el mundo, de modo que en cualquier instante pudiera atacar con una fuerza abrumadora. . . ¿en qué y para qué?

A "Comunismo", su gente fueron dicho, y por la liberación de los esclavizados, [527] el alivio del mundo esclavizado, la rectificación del hecho de 1945. Si eso era cierto, el final de la prueba del siglo estaba al menos en perspectiva, algún día, porque los corazones de los hombres en todas partes estaban en *esa* causa. Pero todos los actos importantes del gobierno de Washington en los años 1952-1956 desmintieron estas declaraciones. Parecía más esclavo del "poder judío" que incluso de los gobiernos británicos de los cincuenta años anteriores. Parecía ser incapaz para manejar cualquier cuestión principal de la política exterior estadounidense o asuntos domésticos excepto en términos de su relación con la suerte de "los judíos", tal como los imperiosos sionistas le presentaron el caso de los judíos. No pequeña, marioneta gobierno se veía mucho más vasallo en su hechos que esto, cual la general masas considerado el gobierno más poderoso del mundo: el de los Estados Unidos bajo su jefe ejecutivo, el presidente Eisenhower, en los años 1953 a 1956.

Como la de un canciller en un nacimiento real, la sombra del sionismo cayó sobre la selección, nominación y elección del General Eisenhower. Su meteórico ascenso durante la guerra de 1939-1945, del grado de coronel, inexperto en combate, al de Supremo comandante de todas la Ejércitos aliados invadiendo

Europa, parece indicar que estuvo marcado para el avance mucho antes, y la investigación respalda esa inferencia. En el 1920 joven Teniente Eisenhower asistió la Nacional Guerra Facultad en Washington, donde a Señor.

Bernard Baruch (quien había jugado un papel tan importante en la selección, nominación y elección del presidente Woodrow Wilson en 1911-1912) dio instrucciones. El Sr. Baruch en ese período temprano decidió que el teniente Eisenhower era un alumno estrella, y cuando el general Eisenhower fue elegido presidente treinta años después, les dijo a los veteranos estadounidenses que durante un cuarto de siglo "había tenido el privilegio de sentarme a los pies de Bernardo y escuchando sus palabras". Temprano en su presidencia el Sr. Eisenhower intervino para resolver, a favor del Sr. Baruch, una pequeña disputa en el National War College, donde algunos se opusieron a la aceptación de un busto del Sr. Baruch, presentado por admiradores (nunca antes se había exhibido allí un busto de civil vivo).

El apoyo del "asesor de seis presidentes" obviamente puede haber ayudado a que el teniente Eisenhower ascendiera rápidamente al mando del ejército más grande de la historia. En el registro público es el apoyo que el Sr. Baruch dio cuando el general Eisenhower (que no tenía afiliaciones ni antecedentes políticos) en 1952 se ofreció como candidato del Partido *Republicano a la presidencia*. Hasta ese momento, el Sr. Baruch había sido un miembro acérrimo del Partido Demócrata, no solo un demócrata común, sino un aprobador *apasionado* de la etiqueta del partido . y *un odiador casi fanático de la etiqueta republicana*" (su biografía aprobada). En 1952, el Sr. Baruch se convirtió repentinamente en un apasionado partidario de la etiqueta republicana, siempre que el Sr. Eisenhower la usara. Evidentemente, razones poderosas deben haber causado este cambio repentino en un lealtad de por vida, y vale la pena buscarlos.

En 1952, el Partido Republicano llevaba veinte años fuera del poder. Bajo la sola teoría del péndulo, por lo tanto, debía regresar y, por lo tanto, expulsar al [528] Partido Demócrata, del cual el Sr. Baruch durante cincuenta años había sido "un aprobador apasionado". Aparte de el giro normal de la marea contra un partido en el poder demasiado tiempo, que era de prever, el elector estadounidense en 1952 tenía razones especiales para votar en contra de los demócratas; el principal de ellos fue la exposición de la infestación comunista del gobierno bajo los regímenes de Roosevelt y Truman y el deseo público de una limpieza drástica de los establos.

En estas circunstancias estaba razonablemente claro, en 1952, que el Partido Republicano y su candidato ganarían las elecciones y la presidencia. El candidato natural era el líder del partido, el senador Robert E. Taft, cuya vida se le había otorgado. En ese mismo momento, y después de su propia vida de apoyo "apasionado" a la partido Democrático (sus contribuciones en efectivo fueron muy grandes, y el Sr. de forrestal diario registros el papel desempeñado por tales contribuciones, en general, en la determinación del curso de las elecciones estadounidenses y el estado política) El Sr. Baruch, el "enemigo fanático" de la etiqueta republicana, produjo un candidato alternativo para la nominación republicana. Es decir, el oficial tanto tiempo admirado por él apareció repentinamente en el ring, y el cálido elogio del Sr. Baruch hacia él indicó la fuente de su mayor apoyo.

El prospecto que después abierto fue que si el sr. Eisenhower, en lugar de Senador Taft, podría obtener la nominación del partido, el Partido Republicano a través de él se comprometería a seguir la política demócrata de "internacionalismo" iniciada por los presidentes Woodrow Wilson, Roosevelt y Truman. Eso, a su vez, significaba que si el líder del partido pudiera ser derrocado, el elector estadounidense se vería privado de cualquier opción genuina, por el único hombre que le ofreció una alternativa, una política diferente, fue el senador Taft.

Esto había quedado claro, para los iniciados, más de un año antes de la elección por el líder republicano siguiente en importancia a Senador Taft, gobernador Thomas M. Dewey de Nueva York Expresar. Señor. Dewey (quien se había asombrado a sí mismo y al país al perder las elecciones presidenciales de 1948 ante el Sr. Truman, un ejemplo clásico de la fracaso predestinado de la "a mí método" también) fijado, "Yo soy un internacionalista. Es por eso Estoy por Eisenhower. Eisenhower es un republicano de corazón, pero más importante que eso, es un internacionalista" (*Look*, 11 de septiembre de 1951). Entre los iniciados, "internacionalista" (como "activista" en el sionismo) es una palabra clave que significa muchas cosas no declaradas; hasta ahora en nuestro siglo ningún "internacionalista" declarado en un puesto frontal se ha opuesto genuinamente al avance del comunismo, al avance del sionismo y al proyecto de gobierno mundial hacia el cual estos dos fuerzas conducen convergentemente. El Senador Taft, por otro lado, fue violentamente atacado en este momento como un "aislacionista" (otra palabra clave; significa solo que la persona atacada cree en la soberanía nacional y el interés nacional, pero se hace que suene mal en el oído de las masas).

Así, el Sr. Eisenhower se ofreció a sí mismo en la convención del Partido Republicano en Chicago en 1952 en oposición al Senador Taft. Fui testigo presencial, a través de la televisión, y, aunque no era un novato, quedé asombrado por la suavidad con [529] que se logró la derrota del Senador Taft. Este evento mostró, mucho antes de las elecciones reales, que el mecanismo de nominación había sido tan dominado que ninguno de los partidos podía *nominar a* nadie más que a un candidato aprobado por poderosos selectores tras bambalinas. El resultado de la elección presidencial en sí es en estas circunstancias de relativamente poca importancia en los Estados Unidos de hoy,

y el observador no puede imaginar cómo la República podría escapar de este control oculto. No es posible que *ninguna* de las partes nombre a su líder del partido, ni a ningún otro hombre, a menos que haya sido aprobado de antemano como aceptable para "los internacionalistas".

La suplantación del veterano líder del partido, en vísperas del regreso al poder de su partido, se logró mediante el control de los votos en bloque de los "estados clave". La fuerza de la población gobierna el número de votos emitidos por las delegaciones estatales, y al menos dos de estos estados preponderantes (Nueva York y California) son aquellos a los que la inmigración judía de los últimos setenta años evidentemente estado dirigido para este propósito.* En 1952, cuando yo vi, la votación por el dos los hombres eran corriendo bastante incluso cuando el Sr. Dewey entregó sonriente el gran paquete-voto del estado de Nueva York contra el líder de su partido ya favor del Sr. Eisenhower. Otros "estados clave" siguieron su ejemplo y él recibió la nominación, que en las circunstancias de ese momento también significaba la presidencia.

Eso también significó, en efecto, la fin de cualquier genuino bipartidista sistema en América por la regalo; la El sistema de representantes electos que se conoce como "democracia" se hunde al nivel del sistema de un solo partido en las no democracias si los dos partidos no ofrecen una verdadera elección de política. Así describió la situación a los lectores judíos el *Jerusalem Post* en vísperas de las elecciones (5 de noviembre de 1952), que les instruyó que "no había mucho que elegir entre los dos". (Sr. Eisenhower, republicano; Sr. Stevenson, demócrata) "desde el punto de vista del elector judío" y que el interés judío debe concentrarse en "el destino" de aquellos congresistas y senadores considerados "hostiles a la causa judía". "

Inmediatamente después de la toma de posesión del nuevo presidente (enero de 1953), el primer ministro británico, Sir Winston Churchill, se apresuró a viajar a Estados Unidos para consultar con él, aunque no a Washington, donde residen los presidentes; El Sr. Eisenhower sugirió que se encontraran "en casa de Bernie", la mansión de la Quinta Avenida del Sr. Baruch (Associated Press, 7 de febrero de 1953). El Sr. Baruch en ese momento había estado recomendando con urgencia la adopción de su "plan de la bomba atómica" como el único disuasivo efectivo de la "agresión soviética" (sus comentarios al Comité del Senado fueron citados en un capítulo anterior). Aparentemente no sospechaba tanto de un hostil hacia Soviético como parecía entonces, algunos años después desveló que la nocin de un

* Esto es esencial para la estrategia electoral establecida, aunque presumiblemente no fue ideada originalmente por Colonel House. El problema de la llave inglesa que plantea es el tema de muchas alusiones citadas anteriormente, es decir: "... Nuestro fracaso en ir junto con los sionistas podría perder los estados de Nueva York, Pensilvania y California; Pensé que ya era hora de que alguien debería considerar si es posible que no perdamos los Estados Unidos". (Sr. James J. Forrestal); "Niles le había dicho al presidente que Dewey estaba a punto de salir con una declaración a favor de la posición sionista y a menos que el El presidente anticipó que los demócratas perderían este estado de Nueva York" (Secretario de Estado James J. Byrnes); "El El Partido Demócrata no estaría dispuesto a renunciar a las ventajas del Voto Judío" (Gobernador Thomas E. Dewey).

[530] la dictadura atómica conjunta estadounidense-soviética del mundo también le había apelado: "Hace unos años, conocí a Vyshinsky en una fiesta y le dije. . . 'Tú tienes la bomba y nosotros tenemos la bomba. . . Controlemos la cosa mientras podamos porque mientras hablamos todas las naciones tarde o temprano conseguirán la bomba'" (*Daily Telegraph*, 9 de junio de 1956).

La elección del general Eisenhower como candidato republicano privó a Estados Unidos de su último medio para desvincularse, a través del repudio electoral, de la política de "internacionalismo" de Wilson-Roosevelt-Truman. El Senador Taft fue el único político destacado que, en la mente del público, defendió claramente la ruptura total con esa política y, evidentemente, por esta razón, los poderes que han gobernado efectivamente a Estados Unidos en los últimos cuarenta años dieron gran importancia a impedir su nombramiento. Algunos extractos de su libro de 1952 tienen un valor histórico perdurable, aunque solo sea como una imagen de lo que podría haber sido si al votante republicano se le hubiera permitido votar por el líder del partido republicano:

"El resultado de la política de la administración" (Roosevelt-Truman) "ha sido aumentar la fuerza de la Rusia soviética para que sea, de hecho, una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos... Rusia es mucho más una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos de lo que nunca fue Hitler en Alemania... No hay duda de que tenemos la armada más grande del mundo, y ciertamente, mientras que la británico son nuestros aliados, control total del mar en todo el mundo. . . Deberíamos estar dispuestos a ayudar con nuestras propias fuerzas marítimas y aéreas a cualquier nación insular que desee nuestra ayuda. Entre ellos se encuentran Japón, Formosa, Filipinas, Indonesia, Australia y Nueva Zelanda; en el lado atlántico, Gran Bretaña por supuesto. . . yo creer que una alianza con Inglaterra y la defensa de las Islas Británicas son mucho más importantes que una alianza con cualquier nación continental. . . Con los británicos puede haber pocas dudas de nuestro completo control del mar y el aire en todo el mundo. . . *Si realmente queremos decir nuestro anticomunista política* _ . . nosotros definitivamente debería eliminar de la gobierno todas aquellos quién están directa o indirectamente conectado con la Comunista organización . . . Fundamentalmente yo creo la último propósito de nuestra política exterior debe ser proteger la libertad del pueblo de América. . . Siento que los dos últimos Los presidentes han antepuesto todo tipo de consideraciones políticas y normativas a su interés por la libertad y la paz.

. . Me parece que el envío de tropas sin autorización del Congreso a un país atacado, como se hizo en Corea,

está claramente prohibido” (por la Constitución estadounidense). . . “El proyecto del Ejército Europeo, sin embargo, va más allá. . . Implica el envío de tropas a un ejército similar al que había

contemplado en las Naciones Unidas Carta. . . yo estaba nunca satisfecho con la Naciones Unidas Carta. . . está no basado en un subyacente ley y una administración de justicia en virtud de esa ley . . . yo no veo otra opción excepto desarrollar nuestra propia política militar y nuestra propia política de alianzas, sin consideración sustancial al inexistente poder de las Naciones Unidas para prevenir la agresión. . . La otra forma de organización internacional que se insta enérgicamente al pueblo de los Estados Unidos, a saber, una [531] estado mundial con una legislatura internacional a hacer las leyes y un internacional ejecutivo a directo el ejército de la organización. . . me parece, al menos en este siglo, fantástico, peligroso y poco práctico. Tal estado, en mi opinión, se desmoronaría en diez años. . . Las dificultades de mantener unida tal Torre de Babel bajo uno el gobierno directo sería insuperable. . . pero arriba todo, quien sugiera tal plan está proponiendo el fin de aquella libertad que ha producido en este país la mayor felicidad. . . el mundo ha visto alguna vez. Sometería al pueblo estadounidense al gobierno de una mayoría que no entiende cuáles son los principios estadounidenses y tiene poca simpatía por ellos. Cualquier organización internacional que valga la pena papel en el que está escrito debe basarse en la retención la soberanía de todas estados La paz debe buscarse, no destruyendo y consolidando naciones, sino desarrollando un estado de derecho en las relaciones entre las naciones. . ."

Estos extractos muestran que el Senador Taft vio a través del "engaño de las naciones" de hoy; explican también por qué su nombre era anatema para los poderes que controlan "el voto de los estados clave" y por qué ni siquiera se le permitió postularse para presidente. dominado por "la cuestión judía"; podría haber sido elegido presidente sólo de los sionistas, tan constantemente sus palabras y hechos estaban dirigidos hacia la promoción de su ambición.

Inmediatamente después de la nominación le dijo al Sr. Maxwell Abbell, presidente de la Sinagoga Unida de América, "El pueblo judío no podría tener un mejor amigo que yo" y agregó que él y sus hermanos habían sido criados por su madre en "las enseñanzas del Antiguo Testamento" (la Sra. Eisenhower era una ferviente adherente de la secta de los Testigos de Jehová), y "Crecí creyendo que los *judíos* eran el pueblo elegido y que ellos nos dieron los altos principios éticos y morales de nuestra civilización" (muchos periódicos judíos, septiembre de 1952).

Esto fue seguido por profesiones ardientes de simpatía por "los judíos" y por "Israel" de ambos candidatos en el ocasión de la Año Nuevo judío (septiembre de 1952); durante este festival, también, la presión estadounidense sobre los alemanes "libres" en Alemania Occidental logró extorsionarlos para que firmaran el acuerdo de pagar "reparaciones" a Israel. En octubre llegó el juicio de Praga, con el cargo de "conspiración sionista", y el Sr. Eisenhower comenzó a hacer su amenazante

* Ya sea Senador Taft, tenía el se convirtió presidente haría han encontrado él mismo capaz a llevar fuera de claro, alternativa política aquí esbozada es una pregunta que ahora nunca será respondida. En el caso particular del sionismo, que es parte esencial de toda la proposición aquí denunciada por él, era tan sumiso como todos los demás políticos destacados y presumiblemente no discernir la relación inseparable entre ella y la ambición de "Estado mundial" que escarnizó. Un destacado sionista de Filadelfia. a Sr. Jack Martin, se le pidió que se convirtiera en el "secretario ejecutivo" del Senador Taft en 1945 y registra que su primera La pregunta al Sr. Taft fue: "Senador, ¿qué puedo decirle sobre las aspiraciones del sionismo?" Se cita a Taft respondiendo, en balfoureano o wilsoniano vena, "¿Qué esta ahí a ¿explique? Él Los judíos están siendo perseguido Ellos necesitar a tierra, un gobierno de los suyos Tenemos que ayudarlos a conseguir Palestina. Esto también contribuirá incidentalmente a la paz mundial. . ." El contraste entre esto, la charla típica de un político de barrio en busca de votos, y la exposición ilustrada dada arriba es obvia. Señor. Martín, a quien se describe en el artículo ahora citado (*Jewish Sentinel*, 10 de junio de 1954) como el "alter ego" y "heredero" del Senador Taft, después de la muerte de Taft, el presidente Eisenhower lo invitó a convertirse en su "asistente, asesor y enlace con el Congreso". Señor. Comentario de Martín: "El presidente Eisenhower está listo para escuchar libremente su opinión y es fácil aconsejarlo".

[532] declaración s acerca de "antisemitismo en la Soviético Unión y la satélite países".

La carga de Se consideró que el "antisemitismo" era un votante en el elección en sí y fue traído por el presidente saliente, Sr. Truman, contra el Sr. Eisenhower, quien le dijo a un audiencia que se dejó vencer por la insinuación: "Me atraganto y te lo dejo a ti". El rabino Hillel Silver de Cleveland (quien amenazó a los soviéticos Unión con guerra en la contar de "antisemitismo") estaba llamado a cónclave con el Sr. Eisenhower y al emerger exoneró al aspirante de toda mancha antisemita (el rabino Silver había ofrecido una oración en la Convención Republicana que nominó al Sr. Eisenhower; en la toma de posesión del nuevo presidente, y a pedido del Sr. Eisenhower, ofreció la oración "por gracia y orientación".) Entre los activistas rivales, el vicepresidente saliente, el Sr. Alben Barkley, superó a todos los demás. De una declaración típica del Sr. Barkley ("Predigo un futuro glorioso para Israel como modelo en el que la mayor parte del Medio Oriente podría modelarse") Revista *Time* dicho; "La estrella de la circuito de discursos es el vicepresidente Alben Barkley, quien durante años ha elaborado para \$1 000 por cada aparición. Barkley es una plataforma paga favorita para las campañas de venta de bonos de Israel. Muchos árabes piensan. . . que este hecho ha influido en la política de Estados Unidos en Oriente Medio; pero no muchos árabes votan en las elecciones estadounidenses".

Unas semanas después de la inauguración se ratificó el acuerdo tributario de Alemania Occidental, un alemán El ministro anunciaba entonces que el Gobierno de Bonn había cedido a la presión de Estados Unidos, que no deseaba aparecer abiertamente como financiador del Estado sionista. En el mismo mes (abril de 1953) judío Los periódicos, bajo el título "Israel muestra su poderío", informaron que "Todo el cuerpo diplomático y los agregados militares extranjeros que presenciaron el desfile más grande del Ejército de Israel en Haifa, con la Marina desplegada en alta mar y unidades de la Fuerza Aérea volando por encima, estaban debidamente impresionados y se logró el objetivo del desfile, demostrar que Israel estaba listo para enfrentar una decisión en el campo".

En estas circunstancias, con varios nuevos "promesas" y compromisos dados y señalados para el futuro, con Stalin muerto, Israel listo por "una decisión en el campo" y la mitad "libre" de Alemania trabajando duro para rendir tributo, en 1953 comenzó un mandato presidencial más. Un curioso incidente marcó el gran desfile del Día de la Inauguración en Washington. En el cola de la cabalgó la procesión un hombre montado en vaquero vestido que tiró de las riendas cuando llegó a la tribuna presidencial y preguntó si podía probar su lazo. Obedientemente, el Sr. Eisenhower se levantó e inclinó la cabeza; la soga cayó a su alrededor y se tensó; las imágenes en movimiento mostraban a un hombre, con cabeza descubierta, al final de una cuerda.

Muchos han pensado que el nuevo presidente pronunció simples perogrulladas cuando dijo: "El estado de Israel es *el puesto de avanzada de la democracia* en el Medio Oriente y *todos los estadounidenses que aman la libertad deben unirse* en un esfuerzo para asegurar para siempre el futuro de este nuevo miembro de la familia ". de las naciones". De hecho, esto era un compromiso, más o menos. sostuvo por aquellos a a quién eso estaba dirigido, como similar palabras de Señor. roosevelt y Señor. Woodrow Wilson. Ocho años después de hitler muerte la nuevo Expresar, donde [533] Las mismas leyes de Hitler se mantuvieron y de donde los nativos habían sido expulsados por la masacre y el terror, era el "puesto de avanzada de la democracia" y todos los que "amaban la libertad" *debían unirse* (el imperativo) para preservarla.

Si el nuevo presidente pensó que era libre de formular políticas estatales, después de pronunciar tales palabras, se le enseñó mejor dentro de los nueve meses posteriores a su toma de posesión. En octubre de 1953 se llamó al compromiso, y de manera imperiosa. Se aplastó un esfuerzo por actuar de forma independiente, y en el interés nacional estadounidense, en un tema que afectaba al "miembro más nuevo de la familia de naciones", y el presidente estadounidense hizo penitencia pública, de la misma manera que "Rockland" (Woodrow Wilson) fue llevado a los talones en Mr. House's novela en 1912.

Esta humillación del jefe de lo que la humanidad vio como el gobierno más poderoso del mundo es el incidente más significativo de la presente historia, que ha relatado muchos episodios, de naturaleza similar pero menos abiertos a la auditoría pública. La serie de ataques sionistas contra los estados árabes vecinos (enumerados en la sección anterior) comenzó el 14 de octubre de 1953, cuando cada alma viviente en la aldea árabe de Qibya, en Jordania, fue masacrado Esta fue una repetición de la masacre de Deir Yasin de 1948, con la diferencia de que se llevó a cabo fuera de Palestina y, por lo tanto, insinuó deliberadamente a todo el cuerpo de pueblos árabes que todos con el tiempo sufriría "destrucción total", nuevamente con la connivencia de "Occidente".

Los hechos fueron informado a las naciones unidas por la El general danés Vagn Bennike, jefe de la Organización de Observación de la Tregua de la ONU (que recibió amenazas contra su vida) y su subordinado inmediatamente responsable, el comandante ED Hutchison de la Marina de los EE.). En la discusión posterior ante el Consejo de Seguridad de la ONU, el delegado francés dijo que "la masacre" había despertado "horror y reprobación" en Francia. y reprochó a Israel, el estado fundado en el pretexto de la "persecución", con "la venganza de los inocentes". El delegado griego habló de "la horrible masacre" y los delegados británicos y estadounidenses se unieron al coro de "condena" (9 de noviembre de 1953). En Inglaterra, el arzobispo de York denunció este "horrible acto de terrorismo" y un parlamentario conservador, el mayor H. Legge-Bourke, lo calificó como "la atrocidad culminante de una larga cadena de incursiones en territorio no israelí, realizadas como parte de un plan concertado de venganza".

cuando estas expresiones de Se expresaron horrores. En efecto, Israel había recibido una bonificación estadounidense de \$60.000.000 por el hecho y el presidente estadounidense se había sometido públicamente a la "presión" sionista en Nueva York. Esta es la cronología de los hechos:

Cuatro días después de la masacre (18 de octubre de 1953), el gobierno estadounidense "decidió administrar una severa reprimenda a su protegido" (*The Times*, 19 de octubre). Anunció que "los impactantes informes que han llegado al Departamento de Estado sobre la pérdida de vidas y propiedades involucradas en este incidente nos convencen de que [534] ellos quienes son responsable debiera ser *llevado a cuenta y se tomen medidas efectivas para prevenir tales incidentes* en el futuro" (vale la pena comparar estas palabras con lo que sucedió en unos pocos días). *El Times* agregó

que "detrás de esta declaración hay un resentimiento creciente por la forma arbitraria en que el gobierno de Israel se inclina a tratar a los Estados Unidos" . Estados Unidos -presumiblemente porque cree que siempre puede contar con *la presión política interna* en esto país". Eso estaba incluso reportado (agregado *El tiempos*, como si con Gran expectación) "eso una beca de varios

millones de dólares al Gobierno de Israel pueden ser retenidos hasta que se dé alguna garantía de que no habrá más incidentes fronterizos".

Dos días después (20 de octubre) el Departamento de Estado anunció que se detendría la subvención a Israel. Si el presidente Eisenhower calculó que, con la elección un año atrás y los próximos tres años por delante, su administración Era libre a formular estado americano política, estaba equivocado. la debilidad de America, y la fuerza del método de la llave maestra, es que *siempre se* avecina una elección, si no presidencial, sí congresional, de alcalde, municipal u otra. En ese instante se disputaban la alcaldía de Nueva York tres candidatas (dos judíos y un no judío), y comenzaba la campaña para las elecciones de 1954. Elecciones al Congreso, cuando los 435 miembros de la Cámara de Representantes y un tercio de los Los senadores debían buscar la elección. En este contexto, se aplicó el tornillo a la Casa Blanca.

Los tres rivales en Nueva York comenzaron a superarse entre sí por el "voto judío". Quinientos sionistas reunidos en Nueva York (25 de octubre), anunciaron que estaban "conmocionados" por la cancelación de la "ayuda a Israel", y exigieron que el Gobierno "reconsidere y revierta su acción precipitada e injusta". El candidato republicano telegrafió a Washington para una entrevista inmediata con el Secretario de Estado; al volver de ella le aseguró a la electores ansiosos que "plena económica de EE.UU. *se dará* ayuda a Israel" (*New York Times*, 26 de octubre) y dijo que esto ascendería en total a \$ 63,000,000 (sin embargo, no fue elegido).

Mientras tanto, los dirigentes del partido republicano clamaban a la puerta del presidente con advertencias de lo que sucedería en las elecciones de 1954 si no se retractaba. El 28 de octubre capituló, una declaración oficial anunciando que Israel recibiría la cantidad previamente asignada, y \$ 26,000,000 de la misma en los primeros seis meses del año fiscal (de un total de aproximadamente \$ 60,000,000).

El candidato republicano a la alcaldía de Nueva York acogió esto como un "reconocimiento del hecho de que Israel es un bastión incondicional de la seguridad del mundo libre en el Cercano Oriente", y un acto de "estadista mundial". típico del presidente Eisenhower. El verdadero cuadro de lo que había producido el acto fue dado por el Sr. John O'Donnell en el *New York Daily News*, el 28 de octubre: "Los políticos profesionales lo atacaron con venganza. A Ike no le gustó nada. .. pero la presión fue tan violenta que para mantener la paz en la familia tuvo que revertir él mismo. Y el cambio de rumbo, políticamente y personalmente, se trataba de la más inteligente y rápido visto en esta capital política del mundo en muchos meses. . . Durante una semana [535] la presión de los candidatos, que buscan el gran voto judío en la ciudad de Nueva York, ha sido tremenda. . . La educación política del presidente Eisenhower se ha movido con vertiginosa velocidad en los últimos diez días". (Sin embargo, el Partido Republicano *sí* perdió el control del Congreso en las elecciones de 1954, siendo este el resultado familiar e invariable de estas capitulaciones; y después de capitulaciones aún mayores sufrió un revés aún mayor en 1956, cuando su candidato, de nuevo el Sr. Eisenhower, fue reelegido presidente).

Después de esto, el Gobierno estadounidense nunca más se atrevió a "reprender a su protegido" durante la larga serie de "actos horribles" igualmente cometidos por él, y en el aniversario de la creación de Israel (7 de mayo de 1954) el Ejército israelí exhibió con orgullo las armas recibidas por la de Estados Unidos y Gran Bretaña; Luego se ofreció a la vista una exhibición masiva de tanques, aviones a reacción, bombarderos y cazas estadounidenses y británicos. (Estados Unidos había informado que Israel era "elegible para ayuda con armas" el 12 de agosto de 1952, y Gran Bretaña autorizó las exportaciones de armas a Israel por parte de comerciantes privados el 17 de enero de 1952).

Siguieron dos años de relativa tranquilidad, pero no era más que el silencio de los preparativos; la próxima serie de eventos estaba obviamente ser puesta en escena para el próximo presidencial elección año, 1956. En Puede 1955 (la mes cuando señor antonio Edén sucedió a Sir Winston Churchill como Primer Ministro en Inglaterra), el secretaria americana de Estado, el Sr. John Foster Dulles, como el Sr. Balfour treinta años antes, visitó por fin el país que estaba arruinando la política exterior estadounidense, como lo había destrozado de Inglaterra. Después de su experiencia con el "reprensión", tragada tan rápidamente, debe haberse dado cuenta de que estaba tratando con la fuerza más poderosa del mundo, suprema en su país, de la cual "Israel" no era más que el instrumento utilizado para dividir y gobernar a los demás.

Al igual que el Sr. Balfour, fue recibido con disturbios árabes cuando salió de Palestina. En Israel estaba visto por pocos israelíes, siendo llevado apresuradamente en un automóvil cerrado, entre setos de policía, desde el aeropuerto hasta Tel Aviv. La operación policial para su escolta y guardia se llamó "Operación Kitavo", siendo *Kitavo* en hebreo "De dónde vienes". La alusión es a Deuteronomio 26: "Y sucederá que cuando hayas entrado en la tierra que el Señor tu Dios te da por heredad... y el Señor te ha concedido hoy para ser su gente peculiar, como él ha te prometí, y que deberías mantener todo su mandamientos, y para exaltarte sobre todas las naciones que hizo. . . para que seas un pueblo santo a los Señor tu Dios". Así, un secretario estadounidense de Expresar fue visto en el Israel sionista meramente como

un personaje secundario en el gran drama del "cumplimiento" de la Ley Levítica.

El Sr. Dulles, a su regreso, dijo que había descubierto que los árabes temían más al sionismo que al comunismo, un descubrimiento de lo obvio: los árabes habían leído la Torá y habían visto su aplicación literal en Deir Yasin y Qibya. Dijo en una transmisión de televisión (según Associated Press, 1 de junio de 1953), "Estados Unidos respalda firmemente la declaración de 1950 hecha conjuntamente con Gran Bretaña [536] y Francia; compromete a las tres naciones a actuar en caso de que *el actual israelí fronteras* son violadas por cualquier acción militar" (el famoso "Tripartito Declaración"). Tengo no he podido para descubrir si el Sr. Dulles dijo esto o fue citado incorrectamente (la Declaración fue supuestamente imparcial y garantizó "fronteras de Medio Oriente y líneas de armisticio, *no* " fronteras israelíes "pero este era el tipo de noticias que siempre llegaba a los árabes y, de hecho, el lapso verbal, o una cita errónea, se acercó mucho más a la verdad obvia de los hechos.

Una vez más las generaciones iban pasando, pero la sombra alargada del sionismo caía con más fuerza sobre cada nueva generación. Sir Winston Churchill, al fallar finalmente sus poderes, cedió su puesto al hombre a quien ya había lo entregó en el manera de un potentado determinando la sucesión: "Tomo sin paso en publico la vida sin consultar Sr. Edén; él voluntad llevar sobre el antorcha de Conservadurismo cuando otras manos y mayores tienen déjalo caer". Siendo ese el caso, Sir Anthony presumiblemente heredó el apoyo incondicional de Sir Winston para "el cumplimiento de las aspiraciones del sionismo" y bien podría haber deseado la antorcha en otras manos, ya que solo podría arruinar, no iluminar "el conservadurismo". ", e Inglaterra. Desde el momento en que llegó a la oficina para que toda su vida le había preparado, su administración se vio acosada por "el problema del Medio Oriente", de modo que su final político parecía ser tan infeliz como el del Sr. Roosevelt y el Sr. Woodrow Wilson.

Y, podría agregar el escriba, el del presidente Eisenhower. En septiembre de 1955 fue derribado, y aunque recuperó las fotografías de él comenzaron a mostrar los rasgos que aparecían en los de los Sres. Roosevelt y Woodrow Wilson hacia el final de sus mandatos. La "presión" que tienen que soportar estos hombres aparentemente poderosos en este "siglo judío", parece tener algún efecto que se manifiesta en una fisonomía desgastada. Están rodeados por los alabadores, pero si tratan de seguir la conciencia y el deber, son implacablemente llevados a un libro. Después de su primera experiencia, la expectativa general era que él no correría una segunda vez.

No era republicano y durante su primer mandato se sintió incómodo como presidente "republicano". De hecho, poco después de su toma de posesión, su "enfado con la poderosa ala derecha del partido" (en otras palabras, con los republicanos tradicionales, que querían al senador Taft) "llegó a tales extremos que durante un tiempo pensó prolongadamente en la idea de un nuevo partido político en Estados Unidos, un partido al que podrían unirse personas de su propia filosofía, independientemente de sus afiliaciones anteriores... Empezó a preguntar a sus asociados más íntimos si no tenía para empezar a pensar sobre un nuevo fiesta. como el lo concibió, tal fiesta habría sido esencialmente *su* partido. Habría representado aquellas doctrinas, internacionales y nacionales, que *él creía que* eran lo mejor para los Estados Unidos *y, de hecho, para el mundo*".* Solo abandonó esta idea cuando la muerte del Senador Taft dejó al Partido Republicano sin un líder natural y cuando el Senado, en

* Esta importante revelación proviene de un libro, *Eisenhower. The Inside Story*, publicado en 1956 por una Casa Blanca corresponsal, el Sr. Robert J. Donovan, evidentemente por deseo del Sr. Eisenhower, ya que se basa en las actas del Gabinete reuniones y otros documentos que se relacionan a procedimientos altamente confidenciales al más alto nivel. Nada de el tipo era nunca antes publicado en Estados Unidos y el autor no explica las razones de la innovación. las cosas se graban que los funcionarios del Gabinete del Presidente probablemente no habrían dicho, si hubieran sabido que serían publicados; por ejemplo, una sugerencia jocosa de que un senador Bricker y sus partidarios (que estaban presionando una enmienda constitucional para limitar el poder del presidente para hacer tratados y, por lo tanto, someterlo a un gran control del Congreso) debe ser atomizado. bombardeado

[537] el aliento personal del presidente, censuró al senador Joseph McCarthy de Wisconsin por el ardor de su ataque al comunismo en el gobierno. La ira pública suscitada por la exposición de La infestación comunista de la administración bajo los presidentes Roosevelt y Truman fue una de las principales causas de la oscilación de votos hacia el Partido Republicano (y su candidato, el Sr. Eisenhower) en 1952.

Así, a finales de 1955 se vecinaba de nuevo un año de elecciones presidenciales, en circunstancias que la potencia dominante en Estados Unidos siempre había considerado ideales: un presidente enfermizo, partidos-políticos ávidos del "voto judío", una situación de guerra en Oriente Medio y otro en Europa. En tal estado de cosas, la "presión política interna" en la capital del país más rico y mejor armado del mundo podría producir casi cualquier resultado. Los dirigentes del partido republicano, desesperados por retener al menos a un republicano nominal en la Casa Blanca si no conseguían una mayoría en el Congreso, rodearon a un hombre enfermo y lo instaron a postularse. *

La verdadera campaña comenzó, como siempre, un año completo antes de las propias elecciones. En septiembre de 1955, el gobierno egipcio del presidente Gamel Abdel Nasser contrató con la Unión Soviética la compra de algunos brazos. El Americano, británico y Francés "Tripartito Declaración" de 1950

proporcionado eso Israel y

los estados árabes podrían comprar armas a Occidente. El presidente Nasser, en justificación de su acto, declaró (16 de noviembre de 1955) que no había podido obtener "una sola pieza de armamento de los Estados Unidos en tres años de difícil" y acusado la gobierno americano de "un adrede intento de mantener a los árabes perpetuamente a merced de Israel y sus amenazas".

* Los hechos internos más significativos del primer mandato del presidente Eisenhower (dado que su elección expresó principalmente el deseo de los votantes estadounidenses, en 1952, de reparar la probada infestación comunista del gobierno y combatir la amenaza de agresión comunista) fueron la censura del investigador más persistente, el senador McCarthy, cual recibió la del presidente aliento y aprobación personal; y el decisión de la Estados Unidos Supremo corte en 1955, que negó el derecho de los cuarenta y ocho Estados individuales a tomar medidas contra la sedición y lo reservó al Gobierno federal. Esta sentencia, de hacerse efectiva, reducirá en gran medida el poder de la República para "luchar contra la sedición" (los "Protocolos"). El tercer evento nacional importante fue el fallo de la Corte Suprema contra la segregación de blancos y negros. alumnos de las escuelas públicas, que en efecto estaba dirigida contra el Sur y, si se presionaba, podría producir violentamente resultados explosivos. Estos hechos llaman la atención sobre la peculiar posición que tiene en los Estados Unidos la Corte Suprema, en vista del hecho de que los nombramientos para él son políticos, no la recompensa del servicio de toda una vida en un poder judicial independiente. En En estas circunstancias, la Corte Suprema, bajo la presidencia de Eisenhower, mostró signos de convertirse en un órgano político supremo. cuerpo (el Politburó Supremo podría no ser también inapto un palabra), capaz anular el Congreso. El abogado de los Estados Unidos generales en 1956, el Sr. Simon E. Sobeloff, declaró: "En nuestro sistema, la Corte Suprema no es simplemente el juez de controversias, sino en el proceso de adjudicación es, en muchos sentidos, el *formulador final de la política nacional*" (citado en el *New York Times*, 19 de julio de 1956).

[538]

Esto egipcio brazos compra de la Soviético producido un inmediato escándalo en Washington y Londres similar a la que se planteó en 1952-3 sobre "el juicio de los médicos judíos". El presidente Eisenhower apeló a la Unión Soviética a retener los envíos de armas a Egipto (el bulto de estas vino de la fábrica de armas Skoda en Checoslovaquia, que cayó en posesión soviética como consecuencia del acuerdo de Yalta de 1945 y que había suministrado las armas que permitieron a "Israel" instalarse en 1947-1948 y "saludar a los soviéticos como libertadores"). En Londres el mismo día (9 de noviembre de 1955), Sir Anthony Eden acusó a la Unión Soviética de crear tensiones bélicas en Oriente Medio; el Ministro de Asuntos Exteriores británico, Sr. Harold Macmillan, se quejó de la introducción de un "factor nuevo e inquietante en esta delicada situación". Para los árabes, todas estas palabras de Occidente significaban lo que siempre habían significado: que a Israel se le daría, ya los árabes se le negarían armas.

Después de este la campaña de propaganda día hinchado por día, en la mismo manera como eso de 1952-3, Hasta que, en unas pocas semanas, el recuerdo de los tres años de ataques israelíes contra los países árabes y las condenas de los mismos por parte de las Naciones Unidas habían sido borrados de la mente del público. En su lugar, el lector general recibió la impresión diaria de que Israel desarmado, por culpa de Occidente, estaba siendo dejado a merced de Egipto, armado hasta los dientes con armas "rojas". En esa etapa inicial se publicó una vez la verdad del asunto: la principal autoridad militar estadounidense, el Sr. Hanson W. Baldwin, al hablar del suministro de armas estadounidenses a Israel, dijo: "Estamos tratando de mantener un 'equilibrio' muy inestable. entre los israelíes y los árabes. Esto no es ahora, ni es probable que lo sea pronto, un verdadero equilibrio en el sentido de que las dos partes poseen la misma fuerza militar. Hoy, Israel es claramente superior a Egipto, de hecho a la fuerza combinada de Egipto, Jordania, Arabia Saudita, Líbano, Siria e Irak" (*New York Times*, 11 de noviembre de 1955).

No se permitió que esta verdad volviera a llegar a las masas de lectores de periódicos en los once meses que siguieron, al menos en mi observación.* Estaban desconcertados por la creciente clamor sobre "Armas rojas para los árabes", que marcó la nota para ambas campañas electorales (para el Congreso y para la presidencia) que entonces comenzaban.** Todos los aspirantes presidenciales del lado demócrata (Sres. Estes Kefauver, Gobernador Harriman de Nueva York Estado, Stuart Symington y Adlai Stevenson) hicieron declaraciones incendiarias en este sentido.*** En un momento, un comité sionista estadounidense consideró una "marcha sobre Denver", pero se abstuvo (el presidente estaba allí en el hospital después de su derrame), y en su lugar se acercó a todos candidatos, de cualquier partido, con la exigencia de que firmen una "declaración política" contra la concesión de armas a cualquier estado árabe. 120 aspirantes al Congreso firmaron inmediatamente, y el número luego aumentó a 102 demócratas y 51 republicanos (*New York Times*, 5 de abril de 1956). Este exceso de signatarios demócratas explica la declaración hecha en el Congreso Sionista Mundial en Jerusalén el 26 de abril por el Sr. Yishak Gruenbaum, un destacado político israelí y ex ministro:

* Sin embargo, *catorce* meses después (4 de enero de 1957), después del ataque a Egipto, el Sr. Hanson Baldwin, escribiendo desde el Medio Oriente, confirmó la continuación del predominio militar "indefenso" de Israel: "Israel ha sido, desde 1949, el fuerza militar indígena más fuerte de la zona. Ella es más fuerte hoy, en comparación con los estados árabes, que nunca antes".

** "El suministro de armas por parte de la Checoslovaquia soviética hizo que los judíos en Israel y en otros lugares miraran a los soviéticos como repartidores", *Johannesburg Jewish Times*, 24 de diciembre de 1952.

*** "El estado de Israel será defendido si es necesario con una abrumadora ayuda externa", gobernador Harriman,

New York Times, 23 de marzo de 1955.

[539]

"Israel voluntad conseguir no apoyo de la Unido estados asi que largo como la Republicano liderazgo es en control".

Esta fue una demanda pública, de Israel, de que los judíos estadounidenses votaran por los demócratas, y la creencia de los dirigentes del partido estadounidense en el poder del "voto judío" se vio fortalecida, en esta ocasión, por el éxito demócrata en las elecciones al Congreso. , deseado por el Sr. Gruenbaum en Jerusalén.

En este contexto de "presiones" sobre un presidente enfermizo a través de los dirigentes del partido y de una campaña más sobre "la persecución de los judíos" (simbolizada, esta vez, por Israel) comenzó el año de las elecciones presidenciales. Desde el principio, los observadores experimentados vieron que había sido elegido (al igual que los años precedentes de elecciones presidenciales) como un año de crisis escenificada y creciente que podría estallar en una guerra general. La base de todos los cálculos era la "presión política interna" que podía ejercerse sobre el gobierno estadounidense y sus actos.

En el mundo real el año se abrió, típicamente, con una más "condena" unánime (19 de enero de 1956) de Israel por un ataque "deliberado" y "flagrante" (el de Siria el 11 de diciembre de 1955). Esta fue la cuarta gran condena en dos años y llegó en un momento en que la campaña de propaganda sobre la "indefensión" de Israel y la "agresión" árabe ya estaba en pleno colapso en el Oeste. Al mismo tiempo, se declaró en Israel un "estado de emergencia nacional".

El ataque sionista luego se volvió contra el núcleo de funcionarios responsables del Departamento de Estado estadounidense que (como los de la Oficina Colonial y el Ministerio de Asuntos Exteriores británicos en la generación anterior) intentaron evitar los peligrosos "compromisos" con Israel. En noviembre de 1955, la organización sionista religiosa más grande del mundo, la Organización Mizrahi de América, había declarado en Atlantic City que "una camarilla" de "antiisraelí elementos en el Estado de los Estados Unidos Departamento" fue "bloqueo eficaz ayuda de Estados Unidos a Israel" (ésta es, palabra por palabra, la denuncia hecha por Dr. Chaim Weizmann contra el responsable británico funcionarios durante un período de tres décadas, 1914-1947).

En el año de las elecciones presidenciales de 1956, el hombre que había sucedido en la carga en Estados Unidos era el Sr. John Foster Dulles, Secretario de Estado. Inmediatamente después de la "condena" de Israel por parte del Consejo de Seguridad de la ONU en enero, el Sr. Dulles anunció que estaba tratando de obtener el acuerdo de los principales políticos demócratas para mantener la cuestión árabe-israelí "fuera del debate en la campaña electoral presidencial" (24 de enero). , 1956). El *New York Times* comentó, "se sabe que el Sr. Dulles se ha quejado de que la Embajada de Israel

[540] funcionarios aquí tienen tratado de persuadir a los candidatos para el Congreso a tomar posiciones favorables a la causa israelí. . . El Secretario desea que ninguna de las partes complique las delicadas negociaciones para un acuerdo en el Medio Oriente discutiendo la cuestión israelí para obtener ventajas personales o de partido en la campaña electoral. . . Específicamente, teme que se diga algo en la campaña presidencial que aliente israelíes a pensar que el Estados Unidos podría condonar o cooperar con una invasión israelí del territorio árabe".

Así, el Sr. Dulles se quejaba de la "presión política" registrada por el presidente Truman en sus memorias* y estaba intentando en 1956 lo que el Sr. Forrestal había intentado en 1947, al precio del despido, la ruptura y suicidio Él a una vez vino bajo ataque desde el prensa (igualmente en Estados Unidos e Inglaterra) en lo mismo manera como el Sr. Ernest Bevin y el Sr. Forrestal en el años 1947-8. Él recibió una carta de reproche de "un grupo de congresistas republicanos", a quienes respondió apaciguadoramente (7 de febrero de 1955) que "La política exterior de los Estados Unidos abarca la preservación del estado de Israel... No excluimos la posibilidad de brazos Ventas a Israel". Por esto hora él había pecado más, Para el *Correo de Jerusalén*, cual en 1956 era una especie de *Corte Gaceta* para el capitales occidentales, anunció que había cometido "un delito menor pero hostil Actuar

. . . él recibido por 45 minutos a delegación de la Americano Concejo por Judaísmo". **

El Consejo Sionista Estadounidense "protestó" inmediatamente contra la propuesta del Sr. Dulles de que el tema de Palestina "se mantuviera fuera del debate durante las elecciones presidenciales; su presidente, el rabino Irving Miller, llamó a esto "la visión equivocada de que cualquier segmento particular de la política exterior debe retirarse de la arena de la libertad pública y *sin trabas*". discusión ". En cuanto a esta libertad de trammel, el siguiente raro alusiones al estado de cosas que prevalecían aparecieron en ese momento en la prensa estadounidense: "Las peleas de Israel con sus vecinos se han trasladado a todas las plataformas estadounidenses, donde simplemente explicar por qué los árabes se sienten de la manera que se sienten es convertirse en candidata a la extinción profesional" (Miss Dorothy Thompson); "Una política pro-Egipto no votar por los republicanos en Nueva Jersey, Connecticut o Massachusetts y cuando uno habla con profesionales

* En los años intermedios otro libro había aparecido. *The UN Record*, del Sr. Chesly Manly , que decía que cuatro sénior funcionarios de la Americano Extranjero Servicio, llamó de la Medio Este a Washington durante la del congreso

elecciones de 1946 para la consulta sobre la cuestión palestina, había presentado el caso árabe y recibido del presidente Truman la respuesta: "Lo siento, señores, tengo que responder a cientos de miles que están ansiosos por el éxito de Sionismo; No tengo cientos de miles de árabes entre mis electores". La sumisión del Sr. Truman a los sionistas presión, cuando está en el cargo, y su queja al respecto, cuando está jubilado, por lo tanto, ambos están registrados.

* * Este es un ejemplo, en la nueva generación, de la "interferencia externa, enteramente de judíos" de la que el Dr. Weizmann se quejó amargamente en el anterior. El Consejo temía y combatía la implicación de Occidente en el movimiento sionista. chauvinismo. Estaba encabezado por el Sr. Lessing Rosenwald, ex director de la gran casa mercantil de Sears, Roebuck y Rabino Elmer Berger. Reunido en Chicago en este período, resolvió que las memorias del presidente Truman "confirman ese sionista presiones - etiquetados como los de los judíos estadounidenses - fueron excesivos más allá de todos los límites de la propiedad" y "ofreció una espectáculo de ciudadanos estadounidenses promoviendo las causas de un nacionalismo extranjero". El lector, si se remite a los capítulos anteriores, verá cómo precisamente la situación en Inglaterra en 1914-1917 se había reproducido en América en 1947-8 y 1955-6.

[541] políticos que escucha mucho sobre el tema" (Sr. George Sokolsky); "La política los autores intelectuales argumentan que para obtener el voto judío en estados tan críticos como Nueva York, Massachusetts, Illinois, Nueva Jersey y Pensilvania, los Estados Unidos deberían ir contra los árabes" (Sr. John O'Donnell).

El siguiente acontecimiento fue un anuncio en el *New York Times* (21 de febrero de 1956) de que el Sr. Dulles habría "a rostro una investigación sobre extranjero política" convocada por la Senado de Relaciones Exteriores Relaciones Comité "para investigar los giros y vueltas de la política de armas de la Administración en el Medio Oriente". El Sr. Dulles compareció debidamente ante el Comité (24 de febrero de 1956) y esto condujo a un incidente significativo. De la manera ordinaria, las masas públicas, tanto en América como en Inglaterra, tienen prohibido expresar cualquier opinión adversa sobre la aventura en Palestina, tan costosa para ellos; los candidatos a las elecciones no pueden esperar ser nominados por el partido a menos que suscriban el punto de vista sionista, y la prensa en general no publicará ningún otro. En esta ocasión, el funcionario responsable del Gabinete contó con una audiencia compuesta por tantos estadounidenses como pudo abarrotarse en el espacio reservado para los espectadores y lo ovacionaron cuando entró, mientras hablaba y cuando se iba.

La razón de estas ovaciones estaba clara, y el incidente mostró cómo las masas generales de Occidente reaccionar si su política líderes alguna vez apeló a ellos con franqueza en esto pregunta. Señor. Dulles dijo, entre otras cosas, "una de las mayores dificultades que enfrenta Estados Unidos en su papel de intento de mediación entre árabes e israelíes es la creencia del mundo árabe de que el enfoque de Washington estaría guiado *por presiones políticas*" Existía el peligro de que el Los israelíes podrían "precipitar lo que se llama una guerra preventiva". Si eso ocurriera, Estados Unidos "no se involucrará del lado de Israel" porque tenía compromisos con sus aliados de oponerse a cualquier nación que iniciara una "agresión" en Medio Oriente. Él "sugirió varias veces que se estaban aplicando *presiones políticas internas para intentar obligar a la Administración a tomar un curso indebido e imprudente a favor de Israel en el Medio Oriente*".

Qué fue aplaudido, pues, está claro, y esto fue la primera alusión oficial y pública, dentro de la audiencia de una audiencia general, al embrague que mantiene a Occidente en la esclavitud. La demostración de aprobación pública no disminuyó las "presiones" de las que se quejaba el señor Dulles. Unas semanas más tarde (12 de abril de 1956) fue saludado ante Del congreso líderes para informar sobre el Medio Este y dijo ellos "yo temer a la hora puede tener aprobado por una solución pacífica". Señaló que los dos "factores clave" de la política de Estados Unidos estaban "en conflicto", a saber, "Retención del inmenso petróleo recursos de la región para el uso militar y económico de Europa occidental" (estos recursos se encuentran actualmente en los países árabes) y "preservación de Israel como nación". Casa Democrática líder, Señor. John McCormack entonces preguntó perentoriamente, "Cual política es lo primero, el ahorro Israel, o mantener sostener de el aceite?" Por su respuesta, "Nosotros están tratando de hacer ambas cosas", el Sr. Dulles mostró que todo el Oeste estaba más profundamente que nunca

[542] encarcelado en la insoluble dilema creado por Gran Bretaña original intervención en Sionismo.

En el vano esfuerzo por "hacer ambas cosas", el Sr. Dulles pronto empeoró el asunto. Aparentemente, nunca tuvo ninguna esperanza de que su propuesta original tuviera éxito; él "dio un bramido de risa sardónica" cuando se le preguntó, en una conferencia de prensa en este momento, si realmente creía que podría sacar el tema árabe-israelí de la política electoral. Incluso mientras hablaba ante el Comité del Senado (¿habrían aplaudido esos espectadores, sabían?) se estaba ideando el método por el cual Estados Unidos podría anunciar oficialmente que *no* suministraría "armas al Medio Oriente" en absoluto, y al mismo tiempo *se* aseguraría de que *Israel* recibiera tales armas, lo que le permitiría lanzar la "guerra preventiva". " que el Secretario de Estado "temía". El dispositivo era similar al utilizado en el caso de las "reparaciones" de Alemania Occidental, que se exigieron bajo la presión estadounidense y aseguraron el flujo de dinero o bienes a Israel sin que esto apareciera en ningún presupuesto estadounidense. .

Inmediatamente después del informe del Sr. Dulles al Comité del Senado, y aparentemente en respuesta a él, las tropas israelíes realizaron un ataque "preestablecido y planificado" contra los egipcios en el área de Gaza, matando a treinta y ocho personas (27 de febrero de 1956). , y fue condenado por "agresión

brutal" por la UNMAC. A las pocas semanas, los columnistas comenzaron a insinuar el nuevo método de suministro de armas a Israel: "Si Estados Unidos vendiera armas a Israel, reabriría el oleoducto comunista de armas a los Estados árabes. . . aparentemente se siente que

lo mismo no sería cierto si Gran Bretaña, Francia y Canadá cumplieran con las solicitudes israelíes de armas. . . Aquí se supone que si los Aliados venden armas a Israel, Estados Unidos puede mantener su propia posición de imparcialidad".

Esto fue "hacer las dos cosas" en la práctica. Rabino Hillel Silver (el líder sionista que había pronunciado la oración por "gracia y orientación" en la toma de posesión del presidente) luego declaró en Israel que "la Administración Eisenhower aún no ha dicho la última palabra sobre las armas para Israel" (*New York Times*, 4 de abril de 1956). De regreso a Washington, tuvo "una conversación muy franca y amistosa" con el presidente. Luego se reveló que Estados Unidos estaba "discretamente alentando a los gobiernos de Francia y Canadá a vender armas a Israel" (*New York Times*, abril de 1956). A continuación, se demostró que en verdad se trataba de armas suministradas por Estados Unidos, ya que el gobierno francés anunció oficialmente (12 de mayo de 1956) que el gobierno estadounidense "había acordado retrasar las entregas para permitir que Francia hiciera rápidamente una última entrega de doce Mystere IV". aviones a Israel". Estos fueron algunos de los aviones franceses utilizados en el ataque a Egipto cinco meses después; en mayo no se reveló que la propia Fuerza Aérea francesa participaría.*

* Seis meses después, en vísperas de las elecciones presidenciales e inmediatamente antes del ataque israelí a Egipto, el *New York Daily News* apeló al "votante judío" relatando los siguientes servicios republicanos: "El Eisenhower La administración no ha visto el camino claro para suministrar a Israel hardware pesado, debido a varios acuerdos internacionales delicados. Sin embargo, la Administración, en abril y mayo pasados, ayudó a Israel a obtener 24 Aviones a reacción Mystere de Francia, y por último mes Canadá anunció la venta de 24 aviones Sabre a Israel. Los funcionarios israelíes declararon que el Sr. Dulles había utilizado activamente Influencia del gobierno de los Estados Unidos en la promoción de las ventas de aviones franceses y canadienses".

[543]

En explicación: la Americano Gobierno estaba financiación la compra de brazos por su aliados en la Organización del Tratado del Atlántico Norte en ese momento, haciendo pedidos a los fabricantes extranjeros. Estas entregas financiadas por Estados Unidos fueron desviadas a Israel con el "estímulo" estadounidense. Así, el Tratado del Atlántico Norte, supuesto al principio como una alianza de Occidente contra la "agresión soviética" y el "comunismo", también se volvió hacia el propósito del sionismo. Firmado en 1949, el propósito original ostensible era que los miembros (Estados Unidos y Canadá, Inglaterra, Francia y otros diez países europeos y Turquía) consideraran cualquier ataque contra uno como un ataque contra todos y ayudaran al atacado.

Por lo tanto, el Gobierno estadounidense, mientras atacando al Unión Soviética para el suministro Egipto con las armas y declarando que no sería él mismo promover "la carrera armamentista" en el Medio Oriente suministrando ellos a Israel, fue de hecho, procurando armas para que Israel mantenga su superioridad sobre los siete países árabes países. Aquí el Sr. Dulles operó con un toque maquiavélico que tuvo el efecto de aceite en el fuego. El acto de adquisición ni siquiera se mantuvo en secreto; como muestran las citas anteriores, se le dio publicidad y se usó como un alarde para obtener votos en esa campaña electoral, de la cual el Sr. Dulles había pedido que se mantuviera al margen la cuestión árabe-israelí.

Un extraño efecto secundario de estas maquinaciones en Occidente fue que las declaraciones hechas, sobre esta cuestión en particular, por los gobernantes absolutamente sin escrúpulos en Moscú adquirieron una apariencia de honesta respetabilidad. Por ejemplo, el gobierno soviético, cuando comenzó el alboroto occidental sobre "armas para Egipto", envió una nota a los estadounidenses, británicos, egipcios y checoslovacos Gobiernos declarando, "El Retención del gobierno soviético que cada estado tiene el derecho legítimo de velar por su defensa y comprar armas para sus necesidades de defensa de otros estados en los términos comerciales usuales, y que ningún estado extranjero tiene derecho a intervenir". Esa fue una declaración irreprochable de la ley, y incluso una posición moral, y Israel se hizo eco de ella, ya que mientras el alboroto occidental brotaba, el Ministro de Relaciones Exteriores de Israel, el entonces Sr. Moshe Sharett, declaró en Nueva York (10 de noviembre de 1955) "Si se nos conduce a un aprieto y nuestra existencia Me senté participación nosotros buscará y aceptará las armas de cualquier fuente en el mundo" (en respuesta a la pregunta de si los soviéticos habían *ofrecido* armas a Israel). Así, todo el peso de la protesta en Occidente fue de hecho que las armas soviéticas debería no para llevar a los estados *árabes*, y por ello no se puede encontrar ningún argumento moral o legal.

En este contexto, el "Israel indefenso" (Sr. Ben-Gurion) el 16 de abril de 1956 realizó su desfile de aniversario con gran exhibición de estadounidenses, británicos y franceses. aviones y tanques (*New York Times*, 17 de abril); las armas soviéticas fueron presuntamente retenidas del desfile en esa ocasión en armonía con la propaganda de ese momento en Occidente. El 24 de abril, en Jerusalén, el Sr. Ben-Gurion proclamó una vez más la objetivo nacionalista y expansionista: "La recolección continua de exiliados es el supremo objetivo de Israel y una condición previa esencial para la realización de la misión mesiánica que nos ha hecho un pueblo eterno".

[544]

Él subterfugio por significa de cual la Unido estados adquirido brazos por Israel tiempo oficialmente negándose para suministrarlas ("Nadie acoge con especial satisfacción nuestra decisión de no vender armas a Israel, sino animar a otros aliados a que lo hagan, y renunciar a armas asignadas equipo para este propósito", *Nuevo York Times*, 19 de mayo de 1956) no trajo respiro al presidente estadounidense. La sumisión *abierta* es el requisito invariable, y la ira sionista comenzó a volverse contra él. En vísperas de su segundo quebranto de salud (a principios del verano

él tuvo que operarse de una hepatitis) empezaron a sonar las burlas le arrojó que no era más que "un presidente a tiempo parcial". Una destacada mujer sionista, la Sra. Agnes Meyer, lo lanzó diciéndole a una audiencia judía en Nueva York que mientras "el bastión de la democracia" (Israel) estaba en peligro "el presidente no está en su puesto en Washington; está jugando al golf en Augusta", y lo instó a preguntarse "si esta nación puede permitirse un trabajo a tiempo parcial". presidente". Su segunda enfermedad, que siguió casi inmediatamente, detuvo este ataque en particular por el momento, pero al presidente Eisenhower, como a otros antes que él, no se le permitió olvidar que todos los recursos de la propaganda sionista podrían volverse en su contra en cualquier momento si daba un paso al frente. fuera de la línea de sus predecesores.

Tiempo él luchó en estas fatigas, al otro lado de la atlántico otro primo Ministro parecía probable a ser roto en el rueda sionista. Sir Anthony Eden, en cualquier otro siglo, se habría convertido en un gran estadista; en este, el "compromiso" que heredó fue desde el comienzo de su mandato como primer ministro una piedra de molino alrededor de su cuello.

Ningún político en el mundo fue igual a él, cuando él tomó el jefe cargo en 1955, en calificación y experiencia. Pertenecía a la generación de la Primera Guerra, por lo que el recuerdo de los campos de Flandes formó el trasfondo de toda su vida adulta, que a partir de entonces se dedicó íntegramente a la política. Venía de una antigua familia con una tradición heredada de servicio, y era talentoso y agradable. Ascendió al rango ministerial a una edad temprana y con breves intervalos ocupó un alto cargo tras otro durante más de veinte años, durante los cuales llegó a conocer personalmente todos dictador y político parlamentario en Europa y América del Norte. Él así obtuvo una experiencia única para los próximos años de prueba; sólo Sir Winston Churchill, en todo el mundo, tuvo un rango de conocimiento, negociación y, en general, de formación en lo que alguna vez se consideró el arte de la estadista.

Él era todavía joven, por la jefe oficina, cuando Sir Winston cedió a la ley de años y entregó "la antorcha" al hombre que había descrito como la personificación de "la esperanza de vida de la nación británica" (1938), el Sr. Eden (como lo fue en 1938) ganó la esperanza de los hombres de su generación a través de su renuncia al gobierno británico en protesta contra la apaciguamiento de hitler, cual (él correctamente juzgado) estaba la uno Por supuesto camino a guerra. El evento de octubre de 1956 se hizo más difícil de soportar para sus contemporáneos por el hecho de que se le dio su nombre.

Conocí al Sr. Edén, como Un extranjero corresponsal puede saber un político, en la años eso condujo a la Segunda Guerra Mundial, y gracias a la fuerza de nuestros sentimientos similares en ese oscuro momento, más tarde pude escribirle a Momentos en los que parecía [545] estar perdiendo contacto con la mente de su generación; y recibir una respuesta agradable, reconociendo el conocimiento anterior y la lectura atenta de mis libros. Lo vi, en 1935 salir, con semblante preocupado, de un primer encuentro con Hitler, quien en tono amenazante le había dicho que la fuerza aérea alemana (entonces oficialmente inexistente) era mayor que la inglesa. Lo acompañé a Moscú y pude confirmar con él algo que había oído de su primer encuentro con Stalin: que el bandido georgiano había señalado el puntito en el mapa del mundo eso representó a Inglaterra y dijo como extraño era tan pequeño un país debería tener la llave para la paz del mundo (una declaración verdadera en ese momento). Teniendo estos recuerdos personales, probablemente me horroricé más que la mayoría de los hombres cuando me enteré del hecho al que fue engañado en octubre de 1956.

Desde el comienzo de mayo de 1955, el observador profesional vio que él era en verdad, no tanto Primer Ministro, como Ministro para la Cuestión Judía, en su generación representada por el estado sionista y su ambición. Esto significaba que todo su mandato caería bajo esa sombra y que su destino político estaría determinado por sus acciones con respecto al sionismo, no por su éxito o fracaso en asuntos de interés nativo. Eso se demostró en la víspera de su mandato como primer ministro, cuando todavía era secretario de Relaciones Exteriores por algunas semanas más. El británico Gobierno había concluido un acuerdo con Irán y Turquía a garantizar la defensa de los intereses británicos en Oriente Medio, cuyos recursos petrolíferos eran vitales para Inglaterra y los Dominios de las Antípodas. El debate en la Cámara de los Comunes ignoró este aspecto y se enfureció en torno al efecto del acuerdo "sobre Israel", por lo que dos diputados solitarios (entre 625) protestaron: "Este debate no se trata de Palestina y el Ministro de Relaciones Exteriores deben velar por los intereses mundiales y los intereses de Gran Bretaña, aunque causen molestia y vergüenza a otros estados" (Sr. Thomas Reid); "A juzgar por casi todos los discurso del hon. miembros en ambos lados de la Cámara, uno podría se perdona por imaginar que el debate se centró principalmente en el efecto de un pacto sobre Israel en lugar de la mejora de nuestro sistema defensivo mundial contra la amenaza del imperialismo ruso" (Sr. FW Bennett).

A esto, un miembro socialista judío respondió: "¿Por qué no?" En efecto, en ese momento era casi imposible debatir cualquier tema importante, excepto en términos de su efecto para Israel, y esto prefiguró claramente el curso del cargo de primer ministro de Sir Anthony.

Durante los meses restantes de 1955, como Primer Ministro, continuó luchando con "el Medio Oriente pregunta", de acuerdo tiempo sugiriendo eso un internacional fuerza ser metido entre Israel y los estados árabes

(los Estados Unidos objetaron) y en otro, que Israel podría aceptar rectificaciones fronterizas menores, habiendo tomado en 1948 más territorio que el que le "otorgó" las Naciones Unidas (esto provocó airadas acusaciones sionistas en los periódicos de Nueva York de que "Gran Bretaña ahora se ha unido a las filas de los enemigos de Israel"). Luego comenzó el año de elecciones presidenciales y la crisis de Sir Anthony. La maquinaria sionista se puso en marcha, jugando a Washington contra Londres y

[546] Londres contra Washington con la habilidad de cuarenta años de experiencia. En marzo ocurrió algo significativo; desconocido para el mundo, hizo que un ataque temprano a Egipto pareciera una certeza para el observador diligente de los acontecimientos.

En vísperas de la Pascua judía, la misteriosa "Voice of America" transmitió una conmemoración, cargada de explosivas alusiones de actualidad, de "la huida de los judíos del cautiverio egipcio". Considerado en su relación obvia con el bombardeo propagandístico de Egipto que entonces estaba en progreso en Washington y Londres, esto presagiaba claramente eventos violentos antes de la próxima Pascua. El pueblo estadounidense en general no sabe nada de lo que dice "La Voz de América", o a quién se dirige. Incluso mi investigación no ha descubierto qué oficial departamento es supone supervisar esto "voz", que escuchar pueblos lejos se toma para expresar las intenciones del Gobierno americano. Pude conocer que sus fondos, presupuestarios y otros, son inmenso y que es en gran parte atendido por judíos orientales. parece funcionar en irresponsabilidad y secreto.*

A partir de este momento todo el peso de la propaganda occidental se volvió contra Egipto. Los acontecimientos que siguieron podrían considerarse a la luz de la nota diaria del Secretario de Guerra, Henry Stimson, en el período anterior a Pearl Harbor, en el sentido de que el objetivo de la administración del presidente Roosevelt era

* Durante el húngaro levantamiento en contra de soviético en Octubre Noviembre 1956, varios americanos corresponsales, regresando de la confusión, y los fugitivos húngaros atribuyeron gran parte de la responsabilidad de la tragedia a este "Voz". Los estadounidenses habían descubierto que el pueblo húngaro confiaba en la intervención estadounidense; los húngaros se quejaron que, aunque no se usó la palabra "revuelta", la "Voz" en efecto, incitó e instigó la revuelta y ofreció la perspectiva de socorro americano. Al mismo tiempo, el presidente Eisenhower le dijo al pueblo estadounidense: "Nunca hemos aconsejado a los pueblos cautivos a levantarse contra la fuerza armada". Se hicieron críticas similares contra "Radio Free Europe", a americano privado organización que operaba desde Alemania bajo licencia del gobierno de Alemania Occidental.

Uno de los primeros refugiados húngaros en llegar a Estados Unidos se quejó de que Voice of America y Radio Free Europe Durante años, Europa "nos escogió" para rebelarnos, pero cuando llegó el levantamiento nacional no se brindó ayuda estadounidense (*Nueva York Times*, 23 de noviembre de 1956).

El gobierno de Alemania Occidental ordenó una investigación sobre las transmisiones de Radio Free Europe durante el levantamiento húngaro (operó desde Munich) después de que aparecieran acusaciones generalizadas en la prensa de Alemania Occidental de que, en efecto, jugó un parte provocativa; como ejemplo, a guion preparado el 11 de noviembre 5, 1956, mientras el levantamiento estaba en progreso, dicho la pueblo húngaro que "la ayuda militar occidental no podía esperarse antes de las 2 de la madrugada de mañana", una insinuación obvia de que vendría en algún momento (*NYT*, 8 de diciembre de 1956) La implicación más grave de un propósito provocativo estaba contenida en declaraciones de la señora Anna Kethly, líder del partido socialdemócrata húngaro, que escapó durante el breve liberación del país. Ella dijo que mientras estaba en la cárcel en 1952 Radio Free Europe en una transmisión a los cautivos países dijeron "que yo dirigía el movimiento clandestino de liberación desde mi cárcel y cité los nombres de varios líderes del presunto movimiento. Me sacaron de la cárcel donde había estado en completa reclusión desde 1950 y confrontado con cientos de ex militantes del partido socialdemócrata y los sindicatos. todos ellos eran torturado por la policía política confesar su participación en la inexistente trama anticomunista. hubo absolutamente nada de verdad en el informe de Radio Free Europe; Había vivido en completa reclusión desde mi arresto y no había conocido a nadie. Radio La Europa libre ha pecado gravemente al hacer creer al pueblo húngaro que iba a llegar la ayuda militar occidental, cuando nadie se planeó tal ayuda" (*N:YT*, 30 de noviembre de 1956).

América habló así con dos voces, la del Presidente dirigiéndose oficialmente al mundo, y la del "Voz" hablando en términos más peligrosos sobre la cabeza del estadounidense pueblo a los pueblos del mundo. En este período de *Nueva York Vees* descrito el oficial línea: "Altos funcionarios han dejado claro en privado que la Administración quiere para evitar ser identificado únicamente con Israel y así rendir los países árabes a la influencia de la Unión Soviética". Los pueblos árabes, si alguna vez oyeron hablar de estos "privados" insinuaciones, no pude esperarse para creerles, en vista de lo que escucharon de "La Voz de América" sobre la liberación de los judíos del "cautiverio egipcio".

[547] para maniobrar a Japón para que "dispare el primer tiro". Los acontecimientos posteriores tenían toda la apariencia de estar diseñados para maniobrar a Egipto para que disparara el primer tiro. Egipto no hizo esto. Entonces el mundo descubrió que ya no era necesario disparar un primer tiro para calificar como agresor; el país en cuestión podía ser tildado de agresor mientras estaba siendo invadido, e incluso antes; hasta ahora se habían desarrollado los recursos de la propaganda de masas en el siglo XX. Todas las "condenas" de Israel sobre la agresión no significaron nada.

Este período de crisis comenzó el 7 de marzo de 1956 (justo antes de la transmisión del cautiverio egipcio de "Voice of America") cuando Sir Anthony Eden nuevamente se enfrentó a la Cámara de los Comunes sobre la pregunta eterna. Por aquella vez sus adversarios socialistas (a pesar de las muchas "condenas" de Israel) estaban furiosos en su demanda de armas para Israel y "un nuevo tratado de garantías para Israel"; como los políticos de Nueva York, vieron la esperanza del cargo en nuevas sumisiones a Sion. El primer ministro "fue objeto de una tormenta de vituperios y abusos más allá de lo escuchado en la Cámara de los Comunes desde los últimos días del mandato de Neville Chamberlain como primer ministro". (la *Nuevo*

York Times); "Eso estaba a escena cual, por a hora, pareció a conmoción incluso aquellos quién tenía

lo causó; el presidente mismo tuvo que intervenir para suplicar que la Cámara le diera una audiencia al primer ministro" (el *Daily Telegraph*). Sir Anthony protestó en vano que había sido escuchado con cortesía "durante más de treinta años". años" por la Casa. en ese momento el podría tener esperado por apoyo americano, por sobre el El mismo día, el presidente Eisenhower dijo que era "inútil tratar de mantener la paz en el Medio Oriente armando a Israel, con sus 1.700.000 habitantes, contra 40.000.000 de árabes" (entonces estaba en marcha la adquisición estadounidense de armas para Israel).

En Inglaterra Sir Anthony encontró todas las manos en su contra. El *Daily Telegraph* (ostensiblemente de su propio partido) podría parecer en sus informes noticiosos conmocionado por su trato en la Cámara, pero editorialmente dijo que el caso para dar armas a Israel era "incontrovertible", una palabra que siempre evita la necesidad de un argumento de apoyo. Sus oponentes, los socialistas, abandonaron toda restricción en su afán por derrocarlo por medio de Israel. El principal diario izquierdista, el *New Statesman*, en dos números sucesivos dijo que Inglaterra no tenía derecho ni medios para librar guerra en alguna circunstancias cualesquiera que sean y debe establecerse abajo todo brazos ("Eficaz la defensa es ahora más allá de nuestros medios y desarme es la solo alternativa a aniquilación", Marzo 10) y eso Inglaterra debería armar a Israel y comprometerse a ir a la guerra por Israel ("La guerra es menos probable si Israel recibe armas modernas y el Partido Laborista tiene razón al instar a que Israel debe tenerlas ahora... El problema no es tanto el inconveniencia de garantizar una frontera que aún no se ha establecido formalmente... pero el problema militar de *reunir y entregar la fuerza necesaria* ... ¿Hay suficiente fuerza naval disponible en el Mediterráneo Oriental? Lo hace Sr. Gaitskell (la Socialista líder) "incluso sentir Por supuesto eso la británico público volvería él en ir a la guerra, probablemente sin el respaldo de las Naciones Unidas, en defensa de Israel?" (17 de marzo).

[548]

El sin fin efectos de la original, aparentemente pequeña compromiso a Sión puede ser estudió en semejante

cotizaciones Sir Anthony Eden en esta ocasión parecía estar tratando, al unísono con el gobierno de los Estados Unidos, de detener una marea lunática, pero dio una "advertencia a Egipto" que entonces no estaba justificada y era ominosa, como lo demostraron los hechos. En ese momento, tanto el gobierno británico como el estadounidense buscaban (oficialmente) la amistad egipcia con la esperanza de ayudar a pacificar el Medio Oriente. Con ese fin conjunto, Inglaterra, "bajo la presión estadounidense", se preparaba para retirar sus tropas del Canal de Suez.*

Por qué Sir Anthony Eden cedió sin seguridad a "la presión" para soltar lo que, inmediatamente después, se proclamó como "el sustento vital" de la Commonwealth británica es una de esas preguntas que los políticos nunca responden. La "presión" de Washington en asuntos relacionados con el Medio Oriente en las últimas cuatro décadas siempre ha sido presión sionista, en última instancia; y por esta época un periodista egipcio, el Sr. Ibrahim Izzat, fue recibido cordialmente por el Primer Ministro, Ministro de Relaciones Exteriores y Ministro de Trabajo de Israel, quien le dijo que "Israel y Egipto tenían el mismo objetivo de oponerse a la influencia británica en el Medio Oriente" (*Ros el Youssef*, mayo de 1956; *New York Times*, 20 de mayo de 1956).

El efecto de esta sumisión a la presión se hizo evidente muy pronto: iba a ser una guerra, involucrando a Inglaterra en una gran humillación y fiasco. Se suponía que la retirada británica sería la mitad de un acuerdo angloamericano más grande para "ganar la amistad de los árabes", y la mitad estadounidense aún no se había realizado. Esto fue para unirse con el gobierno británico y el Banco Mundial en la provisión de \$ 900.000.000 para la construcción de una presa en el Nilo en Asuán (la oferta se había hecho a Egipto en diciembre de 1955).

la cronología de eventos otra vez se vuelve importante El británico las tropas se retiraron de la Canal de Suez en junio de 1956, según lo emprendido. El 6 de julio de 1956, el portavoz del Departamento de Estado dijo a la prensa que la oferta de la presa de Asuán "aún de pie". Unos pocos días después, el embajador egipcio en Washington anunció que Egipto había "decidido definitivamente que quería ayuda occidental para la presa". El 19 de julio, el embajador egipcio llamó en el Sr. Dulles para aceptar la oferta. Le dijeron que el gobierno de los Estados Unidos había cambiado de opinión. en Londres el día antes de la El portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores había anunciado que la parte británica de la oferta "todavía estaba en pie". El 19 de julio el portavoz informó a *la prensa* (no al embajador egipcio) que la oferta británica, también, fue retirado. El portavoz se negó a dar razones, pero admitió "consultas continuas entre Whitehall y Washington".

Por lo tanto, la "presión" para enfurecer a los egipcios con esta despectiva afrenta vino del mismo lado que la "presión" para aplacarlos retirándolos del Canal de Suez. El gobierno británico se quedó muy lejos en un

* El hecho de que esto "presión" estaba usado es auténtico. Era en todas partes grabado en términos de una

Americano éxito por el americano prensa, por instancia, "Secretario de Estado Dulles estaba confiado en que podría ganar la amistad de la árabes, como cuando ejerció presión sobre el británicos a salir de Egipto, manteniendo la de los israelíes (*New York Times*, oct . 21, 1956).

[549] miembro, en la frase americana; si la primera sumisión se hizo basándose en la declaración del presidente Eisenhower anuncio de febrero (que quería "frenar el deterioro de las relaciones entre las naciones árabes

y el Estados Unidos" y "restaurar la árabes confianza y confianza" en América), la cambio de rumbo en el La oferta de la presa de Asuán debería haberlo advertido, y luego se habría ahorrado mucho si hubiera resistido la "presión" en el segundo caso.

No recuerdo ninguna provocación más calculada u ofensiva a un gobierno con el que "Occidente" aparentemente buscaba amistad. Tal comportamiento de los gobiernos de Washington y Londres sólo ha convertirse imaginable ya que ellos cayó bajo la esclavo de Sionismo. Americano retiro de la oferta, y la forma de retirada (su imitación por parte de Londres está más allá de todo comentario) fueron claramente el verdadero comienzo de la guerra crisis de 1956, pero la fuente original, la "presión", no era "estadounidense". "Algunos congresistas tenían la desaprobación sionista", comentó discretamente el *New York Times* sobre la oferta retirada a Egipto; y este fue año de elecciones.

En una semana, el presidente Nasser de Egipto nacionalizó el Canal de Suez y de inmediato el aire se llenó de charlas de guerra, como en 1952-3 durante el episodio de "los médicos judíos". Desde ese momento el presidente Nassser recibió el trato de "hombre malvado"; esta es la señal segura de la inminencia de la guerra. he visto muchos "hombres malvados" acumulados en mi vida, y he observado que esta propaganda se puede encender y apagar como con un grifo, e infundir un efecto tóxico en la mente del público:

*Maldito jugo de hebenón en a frasco;
Y en mi oído vertió
Él leproso destilación . . .*

Mi primera infancia estuvo nublada por la maldad de The Mad Mullah (un líder musulmán ahora universalmente olvidado) y de un respetable anciano Boer llamado Paul Kruger. De todas las figuras en esta Cámara de los Horrores, construida a mi alrededor a medida que avanzaba, ahora veo que casi todas eran ni mejores ni peores que aquellos que los llamaron malvados.

Incluso antes de que el discurso de guerra llegara a la etapa del "hombre malvado", y mucho antes de la provocación sin precedentes de Julio 19, (que aún no provocó ninguna guerra acto de Egipto), el presidente Nasser había sido declarado el agresor en una guerra aún por comenzar. En marzo, el Sr. Ben-Gurion declaró en Tel Aviv tan temprano entrega de Sólo las armas a Israel podrían evitar "un *ataque* de los estados árabes en los próximos meses" y añadió que el agresor "*sería* el dictador egipcio Nasser". El 13 de abril Sir Winston Churchill salió de un año de retiro a contar una liga de primavera audiencia eso "prudencia y honor", exigió el británico ayuda para Israel *si fue atacado por Egipto*. Señor Winston expresó su aprobación implícita, pero clara, del ataque israelí contra *Egipto* que los "activistas" en Israel exigían entonces: "Si se disuade a Israel de utilizar la fuerza vital de su raza para *protegerse de la egipcios* hasta la los egipcios tienen aprendió a usar la Armas rusas con las que tener ha sido abastecido y los egipcios luego atacan, se volverá no [550] sólo es una cuestión de prudencia sino una medida de honor para asegurarse de que no sean ellos los perdedores por esperar". A esto le siguió en mayo un ataque israelí contra *las tropas egipcias* en la zona de Gaza en el que unos 150 hombres, mujeres y niños fueron muertos o heridos. Sin embargo, el grito acerca de "hombre malvado" y "agresión egipcia" se hicieron cada vez más fuertes en Occidente.

El Expresar de servidumbre en que Inglaterra haba cado en este perodo se muestra por dos simbólicos eventos. En junio de 1956, la "Comunidad anglo-judía" celebró un banquete en el Guildhall para conmemorar "el tricentenario del reasentamiento de los judíos en las Islas Británicas"; se exigió que el consorte de la joven reina, el duque de Edimburgo, apareciera con un solideo judío. En septiembre, la "Asociación Cromwell" celebró un servicio en la estatua del regicida y carnicero de Drogheda para celebrar esta misma ficción (que "restauró" a los judíos en Inglaterra trescientos años antes). En su discurso el presidente de este organismo, el Sr. Isaac Foot, recomendó que el joven Príncipe Carlos, cuando llegara al trono, tomara el nombre de "Oliver II", porque "No queremos a Carlos III". *

Después de la toma del canal de Suez por parte del presidente Nasser, los gritos de guerra de Occidente se elevaron a una nota alta. La "nacionalización" en sí misma no fue lo suficientemente alarmante o impactante, en 1956, para explicarla. América había aceptado la incautación de propiedad extranjera yacimientos petrolíferos, aceptando México (como acordó el presidente Nasser) pagar los precio actual de la propiedad; a nivel nacional, Estados Unidos, a través de la Autoridad del Valle de Tennessee, ya estaba recorriendo este trillado camino hacia el empobrecimiento; en Inglaterra, el gobierno socialista había nacionalizado los ferrocarriles y las minas de carbón. Un fundamento legal o moral válido para actos violentos. la denuncia no fue fácil de encontrar, aunque se admite que hubo matices de diferencia entre el acto del presidente Nasser y los muchos precedentes y su acción fue obviamente una de protesta contra la provocación, no de una política racional.

En todo caso, la única respuesta efectiva, si su acto era intolerable, era volver a ocupar el Canal inmediatamente, y eso estaba no hecho. En cambio, todas la oráculos, como si lectura de a largamente

preparado guion, comenzó a doblar a él

"Hitler". El primer ministro Ben-Gurion comenzó con "dictador", que pronto se convirtió en "dictador fascista", y el primer ministro francés (un M. Guy Mollet en ese momento) lo cambió por "Hitler". A partir de entonces, la campaña siguió las líneas de la campaña contra Stalin en 1952-1953. Dictador-Dictador fascista-Hitler: la inferencia era clara; El presidente Nasser iba a ser representado, y castigado si era castigado, como enemigo de *los judíos*.

Cuando Sir Anthony Eden se levantó nuevamente en la Cámara de los Comunes (9 de agosto de 1956) para lidiar con ese monstruo de sus sueños, "la cuestión del Medio Oriente", la

* La misma sombra se proyectó con intención deliberada sobre la coronación de la reina Isabel en 1953. Como parte de el festival la reina recién coronada pasó revista en Spithead a una gran asamblea de barcos de guerra de todos los países que podían enviar una Embarcación. Entre las muchas embarcaciones, entre las líneas de las cuales pasó el barco de la Reina, había una sola, cuya tripulación no aplaudió (un error, afirmó la explicación posterior). Este barco soviético era el *Sverdlov*, llamado así por Yankel Sverdlov, el asesino de la familia Romanoff, en cuyo honor la ciudad donde fueron masacrados, Ekaterimburgo, pasó a llamarse Sverdlovsk.

[551] El líder socialista, el Sr. Hugh Gaitskell, dijo: "Todo es terriblemente familiar... Es exactamente lo mismo que encontramos con Mussolini y *Hitler* antes de la guerra". Otro orador socialista, el Sr. Paget QC, (los eventos han alterado los KC) lo tentó así: "Esta técnica de fin de semana es exactamente lo que recibimos de *Hitler*. ¿Está usted consciente de las consecuencias de no responder fuerza con fuerza hasta que sea demasiado tarde?"

Los socialistas estaban presionando deliberadamente a Sir Anthony para que usara la fuerza (le gritaban "Asesino" cuando la usaba) con estas burlonas alusiones a su pasado político. Fue el hombre que dimitió en 1938 en protesta por el aplacamiento de Hitler, y su dimisión fue inmediatamente reivindicada por la invasión de Austria por parte de Hitler. Eso *fue* "fuerza", largo previsto, y el señor Edén de 1938 tenía razón. En 1956 el caso era diferente y no era posible comparar. Egipto no era una gran potencia militar pero sí muy débil. Egipto no había sido "apaciguado" después de la retirada británica, sino sometido a la provocación mediante la humillación pública. Egipto no era un agresor probado; había sido víctima de un ataque e Israel había declarado que haría la guerra a Egipto.

Por lo tanto, la comparación con "Hitler" era absurda, a menos que tuviera la única intención de indicar que los sionistas tenían a Egipto como su enemigo. No obstante, sir Anthony Eden cedió a esta ficción (quizás el recuerdo de 1938 lo atrapó demasiado) porque aludió al presidente Nasser como "un saqueador fascista cuyo el apetito crece con la alimentación", que era sólo el idioma él y el Sr. Churchill había usado correctamente sobre Hitler dieciocho años antes. Debo agregar que no encuentro estas palabras exactas en el texto de su discurso, pero esta es la forma en que llegaron a "la mafia" a través del *New York Times* y eso es lo que cuenta, como deben saber los Primeros Ministros. Por lo demás, Sir Anthony basó su ataque al presidente Nasser en el argumento de que el Canal de Suez "Es vital a otros países en todas partes de la mundo. . . una cuestión de la vida y muerte para todos nosotros. . . el canal debe funcionar de manera eficiente y mantenerse abierto, como siempre ha estado en el pasado, como una vía fluvial internacional libre y segura *para los barcos de todas las naciones*. . ."

Pero el presidente Nasser no había *cerrado* el canal, solo lo había nacionalizado. Estaba "abierto" a *los barcos de todas las naciones*, con una excepción. En esas cinco palabras está el secreto. El *único* país al que se le negó la plena libertad de paso fue *Israel*, con el que Egipto todavía estaba técnicamente en guerra; Egipto había estado deteniendo barcos con destino a Israel y examinando ellos por armas. Este fue el *único* caso de interferencia; ergo, Sir Anthony representó *sólo ese caso*; no cualquier británico. Sin embargo, concluyó: "Amigos míos, no pretendemos buscar una solución por la fuerza",

En las semanas siguientes, mientras se buscaba "una solución" en varias conferencias en Londres y Washington, la prensa informaba a las masas que "los egipcios" no podrían hacer funcionar el canal, donde el tráfico pronto descanso abajo. En hecho, ellos demostró ser capaz a funcionar eso y el envió continuó pasar sin obstáculos, con una sola excepción. Por lo tanto, por implicación clara, el caso de Israel fue el único en que el Gobierno de Sir Anthony podría descansar su cada vez más enojado

[552] protesta. Esto pronto quedó claro. El 22 de agosto de 1956, la Sra. Rose Halprin, presidenta en funciones de la Agencia Judía para Palestina, declaró en el *New York Times* que "*el único caso legal* que las potencias occidentales tienen contra Egipto en términos de contravención de la convención de 1888 es *la negación de Egipto del canal a los barcos de Israel y las restricciones sobre los barcos con destino a Israel*".

La declaración de la Sra. Halprin sobre la posición legal es correcta. Si toda la disputa se basaba en una cuestión de *derecho*, entonces el *único* caso que podía invocarse era el de Israel; y eso abriría toda la cuestión de la *legalidad* de la creación de Israel mismo y del estado de guerra inconcluso entre Israel y Egipto. Por lo tanto, cualquier gobierno que se uniera al alboroto contra el presidente Nasser de hecho actuaba en nombre de Israel y solo de Israel, y estaba prejuzgando todas las cuestiones *legales* a favor de Israel.

Para octubre, Sir Anthony Eden se había ido aún más al suponer una agresión egipcia. no tengo el El texto de este discurso, pero la versión distribuida por Associated Press, y por lo tanto reproducida en miles de periódicos de todo el mundo, dice: "El primer ministro Eden predijo esta noche que el presidente *Nasser* atacar a Israel a continuación *si* se sale con la suya con la incautación del Canal de Suez. Sir Anthony insinuó que Gran Bretaña *iría al rescate de Israel con armas* si fuera necesario" (13 de septiembre de 1956).

Así se deslizaba el primer ministro británico en un camino resbaladizo. En el espacio de seis semanas, el tema de la "línea de vida vital" y la "cuestión de vida o muerte" se había vuelto subordinado y el mundo se enfrentaba a la amenaza de guerra basada en algo *que haría* el presidente egipcio si algo más sucedió. A partir de este momento, "la multitud" fue alimentada con noticias de un inminente ataque egipcio contra Israel (el tema de "interferencia con la navegación internacional" fue cayó, como pudo no ser mantenido) y a tiempo esto tomó tan definido una nota que muchos lectores casuales, imagino, deben haber pensado que Egipto ya *había* atacado a Israel. Doy uno de los muchos ejemplos (del *London Weekly Review*, septiembre de 1956, unas pocas semanas antes del ataque israelí a Egipto): "Podemos estar *absolutamente cierto* que los árabes, alentados por Rusia, *atacará a Israel. Esto ahora está más allá toda duda y debe formar la base de nuestros cálculos*".

Escrito este libro he estado principalmente impulsado por la esperanza de dar el lector posterior, en lo que espero sea una forma más racional tiempo, alguna idea de la asombrosa condición de las impresiones públicas durante la década de 1950 Seguramente será incapaz de comprender las cosas que sucedieron a menos que sea consciente de este régimen de información errónea sostenida y de los extremos ilimitados a los que fue llevada. La última declaración citada se produjo después de años de repetidos ataques israelíes contra varios vecinos árabes y de repetidas condenas de estos actos por parte de las Naciones Unidas.

De la manera que he resumido anteriormente, el terreno se preparó, durante los primeros nueve meses del año de las elecciones presidenciales, para los acontecimientos culminantes de octubre. Las armas continuaron moviéndose hacia Israel desde el oeste. Después de la toma de Suez [553] Canal Sir Anthony Eden anunció que "todos los envíos de armas a Egipto habían sido detenidos"; en el mismo mes (julio) se entregaron a Israel dos destructores británicos. A lo largo de los meses de primavera y verano, Francia, bajo la "presión" estadounidense, suministró aviones de combate y otras armas a Israel. En septiembre Canadá, al mismo impulso, accedió a enviar aviones a reacción a Israel, y el gobierno de Ottawa anunció que había "consultado con los Estados Unidos antes de tomar la decisión" (*New York Times*, 22 de septiembre de 1956).

Durante todo este tiempo continuó la campaña electoral presidencial. Los demócratas, deseosos de recuperar la Casa Blanca, superaron todas las actuaciones pasadas en su apuesta por el "voto judío" (el alcalde de Nueva York exigido que israel debería recibir armas "como un regalo"); el Los titulares republicanos estaban ligeramente más reservado. Sin embargo, cuando se llevaron a cabo las convenciones de nominación rivales (la republicana en San Francisco, la Demócrata en Chicago, ambos en agosto) había poco para elegir entre las presentaciones que hizo cada partido (por lo que el *Jerusalem Post* podría haber repetido, y tal vez repitió su dicho de 1952, que para el votante judío había "poco para elegir entre los aspirantes a presidente).

El único pasaje de algún significado vital en los "programas de política exterior" adoptados por las dos partes se refería, en cada caso, a Israel; las otras declaraciones de política exterior eran lugares comunes. Los compromisos con Israel fueron en ambos casos específicos.

El programa del Partido Republicano, en el que el presidente Eisenhower fue elegido por unanimidad candidato, dijo: "Consideramos la preservación de Israel como un principio importante de la política exterior estadounidense. Nosotros están determinados a mantener la integridad de un estado judío independiente. Apoyaremos la independencia de Israel contra la agresión armada".

El programa del Partido Demócrata decía: "El Partido Demócrata actuará para corregir el peligroso desequilibrio de armas en el área creado por el envío de armas comunistas a Egipto, vendiendo o suministrando armas defensivas a Israel, y tomará tales medidas, incluidas las garantías de seguridad. , según sea necesario para disuadir la agresión y guerra en la zona". (La frase, "peligroso desequilibrio de armas", reflejaba la ficción propagandística de que Israel estaba "indefenso" y los países árabes eran fuertes; la verdad, establecida un poco antes por el Sr. Hanson Baldwin, era que Israel era más fuerte en armas que los siete países árabes juntos).

Estas dos declaraciones de política dieron la imagen de un mundo en la esclavitud sionista y complementaron las declaraciones que se estaban haciendo en ese momento. hecho por la Gobierno británico. No tenían relación con ninguna nativo El interés estadounidense reflejaba simplemente el control sionista de la maquinaria electoral, o la creencia inquebrantable de los dirigentes del partido en ese control. (En esta ocasión los hechos parecieron justificar esa creencia; el Partido Demócrata, el mejor postor, capturó el Congreso, aunque el nominal "Republicano" fue reeligido Presidente).

El solo otro evento de importancia en la dos convenciones estaba uno cual puede [554] parecen tener poca relación con el tema de este libro, pero en la secuela posterior podrían resultar de importancia directa; la reelección del Sr. Richard Nixon como compañero de fórmula del presidente Eisenhower (y de hecho como vicepresidente). El estado de salud del Sr. Eisenhower hizo que la Vicepresidencia fuera más importante que de costumbre, y la posibilidad de que el Sr. Nixon sucediera en la Presidencia entre 1956 y 1960 fue evidentemente considerada como un gran peligro por los poderes que hoy gobiernan América, por lo que un supremo se hizo un esfuerzo para impedir su nombramiento. Eso no era notable, en este siglo; lo notable es que el intento *fracasó*. Evidentemente, en algún momento surgirán hombres que romperán la esclavitud que yace sobre los políticos estadounidenses y británicos. La vida, y este fracaso era un presagio de que viene liberación, para que el La persona del Sr. Richard Nixon adquiere una importancia simbólica en nuestros días, aunque él, si llegara a ser presidente, podría verse incapaz de romper los lazos.

El razón para esto poderoso enemistad a Señor. Nixon es eso él no es un "internacionalista". Lejos de eso, desempeñó un papel decisivo en el desenmascaramiento y condena del Sr. Alger Hiss, el agente soviético en la administración del Sr. Roosevelt. Esta es la verdadera razón por la que desde entonces ha tenido una "prensa" uniformemente mala, no sólo en América sino en otras partes del mundo occidental. Teniendo esa marca negra en su contra, se considera que es un hombre que, en la oficina principal, posiblemente podría rebelarse contra las restricciones a las que los presidentes estadounidenses y los primeros ministros británicos, casi sin excepción, se han sometido en los últimos cincuenta años y que Vice. - Las del presidente incurrir automáticamente. *

Por lo tanto una campaña de gran fuerza e ingenio se empezó a prevenir su nombramiento. Un miembro de el del presidente política propia hogar (y parte nominal) fue relevado del servicio durante algunas semanas para llevar a cabo a nivel nacional Ofensiva "Stop Nixon", con salas de comités, pancartas y reuniones. Esto no tuvo ningún efecto en el público en general, con quien El Sr. Nixon parece ser popular. Entonces, para su particular desconcierto, nuevos se introdujeron tácticas en la convención del rival, el Partido Demócrata. En lugar de que el candidato elegido (el Sr. Adlai Stevenson) elija a su propio "compañero de fórmula" para la vicepresidencia como en ocasiones anteriores, la selección de un "compañero de fórmula" se abrió a votación y de varios competidores, el senador Estes Kefauver (un sionista excepcionalmente celoso) recibió la nominación como candidato a la vicepresidencia.

El objetivo de la maniobra era obligar a la convención del Partido Republicano a seguir este "procedimiento democrático" y también a someter a votación la elección del candidato a vicepresidente. Así lo hizo y el Sr. Nixon, al igual que el Sr. Eisenhower, recibió un voto unánime. Este evento, y su comportamiento durante la enfermedad del presidente Eisenhower, hizo que las perspectivas de Nixon de convertirse algún día en presidente por derecho propio fueran mucho mejores que alguna vez habían estado considerado antes. Su historia hasta ahora hace él una figura esperanzadora (como parecía ser el Sr. Eden en 1938), y

* El inevitable doble reproche, de "antisemitismo", también se le planteó durante la campaña electoral. A el rabino que lo conocía bien se adelantó para defenderlo.

[555] en la oficina principal posiblemente podría producir un efecto curativo en la política estadounidense y las relaciones exteriores.

Después de la nominaciones Estados Unidos se recostó con alivio, porque la reelección del Sr. Eisenhower se llevó a cabo con seguridad y se le había dado una acumulación entusiasta en la prensa como "el hombre que nos mantuvo fuera de la guerra". La frase recordaba frases similares usadas sobre el Sr. Woodrow Wilson en 1916 y el Sr. Roosevelt en 1940, pero en 1956 un respiro de Tres años se consideró una bendición y él se le dio crédito por este período de "paz", tal como era.

fui testigo de esta elección, a partir de la uno en 1952, y se dio cuenta de que, de hecho, la guerra, localizada o general, estaba cerca. Sentí que al menos se ganaría un respiro si día de elección (6 de noviembre) pasó sin la erupción en el Medio Oriente que desde hace meses evidentemente se ha estado preparando (una vez finalizadas las elecciones, el poder sionista para ejercer presión disminuye, por un rato). Recuerdo haberle dicho a un amigo estadounidense en octubre 20 que si los próximos diecisiete días pudieran transcurrir sin guerra, el mundo podría prescindir de ella durante otros tres o cuatro años.*

* Tenía en mente lo que los políticos estadounidenses conocen como "la ley Farley". El nombre de un excepcionalmente astuto gerente del partido, el Sr. James A. Farley, de quien se sostenía que había ideado los primeros triunfos electorales del Sr. Roosevelt, el La esencia de esta "ley" es que los votantes estadounidenses han decidido a mediados de octubre por quién votarán y sólo su del candidato muerte, guerra o un gran escándalo entre después y noviembre 6 puede cambiar su mentes La mañana siguiente la Ataque israelí a Egipto El Sr. John O'Donnell escribió: "Portavoces del preocupado Departamento de Estado, Pentágono" (Oficina de Guerra) "y los cuarteles generales de

ambas partes están de acuerdo en que los israelíes lanzaron su ataque contra Egipto porque estaban convencidos de que Estados Unidos no tomaría ninguna medida en una guerra israelí tan cerca de las elecciones presidenciales. . . Llegó la palabra a político sede eso Americano sionistas tenía informado Teléfono Aviv eso Israel haría probablemente tarifa mejor por debajo a

administración democrática de Stevenson y Kefauver que bajo un régimen republicano de Eisenhower y Nixon" (*New Noticias diarias de York*).

El 29 de octubre, ocho días antes de la elección, vino la guerra, por evidente predeterminación de la momento más sostenido apropiado a causa consternación en Washington y Londres. A partir de ese momento eventos barrido a lo largo de una marea de fuerzas elementales soltadas y sólo mucho más tarde la humanidad será capaz de ver lo que fue destruido y lo que sobrevivió. Para Gran Bretaña y la familia de naciones de ultramar que surgieron de ella, esto fue casi la ruina, el final previsible de la participación en el sionismo.

El 29 de octubre de 1956, el gobierno israelí anunció que había comenzado una invasión a gran escala de Egipto y que sus tropas habían "avanzado 75 millas hacia la península egipcia del Sinaí". *

La noticia, que llega después de la larga serie de ataques anteriores contra los árabes y su repetida "condena" por parte de las Naciones Unidas, provocó una conmoción de repugnancia en todo el mundo. En ese mismo momento los húngaros luchaban y ganaban su guerra popular contra la revolución comunista. Las dos fuerzas destructivas liberadas de Rusia en octubre de 1917 se condenaron a sí mismas mediante actos igualmente brutales. Se estaban destruyendo a sí mismos; no había necesidad de destruirlos. En ese instante se desencadenaron grandes contrafuerzas de reprobación universal que habrían sido demasiado fuertes para ellos. Ni siquiera la "presión sionista" en Nueva York pudo hacer que este hecho pareciera una "agresión egipcia" o inducir a la

* En el mismo momento de la invasión de Egipto se llevó a cabo otra masacre de árabes *dentro de* Israel y en un punto muy alejado de la frontera egipcia, a saber, la frontera con el Jordán, al otro lado de Israel. 48 árabes, hombres, mujeres y niños de la aldea de Kafr Kassem fueron asesinados a sangre fría. Este nuevo Deir Yasin solo podría ser tomado por los árabes, dentro o fuera de Israel, como una advertencia simbólica de que el destino de la "destrucción total... hombre, mujer y niño... salvo nada que respire" resaca *todas* de ellos, por estas personas eran de la pequeño árabe población que se quedó en Israel después de Deir Yasin y la creación del nuevo estado. La escritura fue admitida oficialmente, después de haber sido ampliamente conocida y fue objeto de una protesta árabe en el camino a las Naciones Unidas (donde parece haber sido ignorado hasta la fecha de agregando esta nota al pie), por el primer ministro israelí, el Sr. Ben-Gurion, seis semanas después (12 de diciembre). Luego le dijo al parlamento israelí que los asesinos "enfrentaron juicio", pero como los árabes recordaron que los asesinos de Deir Yasin, después de "enfrentar juicio" y al ser condenados, habían sido puestos en libertad de inmediato y agasajados públicamente, esto era poco tranquilizador para ellos. Hasta el momento este nota al pie (20 de diciembre) No he visto ninguna alusión, entre los millones de palabras que se han impreso, al destino de los 215.000 árabes fugitivos (Informe de la ONU, abril de 1956) que se apiñaron en la Franja de Gaza cuando los israelíes la atacaron y Egipto. El Gobierno israelí ha anunciado que *no* cederá este territorio: antes había anunciado que permitir bajo ninguna condición el regreso de los refugiados árabes a Israel. Por lo tanto, la suerte de este cuarto de millón de personas, que en cualquier momento anterior habría recibido la compasión indignada del mundo, ha sido completamente ignorada. Es de suponer que se hace referencia a ellos en la única declaración que he visto sobre el tema, la carta de once estados árabes a la Naciones Unidas del 14 de diciembre, afirmando que "Cientos de hombres, mujeres y niños han sido asesinados sin piedad en frío sangre", pero parece haber poca perspectiva de una investigación o corroboración imparcial, y la carta árabe misma dice: "La nunca se contará toda la historia y nunca se sabrá el alcance de la tragedia". Sin embargo, en el caso particular de Kafr Kassem los hechos están en un registro auténtico.

[556] multitudes públicas para aceptarlo. Este fue un regalo del cielo, liberando a "Occidente" de sus dos dilemas. Sólo necesitaba hacerse a un lado y, por una vez, dejar que la "opinión mundial" hiciera el trabajo; pues en *esta* ocasión hubo *opinión* mundial, producida por hechos que no pudieron ser ocultados, disimulados o tergiversados por "la prensa".

Dentro veinticuatro horas la dorado oportunidad fue lanzado fuera, El británico y francés Los gobiernos anunciaron que invadirían la zona del Canal de Suez "a menos que las tropas israelíes y egipcias acuerden dejar de luchar y retirarse diez millas del canal en doce horas", ya que esto habría dejado a Israel tropas casi cien millas dentro del territorio egipcio, la demanda obviamente no estaba destinada a ser aceptada por Egipto. A partir de ahí, las fuerzas aéreas británicas y francesas comenzaron un intenso bombardeo. de los aeródromos egipcios y otros objetivos y al destruir el arma aérea de Egipto le dio una victoria indiscutible al invasor.

El futuro lector difícilmente podrá imaginar los sentimientos de un inglés de mi calaña, que escuchó el noticias en América. La vergüenza es demasiado pequeña una palabra, pero como es el única palabra que uso para expresar algo Lo sentí más profundamente que incluso en la época de Munich, cuando renuncié a *The Times* como única protesta (una estúpida, yo ahora estimar) Podría hacer. yo debo siempre recuerda la imparcialidad de americanos a esto momento. Incredulos, conmocionados y desconcertados, ninguno que conocí dio paso para el júbilo por un desconcierto británico que es instintivo, aunque irracional, en muchos estadounidenses. Algunos de ellos se dieron cuenta de que la política estadounidense, torciendo y girar bajo "la presión", había causado principalmente este calamitoso desenlace y compartía mi sentimiento de vergüenza. Estos fueron los que entendieron que la vergüenza era la de todo "Occidente", en su servidumbre, no particularmente de Inglaterra o América.

Sin embargo, la culpa, a diferencia de la vergüenza, en ese momento era de Gran Bretaña. Las consecuencias de este acto llegan tan lejos en el futuro que no se pueden estimar ahora, pero una cosa será siempre sé claro: que la gloriosa oportunidad [557] ofrecido por los eventos simultáneos en Sinaí y Hungría fue descartado, aparentemente a través de una serie de errores de cálculo sin precedentes, creo yo, en la historia.

Mi objetivo es mostrar aquí que simplemente como una apuesta política (sin duda no puede ser considerado como un acto de estadista) esto fue como el acto de un hombre que podría apostar toda su fortuna a un caballo ya retirado de una carrera. Por ningún giro imaginable de los acontecimientos podría haber beneficiado a Inglaterra o Francia).

De las tres partes involucradas, Israel no tenía nada que perder y mucho que ganar: la reprobación instantánea del mundo se desvaneció. Israel cuando Inglaterra y Francia se apresuró a arrebatarse el manto de agresor y ganar su guerra; se quedó en lo profundo del territorio egipcio, vitoreando su "conquista". Francia no tenía más que perder, por desgracia, que la dama del soldados canción que "perdió su nombre otra vez": Francia fue dejada por su revolución la tierra de el fiasco recurrente, siempre incapaz de salir del abatimiento espiritual donde yacía. Durante 160 años probó todas las formas de gobierno concebibles por el hombre y no encontró vigor ni confianza en ninguna. Sus primeros ministros cambiaban con tanta frecuencia que las masas públicas rara vez sabían sus nombres; figuras sombrías, parecían indistinguibles incluso en apariencia, y el político francés adquirió una tradición de venalidad; el comediante estadounidense dijo que fue a Londres para ver el cambio de Guardia y a París para ver el cambio de la Gabinete. Un país vuelto incapaz, por una serie de gobiernos corruptos, de resistencia al alemán invasor de su propio suelo en 1940, en 1956 invadió suelo egipcio al servicio de Israel. Pero esto fue solo un episodio en la triste historia de Francia desde 1789 y no pudo afectar mucho su futuro.

Inglaterra fue un caso diferente, un ejemplo, un gran nombre y una tradición de trato honorable no menos en tiempos difíciles que en Buenos. Inglaterra tenía un alma a perder, de tal empresa, y sin mundo para ganar. Inglaterra había demostrado sabiduría en la aplicación de las lecciones de la historia. Tenía no trató de petrificar un imperio y a protegerse de las mareas de cambio con bayonetas. Había aceptado la inevitabilidad del cambio y capeado con éxito esas mareas, transformando sucesivamente su Imperio de colonias, primero en una Mancomunidad de naciones y colonias independientes de ultramar, y luego, a medida que más y más colonias lograron el autogobierno, en una gran familia de pueblos, unidos sin obligación alguna, sino por lazos intangibles que, como la Coronación de la mostró la joven reina Isabel en 1953, eran más fuertes que nunca, pero no más débiles. La evitación de cualquier organización rígida basada en la fuerza, y la puerta siempre abierta a nuevas formas de relación entre estos pueblos asociados, hizo de la familia de naciones surgida de "Inglaterra" y "el Imperio Británico" un experimento único en la historia humana, en 1956, y una promesa ilimitada, si se continuara el mismo curso.* El resultado sobresaliente de la aparente *debilidad* de este proceso elástico fue la *fuerza* que produjo bajo tensión; cedió, sin derrumbarse, a tensiones que habrían quebrado una organización rígida basada en principios dogmáticos.

* Este método es exactamente lo contrario de aquel por el cual el mundo sería gobernado bajo el "gobierno mundial" esquemas propuestos desde Nueva York por el Sr. Bernard Baruch y su escuela de "internacionalistas". Su concepto puede en De hecho puede llamarse el de "supercolonialismo" y se basa enteramente en una organización rígida, fuerza y castigo. Hablando en el dedicación de un monumento al presidente Woodrow Wilson en la Catedral de Washington en diciembre de 1956, el Sr. Baruch nuevamente planteó su demanda, en los siguientes términos sorprendentemente contradictorios: "Después de dos guerras mundiales... todavía buscamos lo que Wilson buscado. 'a reinado de basado en la ley *sobre el consentimiento de la gobernado*. . . eso reinado de ley puede existir solo cuándo allá es *la fuerza* mantener eso . . . por eso debemos seguir insistiendo en que cualquier acuerdo sobre el control de la energía atómica y el desarme sea acompañada de férreas disposiciones de inspección, control y *sanción de los transgresores*".

[558] normas, y convertirse tenso otra vez cuándo la presión estaba pasado.

Así Inglaterra tenía todo el logro de la historia británica para poner en peligro, o perder, en 1956 por cualquier acto que, en hecho o incluso en apariencia, invirtió el política, o método, cual lo había ganado así que Excelente a reputación y producido, en equilibrio, buen material resultados. En que encienden la británico del gobierno debe considerarse la acción del 30 de octubre de 1956.

Si el Canal de Suez era "vital" para él, ¿por qué se retiró? Si un Egipto amistoso era vital después de la retirada, ¿por qué la afrenta calculada en julio? Si los barcos británicos usaban libremente el Canal, ¿por qué la pretensión de que no estaba "abierto" y que estaban en peligro "la libertad y seguridad de la navegación internacional"? Si estaba en juego algún interés *británico* vital, ¿por qué esperó hasta que *Israel* atacara a Egipto y sólo *entonces* atacara a Egipto?

La pregunta puede ser vuelta y examinada desde todos los ángulos, y siempre surge la misma respuesta. Esto no puede haberse hecho por el bien de Gran Bretaña o Francia; el momento elegido es incriminatorio.

No debería tener estado hecho a todas, tenía Israel no existió; es decir, la humillación cual Inglaterra (y Francia, si la

lector) sufrió fue en esa causa. La participación comenzada por el Sr. Balfour cincuenta años antes produjo su consecuencia lógica, y por este acto se aseguró su continuación cuando la liberación por fin estuvo a la mano.

Si algún cálculo racional de interés nacional impulsó este más temerario de los ataques de Jameson, algún día aparecerá en las memorias de los hombres involucrados; personalmente, dudo que pueda justificarse alguna vez. En este momento sólo puede examinarse a la luz de los acontecimientos de cuatro semanas, que ya han visto el gran fiasco.

Evidentemente, la empresa fue preparada durante mucho tiempo entre al menos dos de las partes, Israel y Francia, y pronto aparecieron pruebas de ello. *

* Los corresponsales de *The Times*, *Reuters* y otros periódicos y agencias informaron posteriormente que habían visto aviones franceses y franceses oficiales aéreos en uniforme en Israel los campos durante la invasión, y en la "fiesta de la victoria" dado en Tel Aviv por la fuerza aérea israelí, en presencia del comandante israelí, general Moshe Dayan. Estos informes coincidieron en un punto importante: que la Fuerza Aérea Francesa estaba presente para "cubrir" o proporcionar "un paraguas aéreo" para Tel Aviv si fuera atacado por aviones egipcios. *Reuters* informó que los mismos oficiales aéreos franceses admitieron haber atacado tanques egipcios durante la lucha del Sinaí. Por lo que a los franceses se refiere, por tanto, la pretensión de un descenso por el Canal de Suez para "separar" se demostró que los beligerantes eran falsos. Habiendo sido vistos oficiales y aviones franceses detrás de las líneas israelíes en Israel y Sinaí durante los combates. *El corresponsal del Times* informó "un compromiso por parte de Francia de hacer todo lo posible, si la guerra estalló entre Israel y Egipto, para prevenir cualquier acción contra Israel bajo los términos de la declaración tripartita de 1950 y para ver que Israel disponía de las armas apropiadas para luchar". La declaración de 1950 prometía Francia imparcialmente "para oponerse al uso de la fuerza o amenaza de fuerza en esa área. Los tres gobiernos, si encontraran que alguno de estos estados se preparaba para violar fronteras o líneas de armisticio, sería . . . tomar acción de inmediato. . para prevenir tales violaciones".

[559]

En Inglaterra el Gobierno (hasta a la hora de concluyendo este libro) posee rechazado la demanda por investigación sobre el cargo de colusión, que no puede establecerse en el caso británico (a diferencia del francés). Parece que existe la posibilidad de que la acción británica haya sido repentina, tomada de improviso en un momento considerado favorable. En ese caso, fue un titánico error de cálculo, pues cuando se lanzó el "ultimátum" británico y francés, Estados Unidos ya había convocado una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU. y presentó una resolución censurando la israelí atacar y exigir eso a los israelíes se retiraran desde territorio egipcio (29 oct.).

Así, el único efecto del ataque británico y francés fue desviar la reprobación del mundo de Israel hacia ellos mismos y para el 7 de noviembre (después de una segunda resolución llamando a Israel a retirarse) una abrumadora mayoría de la Asamblea General había transferido debidamente la peso de su censura a "Gran Bretaña y Francia", apareciendo entonces Israel en el tercer lugar entre las partes a las que se les dijo que se retiraran.*

Para entonces el fiasco militar era tan claro como el político; Los oídos ingleses habían tenido que escuchar casi cinco días a los informes de bombardeo británico de egipcios, el canal de Suez fue bloqueado por barcos hundidos, el presidente Nasser era más popular que nunca en el mundo árabe y el gobierno británico estaba retrocediendo gradualmente desde la "no retirada" pasando por la "retirada condicional" hasta la "retirada incondicional".

El presidente Eisenhower y su administración aprovecharon al máximo estos eventos. Lo que se acercaba evidentemente se sabía en Washington (como se había anticipado el ataque a Pearl Harbor). A los residentes estadounidenses se les había dicho que abandonarían la zona de peligro algunos días antes del ataque, y en los dos días anteriores El presidente Eisenhower amonestó dos veces al señor Ben-Gurion, una vez en términos "urgentes" y luego en términos "graves"; la única respuesta que recibió fue un mensaje de radio, entregado durante un viaje en avión de Florida a Virginia, diciéndole que el Sr. Ben-Gurion había lanzado el ataque.

Sin embargo, el gobierno británico no informó oficialmente al presidente (ni siquiera a los gobiernos de los Dominios) de su intención, y el Sr. Eisenhower pudo presentar una cara de sufrimiento paciente a su pueblo cuando apareció en la pantalla de televisión con las palabras: " Creemos" (el ataque) "que ha sido tomado por error porque no aceptamos el uso de la fuerza como un instrumento sabio o adecuado para la solución de controversias internacionales". Esta fue una declaración irrefutable,

* A partir de ese momento, siguiendo el ejemplo del presidente estadounidense, el peso de la censura fue por etapas pasó de "Israel" a "Israel, Gran Bretaña y Francia", luego a "Gran Bretaña y Francia", y en la última etapa a "Gran Bretaña" (así recordando la transformación efectuada anteriormente en el caso de la persecución de hombres por parte de Hitler, que comenzó como "la persecución de opositores políticos", luego se convirtió en "la persecución de opositores políticos y judíos", luego "judíos y opositores políticos" y, al final, "de judíos").

Un comentario público característico de este período fue hecho por la Sra. Eleanor Roosevelt, quien fue generalmente aceptada en Estados Unidos como la voz de su esposo, el difunto presidente. ella dijo en un conferencia de prensa tres días antes de la presidencia elección (ella estaba haciendo campaña por el Democrático candidato), "YO hacer

no considerar eso Israel es un agresor; ella actuó en ser- defensa . . . Creo que Gran Bretaña y Francia fueron técnicamente culpables de agresión", (*New York Times*, 4 de noviembre de 1956).

[560] contra un trasfondo de culpabilidad (el suministro de armas francesas, británicas y canadienses a Israel, impulsado por Estados Unidos, durante todo el verano). Si el Gobierno británico contaba con la "presión sionista" en Washington, en ese momento fue engañado. Siempre hay un margen de error en estas cosas y el Sr. Eisenhower fue asegurado de elección; en alguna caso, la oportunidad a desviar su ira a Bretaña le ahorró la necesidad de gastar más en Israel (que, de hecho, había obtenido lo que quería). Una palabra dura para Inglaterra, además, ha sido algo popular en Estados Unidos desde el Boston Tea Party; ¿Es concebible que un gobierno británico no se diera cuenta de eso?

La acción británica parece ser responsable solo en el contexto de todo el engaño sionista. Si había que hacer algo, la única esperanza residía en una operación rápida y masivamente eficiente que hubiera tomado posesión de un canal intacto y hubiera confrontado al mundo con algo logrado. Él La empresa británica fue lenta desde el comenzó y muy pronto mostró todos los signos de segundos pensamientos. Después del fiasco, *The Times* (16 de noviembre) informó desde la base británica en Chipre: "La decisión del gobierno británico de intervenir en Egipto se tomó sin el consejo de casi todos sus altos representantes diplomáticos en el área. Se continuó contra las advertencias de la mayoría de ellos sobre sus probables efectos sobre el futuro de las relaciones británicas con las naciones árabes... Cuando los detalles del ultimátum británico a El Cairo y la decisión de intervenir militarmente contra Egipto se conocieron por primera vez en las embajadas y legaciones británicas en los países árabes, las reacciones en casi todos de ellos apelan a haber oscilado entre la franca incredulidad y hablar de que es potencialmente un desastre. . . Muchos estaban incrédulos o horrorizados cuando el forma de esta acción directa parecía asociar la política británica con la de Israel y Francia" (este pasaje me recordó vívidamente el sentimiento que encontré en "Embajadas y legaciones británicas" en toda Europa en la época de Munich).

Hasta aquí la decisión política; a continuación, la ejecución militar del mismo. *The Times* (17 de noviembre) informó que entre los comandantes militares en Chipre "Había un sentimiento casi unánime de que si se hacía, era mejor hacerlo rápido. El hecho de no permitirles completar el trabajo ha producido una sensación de frustración y confusión entre muchos oficiales superiores aquí, así como entre muchos de sus subordinados". El eminente escritor militar estadounidense, el Sr. Hanson Baldwin, discutiendo más tarde "Una invasión confusa" que "probablemente se convertiría en un famoso estudio de caso en las universidades del estado mayor militar del mundo", dijo que bajo la dirección confusa de Londres "los múltiples objetivos políticos, psicológicos y militares se confundieron inextricablemente; el resultado no fue un propósito claro, o al menos ningún objetivo que la fuerza militar pudiera alcanzar, dadas las limitaciones que se le imponían".

Pronto se hizo evidente que algo estaba retrasando y disuadiendo a los gobiernos británico y francés de llevar a cabo la empresa. A los franceses esto les importaba poco, por las razones anteriormente dado; para los británicos, la reputación, el honor, la esperanza de prosperidad, la cohesión de la gran familia británica estaban todos en

[561] participación. Ya, en el estrés de esos días, el Primer Ministro canadiense había advertido que tales acciones podrían conducir a la disolución de la Commonwealth. En las Naciones Unidas, Gran Bretaña estaba en el picota con Israel y Francia, un espectáculo verdaderamente lamentable. Contra enormes votos adversos, solo Australia y Nueva Zelanda permanecieron a su lado, y eso posiblemente por una fidelidad obstinada más que por convicción.

¿Qué hizo que la arriesgada empresa, tan vanagloriosamente anunciada, se retrasara hasta que se desvaneciera? ¿afuera? La "protesta enérgica y enfática" del presidente Eisenhower y la resolución de las Naciones Unidas presumiblemente provocaron la primera reconsideración en Londres. Luego estaba la agonizante coincidencia de eventos. Tan pronto como los británicos y los franceses comenzaron a bombardear a los egipcios, los moscovitas regresaron a Hungría y comenzaron a masacrar a los húngaros. Luego, en las Naciones Unidas, los portavoces de Oriente y Occidente comenzaron a gritar: "Eres otro" el uno al otro; tiempo británico y aviones franceses bombardeó Port Said el británico y los delegados franceses acusaron al soviético de salvajismo inhumano; mientras los tanques soviéticos asesinaban a los magiares, los delegados soviéticos acusaban a los británicos y franceses de agresión manifiesta. Estos intercambios comenzaron a mostrar algo de la mendacidad profesional de los vendedores ambulantes en un bazar levantino.

La imagen luego tomó en formas de pesadilla. Señor Anthony Eden, el levantamiento joven hombre cuando el renunció en 1938, recibió la renuncia del Sr. Anthony Nutting, el joven en ascenso de 1956, quien como Ministro de Estado de Relaciones Exteriores "había desaconsejado encarecidamente la intervención británica en Egipto", y de otros colegas. Para restaurar su posición recurrió a Sir Winston Churchill, quien proclamó: "Israel, bajo la provocación más grave, estalló contra Egipto. . . no dudo que nosotros puede en breve dirigir nuestro curso a una conclusión justa y victoriosa. Tenemos la intención de restaurar la paz y el orden en el Medio Oriente y estoy convencido de que lograremos nuestro objetivo. paz mundial, la Medio Oriente y nuestro interés nacional seguramente se beneficiará a largo plazo de la acción decidida del Gobierno".

Este, posiblemente uno de los últimos pronunciamientos de Sir Winston, queda pendiente de auditoría en el futuro. El británico acción posee fuertemente Churchillense rasgos, y su sucesor estaba así que cercanamente asociado con a él eso, a todas

eventos, es poco probable que se haya hecho sin la aprobación de Sir Winston. En ese mismo momento el veterano publicó el segundo volumen de su *Historia de los pueblos de habla inglesa*, y el *New York Times* dijo al respecto: "El autor está orgulloso del hecho de que su pequeña isla, 'el pequeño reino en el mar del norte', aunque poseía al comienzo de este volumen sólo tres millones de habitantes, debería haber civilizado tres continentes y educado a la mitad del mundo". Sólo el tiempo puede mostrar si el ataque británico a Egipto estuvo en esa tradición civilizadora y educadora, o permanecerá para el descrédito de Inglaterra.

Luego vino la mayor de las conmociones derivadas de la acción del Gobierno británico. El primer ministro soviético Bulganin, en notas a Sir Anthony Eden y al [562] El primer ministro francés, los amenazó claramente con cohetes y ataques atómicos si no "detenían la agresión, detenían el derramamiento de sangre" (el derramamiento de sangre en Budapest continuó y la corriente de húngaros los fugitivos a través de la hospitalaria frontera austríaca ascendieron a cien mil almas; en Budapest, otro hombre de Bela Kun de 1919, el Sr. Ferenc Munnich, se convirtió en el "hombre clave" de Moscú en la sucesión de Rakosi y Geroe, y comenzó el nuevo terror). Más que eso, el Sr. Bulganin en una carta al presidente Eisenhower propuso una Estadounidense-soviético ataque "dentro la próximo pocos horas" en Bretaña y Francia, una propuesta que la Casa Blanca, en un comunicado de prensa, simplemente calificó de "impensable".

¿Hay algo "impensable" en nuestro tiempo? La alianza Hitler-Stalin de 1939 (un desarrollo obvio, que el presente escritor y otros predichos) fue retratado a la masas como algo "impensable" hasta que se hizo y comenzó la Segunda Guerra. El *New York Times* en este período citó a "un alto diplomático de los Estados Unidos con una larga experiencia en el mundo árabe" aprobando implícitamente la sugerencia: "Nuestro rechazo a la oferta rusa como 'impensable', sin ofrecer considerarla en el marco de los Estados Unidos Unidas, se interpreta aquí" (estaba en Jordania) "en el sentido de que, a pesar de lo que podamos decir, siempre estaremos del lado de Occidente e Israel cuando las cosas estén mal".

Sin duda, el ataque atómico conjunto estadounidense-soviético propuesto contra Inglaterra era impensable en ese momento, pero de hecho los dos países estaban actuando juntos contra Inglaterra de diferentes maneras, lo que se combinó para producir una presión masiva de ambos lados. Sir Anthony Eden se había embarcado en rápidos torrenciales en una frágil canoa. Hay en América un constante y latente instinto matricida hacia Europa en general e Inglaterra en particular (no puede ser explicado pero siempre debe ser tenido en cuenta) que es más fácil hecho activo por la acusación de "colonialismo". El hecho de que América es el mayor potencia *colonial* en el mundo (porque veo ninguna diferencia válida entre la expansión de *ultramar* y *terrestre*)* no altera esto; es un impulso irracional que siempre tiene que ser tenido en cuenta en el cálculo la resultados de cualquier acción contemplada que implica "Opinión americana".

Sin embargo, la "opinión" hoy en día es un producto manufacturado y se puede producir en cualquier forma que se desee. Lo que fue mucho más importante y no debería haber sido pasado por alto, fue que el presidente Eisenhower, evidentemente, fue seleccionado, nominado y de hecho elegido por el grupo "internacionalista" que dominó a los presidentes Wilson, Roosevelt y Truman, y que la política estatal estadounidense, bajo esta dirección, siempre ha apoyado a la revolución y ha adquirido un carácter antibritánico en los momentos de máxima crisis. El último "internacionalista"

* Los Estados Unidos, por supuesto, es el ocupante, por conquista o por compra, de británicos, holandeses, franceses y *colonias* españolas, y de vastos *territorios* mexicanos y rusos; Sólo la virtual extirpación, en vida del americano República, de los habitantes originales de esta gran área produce una imagen actual que difiere de la de los británicos de hoy, Colonias holandesas, francesas y españolas, con sus millones de "pueblos coloniales". Posesiones de *ultramar* de Estados Unidos, por conquista o compra, son pocos. El Panamá La Zona del Canal, que está bajo soberanía permanente de los Estados Unidos, es un caso aparte; si se prueba algo, en relación con el Canal de Suez y Gran Bretaña, sólo prueba las ventajas de un buen "título" y de militar proximidad.

[563] La ambición es el proyecto del gobierno mundial, que debe lograrse a través de las fuerzas convergentes y destructivas del comunismo revolucionario y el sionismo revolucionario, y es la esencia de esta ambición que los dos grandes países de habla inglesa a ambos lados de la Atlántico ser mantenido dividido, por sólo a través de su división se puede lograr el imperio. Esta ambición dominó la Segunda Guerra.

El presidente Eisenhower surgió por primera vez como la tercera figura del grupo Roosevelt-Marshall-Eisenhower. La naturaleza antibritánica de las propuestas del general Marshall en los años de la guerra se ha mostrado anteriormente; él era, de hecho, el gran adversario de Churchill y el hombre responsable del hecho de que (como registra la historia oficial británica de la guerra en 1956) a pesar del renombre mundial de Churchill y su autoridad aparentemente formidable, demostró, de hecho, ser incapaz de Dar forma a único estrategia importante decisión durante esa guerra; por la Salir de cual la política de Roosevelt-Marshall-Eisenhower debe ser juzgada. En la charla final, en Yalta, el Sr. Roosevelt el deseo dominante era perjudicar a Gran Bretaña, como muestran los documentos de Yalta.*

El general Eisenhower, como comandante en Europa, dio la orden militar que resultó, en efecto, en la cesión de la mitad de Europa a la revolución.

En este contexto, el soporte de El presidente Eisenhower no pudo haber sido contado por el Gobierno Británico; la prehistoria es demasiado pesada. Fue el ejecutor de la política Roosevelt-Marshall en la guerra, y siete años después de su fin fue evidentemente seleccionado por poderosos patrocinadores, en oposición al Senador Taft, como un hombre que continuaría con la política "internacionalista". Lo que fue inesperado, y no se puede justificar, es hasta qué punto llegó a humillar públicamente a Gran Bretaña en ese momento, al imponer la retirada "incondicional" en las circunstancias más abyectas, al excluir virtualmente al Embajador británico en Washington y, en general, al mostrar un rencor que recuerda al presidente Roosevelt en Yalta.

Esta muestra de repugnancia (el semblante de reproche fue visto por todo el país en la pantalla de televisión) carecía de base moral. La "presión" sobre Gran Bretaña para que se retirara del Canal, y la consiguiente "presión" sobre Gran Bretaña para que se uniera a Estados Unidos en el provocativo insulto a Egipto, que fue el verdadero comienzo de la crisis de guerra de 1956, se originó en la Casa Blanca.

Además, esto se hizo mientras continuaba la masacre en Hungría y aparte de decir que su corazón estaba con la víctimas las El presidente estadounidense y su administración permanecieron pasivos frente a de eso, asunto mucho más grave. En esto, nuevamente, fue consistente con sus actos anteriores: el abandono de la promesa de "repudio de Yalta", después de su elección en 1952, y la orden de detener a los ejércitos aliados.

* "El presidente dijo que le diría al mariscal" (Stalin) "algo indiscreto, ya que él no desearía decirlo frente al primer ministro Churchill. . . Los británicos eran un pueblo peculiar y deseaban tener su pastel y comérselo también. . . Él sugirió la 'internacionalizando' de la británico colonia de Hong Kong y eso Corea Colocarse debajo de tutela con los británicos excluidos. Stalin indicó que no creía que fuera una buena idea y añadió que 'Churchill nos mataría'. Cuando surgieron cuestiones políticas de la posguerra, a menudo tomó posiciones que eran anti-británicas", (*New York Times*, 17 de marzo de 1955).

[564] este de Berlina en 1945. El efecto de todo esto fue continuar ese "apoyo a la revolución" que fue el principio dominante de la política estatal estadounidense durante dos guerras.

Se aprendió una gran lección a través de los acontecimientos de octubre y noviembre de 1956. Demostraron que, si se sorprende lo suficiente, algo como la "opinión mundial" *puede* expresarse a través de la sociedad de debate conocida como la Naciones Unidas en Nueva York. Él demostración de la repugnancia era abrumadora en *ambos* casos, los del ataque a Egipto y de la masacre soviética en Hungría. Mostraron, además, que como instrumento para dar *efecto* a tal censura moral, las Naciones Unidas son absolutamente impotentes. En el caso más grave, el de Hungría, nada pudo hacer, porque el soviét estaba en posesión y los Estados Unidos pasivos. En el otro caso, el de Egipto, se produjo un resultado inmediato *sólo* porque ambos países se unieron contra Bretaña; el único con "medidas que no llegan a la guerra" (el rechazo de los suministros de petróleo) y el otro con la amenaza directa de la guerra.

De hecho, la retirada británica de Suez se efectuó gracias a la colaboración estadounidense-soviética, y aunque "la internacionalistas" son capaz al control la Americano selección-y maquina electoral esa voluntad permanecer un gran peligro para el mundo. Un pacto Eisenhower-Bulganin no es inherentemente más "impensable", en el circunstancias de Este siglo, de lo que era la Hitler-Stalin pacto en 1939; a todas eventos, la intención declarada (aplantar al "comunismo") es lo mismo en ambos casos.

Si el gobierno británico confió en la "presión sionista" en Washington (y esto *provocó* la retirada británica de Palestina y el establecimiento de Israel en 1947-1948), este fue otro error de cálculo. en ese momento en particular. No tuvo en cuenta el efecto de conmoción del ataque israelí y el mayor efecto de conmoción del británico y francés, que volvió los ojos del mundo principalmente hacia Gran Bretaña y fortaleció mucho al presidente Eisenhower en la adopción de la actitud moral.

Así, el gobierno británico se encontró entre amenazas de ataque soviético, por un lado, y una hostilidad, aparentemente sorprendente lo, desde el Blanco Casa, sobre el otro. Él "vital salvavidas" fue obstruido, y los suministros de petróleo de Gran Bretaña fueron bloqueados con él. Aparentemente, miró con confianza al gobierno estadounidense para que hiciera esto bien y luego se enteró de que no podía esperar petróleo estadounidense hasta que "saliera"; en este momento la totalidad peor parte de la asunto cayó en Gran Bretaña. británico representantes en Washington fueron fríamente recibido y encontró que ningún asunto de fondo sería discutido con ellos; se les dejó entender que podrían volver a llamar si lo deseaban, en su búsqueda de petróleo, cuando Gran Bretaña se hubiera "salido". El presidente estadounidense en esos días fue mucho más lejos de lo que necesitaba en la humillación pública del gobierno británico, y la razón de esto debe buscarse en el sentimiento antibritánico que se mostró en los hechos registrados y las palabras de su patrón, presidente roosevelt Toda la historia de

[565] Las maquinaciones del gobierno estadounidense en la materia, durante su presidencia, lo privaron de terreno para la postura de honesta indignación.

Lamentablemente, las humillaciones británicas se ganaron. El ataque a Egipto fue desastroso en todos los puntos principales: en su clara apariencia de complicidad con Israel, en su entrega en el mismo momento de la derrota soviética en Hungría, y en su indecisión e ineficacia, una vez que comenzó. Sir Anthony Eden, agotado por la tensión y arruinado políticamente, se retiró a Jamaica para recuperarse. "Retirada incondicional" (de los británicos y francés, no del agresor original, Israel) comenzó. Una "fuerza internacional", reunida apresuradamente por las Naciones Unidas, apareció en el Canal de Suez y se quedó rondando, preguntándose qué se suponía que debía hacer. El renombre del presidente Nasser se disparó en el mundo árabe; el Canal permaneció bloqueado; Egipto declaró que no cedería ni una pulgada del territorio egipcio; Israel comenzó a quejarse del "antisemitismo" en Egipto.

Tres semanas después del ataque la Kruschchev borracho, el líder comunista soviético, se burló de los embajadores británico y francés en una recepción de la embajada polaca en Moscú: "Ustedes dicen que queremos la guerra, pero ahora se han metido en una posición que yo llamaría idiota. . . Nos has dado una lección en Egipto". ¿Quién podría contradecirle?

Una semana después, el *New York Times* resumía el balance: "Gran Bretaña y Francia han apostado y parecen estar perdiendo desastrosamente. . . Israel ha salido hasta ahora de la crisis en una posición algo mejor" (25 de noviembre).*

El mismo asunto prominentemente informó el comentarios de un miembro de la israelí Parlamento, un Sr. Michael Hazani: "El Sr. Hazani expuso su teoría de que el fracaso de Gran Bretaña y Francia en lograr su objetivo del Canal de Suez fue un cosa de suerte para Israel. . Los israelíes se sienten menos aislados hoy que antes de su El 29 de octubre entró en el Sinaí, lo que alienó a los amigos y levantó los pelos de punta de los enemigos en todo el mundo. . . Los israelíes se deleitaron con su amistad recién desarrollada con Francia, que suministró las herramientas que permitieron a sus fuerzas azotar a los egipcios . . Hace unas semanas, los israelíes se asustaron *cuando temieron haber llevado al mundo al borde de una guerra termonuclear*. El susto inicial se ha disipado, las amenazas se consideran tácticas en una guerra de nervios. . . Algunos miembros de la Knesset dijeron que Israel también podría jugar ese juego. . . por lo que preguntan por qué Israel no debería explotar su actual valor de molestia para inducir a las grandes potencias a presionar a Egipto y a los demás estados árabes para que negocien la paz".

Estas frases pueden mostrar al lector cuán pocas esperanzas de respiro tiene el mundo hasta que se liquide la aventura sionista. El fiasco es el destino inevitable de todos los que se asocian con él porque su propio fin inevitable es el fiasco, pero el peor parte de cada desastre debe y siempre lo hará caer en estos asociados, no en los autores originales de la loca ambición. Hoy traspassa todas las relaciones racionales entre las naciones, antagonizando a aquellas que no tienen motivos para la discordia,

*Dos semanas después, una vez terminado este capítulo, el mismo periódico descartó a Gran Bretaña como "una segunda clase poder".

[566] engañoso alguno a compromisos cual no poder posiblemente traer ellos bueno, y incitación otros a las amenazas de guerra mundial.

En el caso de Inglaterra, que por este acto se volvió a involucrar en el pantano del que el Sr. Ernest Bevin la había sacado en 1947-1948, las penas en esta ocasión fueron tan severas que, si se compara todo el proceso de involucramiento en el sionismo con trece pasos a la horca, se puede decir que este fue el duodécimo paso; lo único peor que podría ocurrirle a Inglaterra sería la calamidad final. Ya, en esta ocasión, la advertencia sobre la desintegración de la Commonwealth se escuchó desde el lugar más alto fuera el británico isla misma, y en no ocasión anterior tenía eso estado incluso un mando a distancia peligro. Eso estaba meter en el banquillo, junto a Israel (y Francia) ante el mundo y reprendido como un sinvergüenza. De repente encontró amenazas alarmantes surgiendo por todos lados. Ninguno de los objetivos anunciados fue logrado, sus fuerzas de combate fueron no se le permitió completar ni siquiera una tarea repugnante, sólo quedó el descrédito. Al final, impuestos más altos, privaciones y penurias cayeron sobre la tierra, como precio, y esto fue en verdad un tributo adicional a Sión.

En todo Éste cosa es claro: ninguno de podría haber pasó pero por el Expresar establecida en 1948. Si hubiera llegado la guerra general, habría sido iniciada por Israel; si aún saliera de este asunto (y esa es todavía una posibilidad abierta al final de este libro) habría sido iniciado por Israel.

Hablando por mí mismo, si hubiera podido convencerme de que el ataque británico a Egipto fue realmente motivado por la preocupación por cualquier interés británico, lo habría aceptado con la creencia de que el gobierno británico supo cosas, desconocido a a mí, cual de alguna manera justificado qué pareció

por todas exterior apariencia

indefendible y predestinado. no puedo persuadir yo mismo de eso. Este no fue sino el último paso en falso en la tragedia de errores que comenzó con la compromiso británico original al sionismo en 1903; tengo rastrearlos a todos en este libro

Creo que esto está claramente implícito en lo que se dijo desde los bancos del Gobierno en la Cámara de los Comunes al final del fiasco. Sir Anthony Eden estando en Jamaica, la tarea de la apología recayó en sus colegas y uno de ellos, el Sr. Anthony Head, el Ministro de Defensa, basó la apología, no en ningún interés británico en absoluto, sino en la afirmación de haber evitado " un Israel lisiado, un Tel Aviv bombardeado y un mundo árabe" (de nuevo, tengo no la texto y cita del *New York Times*; Sostengo que los políticos deben hacer frente a lo que el mundo entiende que dicen).

Ahora, el corolario del logro reclamado es un mundo árabe desunido, un Port Said bombardeado y un Egipto paralizado (de estas tres cosas, una se hizo, el bombardeo, y las otras no se lograron). ¿A qué interés británico sirve la desunión del mundo árabe y la paralización de Egipto? ¿Qué inglés habría apoyado el acto si se le hubiera planteado en esos términos antes de que se hiciera? ¿Cuándo se planteó alguna vez al elector británico en esos términos el caso de apoyar "el cumplimiento de las aspiraciones sionistas"?

En alguno enfermedades moderno medicamento es capaz a identificar la original fuente de [567] infección, la llaga primaria. La fuente principal de todos estos problemas, tal como culminaron en los hechos del 29 y 30 de octubre de 1956, es demostrablemente el sionismo; no podrían haber sucedido de esa manera sin ella. En la secuencia lógica de cada uno de sus actos desde que tomó forma como fuerza política en los guetos de Rusia hace unos ochenta años, llevó al mundo al borde de la guerra universal, y en ese borde nadie sabía cuál de sus amigos de el ayer sería el enemigo del mañana. Aquí estaba "el engaño de las naciones" en su plenitud, de hecho.

¿Puede el tiempo destilar bien de todo esto? Claramente puede y lo hará; sólo para los contemporáneos es innecesario agitación en la que vivimos exasperante. Los primeros signos de El turno largamente retrasado para el mejor empezar a mostrar. Las naciones que yacen en las cadenas del comunismo revolucionario están comenzando a deshacerse de ellas; los pueblos de Europa del Este aún pueden salvarse a sí mismos por sus esfuerzos y el resto del Occidente cautivo por su ejemplo. Creo que los judíos del mundo también están comenzando a ver el error del sionismo revolucionario, el gemelo del otro movimiento destructivo, y al final de este siglo finalmente decidirán buscar involucrarse en la humanidad común.*

Los hechos de octubre y noviembre de 1956 proporcionaron el capítulo final apropiado para este libro.** Creo que también agregaron la evidencia concluyente a su argumento.

* Un desarrollo que puede haber sido presagiado por un informe (si era exacto) publicado en el *New York Times* el 30 de diciembre de 1956, que "menos de 900 de los 14.000 judíos que han huido de Hungría... han decidido restablecer en Israel", la "gran mayoría" prefiriendo a ir a America o Canadá. Por otro lado, si ellos siga el ejemplo de sus predecesores engrosarán allí la masa de judíos orientales "explosivos" cuyo trasplante, durante los últimos setenta años, ha producido la situación actual; la incitación de estos contra América se mostró por cita de autoridades judías en el capítulo anterior.

** Como a la Suez asunto, el apartamento nota fue suministrado por Presidente Eisenhower en 5 de enero, 1957 cuándo preguntó Congreso por la autoridad permanente para utilizar las fuerzas armadas de los Estados Unidos contra la " agresión armada *manifiesta de cualquier* nación controlada por el comunismo internacional" en el Medio Oriente. Por lo tanto, preveía hacer mucho de lo que había censuró al Gobierno del Edén por hacerlo. Un ejemplo de agresión "abierta" es presumiblemente el hundimiento del *Maine* en Puerto de La Habana; la explosión fue "abierta" y se atribuyó a España. Antes y después del ataque a Egipto, el la prensa internacional comenzó a acusar a una nación árabe tras otra de estar "controlada" por el comunismo internacional, y La solicitud del presidente Eisenhower al Congreso nuevamente abre la posibilidad de que la tan anunciada extirpación del comunismo podría resultar, en el caso, ser un ataque a los árabes, no al comunismo. La descripción, "controlada por Comunismo", es incapaz de definición o prueba, y fácil de falsificar a través de la propaganda. Por ejemplo, el *New York Times* el 2 de diciembre de 1956 publicó imágenes de "tanques rusos capturados por los israelíes" durante el ataque a Egipto. lectores las objeciones lo llevaron a admitir que los tanques eran de hecho estadounidenses. Si fueron capturados de los restos egipcios abierto a la pregunta; cualquiera puede fotografiar un tanque y escribir un pie de foto. Israel se estableció originalmente con armas soviéticas, pero es no por eso se dice que está "controlado por el comunismo internacional".

La noticia del acto del presidente Eisenhower fue seguida por un fuerte aumento en varias acciones de Israel en el American Valores Intercambio y por sermones de alabanza en varios New York sinagogas A posible razón de esto fue el hecho de que el El presidente se comprometió a actuar militarmente en el Medio Oriente solo en respuesta a la solicitud de "cualquier nación o grupo de naciones" atacado Dado que Egipto fue ampliamente declarado como "el agresor" en el ataque sobre sí misma en octubre de 1956, esta condición se encuentra de nuevo abierto a muchos interpretaciones, a necesitar. Si la las palabras eran sinceramente quiso decir, ellos implicar eso fuerzas americanas haría tener estado utilizado, a pedido de Egipto, para repeler el ataque israelí de octubre de 1956. Eso es difícil de imaginar; por decirlo suavemente, La intervención militar estadounidense en respuesta a una solicitud de cualquier otro estado del Medio Oriente que no sea Israel es difícil de imaginar; sin embargo, los tiempos cambian y todo es posible.

EPÍLOGO

Si este libro tiene un aspecto sombrío, ese es el matiz nativo de la historia que cuenta, no el reflejo de mi propia forma de pensar. He escrito con sentimiento: el sentimiento de un contemporáneo, partícipe, testigo presencial y de un periodista frustrado en su vocación, que a mi entender debe servir a la verdad sin temor ni favoritismo, no a intereses especiales. He visto más de los acontecimientos de nuestro siglo y de las perversiones secretas de los propósitos nacionales que la mayoría, y he descubierto a través de esta experiencia que no todo fue casualidad, sino diseño. Por eso he escrito una protesta, pero es una protesta contra la supresión de la verdad, no contra la vida.

Es un relato contemporáneo de la historia en proceso. Después de mi tiempo vendrán los historiadores, que de los fragmentos que desentierren montarán la historia en todos sus elementos. También podría uno juzgar los impulsos de un hombre por su esqueleto. Sin embargo, podrán percibir cosas ahora ocultas para mí, y, sobre todo, encontrarán que todo era necesario al estado de cosas en que se encuentran (y eso, en el caso de los historiadores, suele ser cómodo). Entre las dos representaciones, de algún modo, se encuentra toda la verdad; mi parte es la protesta viva del participante vivo.

Sin duda, todas estas cosas son esenciales para el propósito final, y no tengo ninguna duda sobre la naturaleza de eso, pero eran innecesarios cuando sucedieron, y ese es el tema de mi protesta. Sin ellos, creo que se podría haber alcanzado más rápidamente el buen fin último; sin embargo, sé que todas estas cosas no son para que el hombre mortal las comprenda y pueda imaginar que en la dispensación de Dios estas pruebas recurrentes son necesarias para la autoliberación final del alma humana. Bajo esa misma dispensación, el creyente debe protestar contra ellos a medida que ocurren.

De todos modos, dejo el análisis desapasionado al futuro escribano, cuya carne y latido del corazón no estarán involucrados; para él el microscopio, para mí el espectáculo viviente. Estoy involucrado _ "En la historia" (dijo Lord Macaulay) "sólo la interpretación de acuerdo con la necesidad doctrinal parece sobrevivir, ya que los hechos inconvenientes y contradictorios son olvidados o ignorados". Por ese motivo, este escriba vivo puede ser absuelto. No he ignorado nada conocido por mí y he presentado lo que sé tan verdaderamente como puedo. He dado la imagen de nuestro siglo tal como apareció a un hombre involucrado, y como se retuvo de las masas públicas, que a su paso sólo recibieron "la interpretación" según lo que los políticos consideraban necesario.

En nuestro tiempo, juzgo, una barbarie supersticiosa nacida en la antigüedad y alimentada a través de los siglos por un sacerdocio semisecreto, ha vuelto a plagarnos en la forma de un movimiento político sostenido por grandes riquezas y poder en todas las grandes capitales del mundo. A través de los dos métodos utilizados, la revolución desde abajo y la corrupción de los gobiernos desde arriba, ha avanzado mucho hacia el éxito en una ambición fantástica de lograr el dominio mundial, utilizando estos dos instrumentos para [569] incitar naciones contra el uno al otro

No puedo presumir a juez qué es demonio; pensando marcas eso así que yo solo saber qué siento a ser demonio; tal vez me equivoque. De todos modos, por mis propias sensaciones y normas he sentido, durante el trabajo de preparación de este libro, que viví con el mal. Las fuerzas que se han proyectado en el siglo XX, como desde una caverna de dinosaurios, son supersticiosas. He tenido una sensación constante de contacto con las mentes de hombres como Ezekiel, quien en tiempos bárbaros tuvo pensamientos bárbaros. Tuve un claro sentimiento de reencuentro con tales mentes en nuestro tiempo presente, aunque en un lugar recientemente redimido de la barbarie, cuando leí un libro, *A Patrón de islas*, de Sir Arthur Grimble.

Esto relata las experiencias del autor, principios en el siglo XX, como colonia británica administrador en un grupo remoto de islas del Pacífico, las Gilbert, donde la gente vivía en un estado de superstición primigenia hasta 1892, cuando se proclamó un protectorado británico. Encuentro una extraña semejanza entre las maldiciones enumeradas en *Deuteronomio*, que forma la Ley del nacionalismo sionista hoy, y las palabras de una maldición y una

Cocinando horno, utilizado por estos islas antes llegaron los ingleses. Él hechicero, en cuclillas desnudo en el oscuro antes del amanecer sobre la chimenea de su enemigo y apuñalándolo con un palo, murmura:

"Espíritu de locura, espíritu de excremento, espíritu de comer vivo; ¡espíritu de podredumbre! Apuñalo el fuego de su comida, el fuego de ese hombre Naewa. ¡Golpea al oeste de él, tú! ¡Golpea al este de él, tú! ¡Golpea como yo apuñalar, golpear ¡muerte! Estrangularlo, enloquecerlo, avergonzarlo con podredumbre! Su hígado jadea, jadea, está volcado y desgarrado. Sus entrañas se agitan, se agitan, están desgarradas y roídas. Está loco de negro, está muerto. Está acabado: está muerto, muerto, muerto. Se pudre".

La comparación entre este y muchos pasajes de *Deuteronomio* y *Ezequiel* es instructiva en este momento en que el Talmud-Torá se invoca literalmente como La Ley que ordena acciones como la cometida en Deir. Yasin; la declaración de la *Enciclopedia Judía*, que el Talmud enseña la creencia en el literal eficacia de maldecir, también es relevante. Tales pasajes siempre se me ocurren cuando los políticos invocan "el Antiguo Testamento"; cada vez me pregunto si lo han leído, y si comprenden la relación entre estas supersticiones de la antigüedad y los acontecimientos actuales, provocados con su ayuda.

En mi juicio tenemos que lidiar con una fuerza, lanzada sobre el mundo en el siglo XX, la líderes de los cuales pensar en términos de semejante supersticiones; a qué más puede del Dr. Chaim Weizmann tardío, palabras atormentadas han aludido, "... el resurgimiento del viejo mal en una forma nueva y más horrible".

Solo este elemento de oscura superstición, en mi opinión, puede explicar el miedo al que ceden las masas judías cuando se rinden al nacionalismo sionista. Fueron casi liberados de él por el siglo. de la emancipación y en otros cincuenta años habría estado involucrado en la humanidad, pero ahora ha sido arrastrado nuevamente a sus garras. Una vez más, me sentí como si estuviera leyendo una descripción de los guetos [570] misas en las áreas talmúdicas cuando me encontré con esta descripción de los días de pre-protectorado en el Islas Gilbert:

"Un hombre con sesenta generaciones de aterrorizados creencia susurrando en su sangre . . . era carne fácil para la magia de la muerte. . . Generación tras generación de hechiceros que querían el mal, y de gente que temía su poder, habían vivido en estas islas. El horror acumulado de sus convicciones había alcanzado, al amanecer de los siglos, un peso y una sombra propios, una 'inmanencia que se cernía sobre todo'. era de hombre pensamientos, más potentes que los fantasmas, que rondaban la habitación de los hombres. Uno sentía que prácticamente cualquier cosa podía pasar en ese ambiente". .

"De los hombres pensamientos, más potentes que fantasmas, hechizado el habitaciones de hombres". Las palabras me pareció aplicable a la condición de estas masas, con más de sesenta generaciones de tales creencias susurrándoles, que hacia fines del siglo pasado comenzaron a ser arrancadas de la luz del día hacia las tinieblas tribales. Una vez más, la liberación que apenas se perdió me pareció descrita en estas palabras de una anciana de las Islas Gilbert que recordaba el tiempo anterior:

"Escuchen las voces de la gente en sus albergues. Trabajamos en paz, hablamos en paz, porque los días de ira se han ido... Qué hermosa es la vida en nuestros pueblos, ahora que no hay matanzas ni guerras". más"; y estas palabras, otra vez, mayoría fuertemente recuerdo de Jeremías lamento Para el antigua felicidad de Israel ("la amabilidad de tu juventud, el amor de tus desposorios") en su reprensión a la herejía del "traicionero Judá".

La sensación que tuve, al rastrear la historia de esta antigua superstición y su resurgimiento como fuerza política en nuestro siglo, fue la del contacto con una cosa viva y maligna. La revolución destructiva, en mi opinión, es parte de eso y podría haber escrito exactamente que un Americano diplomático, Sr. Franco Rondas, júnior, escribió en su diario el día de Navidad de 1951: "En Moscú, se siente que el mal existe como una cosa, como una presencia; ese es mi pensamiento este día de Navidad".

En este proceso del siglo XX, que siento como una presencia malévolamente acompañante, todos los que ahora vivimos, judíos y gentiles, estamos involucrados, y la mayoría de nosotros veremos el desenlace. En cuanto a eso, el Sr. Bernard J. Brown en 1933 escribió con recelo: "Por supuesto, debemos ser temidos y eventualmente odiados si persistimos en absorber todo lo que Estados Unidos nos ofrece y, sin embargo, nos negamos a convertirse americanos como nosotros tener Siempre se negó a convertirse Rusos o Pales".

Esta declaración se aplica a todos los países de Occidente, no solo a Estados Unidos, pero el Sr. Brown estaba equivocado. Lo que previó es algo que los talmudistas no pueden lograr; el odio es su monopolio y credo, y no pueden hacer que los cristianos o los gentiles odien a los judíos. Las cosas odiosas hechas por Occidente en este siglo fueron hechas por debajo talmúdico incitación; odio y venganza están no innato en occidentales, y su fe prohíbe

estas. La enseñanza del odio, como parte de una religión, todavía proviene solo de los Torá-Talmudistas literales en el área revolucionaria, en Palestina, y donde han anidado en las capitales occidentales. No [571] Un occidental hablaría como un líder sionista habló en una reunión judía en Johannesburgo en mayo de 1953: "No se debe confiar en la bestia que se llama Alemania. Los alemanes nunca deben ser perdonados y los judíos nunca deben tener ningún contacto o trato". con los alemanes".

El mundo no puede vivir así, y por eso el insensato plan debe finalmente fracasar. Esta es la herejía que el enseñando de Cristo arriba todas más repudiado; es el uno a que el líderes políticos de Occidente se han prestado desde que el Sr. Balfour, hace apenas cincuenta años, comenzó a subordinarle la política nacional. Cuando se haya superado el clímax que se acerca, esta enseñanza herética, inyectada en Occidente desde el centro talmúdico en Rusia, pasará.

Como escritor, creo que pasará antes y con menos problemas para todos los involucrados, cuanto más sepan las masas en general sobre lo que ha sucedido en estos cincuenta años.

Porque nada es secreto que no haya de ser manifestado; Ni nada oculto, que no haya de saberse y salir al exterior - Lucas 8:17.

APÉNDICE

"Después de la vida de Jesús, el Antiguo Testamento, con el Nuevo Testamento, fue traducido al latín por San Jerónimo, cuando ambos llegaron a ser considerados por la Iglesia como de igual autoridad divina y como secciones de un Libro".

A moderno enciclopedia.

LA TORAH

"Y el Señor me habló, diciendo... Desde este día comenzaré a poner tu pavor y tu temor sobre las naciones que están debajo de todo el cielo, las cuales oirán tu fama, y se estremecerán y angustiarán por causa de vosotros... Y el Señor me mandó en aquel tiempo que os enseñara estatutos y juicios, para que los cumplieseis en la tierra adonde vais a pasar para poseerla... Y porque él amaba a vuestros padres, por lo tanto él eligió su simiente después de ellos. . . a manejar fuera de las naciones desde antes El e más grande y más poderoso que tú arte, traer El e en, dar El e su tierra por heredad . . . Y cuando el Señor tu Dios los entregará delante de tí, los herirás y los destruirás por completo; No harás pacto con ellos, ni les mostrarás misericordia a ellos; tampoco lo harás hacer matrimonios con ellos. . . S.M deberá destruir sus altares y derriban sus imágenes. . . Porque tú eres un pueblo santo para el Señor tu Dios; Jehová tu Dios te ha escogido ser un pueblo peculiar a sí mismo, por encima de todas gente que son sobre la rostro de la tierra . . . Y consumirás a todo el pueblo que Jehová tu Dios entregare El e; tu ojo no tendrá piedad sobre ellos. . . Pero el Señor tu Dios te las entregará, y las destruirá con gran destrucción hasta que sean destruidas. . . Él entregará sus reyes en tu mano, y tú destruirás su nombre de debajo del cielo, nadie te podrá hacer frente hasta que los hayas destruido. . . Todo lugar donde las suelas de tus pies la pisada será tuya. . . hasta el último mar será vuestro término. . . De las ciudades de este pueblo que Jehová tu Dios te da por herencia, no salvarás nada vivo que respire. . . prestarás a muchas naciones y tú no tomarás prestado. . . Destruiréis por completo todos los lugares donde las naciones que poseeréis sirvieron a sus dioses. . ."

Deuteronomio.

LA NUEVO TESTAMENTO

"Bienaventurados los pacificadores, porque ellos serán llamados hijos de Dios... Yo no he venido a destruir" (la ley o los profetas) "sino para cumplir. . . Oísteis que fue dicho: Amarás a tu prójimo, y aborrecerás a tu enemigo. Pero yo os digo: Amad a vuestros enemigos. . . Les enseñaba como quien tiene autoridad, y no como los escribas. . . No os hagáis tesoros en la tierra. . . ¿De qué le sirve al hombre si deberá gana el mundo entero, y pierde lo suyo ¿alma? Tú amarás El Señor tu Dios. . . este es el primer y gran mandamiento; y el segundo es semejante: Amarás a tu prójimo como a ti mismo. De estos dos mandamientos cuelgan todas la ley y el profetas . . . Uno es vuestro Maestro, Cristo mismo, y todo S.M están hermanos de religion.

. . . Que continúe el amor fraternal. . . Cualquiera que se enaltece será humillado. . . ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos! . . . vosotros sois hijos de los que mataron a los profetas. . . Este evangelio del reino será predicado en todo la mundo por testimonio a todos naciones . . . Perdonar ellos, porque saben no lo que ellos hacer .

.. Dios que hizo el mundo y todo cosas aquí. . . y ha hecho de una sangre todas las naciones de los hombres. . . sea, pues, notorio para vosotros que el

[573]

salvación de Dios es enviado hasta la gentiles, y eso ellos voluntad oír eso . . . Qué ¿después? Es él no además de

los gentiles? Sí, también de los gentiles. . . porque la promesa de que él sería del mundo no fue hecha a Abraham y a su simiente por medio del la ley, pero a través de la justicia de fe . . . Uno Dios y padre de todos los que están arriba, todos. . . que continúe el amor fraternal. . . Porque muchos andan, de los cuales os he hablado muchas veces, y ahora os lo digo aun llorando, que son enemigos de la cruz de Cristo; cuyo fin es la destrucción. . ."

Él evangelios, Hechos y epístolas.

Ningún hombre es una isla entera en sí mismo; cada hombre es un pedazo de un continente, un parte del principal; si un terrón es arrastrado por el mar, Europa es menos tan bien como si fuera un promontorio, como si fuera un señorío de tu amigo o tuyo; la muerte de cualquier hombre me disminuye, porque estoy envuelto en la humanidad; y, por tanto, nunca envíes a preguntar por quién doblan las campanas; dobla por ti.

John Donne.

BIBLIOGRAFÍA

- ABRAHAM, Israel. *judío La vida en la Medio Siglos*.
 adán, Jaime Truslow. *Él Épico de America* (1931).
 ADAMS, presidente Juan. *Obras, con Vida del Autor (1850-6)* ANÓNIMO.
 (Ver Sr. EM Casa). *Felipe dru, Administrador* (1912) ASQUITH, Lady Cynthia.
Acuérdate y alégrate (1952).
 ASQUITO, Señor (Señor. S.S) *Memorias y Reflexiones* (1928).
 BAKUNÍN, Miguel. *polémica contra los Juifs*.
 BALFOUR, Señor. La vida de (ver Dugdale).
 BALZÁN, Consuelo Vanderbilt. *Él Brillantina y la Oro* (1952).
 BARÓN, Profe. Salo. *Social y Religioso Historia de la judios* (1937).
 BARUCH, Bernardo. (ver Campo).
 BARRUEL, Agustín. *Memorias de jacobinismo* (1797).
 beale, FJP *Avance a Barbarie* (Devin-Adair, Nuevo york, 1955)
 BEAMISH, Tufton, MP *Debe caer la noche* (1951).
 BELLEZA, John. *Él Planchar Cortina sobre America* (1951).
 BÉLGICA, Montgomery.
 BENTWICH, Normando. *Él judios* (1934), *Judea Vidas Otra vez* (1943).
 BERGER, Rabino Elmer. *El dilema judío* (1946); *Una historia partidista del judaísmo* (1951); *Quién sabe mejor debe decirlo* (1956).
 BERNADOTTE, Contar Gente. *A Jerusalén* (1951).
 BORDO, Gustavo. *conspiración revolucionario de 1789*.
 BORKENAU, F. *Él Comunista Internacional* (Faber y faber, 1938).
 BRANDEIS, Luis Dembitch. *Misceláneas Documentos* (1935); *Él Guía a la Mundo moderno* (1941).
 BROWN, Bernard J. *Del faraón a Hitler* (1933).
 BUCHAN, John. *Oliver Cromwell* (1934).
 BURKE, Edmundo. *Reflexiones en la Revolución*.
 CARNICERO, Harry C. *Mis tres años con Eisenhower*, (1946).
 CARRETERO, Hoding. (Capítulo en huey largo en *Él Aspirina Años*, 1949)
 CHAMBELÁN, *Fundaciones de HS de la Decimonoveno Siglo* (Alemán edición, 1899).
 CHAMBERLAIN, WH *Confesiones de un individualista*.
 CÁMARAS, Whittaker. *Testigo* (1952)
 CHESTERTON, Alaska *Él Tragedia de Antisemitismo* (con Joseph izquierda, 1948)
 CHESTERTON, GK *Semanal de GK*, (1932).
 CHODOROV, Franco.
 CHURCHILL, Winston. *La tormenta que se avecina; su mejor hora; La Gran Alianza; La bisagra del destino; Cerrando el círculo; Triunfo y tragedia*.
 CHURCHILL, Winston. Biografías de, ver capuchas, y Taylor.
 CHUTTER, Rev. James B. *Cautiverio Cautivo* (1954).
 CLIFTON, Brigadier George. *El cazador feliz* (1952).
 CLOSTERMANN, Pedro, DFC *llamas en la Cielo* (1952).
 CONFERENCIAS A MALTA Y YALTA. NOSOTROS Expresar Departamento, (marzo, 1955).
 CONNELL, Brian. (*Señor Eduardo cassel, de Manifiesto Destino, A Estudiar de la montante Familia, 1953*).
 CUELLOS, Virginia. *Winston iglesia* (1952). DAVIS, Forrest. *Huey Long* (1935).
 DEWHURST, Bergantín. CH, OBE *Cerca Contacto* (1954).
 DISRAELÍ, Benjamín. *Coningsby* (1844); *La vida de Señor Jorge Bentinck* (1852).
 DRACH, DP *De l'Harmonie entre l'Eglise et la Synagogue* (1844).
 DUGDALE, Blanche EC *La vida de AJ Balfour* (1948)
 EDERSHEIM, Alfredo. *Él La vida y Veces de Jesús la Mesías* (1883).
 EISENHOWER, Dwight D. *Cruzada en Europa* (1948).

- EISENMENGER, Juan Andreas. *Él tradiciones de la judíos*, primero publicado como *El judaísmo desenmascarado* (1732). CAMPO, Carter. *Bernard Baruch, Estadista del banco del parque* (1944).
- FLYNN, John T. *El mito de Roosevelt* (1948).
- FORRESTAL, Jaime. *Él Forrestal diarios* (1951).
- LIBRE, Rabino Salomón B. *Reforma judío Práctica* (1944).
- FUNK, S. *Die Entstehung des Talmuds*.
- granate, David. *Letras de TE Lorenzo* (1938). GINSBERG, Ascher (Citado, véase Weizmann).
- GOLDMAN, Rab Salomón. *Dios e Israel*. GOLDSTEIN, Dr. John. *Todas la puertas fueron abrió* (1955).
- GOUZENKO, Igor. *La caída de un titán* (1954).
- GRAETZ, Enrique. *Volkstbuemliche Geschichte der Juden* (1888).
- GRENFELL, Russell. *Odio incondicional* (1955).
- GRIMBLE, Señor Arturo. *A Patrón de Islas* (1952).
- HAMILTON, Alejandro. *Obras* (1886-7).
- HARRIS, Mauricio h *Moderno judío Historia* (1909).
- HECHT, Ben. *Un judío enamorado*.
- PASTOR, Juan Gottfried Von. *Untersuchungen des verg. Jahrhunderts*.
- HERZL, Teodoro. *Él judío Expresar*.
- HESS, Moisés. *ROM und Jerusalem, morir Letzte nacionalitaetsfrage* (1862).
- HIRSCH, Emil. Profesor de Literatura Rabínica, Universidad de Chicago (citado por el Sr. Bernard J. Brown, ver Brown).
- HOPKINS, Harry. (Ver Roosevelt).
- HORSTMANN, Lali. *Nosotros Elegí a Quedarse* (1954).
- CASA, EM *Privado Documentos de Coronel Casa* (1926); además autor de *Felipe. Dru, Administrador* (ver Anónimo; ver también Howden).
- howden, Arturo D. Señor. *Casa de' Texas* (1940).
- HUDDLESTON, Sisley.
- HULL, Cordell. *Memorias* (1948).
- HULME, Kathryn. *Él Salvaje Lugar* (1953).
- HUTCHISON, cdr. eh *Violento Tregua* (1956).
- JACOBSON, Rabino Moses F. (Citado por Bernard J. Brown; ver Brown).
- JEFFRIES, JMN *Él Palestina Engaño* (1933); *Palestina, ÉL Realidad* (1939).
- JUDÍO ENCICLOPEDIA, 1905, 1909, 1912, 1916 (Canguelo y Wagnall, Nuevo York).
- JORDÁN, Jorge Racey. *De Importante Jordan diarios* (1952).
- KASTEIN, Josef. *Historia y destino de los judíos* (1933).
- Kaufmann, teodoro NORTE. *Alemania Debe Perecer* (1941).
- KERN, Erich. *Danza de la muerte* (1952).
- KEYNES, JM *Ensayos en Biografía* (1933).
- KIPLING, Rudyard. *Algo de Yo mismo* (1937).
- KOESTLER, Arturo. *Promesa y Cumplimiento, Palestina 1947-9* (1949).
- KRAVCHENKO, Víctor. *Elegí la libertad* (1946).
- KRIVITSKY, General Gualterio. *En de stalin Secreto Servicio* (1939). LAIBLE. *Jesucristo en el Talmud*.
- LAMBERT, RS *Para ÉL Hora es A Mano* (La vida de Enrique Wentworth Monje, 1947).
- LANDRIEUX, Mons. *L'Histoire et les Histoires dans la Bible*.
- LANGRES, lombardo Delaware.
- LANE, Arthur Bliss. *Vi Polonia traicionada* (1948).
- LORENZO, TE *Letras de* (ver granate, 1938).
- LÁZARE, Bernardo. *Antisemitismo* (1903).
- IZQUIERDO, Joseph. *Él Tragedia de Antisemitismo* (con AK Chesterton, 1948).
- LEVIN, Meyer. *En busca* (1950).
- LILIENTHAL, Alfred. *¿Qué precio Israel?* (1953).
- LLOYD JORGE, David. *Guerra Memorias* (1936).
- LARGO, BK *Autobiografía*.
- LARGO, Huey. *Mi Primero Semana en la Blanco Casa*.
- LONYAY, Contar Carl. *Rodolfo* (1950).
- LOTHIAN, Señor Arturo. *reinos de ayer _* (1951). LUCHET. Delaware.
- MACLEAN, Fitz Roy. *Oriental Enfoques* (1949).
- MACFAIL, Señor A. *Tres personas* (material en Señor Enrique wilson, 1926).
- MALET, Caballero de.

- MALÓN, Benoit. *exponer des ecles Socialistas* (1872).
- HOMBRE, Chesly. *El registro de la ONU* (1955).
- MANEJO, Cardenal. (Ver Strachey)
- MARGOLIOUTH, Moisés. *Historia de los judíos de Gran Bretaña* (1857).
- MARR, Wilhelm *Der sieg des Judenthums uber da Germanenthum* (1879).
- MARSHALL, bruce *Él Blanco Conejo* (material en Ala-cdr. yeo-thomas, 1952). MASA, Hede. *Este engaño* (1951)
- MEYER, Eduardo. *Entstehung des Judenthums* (1896).
- MOCATTA, David. *Los judíos en España y Portugal*.
- MONJE, Henry Wentworth. *Simple Interpretación de la Revelación* (1857); La vida de (ver Lambert)
- MONTEFIORE, CG *La religión de los antiguos hebreos* (1892).
- MORLEY, John. *Edmundo Burke* (vida de).
- MORSE, Rvdo. Jedediah. *sermones* (1795-9). *Pruebas de la Temprano Existencia: Progreso y Perjudicial Efectos de Intriga e influencia francesas en los Estados Unidos* (1798).
- MOSS, W.Stanley *Una guerra de sombras* (1952).
- NETCHVOLODOFF, A. L. *L'empereur Nicolas II et les Juifs*.
- NUEVOMANN, Margarita Bubers. *Cual Estaba Él ¿Peor?* (1952).
- NORDAU, Max. *Degeneración*.
- NORTHCLIFFE, Señor. *Mi Viaje Ronda el mundo* (1923), ver también Oficial Historia de *Él Veces*.
- ORWELL, Jorge. *Semejante, Semejante Estuvo Él alegrías* (1945).
- PERSONA, Hesketh. *Él hombre silbador* (1952); material en John Ruskin); *Disraeli*.
- PIMIENTA, Senador Jorge Warton. *Filadelfia Abogado* (1944).
- PINSKER, León. *Autoemancipación* (1881).
- RAUSCFINING, Hermann *Él Revolución de Destrucción* (1939).
- REPINGTON, Col. C.à.C. *La Primera Guerra Mundial* (1921).
- INFORMES: Del canadiense Gobierno Comisión Real nombrada para investigar... la comunicación por público funcionarios y demás personas en cargos de confianza de información secreta y confidencial a los agentes de una potencia extranjera (The Gouzenko, or Canadian Spy Case: Canadian Government Stationery Office, 27 de junio de 1946).
- Del Subcomité de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos que investiga la Comisión del Servicio Civil, 1947 (Anti-Difamación el caso de la "Lista Negra" de League; oficina de imprenta del gobierno de estados unidos, 1948).
- Rusia, No.1 (1919); una colección de informes sobre el bolchevismo en Rusia (Oficina de papelería del gobierno británico, 1919).
- En la Conferencias de Malta y yalta (NOSOTROS Expresar Departamento, Marzo, 1955). ROBERTSON, Sir Guillermo. *Soldados y estadistas, 1914-1916* (1926).
- ROBISON, John, *Pruebas de una conspiración contra todas las religiones y gobiernos de Europa* (1793).
- RODKINSON, Michael Levi. *Historia del Talmud* (1903).
- ROOSEVELT, FDR *Personal Letters* (editado por Samuel Rosenmann, 1947); *Roosevelt y Hopkins* (Robert A. Sherwood, 1948).
- ROSENBLOOM, Morris, v *Paç Mediante Fortaleza; Bernardo Baruc y un plano por Seguridad* (1953). ROUNDS , Frank, Jr. *Una ventana a la Plaza Roja* (1953).
- RUBENS, Guillermo. *Der alternativa und der nuevo Glaube soy Judentum*.
- SAMUEL, Mauricio. *Ustedes gentiles* (1924).
- SAUNDERS, Hilario S t. Jorge. *Él Rojo Boina* (1950).
- SHEEAN, Vincent. *Historia personal*.
- SHERWOOD, Roberto, UNA. *roosevelt y hopkins* (1948).
- HERRERO, Fred. Artículo en *Morgenthau Plan, Su Historia*, en *unidos Naciones Mundo*, Marzo, 1947. SMITH, Merriman. *Gracias, señor presidente* (1946).
- HERRERO, w Robertson. *Él profetas de Israel y su Lugar en Historia* (1895).
- SMUTS, Jan Christian. Vida de (por su hijo, JC Smuts, 1952).
- SPENGLER, Osvaldo. *Der Untergang des Abendlandes* (1918).
- STERN, Karl. *Columna de fuego* (1951).
- STIMSON, Enrique l *En Activo Servicio en Paz y Guerra* (1947).
- STOLYPIN, A. *Contre-Révolution* (1937).
- estolipina, Alejandra. *L'Homme du Último Zar* (1931).
- STRACHEY, Lytton. *Eminente victoriano* (1918; material en Cardenal Manning).
- STRACK, HL *Einleitung in den Talmud* (1908).
- TAFT, Senador Roberto. *A Extranjero Política por americanos* (1952). TAYLOR, RC *Winston Churchill* (1952).
- VECES, *Él Oficial Historia de, 1922-1948* (1952).
- juguete, arnold j *Él Oeste moderno y el judios* (vol. viii de *A Estudiar de historia* , 1954).

ESPERA, AE

WASHINGTON, Pres. Jorge. *escritos* (1837).

WEBSTER, Sra. Nesta. *Sociedades Secretas y Movimientos Subversivos* (1923); *La Revolución Francesa*, (1919).

WEISHAUPT, Adán. *Einigio Originalschriften des Illuminar Órdenes* (publicado por el Gobierno de Baviera, 1787).

weizmann, Jaim. *Prueba y Error* (1949).

WELLHAUSEN, j *israelitische und Juedische Geschichte* (1897); *Composición des hexateucos* (1901). WILSON,

Sir Enrique. *Life and Diaries* (1927; véase también Macphail).

WILTON, Roberto. *Ultimo Dias de la Romanoffs* (1920).

SABIO, rabino Stephen. *Años desafiantes* (1949).

YEO TOMÁS, Ala-Cdr. (ver marshall)

A PEQUEÑO LISTA DE LIBROS POR LECTURAS ADICIONALES

JUAN PANADERO, *La raza* (Oxford Universidad Presionar).
 PT BAUER, *Igualdad, la Tercero Mundo y Económico Engaño* (Weidenfeld & Nicolson).
 marfil benson, *Él Batalla por Sur África* (Delfín Presionar), *Verdad Afuera de África* (Veritas), *Él sionista Factor* (Verita).
 CRISTIANO BORG, *Quién Están la zJudíos?* (Verita).
 carlos BORGÍN y KATHLEEN CORBETT, *Él Destrucción de a Continente* (Harcourt Abrazadera Jovanich).
 ERIC BUTLER, *La contribución socialista fabiana al avance comunista* (Veritas).
 GENERAL SEÑOR GUILLERMO MAYORDOMO, *Señor Guillermo Mayordomo: Un Autobiografía* (Alguacil). ARTHUR BUTZ, *El engaño del siglo XX* (Historical Review Press).
 C.G. CAMPBELL, *La raza y Religión* (Cristiano Libro Club de America).
 Alaska CHESTERTON, *Él Nuevo Infeliz señores* (Candor).
 RICARDO clark, *Tecnológico Terrorismo* (Devin- Adair).
 CURTIS B. DALL, *FDR, Mi Explotado Suegro* (Mediodía Presionar). LEON DE PONCINS, *El judaísmo y el Vaticano* (británicos).
 isaac DEUTSCHER, *Él no judío judío* (Oxford Universidad Presionar).
 r GAYRE, *Él Etnología siro-mesopotamia como Reveló en Génesis X* (Heráldico).
 DAVID GILMOUR, *Disposed: the Ordeal of the Palestinos 1917-1980* (Sidgwick & Jackson). BRIGADIER GENERAL SIR JOHN GLUBB (Glubb Pasha), *Middle East Crisis y The Life and Times of Muhammad* (Hodder & Stoughton).
 NAHÚM GOLDMANN, *Él judío Paradoja* (Weidenfeld & Nico Ison).
 S. HADAWI, *Amargo Cosecha* (Verita).
 DAVID irving, *Levantamiento: Uno de la nación Pesadilla: Hungría 1956* (Hodder & Stoughton).
 SIR ARTHUR KEITH, *Una nueva teoría de la evolución humana* (vativos).
 ARTURO KOESTLER, *Él Decimotercero Tribu* (Devin- Adair).
 licenciado en Letras kosmin, *Majuta: una historia de la judío comunidad en Zimbabue* (Mambo Presionar). ALFRED M. LILIENTHAL, *La Conexión Sionista II* (Veritas).
 MOSHE MENUHIN, *La decadencia del judaísmo en nuestro tiempo* (británicos).
 REVÍLO PAG. OLIVER, *cristianismo y la Supervivencia de el oeste* (Howard Allen). GEORGE ORWELL, *Animal Farm y Nineteen Eighty-four* (Penguin).
 TOMÁS PAKENHAM, *Él bóer Guerra* (Weidenfeld & Nicolson y jonathan Bola).
 C. NORTHCOTE PARKINSON, *Este y Oeste* (Houghton Mifflin Company).
 MAURICIO PINAY, *Él Conspirar contra la Iglesia* (Cristiano Libro Club de America).
 CHAPMAN PINCHER, *Historia interna* (Sidgwick & Jackson).
 JAMES PISCINA & SUZANNÉ PISCINA, *Quién Financiado hitler* (Marcar Presionar).
 LIBRA DE EZRA, *Ensayos en Ignorancia y el Rechazar de Americano Civilización* (Enrique Regnery). CARROLL QUIGLEY, *Tragedia y esperanza* (Macmillan Company).
 WILMOT ROBERTSON; *Él desposeído Mayoría* (Howard Allen).
 HOWARD MORLEY SACHAR, *El curso de la historia judía moderna* (Dell Publishing). walter SANNING, *Él Disolución de Europa del Este judería* (Instituto por Histórico Revisar).
 Gedeón SHIMONI, *judios y Sionismo: la Sur Experiencia Africana 1910-1967* (Oxford Universidad Presionar).
 KONSTANTIN SIMIS, *URSS: la tierra de la cleptocracia* (Simon & Schuster).
 ALEJANDRO SOLZHENITSYN, *Él Gulag Archipiélago II* (Collins Fontana).
 ANTONIO C. SUTTON, *Pared Calle y la bolchevique Revolución* (Veritas), *Pared Calle y la Subir de hitler* (Bloomfield Libros) y *Pared Calle y FDR* (Arlington Casa). THOMAS SZASZ, *El mito de la psicoterapia* (Doubleday).
 GENERAL CARL VON HORN, *Soldados por la Paz* (Cassell). TOMÁS WALSH, *Felipe II y Isabela la Cruzado* (Cobertizo & Pabellón).
 NATHANEL WEYL, *El fin de los traidores* (Tafelberg).
 FRANCISCO PARKER YOCKEY, *imperio* (Mediodía).
 j k ZAWODNY, *Muerte en la Bosque* (Macmillan Compañía).

"Saber la Verdad, y la Verdad deberá hacer usted gratis" - John 8:2.

ÍNDICE

- Aarón. 26-28. 31
 abel, Maxwell. 497. 531. Abd
 el Rahman. 117.
 Abdalá Ibn Maymun. 140. 143.
 Abihú. 29
 Abrahán. 74. 127.
 abrahams, R. 516.
 Abram. 26
 Abu Es un. 103.
 Abu Ishak de Elvira. 114.
 Acheson, Decano. 316.
 acton, Señor. 135. 136. 152. 165.
 adams, Jaime Truslow. 312.
 adams, Presidente John. 155. 156. 192.
 Adenauer, Dr. 467.
 Agag, Rey. 7. 53.
 Agrípa. 69.
 Asuero, Rey. 108. 109. 120.
 Alejandro yo, Zar. 188. 195. 240. 241. 332. 461.
 Alejandro III, Zar. 240. Alejandro,
 mariscal de campo. 368. Alejandro
 de Yugoslavia, Rey. 319.
 allenby, General Señor. 257. 259. 286.
 amery, Leopoldo. 250. 303. 424. 429. 438. 465. 513.
 Amós. 9. 10 182.
 Antúpatro. 54.
 Antonio. 54.
 arrabanel, Isaac. 115.
 Artajerjes. 44. 46. 47. 130.
 asquith, Señora cinthia 225.
 asquith, Herbert. 247. 248. 250-252. 263. 264.
 Attlee, Clemente. 380. 425. 431.
 auerbach, Felipe. 404. 405.
 Avniel. Dr. Benjamín. 511.
 Bagroff. 241.
 bakunin, Miguel. 169-174. 202. 209-212. 485.
 Balabanoff, Angélica. 358.
 balduino, Hanson w 367. 538. 539. 553. 560.
 balduino, Stanley. 303. 323. 324. 327. 328.
 Balfour. A.J. 36. 125. 189. 224. 225. 227-229. 231. 241. 243. 245. 246. 248. 250. 251. 262. 265. 266. 269.270. 281. 285. 286. 289. 291. 292.
 299-301. 303. 325. 328. 334. 427. 429. 432. 434. 438. 458. 465. 492. 526. 535. 538. 571.
 Barrabás. 68.
 Barkley. Alben. 532.
 Barle, Karl. 408.
 Barón, Profe. Salo. 85.
 Barrón. Bryton. 379. 382.
 Barruel. Abate. 152. 153. 157. 158. 212. 273. 341. 387.
 Bartú, METRO. 148.
 Baruch, Bernardo. 241. 261. 315. 318. 323. 330. 354. 359. 360. 366. 389. 442. 446. 447. 470. 472-478. 518. 527-529. 558.
 Beaconfield. Señor (Disraelí). 165.
 Beamish. Mayor Tufton. 420.
 Beaty. Profe. John o 266. 272.
 Comenzar. Menajem. 463. 464. 519. 520. 524.
 Bélgica, Montgomery. 401.
 belloc, Hilario. 342.
 Baltasar, Rey. 36-39. 109. 162. 278. 279.
 beneficio, Eduardo. 323.
 Ben Gurion. 486. 513. 515-519. 521. 523. 525. 543. 549. 550. 556. 559.
 Benjamín (Biblico). 46.
 Benjamín, Hilde. 421. 501.
 bennet, FW 545.
 Bennike, General Vag. 533.
 Berendsen, Sir Carl. 455.
 Berger, Rabino Elmer. 4. 46. 108. 199. 224. 270. 281. 457. 482. 487. 540.
 Berman, Jakub. 502-505 .
 bernadotte, Contar Gente. 456. 460-464. 466. 520.
 Berr, Isaac. 131.
 Bevin, Ernesto. 431-433. 448. 459. 517. 518. 540. 566.
 Abedul, nigel 403.
 blanco, Luis. 169. 170. 232. 361.
 Blum, León. 327.
 Bohlen, Charles MI.
 374 Borkenau, F. 416.

Bormann, Martín. 395.
 Bors, General. 375.
 Arquero, Dr. Isaías. 285.
 Brandeis, Señor. Justicia. 115. 241. 242. 260. 261. 265-269. 293. 294. 299. 311. 315. 321. 417. 499.
 Briand, Aristide. 327.
 albañil; Senador. 537.
 brock, Rayo. 347.
 Brockdorff-Rantzau, Contar. 358.
 Brosz, Joseph (Tito). 408.
 Marrón, Bernardo j 85. 110. 130. 292. 341. 417. 449. 479. 487. 570.
 Brownell Júnior. Herbert. 386.
 Brucker, Wilhur M. 509.
 brunswick, Duque de. 145. 146. 148. 155. 158.
 Buchan, John. 121.
 bulganina, Nicolai. 280. 381. 495. 561. 562. 564.
 Diputado, Chico. 144. 264. 380. 381.
 Burke, Edmundo. 148. 150. 153. 154. 157. 165. 192. 211. 272. 394.
 quemaduras, General OLMO 521-
 523. Carnicero, Capitán Harry C.
 372. Butenko. 420
 Byrnes, Senador Jaime F. 354. 366. 367. 382. 385. 428. 444. 475.
 César. sesenta y cinco. 67.
 Caifás. 67. 68.
 Cardozo, Señor. Justicia. 311. 316.
 Carlson, John Roy. 347.
 Carson, Señor Eduardo. 250. 259.
 Carretero, Hoding. 319.
 Casey, r 381.
 Cassel, Sir Ernesto. 204.
 Cecilio, Señor Roberto. 248.
 249.
 Chambelán, SA 127. 133. 134. 200.
 Chambelán, Neville. 322. 324. 328. 331. 332. 334.
 Chambelán, WH 418. 419.
 Cámaras, Whittaker. 99 380. 383. 387. 446. Carlos
 II, Rey. 122.
 Charles, Príncipe. 550.
 Chocer, 342. 343.
 Chaumette, 151.
 Chauvin, Nicolás. 479.
 Chefdebien, Marqués
 Delaware. 160. Chesterton,
 Alaska 412.
 chesterton, G K 342. 408. 437.
 chiang Kai-shek, General. 466.
 Chiang Kai-shek, Sra. 239.
 Chodorov, Franco. 92. 486.
 Cristo. 73. 89. 90. 161. 272. 472.
 iglesia, Coronel. 199.
 iglesia, John, Duque de Marlborough. 517.
 Churchill, Randolph. 518.
 iglesia, Winston. 125. 165. 227. 241. 242. 253. 262. 272. 273. 280. 281. 292. 293. 304. 307. 325. 330-338. 359. 361. 365-372. 374-376 .
 378. 384. 389. 391. 392. 407. 423-427. 429-432. 434. 442. 465. 470. 471. 474. 475. 480. 515-517. 529. 535. 536. 544. 549. 551. 560. 563.
 Chuter, Rvdo. Jaime. B. 377.
 Cicerón. 112. 113.
 Clardy, Equipo. 497.
 clark, General Marca. 367-370.
 Clemenceau. 289.
 Clifton, Brigadier GRAMO. 453. 454.
 Clootz. 151.
 Cobbett, Guillermo. 152.
 Cohen, ben v 299. 317.
 Cohen, Myer. 437.
 collins, Wilkie. 186.
 Connell, Brian. 204.
 Constantino, Emperador. 81. 112.
 Cresson, Carcelero. 184
 tripulación, Señora. 286.
 Cromwell, Oliver. 121. 122. 125. 126. 193. 492.
 curzón, Señor. 299. 430.
 Ciro, Rey. 36-39. 44. 108. 120. 127. 286.
 da Costa, Uriel. 98. 99
 Daniel. 36-38. 54. 76. 107. 109. 162.
 Dantón. 150. 151.
 David. 7-9. 46. 60 81. 106. 121.
 davies, Clemente. 512.
 Dawson, Geoffrey. 258.
 Dayán, Moisés. 558.
 Delaware Burckheim, FC 158.

De Haas, Jacob. 269.
 Delaware hirsch, Barón.
 204.
 Delaware Langres, lombardo.
 151. De León, Moisés. 90.
 Delaware Luchet, Marqués. 148-150. 152.
 164. 165. De Sacy, Silvestre. 140.
 Des Mousseaux, Gougenot. 210.
 Delaware Wiart, Señor Adrián Caja
 de cartón. 321. Deane, General
 John R. 357.
 Dehler, Dr. 467.
 Derouinian, AB 347.
 Dewey, Tomás. 444. 464. 499. 528. 529.
 Dickens. 182. 186. 343.
 muere, Martín. 344.349. 387.
 dil, Branca. 408. 409.
 Dillan, Monseñor. 160.
 israeli, Benjamín. 164-168. 172-175. 177. 180-182. 202. 203. 209. 211. 212. 272. 283. 415. 451. 485.
 d'israeli, Isaac. 168.
 Diterichs, General. 277.
 Donin, Nicolás. 100.
 Donovan, Robert J. 537.
 bulldozer, Dr. Donald
 METRO. 379. Dormido,
 Reinhart. 140.
 drach, PLB 88. 90. 94. 180.
 Dreyfus. 198. 199.
 Dugdale, Sra. 228. 229. 266. 281. 282.
 Dulles, j .F. 501. 535. 536. 539-543. 548.
 reflujo, Normando. 308.
 Eberstadt, Fernando. 476.
 Edén, Antonio. 323. 328. 384. 401. 418. 424. 499. 521. 535. 536. 538. 544. 547. 548. 550-553. 561. 562. 565. 566.
 Edersheim, Alfred. 98.
 Edimburgo, Duque de. 550.
 Eduardo VI, Rey. 183.
 Ehrenburg, Ilia. 403. 497.
 einstein, Dr. Alberto. 458.
 eisenhower, Presidente. 241. 264. 280. 350. 360. 367. 370-372. 375. 376. 379. 384. 387. 394. 414. 415. 437. 459. 497.498. 500. 509. 515.
 527. 528-532. 534. 535. 537. 538. 542. 544. 547. 549. 553-555. 559-564. 567.
 Elías. 10
 eliot, TS 342.
 Eliseo. 10 101.
 Isabel yo, Reina. 550. 557.
 Ángel, Leopoldo. 139. 161.
 Engels, Federico. 169.
 Inglaterra, Rey de (Jorge V). 286.
 Esaías. 64.
 Esaú. 52.
 Ester. 108-110 .
 Ezequiel. 33. 41-44. 47. 55. 64. 81. 89. 94. 167.
 Esdras. 43-46. 48. 50 53. 55. 81. 92. 94. 182.
 Farley, Jaime. 239. 555.
 Farouk, Rey. 461. Farrán,
 Capitán Roy. 522. Faviel,
 Frances. 403.
 Flaco. 112.
 Flemming. 350.
 Flynn, John t 319.
 Pie, Isaac. 550.
 fardo, Enrique. 213.
 Forrestal, Jaime. 153. 289. 439-447.460. 461. 463. 472. 477. 528. 529. 540.
 silvicultor, FC 139.
 Forster, Arnold r 343.
 Francisco, David r 273.
 Franco, General. 412.
 Salchicha, Profe. Félix. 316. 345. 442. 443.
 Francisco Fernando, archiduque. 319.
 Fraser, Pedro 454.
 Freehof, Rabino Salomón B. 110.
 Funk, Dr. 14.
 Fusco. 112.
 Gaitskell, Hugo. 547. 551.
 Gamaliel. 71.
 Gamzey, Robert. 490.
 Garnet, David. 288.
 Gautama, Príncipe Sidharta.
 35. Gineta. 155.
 Jorge VI, Rey. 431.

Jorge, Lloyd. 125. 126. 169. 198. 229. 245-248. 250-259. 261-265. 268-270. 282. 286. 287. 289-291. 294. 303. 304. 314. 330. 334. 448. 475.
 Gerardo, Embajador. 279.
 Geroe, Erno. 416. 506-508. 562.
 gibes, Sidney. 278.
 Ginsburg, Asher. 197.
 gleason, Profe. S. Everett. 383.
 Goebbels. 323.
 Goedsche. 210.
 Goering. 308. 320. 323.
 Goethe. 145.
 hombre de oro, emma. 273.
 hombre de oro, Dr. Nahúm. 460. 461. 517. 525.
 Goldman, rabino Salomón. 48.
 Goldstein, Dr. John. 18. 57.
 Gomulka, Vladislav. 505.
 gordon, Señor Guillermo Evans. 312. Gotha, duque de. 145.
 Gouzenko, ígor. 380.
 Graetz, Profe. 61. 94. 113. 114.
 Graham, Ronald. 250.
 Graham, William J. 359.
 Gregorio XVI, Papa. 209.
 Grenfell, Capitán Russell. 401.
 Gray, señor Eduardo. 284.
 grimble, Señor Arturo. 569.
 arboledas, General leslie r. 362. 364. 365.
 Grünbaum, Visak. 538. 539.
 Guedalla, Felipe. 126.
 Gwyne, h UNA. 258. 259. 294.
 Haig, Señor Douglas. 247. 248. 251. 257.
 Sala, Señor. 430. 431.
 Halevi, Judá. 114.
 halprin, Rosa. 552.
 halsey, Almirante. 356. 357.
 Amán. 108-110. 396.
 hamilton, Alejandro. 156. 157. 165. 192. 212. 272.
 Hammarskjöld, Trozo de cuero. 521.
 hannegan, Roberto. 440. 441.
 duro, Presidente. 301.
 Harmsworth, Alfredo (Señor Northcliffe). 295.
 Harriman, Gobernador. 538. 539.
 Hart, Capitán Liddell. 396.
 Haycraft Comisión. 304.
 Hazaní. Miguel. 565.
 Cabeza, Antonio. 566.
 Hearst. Randolph. 295.
 Hecht, ben. 472. 475. 477. 482.
 ayudante, Dr. 358.
 Henderson, Señor. 468.
 Henderson, Loy. 443.
 Enrique, Señor Charles. 269. Heine, Enrique. 278.
 Herodes. 54. 67.
 Herzl, Teodoro. 197-200. 202-208. 219. 225. 226. 228. 234. 242. 282. 293. 294. 435. 480. 481. 522.
 hercios, Jefe Rabino J H 11
 Hess, Moisés. 196. 197.
 Hesse, Príncipe de. 145. 148.
 montañero, Sidney. 317.
 Himmler, Enrique. 461.
 Hirsch, Rabí Emil. 4.
 Silbido, Argel. 99. 138. 144. 316. 364. 374. 380. 383. 385-390. 443. 474. 554.
 hitler. 36. 46. 54. 67. 121. 138. 282. 307-309. 311. 315. 317. 320-328. 332. 333. 340. 343. 357. 370. 375. 377. 382. 383. 389. 394. 395. 397. 398. 400. 405. 406. 408. 412. 413. 415. 416. 420. 462. 469. 474. 475. 490. 499. 500. 503. 510. 515. 530. 532. 533. 550. 551. 559. 562. 564.
 Hoffman, Rep. CE. 350. 351.
 Aspiradora, Presidente Herbert. 311. Hoover, J. Edgar. 386.
 hopkins, Harry. 332. 333. 357-362. 364. 365. 367. 373. 428.
 horda, Señor. 517.
 Oseas. 10. 110.
 Hoskins, Coronel. 426.
 Howden, Arturo. D. 232. 242. 261-263. 285. 314-316.
 Casa, Coronel. EM. 165. 231-239. 241. 242. 244. 249. 253. 260-263. 266. 279. 280. 283-285. 289. 290. 295. 299. 301. 314. 315. 322. 333. 340. 357. 358. 360. 361. 428. 443. 464. 470. 473. 529. 533.
 Huddleston, Sisley. 407.
 Cáscara, Cordell. 384. 391.

Hulme, Kathryn. 413. 414.
 Caza, Holman. 184-187. 189. 190.
 Hurwitz. 511.
 Hutchinson. Comandante MI. 522.
 533. Hutchinson, Dr. Paul. 487.
 Hircano, John. 54.
 Ibn Saoud. Rey. 292. 337. 338. 378. 424. 426. 427. 444.
 Isaías. 33-35. 110.
 Isboset. 7.
 Islington, Señor. 301.
 Israel, Rabino Manasés ben 121. 122.
 Israel, Michel Boas. 184.
 Izzat. Ibrahim. 548.
 Jabotinsky, Vladímir. 513. 516.
 jacob 397.
 Jacob-llamado-Israel. 6. 52.
 Jacobson, Rabino Moisés PAG.
 130. James, Rey de Inglaterra.
 517. Jefferson, Tomás. 328.
 jeffries, JMN 295. 304.
 Jefroikin, L. 490. .
 Jehová. 2. 6-10. 13-16. 19 20 25 26 28 31 32. 36. 37. 40 45. 46. 59.76. 81. 82. 94. 107. 108. 132. 401. 476. 515.
 Jeremías. 25 32-35. 41. 63. sesenta y cinco. 167.
 Botella grande, Rey. 8.
 Jerónimo, S t. 50
 Jesús. 6. 34. 50 52. 59-62. 64-66. 68. 69. 72. 73. 89-92. 112. 141. 154. 396. 482.
 Jetro. 31
 Joguiches, León. 416.
 John, S t. 60. 71.
 johnson, doctor 93
 johnson, Herschel. 443.
 alegre, MC 169. 209. 210. 213.
 Jordán, Rey de. 519.
 Jordán, Importante Jorge Racey. 362-365.
 José (bíblico). 6.
 Joseph, Dr. 461.
 Joseph, Rey de jazaros. 117. José,
 calle 60.
 Joseph, Saadya ben 103.
 Josué. 101.
 Josías. 22
 Judá. 6. 46. 60
 Judas Iscariote. 6. 17 67. 276. 396.
 Juranitsch, Óscar. 408. 409.
 Kadar, Janos. 509.
 Kaganovitch, Lázaro. 495. 496.
 Kahn, León. 162.
 Emperador. Él. 203. 225. 283. 358. 474. 475. 515.
 Kanegisser. 276.
 Cachemir, Majarajá de. 466. 468.
 Kastein, Dr. Joseph. 4. 7. 8. 10 11 14 32. 41. 44. 45. 47-51. 54. 67-70. 73. 76. 78-80. 83-86. 93-95. 98. 100. 102. 110-115. 119. 123. 126-
 129. 135. 173. 174. 176. 181. 195. 197. 198. 204. 205. 240. 243. 334. 442.
 Kastner, Dra. Israel. 411.
 Kaufmann. Teodoro N. 481.
 Kefauver. Estés. 538. 554. 555.
 Kerenski. 274. 275. 277.
 Kerr. Señor Felipe. 248. 268.
 Kesselring, General. 369.
 Kethly, Ana. 546.
 Keynes. JM 288.
 Kimmel. Almirante. 356. 357.
 Rey-Grúa Comisión. 304.
 Rey. Mackenzie. 380.
 Kipling. Rudyard. 141. 312.
 Cocinero. Señor. 247. 248. 251.
 Koestler. Arturo. 449. 482.
 Kohn. Dr. Hans. 397. 398.
 Koschir. Prof. Miró. 408.
 Kossoi. Jonás. 490.
 Kotarbinski. Prof. 503.
 Kotikov. Coronel. 363.
 Kreintz. Profesor Boris. 408.
 Krivitskv. General Gualterio.
 417. Kruger. Pablo. 549.
 Kruschev, Nikita. 381. 495. 505. 565.
 Kun, Bella. 273. 416. 507. 509. 562.
 kuter, General lorenzo S. 373.

lavouisse, Enrique r 519.
 Lacroix. 151.
 La Guardia, Fiorello. 437.
 Laible, rabino. 57. 90. 94.
 lamberto, Alejandro. 162.
 Landrieux, Monseñor. 88.
 Carril, Arturo Dicha. 420. 504.
 Carril, FK 261. 315.
 Langer, Profe. Guillermo. 383.
 lansing, Roberto. 287. 288. 360. 474.
 Lavon, Pinhas. 458.
 Ley, Bonar. 250.
 lorenzo, Coronel TE 248. 288. 289.
 Lázaro, Bernardo. 174. 175.
 Lázaro (de Hitler enviado). 412. 413.
 Leeper. Reginaldo. 275. 276.
 Leftwich, Joseph. 398, 399.
 legge-bourke, Importante h
 533.
 lehman, Herbert. 317. 345. 437. 442. 443.
 lenin 138. 169. 226. 274. 278-281. 353. 358. 388. 390. 406. 419. 500.
 Leví (Bíblico). 46.
 Levi, Pablo. 416.
 Levi, Rabino. 91.
 Levi, Silvano. 287. 290. 291. 483.
 Levine. 395. 416.
 Levine, Meyer. 483-485 .
 Lewin, Salida. 411.
 Luis, Fulton. 364.
 Mentir. Trygve. 450.
 liebknecht, Carlos. 416.
 Lilienthal, Alfredo. 482. 486.
 lincoln, Abrahán. 187. 188. 312. 392. 395.
 Lippmann. Gualterio. 285.
 Litvinoff, Máxima. 323. 339. 419.
 lloyd, Señor. 334. 335. 426. 430.
 casillero-lampson, Oliver. 245.
 Loewe, Prof. HMT 398.
 Largo. BK 253.
 Largo, Huey. 318. 319. 322.
 lonyay, Contar Carl. 204.
 Lothian, Señor (Señor Arturo). 248. 466. 468.
 Luis Felipe. 172.
 Lovett. Roberto. 440. 443.
 Lubín. Isador. 317.
 Ludendorff, General. 279.
 Lucas, S t. 60
 Lunatscharsky. 417. 418.
 Lundström. General. 462. 463.
 luria, Salomón. 85.
 Luxemburgo. Rosa. 273.
 Macaulay. Señor. 245. 568.
 MacArthur. General. 264. 366. 394.
 McCarran. Senador Palmadita. 312. 339. 400.
 McCarthy. Senador Joseph. 366. 387. 388. 537.
 McCloy. Juan J. 403.
 McCormack. John. 541.
 McCormick, Coronel Roberto. 295.
 McCrary, Texas 466.
 macdonald, Malcolm. 326. 327. 331
 macdonald, Ramsay. 303. 305. 306. 323. 326.
 McGrath, J. Howard. 441.
 Maclean, Donald. 144. 264. 380-382 .
 Macmillan, Harold. 538.
 Magnes, Dra. Judá. 457.
 Maimónides, Moisés. 100. 102.
 Maguncia, Elector de. 145.
 Malenkov. 495.
 Maleta, Caballero Delaware.
 161. Malón, Benoit. 169. 173.
 Mamón. 121.
 Mandelstamm, doctor 94
 Varonil, Chesly. 540.
 dotación, Cardenal ÉL 192.
 Margoliouth. 122.
 María ana de Baviera. 138.
 San Marcos, calle 344.
 marr, Guillermo. 485. 486.

Marsden. 212.
 marshall, general jorge C. 323. 366-371. 374. 439. 441. 445. 446. 448. 460. 563.
 Martín, Enrique. 140.
 Martín, Jacobo. 531 .
 marx. Carlos. 169-173. 198. 209. 219. 238. 273. 314. 502.
 María (Madre de Nuestro Señor). 60. 90. 91.
 mateo, S t. 52. 60. 67. 344.
 mauri, Abate. 163.
 Mechlis, Lev. 496. 497.
 Meier (Myerson) Golda. 521.
 Melchett, Señor. 518.
 Mendelssohn, Moisés. 101. 142.
 Metternich. 145.
 MEYER, Agnes. 544.
 Meyer, Profe. Eduardo.
 39. Meyer. Señor
 Guillermo. 466.
 mezes, Dr. Sidney. 233. 235. 249. 285.
 Miqueas. 10 61.
 Mihailovitch, General. 407.
 Mikhools Comisión. 398. 399.
 Mikoyán. 364.
 Molinero, Rabino Irving. 540.
 Milner, Señor. 248.
 Minc, Hilario. 503-505 .
 Mindszenty. Cardenal. 421. 508.
 Mirabeau, Contar. 139. 147. 148. 161.
 Mitchell. 350. 351.
 Módena. León. 98. 99
 Mollete. Chico. 550.
 Moloc. 167. 180:
 Molotov. 360. 495.
 Monje, Enrique Wentworth. 182-191. 197. 229. 245. 517.
 Montagu. Señor edwin 268. 335. 466.
 montefiore, Señor. 9. 25 32.
 66. Montefiore, Sir
 Francisco. 204.
 Montgomer. Campo Mariscal. 370. 371. 415.
 Mardoqueo. 107. 108-111. 396.
 Morel. 173.
 morgan. General Señor F. 437. 439. 443.
 Morgan, J. Pierpont. 474.
 Morgenthau Júnior, Enrique. 317. 321. 345. 365. 370. 374. 383-385. 391. 442. 480. 484.
 Morgenthau Sénior, Enrique. 479. 484.
 Morley, John. 149.
 Morrison, Herbert. 331.
 Morse, Rvdo. Jedediah. 152-154. 157. 158. 212. 273. 341. 387.
 Moisés. 2-6. 9. 13 14 17-19. 21 25-28. 30-32. 38. 41. 53. 55. 74. 94. 98. 107. 142.
 Musgo, Importante w Stanley. 406.
 407. Mountbatten, Lord Luis. 394.
 Moyne, Señor. 426. 430. 434-436. 463.
 Mahoma (Él Profeta). 74. 112-114 .
 múnich, Ferencia. 509. 562.
 Murphy, Justicia. 443.
 Murray, General. 254.
 musa Ibn Nossair. 113.
 Mussolini. 96. 323. 327. 551.
 Nadich, Rabí Judá. 414. 415.
 Nagy, Imre. 505-509.
 nancy, obispo de. 163.
 Nansen, Odón. 409.
 Napoleón. 124-130. 137. 158. 173. 182. 193. 200.
 Napoleón tercero 210.
 Nasser, Gamel Abdel. 499. 537. 549-552. 559. 565.
 Natán. 9.
 Nabucodonosor. 37. 38.
 Negrín, Juan. 417.
 Nehemías. 43. 46. 50 53. 55. 69. 81. 92. 94. 95. 109. 182. 197.
 Newman, Margaret B. 405.
 Nicolás II Zar. 240. 276. 277.
 Níger, Sholem. 489. 490.
 Nikulín. 277.
 Niles. David. 317. 444. 445. 529.
 nilo, Sergyei. 210. 213.
 Nixon, Ricardo. 380. 554. 555.
 Noé, mayor Mardoqueo. 184.
 Noetzlin, Eduardo. 205.
 Nokrashi Bajá. 460. 461.
 nordau, máx. 202. 207. 224. 229. 234. 243. 244. 264. 481. 518.

acantilado norte, Señor. 295-299 .
 Nowak, Zenón. 503. 504.
 nuez, Antonio. 561.
 obler, Gualterio. 411.
 Ojab, Eduardo. 505.
 O'Donnell, John. 534. 555.
 Olczewski. 504.
 olifante, Laurence. 189. 190.
 Omar, Califa. 113. 114.
 Ormsby-Gore. 250. 328.
 Orwell, Jorge. 342.
 Osvaldo. Stane. 408.
 Oumansky. 419.
 Ovidio. 112.
 Oudendyk. M. 273.

página, CC 551.
 pantera. 90.
 Pasvolski, León. 317.
 Pauker, Ana. 421.
 Pablo, Calle 71. 193.
 Payson, reverendo Seth. 155.
 Pearson, Hesketh. 168. 186.
 Cáscara Comisión. 327. 328.
 Peiser, rabino Walter. 318.
 Pepper, Senador GW 284.
 Percy, Señor. 226.
 Perkins, Frances. 239.
 Pershing, General. 257.
 Persio. 112.
 Pestalozzi. 145.
 Pedro, S t. 71.
 Petrov, Vladímir. 380. 381.
 petuchowski, Rabino Jakob. 142.
 Philippon, Franz. 205.
 philpotts, Edén. 283.
 Finees. 31
 Pilato. 67. 68.
 Pinsker, León. 196. 202. 207. 224. 234. 322.
 Pirow, Osvaldo. 322.
 plunkett, Señor Horacio.
 239. Pompeyo.54.
 Prinsep, Val. 186.
 fumador, Janko. 408. 409.
 Radkiewicz. 504.
 Raglán, Señor. 301.
 Rajk, Laszlo. 507.
 Rakosi, Matyas. 416.420. 421. 503. 506-509. 562.
 rap, Señor Tomás. 520.
 Rathenau, Walter. 300.
 Rauschning, Hermann. 395.
 leer, Charles. 343.
 Leer, Señor. 466. 468.
 Junco, Señor. (Douglas). 117. 413.
 Reid, Tomás. 545.
 Reitz, Coronel Deney. 392. 393.
 repington, Coronel 257-259. 275. 276. 294. 308.
 Richardson, Lady Constanza Stewart. 251.
 Rieser, gabriel 196.
 Robertson, General Señor Guillermo. 247. 248. 251. 252. 254-260. 308. 335.
 Robespierre. 150. 151.
 roberto, Profe. John. 152-154. 157. 158. 212. 272. 273. 341. 387.
 Rodkinson, ML 99 101. 180.
 Röhm, Capitán. 395.
 Rokossovsky. Mariscal. 503. 505.
 Rommel, Campo Marshall. 453. 454.
 Ronsin. 151.
 roosevelt, Leonor. 315. 474. 559.
 roosevelt, Elliott. 373-375 .
 Roosevelt. franklin D. 125. 138. 154. 166. 235. 239. 280. 289. 292. 306. 311. 313-322. 328. 331. 334. 336-340. 345. 350. 351. 354-362 .
 364-368. 371-380. 382-385. 387. 389. 391. 394. 400. 401. 402. 424. 426-429. 433. 439. 442. 444. 459. 470. 471. 474. 475. 480. 497. 512.
 528. 532. 536. 537. 546. 554. 555. 562. 563.
 roosevelt Júnior, DF 445. 446.
 flor de rosa, MV 315. 354. 359. 470.
 rosenblum, Rabino. 311.
 rosenmann, Juez Samuel. 317. 444.
 Rosenwald, L.J. 513. 515. 540.

ross, charlie 452.
 Rothermere, Señor. 298.
 Rothschild, Señor. 269.
 Rondas, Franco. 570.
 Rubens, Dr. William. 53. 94.
 Rodolfo de Austria, Príncipe. 204.
 Ruskin, John. 186-190.
 guarnicionero, Coronel. 355.
 salisbury, Harrison. 495.
 salisbury, Señor. 225.
 Samuel (Bíblico). 7. 54.
 Samuel, Herbert. 167. 247.
 Samuel, Mauricio. 22 105. 107. 484.
 Sargón. 3.
 Satán. 161.
 Saúl, Rey. 7. 54. 106.
 Saulo, (San Pablo). 73.
 Príncipe de Sajonia-Gotha de. 145. Sajonia-Weimar, Duque de. 145. Sayre. 364.
 Schanzer, Señor. 300.
 Schiff, Jacob. 205.
 Schmandt, León. 411.
 Scott, PC. 245. 246. 264.
 Séneca. 112.
 serot, Coronel. 462.
 Seymour, Charles. 232. 262.
 Shakespeare. 61. 342. 343.
 Sharet, Moisés. 411. 519. 521. 522. 543.
 Shaw, Bernardo. 342.
 Shaw Comisión. 304.
 Sheehan, Vicente. 343.
 sherwood, Roberto MI. 239. 359. 361. 369. 374. 385.
 Shmuelevitz. 463.
 Pequeño. General. 356. 357.
 Plata, Rabino Hillel. 499. 515. 516. 532. 542.
 simpson Comisión. 304.
 Simpson, Juez G. 402.
 Smilanski, Moshé. 511.
 Herrero, Gobernador AI. 311.
 Smith, Fred. 384.
 Herrero, Merriman. 428.
 Smollett. 342.
 obscenidades, General JC. 253-255. 303. 314. 322. 389. 393. 454. 455. Smuts, JC (Sr.). 254.
 Sobeloff, Simón E. 537.
 Sokoloff, M. 277. 278.
 Sokoloff, Dr. Nahúm. 207.
 Sokolsky, Jorge. 272. 486. 541.
 Salomón. 8. 41. 46.
 sorge, Dr. Ricardo. 355.
 Sotelo, Calva. 417.
 Sur África, Jefe Rabino de. 300.
 Spielfried, General W. 407-409.
 Spinoza, Baruc. 100. 101. 102.
 Spychalski. 504.
 estalin. 226. 286. 366. 369. 371. 373. 375. 376. 378. 382-385. 395. 398. 420. 454. 474. 493. 495. 499. 500. 503. 507. 532. 545. 550. 562- 564.
 stanley, Oliver. 436.
 Corcel, Wickham. 268. 296. 297.
 Stehe1in. 467.
 Stepischnik, Milán. 408.
 Popa, Carlos. 408. 488.
 Estettinius, Eduardo. 382.
 stevenson, Adlai. 512. 529. 538. 554. 555.
 Stimson, Enrique I. 354. 356. 367. 383-385. 391. 546.
 Stoddard, Amós. 155.
 stolypin, Contar. 240. 241. 322. 461.
 stolipina, R. 419.
 Strack. 94.
 Strakosch, Sir Enrique. 253.
 Suedfeld (Máx. Nordau). 207.
 Sulzberger, CI. 502. 505.
 Sutton, Sir George. 298.
 Sverdloff, yankel. 277. 278. 550.
 Sidenham, Señor. 213-216. 264. 301.
 Sykes, Señor Marca. 248. 265. 267. 269.
 Symington, Estuardo. 512. 538.

simones, General Pensilvania
 393. Szamuely, Tibor. 416.
 507.
 Taft, Senador Roberto MI. 361. 528-531. 536. 563.
 Tarik. 113.
 taylor, RC 227.
 madera de templo, Señor. 412.
 Tennyson. 186.
 Terrill, Comandante. 522.
 Thackeray. 342.
 Tharsi, Simón. 61.
 Teobaldo, Almirante. 356.
 thompson, Dorothy. 343. 540.
 Thoreau. 73. 102.
 Tito. 406-408. 506.
 juguete, Profe. arnold j 399. 400.
 trotsky, León. 273. 281. 408. .
 Truman, Presidente. 36. 125. 166. 231. 235. 264. 363. 380. 385. 386. 400. 428. 430. 433. 434. 439-441. 443. 444. 446. 448. 450-453. 455.
 456. 459. 464. 465. 469. 475. 477. 497. 528. 530. 532. 537. 540. 562.
 Pavo, Sultán de. 203.

 Urch, ROG 418.
 Urías. 9.
 Uritsky. 276.
 vanderbilt, Consuelo. 225.
 Veale, FJ.P. 401.
 Von pastor, JG 133. 200.
 Von Knigge, Barón.. 141.
 Von kühlmann, Ricardo. 358. Von
 Plehve. 205.
 Von Rath. 322. 328.
 Vyshinsky. 478.

 Wagner, Ricardo. 171.
 Wagner, Roberto. 520.
 Espera, AE 146.
 walter, Reps. FE 312. 400.
 warburg, máx. 205.
 Washington, Jorge. 154. 155. 212. 272. 353.
 Wavell, General. 426. 458.
 Webb, Beatriz. 262.
 Webster, Neta. 139. 140. 153. 158. 160. 161. 165. 169. 209. 273.
 Weishaupt, Adán. 138-148. 151. 158. 160. 165. 168. 169. 173. 180. 192. 211. 215. 220. 272. 273. 380. 406. 416. 470. 492.
 Weiss, Dr. Carlos Austin. 319.
 Weizmann, Dr. Jaim. dieciséis. 36. 44. 122. 177. 193-195. 197. 200. 204-207. 209. 210. 224. 226-229. 234. 242. 245-247. 249. 251. 253. 256.
 257. 261. 264. 265. 267-270. 281. 282. 286-288. 291-296. 299-301. 303-306. 312. 313. 321. 325. 326. 328. 330-338. 340. 344. 348. 421.
 423. 425-427. 429. 431-435. 439. 442. 443. 448-457. 460. 472. 480. 492. 493. 516. 517. 522. 539. 540. 569.
 Wellhausen, Profe. 41.
 Blanco, Harry Diestro. 144. 365. 370. 374. 381. 383-386. 388-391 .
 Wilkie, Wendell. 342.
 Guillermo de Naranja.
 517.
 wilson, general Señor Enrique. 255-257. 294.
 wilson, Presidente Woodrow. 125. 166. 234. 235. 237-244. 261. 263. 264. 266. 267. 269. 283-289. 292. 294. 307. 314-316. 318. 320. 322.
 333. 336. 354. 360. 372. 428. 470. 473. 474. 497. 526-528. 530. 532. 533. 536. 555. 558. 562.
 wilton, Roberto. 274-279. 281. 294. 295. 301. 310. 502.
 Winant, John G. 337.
 Wingate, Orden. 517. 522.
 Inteligente, Rabino Esteban. 60 115. 199. 234. 239. 241. 242. 260. 261. 263. 266. 268. 269. 286. 287. 299. 311. 315. 320-322. 335. 336. 342.
 417.
 499.
 Sabio, Sir William. 239.
 Cabeza de madera Comisión.
 328. Wyszynski,
 Cardenal. 505-507. Gritando.
 463
 yeo-thomas, Wing-Comdr. 407. 409. York,
 Arzobispo de. 520.
 Yurovsky, Yankel. 277.
 Zevi, Sabbatai. 103. 187. 193. 205. 282. 434.
 Zinoviev. 276.
 Zonarias. 103.
 zukerman, Guillermo. 489. 490. 512. 515. 516.
 Zvi, ben 515.