

Clima, climatóloga Judith Curry: “¿Reducir las emisiones de CO2? es una quimera peligrosa, si paramos el desarrollo será peor”

Para Curry, ¿los efectos de las medidas para reducir las emisiones de CO2? son una quimera y “si estas reducciones se dan a costa del desarrollo económico, aumentará la vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos extremos”

- por [Beatriz Raso](#)
- 24 de octubre de 2019 | 11:42



Judith Curry es una **climatóloga estadounidense**, expresidenta de la **Escuela de Ciencias Atmosféricas y de la Tierra** del Instituto de Tecnología de Georgia y actual presidenta de la **Red de Aplicaciones de Pronósticos Climáticos (CFAN)**. También fue profesora de **ciencias atmosféricas y oceánicas** de la Universidad de Colorado-Boulder y también ha trabajado para la Universidad Penn State, Purdue y la Universidad de Wisconsin-Madison. Es miembro del **Grupo de Trabajo Climático** de la **NOAA** y es miembro del **Subcomité de Ciencias de la Tierra del Consejo Asesor** de la **NASA** .. Entre los muchos premios recibidos, también está el Premio de Investigación Henry G. Houghton de la Organización Meteorológica Mundial. Curry también ha escrito cientos de artículos revisados por pares y actualmente mantiene un blog donde escribe sobre temas relacionados con la ciencia del clima y la interfaz ciencia-política. Nadie mejor que ella, climatóloga consolidada, puede dar una mejor imagen del tema [climático](#), hablando del IPCC, las proyecciones basadas en el catastrofismo, la contribución antropogénica y las medidas políticas encaminadas a combatir el calentamiento global.



Muchas personas ahora creen que nos enfrentamos a una **crisis climática** que traerá consecuencias catastróficas si no actuamos de inmediato. Esto es lo que piensa Curry: " *La acción sobre el cambio climático es urgente*". " *El cambio climático está ocurriendo ahora*". Estas afirmaciones reflejan un **malentendido del estado de la climatología** y la medida en que podemos atribuir consecuencias adversas, como fenómenos meteorológicos extremos, al cambio climático causado por el hombre. **El clima siempre ha cambiado y seguirá cambiando**. Los seres humanos están agregando dióxido de carbono a la atmósfera, y el dióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero tienen un efecto de calentamiento en el clima. Sin embargo, existe una incertidumbre duradera más allá de estos temas fundamentales y los aspectos más importantes de la climatología son objeto de un intenso debate científico: si el calentamiento desde 1950 ha estado dominado por causas humanas y cómo evolucionará el clima para el siglo XXI, tanto por causas naturales como por causas humanas. Las incertidumbres sociales nublan aún más las preguntas sobre si el calentamiento es 'peligroso' y si podemos permitirnos reducir radicalmente las emisiones de dióxido de carbono".



judith curry

"En el centro del debate científico reciente sobre el cambio climático se encuentra la " **pausa** " o " **pausa** " del calentamiento global , el período desde **1998** en el que las temperaturas de la superficie global no han aumentado. La pausa del calentamiento global plantea serias dudas sobre si las proyecciones del modelo climático del siglo XXI tienen mucha utilidad para la toma de decisiones, dadas las incertidumbres en la sensibilidad climática al dióxido de carbono, las futuras erupciones volcánicas y los modelos de circulación solar oceánica en escalas multidecadales y seculares. Un argumento clave a favor de la reducción de emisiones es la preocupación por la **aceleración de los costos de los desastres meteorológicos**.. La aceleración de los costos está asociada con el **aumento de la población y la riqueza** en áreas vulnerables y no con un aumento de los eventos climáticos extremos, y mucho menos con cualquier aumento que pueda atribuirse al cambio climático causado por el hombre. El Informe especial del IPCC sobre la gestión de riesgos de eventos extremos y desastres para avanzar en la adaptación al cambio climático encontró poca evidencia para respaldar un aumento en los eventos climáticos extremos que pueden atribuirse a los humanos. Parece haber una " **amnesia climática** " colectiva , en la que el clima más extremo de las décadas de 1930 y 1950 parece haber sido olvidado.

"Sin embargo, la premisa del peligroso cambio climático antropogénico es la base de un plan de gran alcance para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero. Los elementos de este plan podrían considerarse importantes por motivos relacionados con la política energética, la economía y/o la salud pública y la seguridad. Sin embargo, hacer una gran justificación científica para el plan sobre la base del calentamiento global antropogénico perjudica tanto a la climatología como al proceso político. La ciencia no le dice a la sociedad qué opciones tomar, pero la ciencia puede evaluar qué políticas no están funcionando y puede proporcionar información sobre la incertidumbre, que es fundamental para la toma de decisiones ".



En cuanto al **IPCC** , por el que habla de “exceso de confianza ” en sus informes climáticos, Curry dice: “ *El IPCC nos ha dado un diagnóstico de fiebre planetaria y una receta para el planeta Tierra. Ofrezco un diagnóstico y una receta para el IPCC: parálisis del paradigma, causada por **la simplificación** y **la búsqueda de consenso** ; agravado y hecho permanente por un vicioso efecto de retroalimentación positiva en la interfaz de política climática. **El IPCC debe quitarse de en medio para que los científicos y los encargados de formular políticas puedan hacer mejor su trabajo.**.. El diagnóstico de parálisis de paradigma parece fatal en el caso del IPCC. Debemos suprimir cuanto antes al IPCC por el bien de todos nosotros, que está tratando de contagiar con su enfermedad”.*



Sobre las **proyecciones futuras** y catastróficas del calentamiento global y sus efectos, Curry argumenta: “ *El único impacto adverso que está inequívocamente asociado con el calentamiento (cualquiera que sea su causa) es **el aumento del nivel del mar** . Desde 1900, el nivel global del mar ha aumentado unos **20 cm.** Hay variaciones temporales y espaciales sustanciales en el aumento del nivel del mar asociadas con los patrones de circulación oceánica a gran escala, el rebote de los glaciares, el clima y las mareas. Las proyecciones del aumento del nivel del mar de varios metros para 2100 requieren: escenarios inverosímiles de la cantidad de dióxido de carbono en la atmósfera, modelos climáticos que tienen una sensibilidad al calentamiento increíblemente alta a la cantidad de CO₂ en la atmósfera y la evocación de escenarios de colapso de la capa de hielo de la Antártida Occidental asociados con procesos especulativos y poco conocidos”.*



“**El límite de 2 °C** se refiere a las predicciones de derretimiento a largo plazo (muchos siglos) de las capas de hielo de Groenlandia y la Antártida. El problema del límite de 2C se describe mejor como "diabetes planetaria" que como extinción u otras descripciones nefastas. Otra forma de pensar en el llamado límite de 2°C es a través de la analogía con un límite de velocidad. Si el límite de velocidad es de 65 mph, excederlo por 10 o incluso 20 mph no es garantía de causar un choque, pero si excede el límite por mucho, el riesgo de un choque fatal ciertamente aumenta. La conclusión es que **estos plazos no tienen sentido.**.. Si bien tenemos fe en la señal de los cambios de temperatura, no tenemos idea de cuán lejos serán. Además de las incertidumbres

en el ciclo del carbono y las emisiones de la Tierra, ¿estamos todavía lidiando con un factor de 3 o más de incertidumbre **en la sensibilidad del clima de la Tierra al CO₂**? y no tenemos idea de cómo se desarrollará la variabilidad climática natural (sol, volcanes, vaivén del océano) en el siglo XXI. E incluso si tuviéramos una certeza significativa en la cantidad de calentamiento global, todavía no hemos comprendido cómo cambiará esto los eventos climáticos extremos. En lo que respecta a las especies y los ecosistemas, el uso y la explotación de la tierra es un problema mucho mayor. Las fuentes de energía más limpias tienen varias historias de justificación, pero piénselo **para pasar las emisiones de CO₂ a cero para 2050** mejorará el clima y el medio ambiente para 2100 es una **quimera** . Si estas reducciones se producen a expensas del desarrollo económico, **aumentará la vulnerabilidad a los fenómenos meteorológicos extremos** " .



Muchos científicos de todo el mundo argumentan que **no existe una emergencia climática** , pero a menudo son ignorados por el público en general y considerados "negadores". En su artículo para *Fox News* , **Curry** habló sobre la preocupante tendencia a marginar a los científicos que comparten sus ideas y opiniones sobre el calentamiento global, esos mismos " científicos que están haciendo exactamente lo que esperamos que hagan los investigadores: **evaluar críticamente la evidencia** y publicar ese trabajo en la literatura científica ", escribió. " Las perspectivas minoritarias tienen un papel importante y respetado que desempeñar en el avance de la ciencia, como un medio para **probar ideas y empujar la frontera del conocimiento hacia adelante** . Es importante que los científicos involucren al público y trabajen con los formuladores de políticas para evaluar los impactos y las consecuencias no deseadas de las opciones de políticas. Sin embargo, se ha vuelto "de moda" que los científicos académicos defiendan ciertos resultados de políticas, sin tener mucha comprensión de los procesos políticos, económicos o éticos de dicha defensa. Buscamos soluciones que puedan obtener una masa importante de apoyo. No tratamos de criminalizar a nuestros opositores políticos y sobre todo no debemos intentar criminalizar a los científicos que tienen una opinión diferente ", concluye el experto.