

El poder subestimado del lobby verde

—| Lesedauer: 28 Minuten

Por [Axel Bojanowski](#), [Daniel Wetzel](#)



Visión del Reichstag: ¿política climática sin alternativa?

Fuente: Fotomontaje: Thomas Norman Uecker/WELT

Las organizaciones de protección ambiental a menudo se consideran pequeñas iniciativas que se enfrentan a un oponente abrumador. Pero el fallo del Tribunal Constitucional Federal muestra un ejemplo: el lobby climático tiene las mejores conexiones con el gobierno, e incluso ralentiza los conceptos de energía alternativa.

Monitor

Wuando la ministra federal de Medio Ambiente, [Svenja Schulze \(SPD\)](#), informa en un círculo cercano sobre los nuevos proyectos de ley en términos de protección del clima, entonces parece que 2019 con la "Ley de Comercio de Emisiones de Combustible". La ley debe promover la transición energética y reducir el CO₂Las emisiones de Alemania.

También significaba que los consumidores de electricidad y los automovilistas, los propietarios de viviendas y los inquilinos tendrían que pagar por la protección del clima: un impuesto cada vez mayor sobre la gasolina, el combustible para calefacción, el gas y otras cosas debería conducir al ahorro de combustibles fósiles. Un tema delicado que afectaría a mucha gente.

Según la costumbre parlamentaria, los grupos de interés pueden examinar los proyectos de ley por adelantado, en cuyo caso el procedimiento debe tener en cuenta las posibles objeciones de las personas interesadas contra el CO₂precios. La ministra de Medio Ambiente Schulze envió el borrador de su nueva ley climática el 19 de octubre de 2019 a las 20 pm a varios grupos y asociaciones, a exactamente 65 destinatarios.

"Incluso duplicar y triplicar el número de aerogeneradores no es una solución"

00:00

13:13

Fuente: WELT/ Max Boenke

Los que no estaban entre ellos, sin embargo, eran muchas de las asociaciones empresariales directamente afectadas por la ley con decenas de miles de empleados. La Asociación de Biocombustibles, por ejemplo, la Asociación de Aceites Minerales Pequeños y Medianos o la Asociación Alemana de Agricultores.

Entre los destinatarios, sin embargo, había tan buenos como todas las asociaciones ambientales conocidas. Desde Greenpeace hasta Germanwatch y Deutsche Umwelthilfe, Bund für Naturschutz (BUND) y Nabu, Agora Energiewende, WWF, Robin Wood y Climate Alliance. Todos recibieron la ley por adelantado.

A principios de 2021, entró en vigor la "Ley de Comercio de Emisiones de Combustible", las asociaciones ambientales la habían apoyado. Es un ejemplo de la cercanía que se ha establecido desde hace mucho tiempo entre sus representantes y el Gobierno Federal.

Monitor

Muchas de estas organizaciones no gubernamentales (ONG) en el sector de la energía y el clima continúan presentándose hoy como pequeñas iniciativas ciudadanas que luchan contra una industria abrumadora. De hecho, sin embargo, muchas asociaciones ecologistas han tenido durante mucho tiempo una mayor influencia en cuestiones cruciales que el tan invocado "lobby empresarial".

VER TAMBIÉN



GESTIÓN DE CRISIS

Alemania sufre como lugar de negocios: necesitamos urgentemente deshacernos de nuestra imagen de fracaso

Los representantes de las ONG trabajan en estrecha colaboración con el Gobierno Federal, acompañando a los políticos ambientales en viajes al extranjero a expensas de los contribuyentes. Las ONG reciben millones de euros de los presupuestos federales y de la UE, y co-escriben proyectos de ley.

Para las decisiones importantes, el gobierno nombra comisiones en las que las ONG ahora tienen asientos regulares. Cuando la Comisión de Ética del Gobierno Federal sobre la eliminación gradual de la energía nuclear se reunió en 2011, eran principalmente representantes de iglesias, científicos y gerentes los que todavía estaban sentados a la mesa.

Monitor

Sin embargo, en la Comisión de eliminación gradual del carbón de 2019, habían sido reemplazados por los jefes de Greenpeace, BUND y Naturschutzring. Los representantes de la industria del carbón directamente afectados no estuvieron presentes en las reuniones de la Comisión.

Millones de alemanes invierten voluntariamente tiempo y dinero en la conservación de la naturaleza donde el Estado no lo hace. Como organización paraguas, el Deutscher Naturschutzring tiene más de once millones de miembros en 97 asociaciones y grupos.

VER TAMBIÉN



PROTECCIÓN DEL CLIMA Y RETORNOS

Salvar el mundo y la riqueza: estos fondos indexados son verdes y lucrativos

Un correctivo democrático de base, local y práctico. Pero más allá de la conservación real de la naturaleza, se ha desarrollado un lobby financieramente fuerte e influyente en torno al tema de la protección del clima con gran proximidad a la política, sobre cuyo origen y estructura se sabe poco.

La Ministra Federal de Medio Ambiente celebra abiertamente su cooperación con las ONG: "El diálogo con las ONG es importante para mí. Estamos luchando por la misma causa", tuiteó Svenja Schulze en la Conferencia de la ONU sobre el Cambio Climático en Madrid en 2019.

Sin embargo, la influencia de este grupo asegura que es casi imposible determinar cuál es el estado real del suministro de energía de Alemania y el cambio climático. Porque la gran mayoría de la información de la política, los medios de comunicación y la ciencia sobre la transición energética y el clima proviene de organizaciones que pertenecen a este lobby.

El objetivo democráticamente legitimado de una transición energética se ha convertido en un proyecto importante que rara vez se cuestiona críticamente. Sin embargo, esto también deja de lado soluciones alternativas en términos de protección climática para el suministro de energía de Alemania, y esto podría tener graves consecuencias económicas.

1. El desastre

El desastre del tsunami en Japón en 2011, en el que naufragó la central nuclear de Fukushima en Japón, llevó a Alemania a una transición energética radical. Después de un maremoto extremo en el Pacífico el 11 de marzo de 2011, enormes olas devastaron la costa este del país, matando hasta 20.000 personas.

Monitor

La planta de energía nuclear en Fukushima, que se encontraba directamente en la costa, no pudo soportar la presión del agua, la radiación radiactiva se filtró, por lo que miles de personas tuvieron que ser reubicadas. En 2014, sin embargo, un informe de investigación de las Naciones Unidas (ONU) encontró que era dudoso si alguien murió o morirá debido a la radiación de los reactores dañados en Fukushima.

El gobierno federal bajo la canciller Angela Merkel (CDU) decidió espontáneamente en 2011 eliminar gradualmente la energía nuclear de Alemania. Los eventos en Japón enseñaron, dijo Merkel, "que algo que se consideraba imposible según los estándares científicos podría ser posible".

VER TAMBIÉN



REACTOR DE FUSIÓN

Esta idea tiene como objetivo resolver los problemas energéticos del mundo

Después de Fukushima, la Comisión de Reactores del Gobierno Federal declaró en un informe especial que un evento como el de Japón "es prácticamente imposible en Alemania", y que las centrales nucleares alemanas también son más seguras que las plantas de Fukushima. Pero el estado de ánimo en el país estaba en contra de la energía nuclear, a diferencia de muchos otros países, como lo han demostrado los estudios del investigador de medios Hans Mathias Kepplinger, profesor emérito de la Universidad de Maguncia.

Esto también se reflejó en la cobertura de los medios después de Fukushima: a diferencia de los países extranjeros, los medios alemanes habían presionado casi unánimemente para una eliminación gradual de la energía nuclear después del desastre del tsunami en Japón, dice Kepplinger. Fueron principalmente los expertos que confirmaron la necesidad de una eliminación gradual de la energía nuclear los que dieron su opinión: "En Alemania, Fukushima se convirtió en un menetekel, lo que exigió consecuencias".

En su declaración gubernamental del 9 de junio de 2011, la canciller dijo: "El uso de la energía nuclear en Alemania se eliminará gradualmente para 2022. Queremos llegar a la era de las energías renovables". El gobierno de Merkel ya había definido su "Concepto Energético 2010" un año antes: estipulaba que el CO₂emisiones de Alemania en un 2020 por ciento para 40 y lograr una cuota de electricidad verde del 2030 por ciento para 50.

VER TAMBIÉN



POLÍTICA CLIMÁTICA BAJO CONTROL

El cuento de hadas de las energías renovables baratas

Sin embargo, la energía nuclear debería hacer la "contribución central" a esto. Después del desastre de Fukushima, de repente tuvo que funcionar sin ellos. Aunque la energía nuclear es el mayor CO₂La fuente de baja energía de Alemania debería apagarse, el Gobierno Federal mantuvo sus objetivos para el CO₂-Ahorro.

Alemania se embarcó en un curso sin precedentes a nivel mundial de eliminación simultánea de la energía nuclear y del carbón. Ambas tecnologías juntas cubrieron casi dos tercios de la demanda de electricidad de Alemania en 2011. Solo la energía solar y la energía eólica deberían llenar el vacío en el futuro. Además, Alemania debería reducir a la mitad su consumo de energía mediante medidas de mejora de la eficiencia. La llamada transición energética se convirtió en un proyecto extremo en 2011. El país necesitaba un milagro energético y el apoyo de la población.

2. La revolución

La transición energética extrema de la doble eliminación cambió radicalmente la política ambiental en Alemania. En el pasado, Alemania había apoyado temas individuales como la protección del agua, las regulaciones de gases de escape o la forestación con fondos federales, recuerda Andreas Troge, presidente de la Agencia Federal de Medio Ambiente hasta 2009.

Monitor

La nueva estrategia del Gobierno Federal, por otro lado, tenía un solo objetivo: la conversión del suministro de energía. Troge habla del "enfoque general de arriba hacia abajo". Con los nuevos presupuestos financieros del gobierno federal, se ha entretendido una "gran red", dice Troge: Las partidas presupuestarias para la protección del medio ambiente han crecido a niveles sin precedentes, también debido a la alta presión temporal para la transición energética. "El fertilizante subsidiado permitió un crecimiento descontrolado".

La "Ley de Fuentes de Energía Renovables" (EEG), tal como había sido construida por un círculo de políticos socialdemócratas y verdes alrededor del pionero del SPD Hermann Scheer en 2000, demostró ser útil. Al agregar los costos de los subsidios de electricidad verde a cada kilovatio hora consumida, la carga se distribuyó entre toda la población, el llamado recargo EEG fue inicialmente de 0.19 centavos por kilovatio hora.

VER TAMBIÉN



DEBATE SOBRE LA REDUCCIÓN DE IMPUESTOS

Carga fiscal del 50 por ciento y más: el medio paga más

Aumentó las facturas de electricidad de los consumidores solo imperceptiblemente en los primeros años de la transición energética. Al mismo tiempo, las asociaciones ecologistas proclamaron la "democratización" del suministro energético en el sentido de "energía ciudadana" como objetivo secundario de la transición energética.

En lugar de las compañías energéticas, las plantas eólicas y solares deberían hacer el negocio con el suministro eléctrico "en manos de los ciudadanos". En el año del accidente de Fukushima, se fundaron 150 cooperativas de energía, que invirtieron en energía fotovoltaica, biomasa o turbinas eólicas. Según la Asociación Alemana de Cooperativas y Raiffeisen, ya había 450 un año después. Eran ciudadanos bastante ricos los que podían permitirse estos sistemas solares en el techo o la participación en un parque eólico y, por lo tanto, se beneficiaban de los subsidios a la electricidad verde. En pocos años, sin embargo, el recargo EEG aumentó a más de seis centavos por kilovatio hora, es decir, treinta veces, y el costo de los subsidios había aumentado a más de 20 mil millones de euros anuales.



La transición energética perjudica a las personas de bajos ingresos, explicó Michael Vassiliadis, presidente de IG BCE

Fuente: picture alliance/dpa

Asociaciones sociales y científicos del Instituto Leibniz de Raíces y Alas advirtieron que la transición energética se está convirtiendo en una gigantesca redistribución a favor de los sectores de altos ingresos de la población. Pero la advertencia no llegó: "La transición energética ha ofrecido a las élites una conciencia tranquila y un buen retorno al mismo tiempo", dice Michael Vassiliadis, jefe de la Unión Industrial de Minería, Química y Energía (IG BCE).

Monitor

"Es una combinación que tiene un poder real". El resultado fue "todo un escenario que solo intenta plantear los inmensos problemas de la transición energética sin crítica". Y que ahora está posicionado más ampliamente que los supuestos gigantes contra los que una vez compitió.

3. El empujón del lobby del carbón

El hecho de que la narrativa de una gran industria del carbón, contra la cual los pequeños combatientes de la resistencia del movimiento ecologista se están rebelando, persista, probablemente también tenga que ver con el hecho de que los científicos también la difundieron. Claudia Kemfert, jefa de departamento del Instituto Alemán de Investigación Económica (DIW), publicó el libro "The Fossil Empire Strikes Back" en 2017, que pinta un cuadro de un lobby malicioso contra cuyos ataques debe defenderse la transición energética.

"Los poderosos representantes del petróleo, el carbón, el gas y la energía nuclear miran exclusivamente a su propio beneficio", dice, por ejemplo, sus "campañas cuestan miles de millones". Los grupos de presión están "trabajando a toda velocidad" y "encendiendo un espectáculo en el cielo de los medios que distrae de lo que realmente está sucediendo sobre la base de hechos políticos".

Los representantes de las compañías de energía siempre fueron invitados frecuentes en la Cancillería Federal y en los ministerios. Pero si el lobby alemán del carbón es realmente un imperio parece cuestionable. La Gesamtverband Steinkohle, todavía una influyente organización de lobby con 2010 empleados en 30, hace tiempo que pasó su apogeo y ahora se llama Asociación de la Industria del Carbón Duro y Post-Minería.

VER TAMBIÉN



HAY ESCASEZ DE ENFERMERAS

¿Formación sistémicamente relevante? Hay una falta de competencia profesional en crisis en el Bundestag

Los intereses políticos de los productores de carbón alemanes y las centrales eléctricas de carbón siguen estando representados principalmente por dos asociaciones: la Asociación Alemana de la Industria del Lignito (Debriv) y la Asociación de Importadores de Carbón (VDKi). La Asociación Alemana de Industrias de Energía y Agua (BDEW), por otro lado, representa los intereses de toda la industria energética, incluidas las energías renovables.

Por lo tanto, el BDEW, que ya tenía un político verde como presidente en 2014 y ahora también está dirigido por un político verde como jefe ejecutivo, no debe atribuirse al lobby del carbón. Las dos asociaciones Debriv y VDKi permanecen: ¿Qué tan grande es su poder de cabildeo?

La asociación de lignito Debriv tiene tres cabilderos a tiempo completo en su oficina en el Schillertheater de Berlín: el director gerente y dos abogados, que ocasionalmente son apoyados por un empleado de relaciones públicas. El trabajo de relaciones públicas se concentra principalmente en el envío de las llamadas cartas informativas y, una vez al año, un folleto estadístico.

VER TAMBIÉN

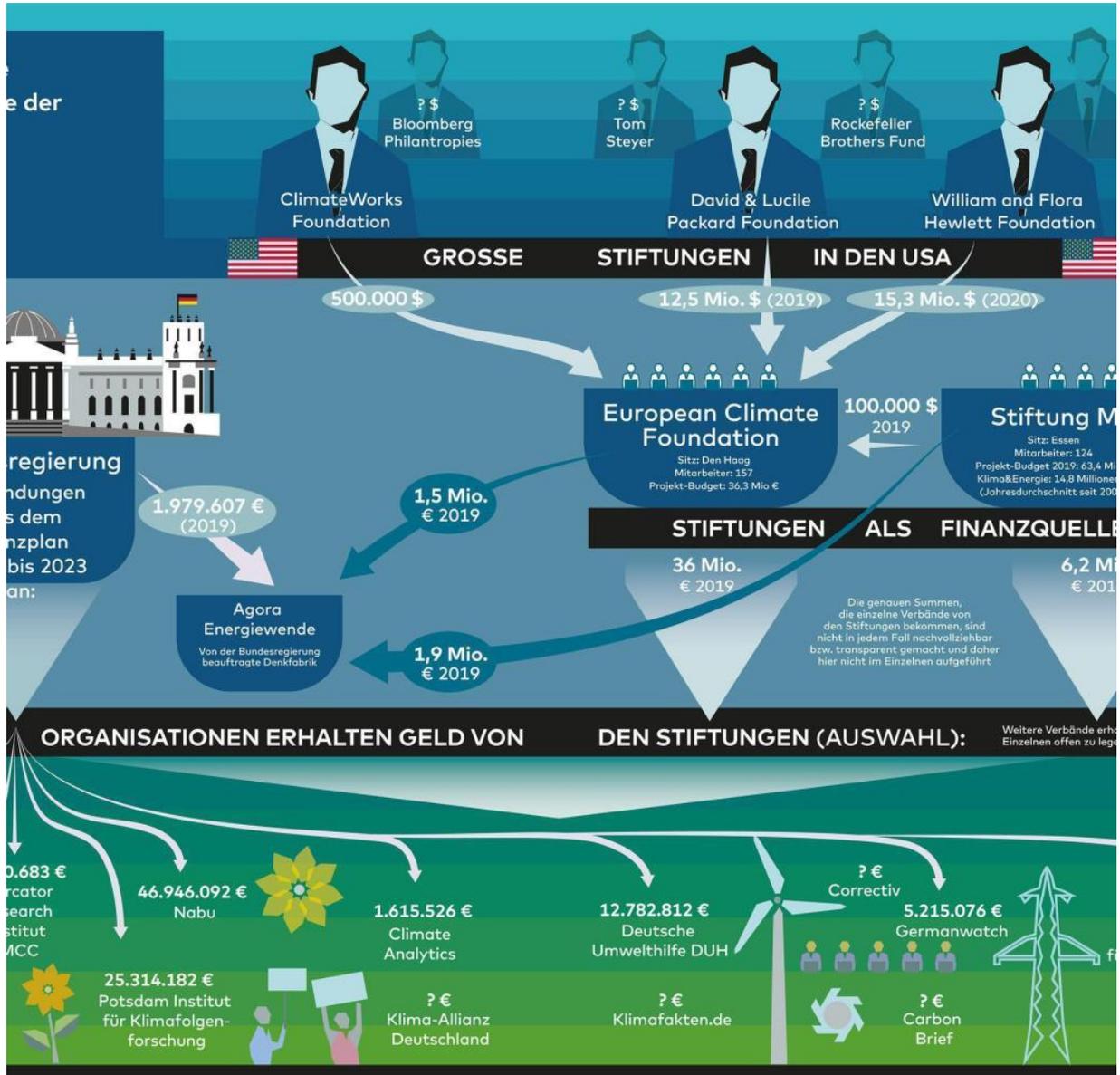


ALWAYS U5 REVISIÓN

Ningún otro coche eléctrico cuesta tan poco, y al mismo tiempo puede hacer tanto

Según Debriv, "una pequeña cantidad de seis cifras" está disponible para esto. El "imperio fósil" en el lado del carbón duro se completa con el director gerente del VDKi y dos empleados, todos a tiempo parcial, que comparten un espacio de oficina con un "servicio compartido" de ahorro de costos en Berlín-Mitte.

El balance del trabajo político de este supuestamente poderoso lobby del carbón es, por decirlo suavemente, modesto. La política decidió disolver completamente todo el sector económico. Las demandas de los grupos ecologistas de expropiación, incluso a corto plazo, sin compensación, de la industria del carbón finalmente fracasaron solo debido a la protección de la propiedad de la Ley Básica.



Fuente: Infografía WELT

En la Comisión Gubernamental sobre Crecimiento, Cambio Estructural y Empleo, WSB para abreviar, que preparó la eliminación gradual del carbón, representantes de BUND y Naturschutzring se sentaron a la mesa, así como representantes del Oeko-Institut y el Instituto Potsdam para la Investigación del Impacto Climático, así como "los afectados" de las áreas mineras a cielo abierto. Incluso a Greenpeace se le permitió enviar un director gerente a la influyente comisión, aunque la asociación no es una de las asociaciones ambientales y de conservación de la naturaleza reconocidas por el gobierno federal.

A Greenpeace se le negó el derecho de acción de asociación en asuntos ambientales por la Agencia Federal de Medio Ambiente en 2016 porque la asociación no cumple con los requisitos legales de las estructuras democráticas internas. Por lo tanto, a Greenpeace no se le permite litigar en los tribunales como un "defensor del medio ambiente" en interés del público en general, pero puede, sin embargo, negociar la combinación eléctrica alemana durante los próximos 30 años en la comisión de eliminación gradual del carbón del Gobierno Federal.

Sin embargo, no se admitió a representantes de la industria del carbón directamente afectados. "Ni siquiera se nos permitió escuchar el debate sobre la eliminación gradual en la Comisión WSB",

recuerda Franz-Josef Wodopia, entonces director gerente de la Asociación de Importadores de Carbón: "Estábamos allí".

VER TAMBIÉN



ECO-CARRERA CON BOEING

Airbus se atreve a la gran apuesta del hidrógeno

"¿Por qué no éramos más fuertes?", pregunta el portavoz del carbón Wodopia, que se ha jubilado recientemente. Una razón: su asociación había representado a conglomerados como RWE, que siempre tuvieron "fuertes intereses en el sector del gas y la electricidad verde".

Demasiada defensa del carbón se encontró con la resistencia de las otras áreas de negocios, incluso dentro de las corporaciones, dice Wodopia. Resultado: "El supuestamente fuerte lobby del carbón corrió con un bozal".

Si bien la fuerza del equipo del supuesto "imperio fósil" se puede contar literalmente con una mano hoy, solo la Asociación Alemana de Energía Eólica (BWE) enumera a 100 abogados y expertos en su consejo asesor legal, el informe anual nombra casi 40 puestos de empleados. La Asociación Alemana de Energías Renovables (BEE) tiene 20 empleados en su gestión.

VER TAMBIÉN



TODO PARA EL COCHE ELÉCTRICO

No solo las primas: necesitamos el automóvil estatal eléctrico

El grupo de expertos financiado con fondos privados Agora Energiewende, que está entrelazado con el gobierno federal, tiene más de 70 empleados, incluidos ex altos funcionarios de los ministerios federales. El director de Agora, Patrick Graichen, fue anteriormente responsable de la política energética en el Ministerio Federal de Medio Ambiente.

El director fundador de Agora, Rainer Baake, regresó al Ministerio Federal de Asuntos Económicos y Energía en 2014 como Secretario de Estado. En comparación con las asociaciones empresariales establecidas, incluso la Federación de Industrias Alemanas (BDI) tiene solo ocho empleados en su departamento de energía, el lobby ambiental y climático parece estar bien posicionado en términos de personal.

"La sociedad civil David se ha convertido desde hace mucho tiempo en un Goliath que ahora puede ofrecer algo más que enfrentarse a los actores tradicionales en la arena pública", escribieron los abogados Wolf Friedrich Spieth y Niclas Hellermann en 2019 en el "Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht" sobre las ONG de hoy. Ahora son "altamente profesionales" y están equipados con considerables recursos financieros.

4. El surgimiento del lobby climático

Hoy en día, el lobby para la protección del clima en Alemania depende de fondos generosos. Su fortaleza financiera se basa en dos pilares: Por un lado, el Gobierno Federal y la Comisión de la UE están mimando a los grupos de presión ambientales con cantidades cada vez mayores.

El segundo pilar consiste en poderosas fundaciones financiadas por miles de millones en activos de empresarios filantrópicos y sus herederos. Los dos fundamentos centrales de la escena alemana de protección climática son Stiftung Mercator y la Fundación Europea del Clima (ECF). Al principio, había un plan estratégico con la ayuda del cual la protección del clima debía anclarse como un tema central no solo en la política, sino también en la percepción y el debate de la sociedad en su conjunto. En 2012, un año después de Fukushima, el asesor gubernamental Claus Leggewie y Bernhard Lorentz, entonces director general de la Fundación Mercator, esbozaron el enfoque: "Las grandes fundaciones operativas con amplias redes y contactos con los responsables de la toma de decisiones en política y negocios y los multiplicadores en la sociedad pueden convertirse en los agentes de cambio más exitosos".

VER TAMBIÉN



PROGRAMAS ELECTORALES

Pensiones, impuestos, energía: esto es lo que los partidos están planeando para el tiempo de las arcas vacías.

Los "agentes de cambio", es decir, los operadores del cambio, son "de importancia central en la introducción de nuevas tecnologías e ideas", describieron los dos visionarios su enfoque en un número especial de la revista de la industria "Stiftung & Sponsoring". Son útiles para "superar las aversiones a la pérdida y al riesgo".

Las fundaciones podrían iniciar "procesos de transformación a gran escala", crear "hegemonía cultural" y fomentar el cambio de comportamiento. Con este enfoque, Leggewie y Lorentz transfirieron una estrategia originalmente concebida en los Estados Unidos a Alemania.

Con la participación significativa del fundador de la fundación estadounidense ClimateWorks, Hal Harvey, las dos fundaciones filantrópicas de las familias empresariales estadounidenses Hewlett y Packard financiaron un estudio en una etapa temprana sobre cómo el dinero de la fundación podría usarse de manera más eficiente en todo el mundo para desarrollar una política de protección climática.

El documento de estrategia "Design To Win – Philanthropy's Role in the Fight Against Global Warming", publicado en agosto de 2007, fue el primer plan maestro para anclar la idea de la protección del clima en la política y la sociedad. Para cada región importante (Estados Unidos, la UE, China y la India), se han definido estrategias específicas para cada ámbito político y sector económico.

VER TAMBIÉN



CUMBRE SOBRE EL CLIMA

La verdadera política energética de las superpotencias

"Encontré nuevas organizaciones específicas de la nación con la experiencia para recaudar fondos estratégicamente con un alto efecto de apalancamiento", dijo, por ejemplo, en relación con la UE. Utilizado de esta manera, el estudio prometió a los donantes, los fondos de la fundación de 600 millones de dólares anuales serían suficientes para reducir once gigatoneladas de CO en todo el mundo para 2030.² y así ayudar a mantener el calentamiento global por debajo de dos grados centígrados.

En Europa, la Fundación Europea del Clima implementó este plan. La organización, liderada por el economista y enviado especial del Ministerio de Asuntos Exteriores francés Laurence Tubiana con unos ingresos anuales de 334.656 euros, con sede en La Haya, Países Bajos, cuenta con 157 empleados y oficinas en Berlín, Bruselas, Londres, París y Varsovia. En 2019, distribuyó alrededor de 36 millones de euros a organizaciones de protección climática.

El equipo de liderazgo de la Fundación Europea del Clima se recluta entre altos directivos conectados internacionalmente. Hasta 2018, el ECF estaba presidido por Caio Koch-Weser, ex Director Gerente del Banco Mundial, Secretario de Estado del Ministerio Federal de Finanzas y Vicepresidente del Deutsche Bank.

Además de las fundaciones de las familias empresariales estadounidenses Hewlett y Packard, así como Bloomberg y Rockefeller, la Fundación Ikea y la Stiftung Mercator alemana se encuentran entre los donantes de la ECF. El segundo patrocinador importante de las organizaciones de protección climática es la Stiftung Mercator alemana, que se financia con los activos de la familia del fundador de Metro alrededor de Karl Schmidt.

VER TAMBIÉN

CLIMA

Conductor de tren en lugar de piloto: todos tenemos que hacer sacrificios por la revolución ecológica

En 2019, Stiftung Mercator aprobó 63,4 millones de euros para 146 proyectos, de los cuales alrededor de 6,2 millones para 29 programas de protección climática. "Stiftung Mercator se compromete a hacer que Alemania sea neutral en gases de efecto invernadero para 2050", es el objetivo.

La Fundación Mercator y la ECF también financian los políticamente influyentes "think tanks" Agora Energiewende y Mercator Research Institute MCC en Berlín, dos pilares de la Energiewende. Aquellos que están comprometidos con la protección del clima y la transición energética pueden contar con el apoyo de al menos una de las dos principales fundaciones.

Las asociaciones de protección ambiental y climática también se financian en gran medida con el dinero de los contribuyentes. De 2014 a 2019, por ejemplo, la asociación ambiental BUND recibió alrededor de 21 millones de euros de las arcas fiscales, la mayor asociación alemana de conservación de la naturaleza Nabu incluso recibió un total de 52,5 millones de euros de ocho ministerios y autoridades federales diferentes.

La mayor parte de los 36 millones de euros provino del presupuesto del Ministerio Federal de Medio Ambiente, pero los ministerios de ayuda al desarrollo, trabajo e investigación y el Ministerio Federal de Asuntos Exteriores también pagaron bien. Desde 2020 hasta finales de 2023, Nabu recibirá 47 millones de euros de los ingresos fiscales, el BUND 7,5 millones de euros.

VER TAMBIÉN

RIESGOS DE LA TRANSICIÓN ENERGÉTICA

Frentes endurecidos alrededor de turbinas eólicas, infrasonidos y aves muertas

Esto no solo financió numerosos proyectos de protección forestal, de aves e insectos. Según el material impreso del Bundestag, por ejemplo, un proyecto "Sociedad civil e iglesias cristianas - Preservación conjunta de la creación / Redes de activistas ambientales" fue financiado por el Gobierno Federal con 74.800 euros, mientras que otros 68.400 euros fluyeron hacia el proyecto hermano en Europa del Este.

Para que los representantes de Nabu pudieran estar presentes en un viaje de la delegación a la India de la entonces Ministra Federal de Medio Ambiente, Barbara Hendricks, hubo una subvención de alrededor de 2000 euros con dinero de los contribuyentes, así como para la participación de Nabu en la Cumbre de Desarrollo Sostenible de la ONU en Nueva York o para el viaje al Foro Ambiental Germano-Chino en Shanghai y Nanjing.

El origen de los fondos de otras ONG a menudo sigue sin estar claro. Cuando el Comité de Presupuesto del Parlamento Europeo encargó un estudio sobre la financiación de la UE para las organizaciones en 2016, los científicos tuvieron que admitir su fracaso después de meses de investigación.

"El análisis revela una compleja red de ONG entrelazadas, vinculadas por la membresía de numerosas redes superpuestas que persiguen muchos propósitos diferentes", concluye impotente el análisis. "A menudo es difícil identificar qué organización en una red lleva a cabo qué actividades o cómo fluyen las subvenciones entre ellas en relación con estas actividades".

VER TAMBIÉN



FIESTAS EUROPEAS

Eco, pero diferente: estos son los nuevos rivales de los Verdes

Existe una "brecha obvia entre el compromiso declarado de la ONG con la rendición de cuentas y la transparencia y la práctica real". A menudo se evitan las inscripciones en el registro de transparencia de la UE.

Mientras tanto, numerosas ONG publican sus ingresos y gastos de acuerdo con las reglas de la "Iniciativa Sociedad Civil Transparente" de Transparencia Internacional. Pero muchos de los grandes donantes no participan allí.

Las asociaciones ecologistas demostraron ser creativas en la recaudación de fondos. Tienen derecho a demandar en asuntos ambientales, por ejemplo, pueden ir a los tribunales por criaturas en peligro de extinción. Nabu y BUND utilizaron repetidamente la regulación para comprar el derecho de acción contra las turbinas eólicas.

VER TAMBIÉN

MOLINOS AL BORDE DEL COLAPSO

Cuando los Verdes luchan contra la energía hidroeléctrica y amenazan los medios de subsistencia

La renuncia a acciones legales, por ejemplo, en el parque eólico de Nordergründe en el Mar de Wadden o en Vogelsberg en Hesse, es lucrativa. En Hesse, el operador del parque eólico pagó medio millón de euros a un fondo de conservación de la naturaleza de Nabu. La compañía no podía permitirse oponerse a la propuesta de Nabu, dijo su director gerente.

Al mismo tiempo, Nabu apoya la expansión de la energía eólica y cree que la forma intensiva de generar energía es "respetuosa con el medio ambiente". En un documento de estrategia descrito en la prensa como una "paz de pájaros", el presidente de Nabu, Jörg-Andreas Krüger, acordó recientemente con el líder del Partido Verde, Robert Habeck, un conjunto de reglas para una mayor expansión de la energía eólica.

Esto fue demasiado lejos para sus propios miembros: "Nosotros, como Nabu, explicamos a nuestros miembros que la extinción de especies es cosa del pasado, aunque la extinción de especies es una catástrofe", protestó la junta de una asociación del distrito de Nabu en una carta

a su presidente. Para muchos amigos de la protección de aves, la proximidad a la industria de la energía eólica era demasiado, cambiaron a la iniciativa de conservación de la naturaleza (NI) crítica para la energía eólica del ex presidente estatal de BUND, Harry Neumann.

VER TAMBIÉN



CHARLA WELT

¿Los coches eléctricos al borde de un gran avance? Lo que realmente piensan los lectores de WELT

BUND también busca la proximidad a la industria de la energía eólica y apoya sus demandas. Así lo demuestran, entre otras cosas, los estatutos de la Asociación Alemana de Energía Eólica (BWE), párrafo 12: En caso de disolución, la Asociación de Energía Eólica transfiere todos sus activos al BUND, sujeto a la condición de que esté comprometida con la expansión prioritaria de la energía eólica.

Uno de los cofundadores del BUND, el fallecido Enoch zu Guttenberg, acusó a la organización de involucrarse con el lobby de la energía eólica. El BUND demandó a Guttenberg en marzo de 2016, pero rápidamente retiró su demanda, "por consejo urgente del tribunal", como dijo.

La razón puede haber sido una carta del abogado de Guttenberg fechada el 30 de marzo de 2016, que está disponible para este periódico. Enumeró a 68 miembros del BUND, incluidos muchos ejecutivos que estaban económica o profesionalmente entrelazados con la industria de la energía eólica.

5. Protectores climáticos progubernamentales

Si bien los cambios de lado de los grupos de presión de la industria en la política suelen ser criticados públicamente, los jefes de estado de Nabu, como en Baden-Württemberg en 2016 y en Renania del Norte-Westfalia en 2019, cambian fácilmente a puestos de secretario de estado bien pagados en el gobierno estatal o en el Ministerio Federal de Medio Ambiente (BMU).

El Secretario de Estado en la BMU y arquitecto de la política ambiental y climática alemana, Jochen Flasbarth, fue presidente de Nabu hasta 2003, y el ex portavoz de prensa de su ministerio, Michael Schroeren, también provenía de la organización. Gerd Billen, Secretario de Estado en el Ministerio de Protección al Consumidor hasta 2020, trabajó anteriormente como Director General de Nabu.



Svenja Schulze es Ministra Federal de Medio Ambiente, Conservación de la Naturaleza y Seguridad Nuclear

Fuente: Martin U. K. Lengemann

La ministra de Medio Ambiente, Svenja Schulze, es miembro de Nabu. Hace que sea más fácil ejercer influencia política cuando los representantes de la propia organización ocupan cargos de alto rango en los ministerios federales.

Pero estas conexiones no son solo entre las organizaciones ambientales y el gobierno federal. Incluso las asociaciones industriales con intereses económicos tangibles no tienen que temer ningún temor al contacto de los ministerios cuando se trata del clima.

Por ejemplo, el Ministerio Federal de Asuntos Exteriores tiene la mayor conferencia internacional de transición energética en Alemania, el "Diálogo de Transición Energética de Berlín", organizado por la Asociación Alemana de la Industria Solar y la Asociación Alemana de Energía Renovable (BEE) por una suma de seis cifras.

Incluso las conversaciones ministeriales entre bastidores con los grupos de presión de la industria generalmente se consideran de mala reputación y se escandalizan rápidamente en los medios de comunicación. La Asociación Alemana de Energía Eólica, sin embargo, no tiene que tener miedo de esto. "A principios de enero", como se jacta la Asociación Alemana de Energía Eólica en su propio informe anual, hubo "un intercambio confidencial entre el liderazgo político del Ministerio Federal de Economía y Energía y el Presidium BWE", con la Asociación Alemana de Energía Eólica. También estaban "en estrecho contacto" con la cúpula del Ministerio Federal de Medio Ambiente.

El Ministerio Federal de Economía dirigido por el político de la CDU Peter Altmaier ahora muestra mucha comprensión por el lado del lobby eólico en la disputa sobre el daño colateral ecológico de la expansión de la energía eólica: el ministerio incluso se siente obligado a refutar los "prejuicios contra la energía eólica" en su propio sitio web por medio de una "verificación de hechos".

6. Periodismo integrado

Los medios tienen "un papel importante para el futuro de todo el planeta", según un "documento de entrada" de la Agencia Federal de Medio Ambiente de 2018, que está subordinado al Ministerio de Medio Ambiente. El objetivo es "difundir información y concienciar para que no se sobrepasen aún más los límites del planeta, sino que se produzca un cambio serio y profundo hacia la sostenibilidad".

Las encuestas realizadas por investigadores de la comunicación muestran que la mayoría de los periodistas en Alemania están abiertos a la protección del clima.

"Un número considerable y una variedad de análisis empíricos en los países de habla alemana llegan a la conclusión de que las actitudes políticas de los periodistas se han desplazado un poco hacia la izquierda en comparación con la población en general", acaba de confirmar en un estudio el investigador de medios Christian Hoffmann de la Universidad de Leipzig. "El giro político hacia la izquierda en el periodismo es real", escribe Hoffmann.

VER TAMBIÉN

"CLIMA ANTES DE LAS OCHO"

El "Tagesschau", RTL y la idea ideológica de un espectáculo climático diario

La catástrofe climática ha sido parte del repertorio fijo de los medios alemanes desde mediados de los años 80. El lobby de la transición energética parece tener un tiempo fácil con demasiada frecuencia. La "estrella" permitió que los activistas climáticos de Fridays for Future diseñaran un número, el editor en jefe de la revista anunció que "ya no quieren ser neutrales" sobre el cambio climático.

El año pasado, "stern", "Spiegel" y "taz" se unieron a la iniciativa "Covering Climate Now", que quería "maximizar la información sobre las consecuencias de la crisis climática" con motivo de una cumbre climática de la ONU. Los periodistas firmaron peticiones para "finalmente tomar en serio la crisis climática" y para una transmisión climática diaria ante el Tagesschau.

El editor en jefe del "Spiegel" proclamó el cambio climático "una gran tarea social para el futuro", el "tema probablemente más apremiante de nuestro tiempo". La revista se convirtió en una especie de portavoz de las asociaciones ambientales.

Su página web está adornada con un contador que advierte de los avances realizados en la expansión de las energías renovables en Alemania. En 2018, el "Spiegel" trajo al ex editor en jefe de "Greenpeace Magazine" a la gestión del departamento de ciencia, también es responsable de la nueva sección "Crisis climática".

VER TAMBIÉN



COMUNICACIÓN CORONA

"Es típico de las crisis que la cobertura mediática sea muy similar"

La ofensiva recibe simpatía: el jefe de la ONG Germanwatch agradeció al nuevo ejecutivo "Spiegel" directamente en Twitter: "Gracias por la información significativamente mejorada de la @derspiegel sobre #Klimakrise". Además, el "Spiegel" atrapó a un autor del portal de Internet "Klimareporter" para su departamento de ciencias, hasta 2018 se llamaba "Wir Klimaretter".

Como "asociación sin fines de lucro", "Klimareporter" no proporciona ninguna información sobre sus patrocinadores; la autoproclamada "protagonista de la transición energética" Claudia Kemfert del Instituto Alemán de Investigación Económica y otros pioneros de la electricidad verde se sientan en el consejo editorial. "Klimareporter" coopera con "Neue Energie", la revista de la industria de la energía eólica.

Preferiblemente, el lobby de la transición energética ahora lanza sus mensajes a través de "Der Spiegel". En febrero de 2021, la revista informó sobre una "red de opositores a la energía eólica que, como supuestos ambientalistas, probablemente son apoyados por la industria y demandan contra las plantas planificadas, como muestra la investigación de Greenpeace".

VER TAMBIÉN

EL EXPLORADOR DEL BOSQUE

El conocimiento del clima está en los árboles. Tienes que sacarlo

El texto se basó casi exclusivamente en la investigación de Greenpeace. Al final, la fiscalía no proporcionó ninguna evidencia de la supuesta "organización fachada de la industria": "¿De dónde viene el dinero? Incluso la investigación de Greenpeace no puede responder a eso", admitió el "espejo" en el último párrafo.

Con "Greenpeace Energy", Greenpeace tiene un proveedor de energía verde a nivel nacional, para quien incluso es beneficioso como operador de parques eólicos si los opositores a la energía eólica están en una mala posición. El "Spiegel" se hace cargo de su "investigación" sobre supuestos críticos de la energía eólica sin crítica. Otras ONG medioambientales también hacen uso de Der Spiegel.

Germanwatch, mimado con dinero de las fundaciones Mercator y ECF y con unos buenos cinco millones de euros solo del Gobierno Federal de 2020 a 2023, publica anualmente en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático el "Índice de Protección del Clima", un ranking subjetivo de países de "logros de protección climática", e integra específicamente medios simpatizantes que pueden informar "exclusivamente": "Según el índice actual de protección climática de la organización Germanwatch, que está disponible para Der Spiegel por adelantado", sería "las áreas problemáticas de Alemania un objetivo para las energías renovables que es claramente demasiado débil para la implementación de los objetivos climáticos de París", escribió la revista sobre el interés de la ONG en promover las energías renovables.

La ministra federal de Medio Ambiente, Svenja Schulze, aprecia a los trabajadores de los medios: "Probablemente no haya otro país que tenga periodistas climáticos tan persistentes como Alemania", tuiteó su portavoz de prensa en 2019 desde la Conferencia de la ONU sobre el Cambio Climático en Madrid, incluida una foto de los periodistas presentes.

7. Ciencia amigable

Además de las asociaciones ambientalistas, una serie de pequeños institutos de investigación están acompañando la transición energética con estudios, el ex jefe de la UBA Troge habla de "botes del Ministerio del Ambiente", que deberían "dar al barco principal espacio libre y cambiar el discurso ambiental a su favor".

Los institutos apoyan al Ministerio de Medio Ambiente: "Rara vez descubren contradicciones con la política de BMU", dice Troge, su principal tarea sería "aumentar la presión de legitimación a favor de la transición energética". El trabajo de relaciones públicas sería "ofensivo y muy bien orquestado", los comunicados de prensa serían "enviados a destajo".

El Instituto Alemán de Investigación Económica DIW con la pionera de la transición energética Claudia Kemfert recibirá casi siete millones de euros del Gobierno Federal desde 2020 hasta finales de 2023, el instituto de investigación climática Mercator MCC unos cinco millones de euros. El Instituto Potsdam para la Investigación del Impacto Climático (PIK) también cuenta con el generoso apoyo del gobierno federal, recibiendo más de 25 millones de euros durante este tiempo.

VER TAMBIÉN

PLAN A

Seguimiento y reducción de emisiones: este software ayuda a las empresas a proteger el clima

En 2008, PIK fundó la filial Institute Climate Analytics bajo el liderazgo de los ex empleados de Greenpeace y actuales investigadores Bill Hare y Malte Meinshausen. Los financiadores son el Ministerio Federal de Medio Ambiente y la Agencia Federal de Medio Ambiente, el Ministerio de Desarrollo, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, la Fundación Europea del Clima, Munich Re Re y Agora Energiewende.

El instrumento más exitoso de Climate Analytics es el "Climate Action Tracker" (CAT), que cuenta con el apoyo separado del Ministerio Federal de Medio Ambiente, para los años 2016 a 2022 con cinco millones de euros. El CAT está destinado a proporcionar información sobre el progreso en la protección del clima; también llegó recientemente al público en general a través de un "informe preliminar" del "Spiegel".

Un trabajo de investigación de 2016 en la Freie Universität Berlin sobre "Energy Policy Lobbyism in Germany" explica el principio de dicha financiación: "Los institutos de investigación gozan de una mayor reputación o mayor credibilidad entre el público que los grupos de interés o las empresas.

Por lo tanto, tales actores a menudo utilizan los institutos de investigación como "proclamadores" de sus propios puntos de vista para "borrar el rastro" del remitente real, lo que les es más favorable frente al público. Para este propósito, se encargan contratos de investigación basados en intereses. Muchos científicos obviamente se dejan instrumentalizar aquí".

VER TAMBIÉN

VIAJE ESPACIAL

A la caza de contaminadores: nuevos súper satélites exponen cada fábrica sucia

La fuente de los informes de los medios de comunicación sobre el cambio climático a menudo no son los estudios científicos, sino los órganos operados por fundaciones de protección ambiental. Estos incluyen los llamados "verificadores de hechos".

Entre otras cosas, la Fundación Mercator y la Fundación Europea del Clima patrocinan "Klimafakten.de", para la que escriben periodistas. Recientemente, "Klimafakten.de" sirvió de base para un importante artículo sobre el clima en "Der Spiegel" ("golpe de calor"), que citaba "Klimafakten.de" pronósticos como si fuera una fuente científica.

El ECF también financia la plataforma de Internet en inglés "Carbon Brief", que también prepara conocimientos sobre el cambio climático para los medios de comunicación de todo el mundo. En diciembre, el "Süddeutsche Zeitung" ganó el "Premio Reportero" por una dramática historia sobre el cambio climático, que se refería a artículos de "Carbon Brief" en puntos cruciales.

Desde 2018, miles y miles de jóvenes han estado haciendo del clima y la energía el tema de su generación en las manifestaciones de Fridays for Future. Inmediatamente, esta organización también encontró contacto con el vestíbulo. En 2019, tres donantes importantes de los Estados Unidos proporcionaron medio millón de dólares en el recién creado "Fondo de Emergencia Climática" para grupos activistas climáticos como Extinction Rebellion.

El entonces presidente del Instituto Wuppertal, Uwe Schneidewind, expresó su simpatía por el nuevo movimiento de protesta en una manifestación en 2019. El "impulso" de Fridays for Future debe ser "promovido". La ciencia tiene "la responsabilidad de apoyar al movimiento en la multiplicación de sus demandas".

Según los estatutos, el Instituto Wuppertal debe tener en cuenta una "mejora del medio ambiente", la GmbH sin fines de lucro recibe su financiación básica del presupuesto estatal de Renania del Norte-Westfalia. Sin embargo, según su propia declaración, las sumas de allí se han reducido "drásticamente" con el tiempo, y los fondos de terceros tienen que ser recaudados cada vez más.

En octubre, el Instituto Wuppertal publicó un estudio encargado por Fridays for Future. El Instituto Wuppertal recibió dinero para el estudio del GLS Bank, que anuncia con el lema: "La protección del clima necesita su cambio de cuenta". El Instituto Wuppertal considera que el banco es la "referencia para la banca sostenible". El Banco ha encargado al Instituto Wuppertal que determine la huella de carbono de su cartera financiera y de inversión.

VER TAMBIÉN

¿EMPLEOS A TRAVÉS DE LA PROTECCIÓN DEL CLIMA?

Cómo una fundación poco conocida quiere refutar el argumento principal de la industria automovilística

Los institutos con una visión independiente y crítica de la transición energética acelerada, por otro lado, tienen dificultades para encontrar clientes. Ni siquiera se les pregunta. Ya a principios de 2014, una comisión de expertos designada por el Bundestag aconsejó abolir la Ley de Fuentes de Energía Renovables (EEG).

La ley es extremadamente costosa y no tiene ningún efecto innovador, explicaron los seis expertos de instituciones de investigación independientes encabezadas por Dietmar Harhoff, director del Instituto Max Planck para la Innovación en Munich. Las tarifas fijas de alimentación no constituirían un incentivo para desarrollar nuevas tecnologías energéticas.

"El EEG no puede justificarse en su forma actual", fue el devastador veredicto. Al igual que las críticas de otras comisiones de expertos anteriores, como la Academia Alemana de Ciencias e Ingeniería Acatech, el Gobierno Federal ignoró el informe.

8. Las consecuencias para el discurso y la economía

Por un lado, la mayor influencia de los grupos de interés en la transición energética es una buena noticia: para la protección del clima. Pero, ¿cuándo se convertirá esto en una catástrofe climática que también signifique que otros conocimientos científicos sobre los posibles efectos del cambio climático apenas juegan un papel en el debate?

La investigadora de medios Senja Post de la Universidad de Göttingen ha demostrado que la mayoría de los artículos de los medios sobre el cambio climático en Alemania descuidan las incertidumbres científicas en la investigación climática: las declaraciones particularmente inciertas reciben poca atención, informó recientemente un grupo de investigación de la Universidad de Maguncia.

Este tipo de informes, como la invocación de supuestos "puntos de inflexión" en el sistema climático, aumenta la presión para una transición energética rápida. ¿Se repite el enfoque unilateral apresurado de la energía nuclear en la transición a las energías renovables?

VER TAMBIÉN

LUCHA CONTRA EL CAMBIO CLIMÁTICO

"Si se abandonara la ingeniería solar, habría una amenaza de choque térmico"

Las previsiones de los operadores de redes energéticas indican claramente que la eliminación gradual del carbón exigida por ONG como Fridays for Future en paralelo con la eliminación gradual de la energía nuclear aumenta el riesgo de cuellos de botella de suministro o "brechas de energía" porque la expansión de las energías renovables no está progresando lo suficientemente rápido y, además, las capacidades de almacenamiento y red eléctrica no estarán disponibles en el futuro previsible. Pero apenas hay discusión sobre el dilema. Esto también es un problema cuando se trata de decisiones direccionales económicamente poco claras.

Tomemos la industria, por ejemplo: los fabricantes de acero han presentado un camino hacia una producción de acero más respetuosa con el medio ambiente. Hidrógeno azul producido a partir de gas natural, seguido de CO₂El almacenamiento es el punto de partida. Pero las organizaciones ambientales descartan categóricamente el uso de hidrógeno azul a partir del gas natural, incluso en transición.

Insisten en el hidrógeno "verde", cuya producción requeriría grandes cantidades de electricidad verde en el proceso de electrólisis. El "hidrógeno azul de fuentes fósiles" no debería "equipararse legalmente con el hidrógeno verde de fuentes renovables", exige la Ayuda Ambiental Alemana y afirma: "Solo el hidrógeno verde es respetuoso con el clima y el medio ambiente".

VER TAMBIÉN

PILA DE COMBUSTIBLE

Hidrógeno – ¿La mejor alternativa al coche eléctrico?

En general, existe una resistencia considerable al gas natural por parte de asociaciones ambientales. Deutsche Umwelthilfe también ha presentado una demanda contra la finalización del gasoducto de gas natural Nord Stream 2. La científica energética Claudia Kemfert, que es popular en los círculos de las ONG, ya está pidiendo una eliminación gradual del gas paralela a la eliminación gradual del carbón para 2038.

Al mismo tiempo, las ONG climáticas en Bruselas están luchando actualmente en las llamadas negociaciones de taxonomía para eliminar los proyectos de gas natural de la lista de "activos financieros sostenibles". Si prevalecen, esto podría hacer que la financiación de las centrales eléctricas y los gasoductos sean significativamente más caros.

Una determinación política arriesgada por parte de los grupos ecologistas: actualmente no está claro qué tan rápido puede prescindir de la economía alemana sin gas natural y, por lo tanto, del último combustible que aún podría proporcionar energía independiente del clima después de una eliminación gradual de la energía nuclear y del carbón.

VER TAMBIÉN

PUENTE DE 623 KILÓMETROS

Noruega se convierte en una batería eléctrica verde para la transición energética alemana

Tomemos el transporte, por ejemplo: al aumentar el uso de biocombustibles y gasolina sintética basada en hidrógeno, los automóviles con motores de combustión interna podrían seguir utilizándose. Sin embargo, cualquier competencia con la electromovilidad está siendo combatida por asociaciones ambientales alemanas en asociación con el Ministerio Federal de Medio Ambiente.

Un mercado para el desarrollo de transporte climáticamente neutro en este lado de la electromovilidad amenaza con cerrarse a empresas, ingenieros e investigadores. Tomemos la energía nuclear, por ejemplo: algunos países están trabajando en reactores nucleares pequeños y seguros sin problemas significativos de desechos.

Aunque el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de las Naciones Unidas también considera que un mayor uso de la energía nuclear es francamente imperativo, las asociaciones ecologistas en Alemania han logrado convertir la energía nuclear en un tema tabú, sobre todo a través de su omnipresencia en los medios de comunicación. El desarrollo de esta tecnología de protección climática potencialmente importante se está llevando a cabo sin Alemania.

VER TAMBIÉN

BAERBOCK Y HABECK

"Los Verdes han entendido cómo tener éxito en Alemania"

Y, sin embargo, el lobby de la transición energética sigue creciendo. El rico mecenas Erck Rickmers, que invierte en energías renovables, está fundando actualmente el "Nuevo Instituto" en la ubicación privilegiada de Hamburgo. La directora de investigación será la investigadora de transformación y autora de bestsellers Maja Göpel, anteriormente Secretaria General del Consejo Asesor Alemán sobre el Cambio Global (WBGU), que trabaja para el Ministerio de Medio Ambiente.

El "Nuevo Instituto" es una "plataforma impulsada por la misión para el cambio", según el sitio web. Quieren "desarrollar visiones fuertes para poder reestructurar fundamentalmente la sociedad". Las condiciones serían excelentes, escribió el "taz": En el hermoso edificio antiguo en el Alster Exterior de Hamburgo, liberado de las limitaciones del capitalismo, ciertamente se puede investigar bien.