

<https://uncoverdc.com/2021/09/07/staff-sergeants-file-class-action-suit-against-covid-mandate/>

Sargentos archivan demanda de acción de clase contra mandato de COVID

- por: Michelle Edwards
- 2021-09-07
- Fuente: [DescubreDC](#)



Sargentos archivan demanda de acción de clase contra mandato de COVID

Dos sargentos en servicio activo del Ejército de las Fuerzas Armadas de EE.UU., uno de ellos, un marine, clas (E.) por

Los principales demandantes en la demanda, el Sargento Daniel Robert, del Ejército de EE.UU. y el sargento de Estado Mayor Holli Mulvihill, USMC, [mantiene el](#) Sec. de la Defensa Lloyd Austin "ignoraron las propias regulaciones del Departamento de Defensa y crearon una definición completamente nueva de 'inmunidad completa' como alcanzable sólo por la vacunación". Grabado en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Colorado, el escrito se presenta en su nombre y en nombre de los 220.000 miembros del servicio activo en una situación similar.

DDO VACCINATION ADMINISTRATION TO DDO POPULATION

DDO Vaccine Data

Total Doses Delivered	Total Doses Administered
4,466,320	4,945,842

DDO Vaccination Data

	 Army	 Marine Corps	 Navy	 Air Force	Service Member Total	 DDO Civilian
Partially Vaccinated	182,299	18,427	25,664	38,281	264,571	46,874
Fully Vaccinated	326,918	318,329	299,131	399,716	1,344,134	312,699

Note: - Data updated DDO September 1, 2021

DDO COVID-19 CUMULATIVE TOTALS

	Cases	Hospitalized	Recovered	Deaths
Military	230,264	2065	217,237	60
Civilian	61,577	1,743	51,886	262
Dependent	31,992	40	31,687	18
Contractor	21,793	94	19,733	66
Total	345,626	4,942	319,543	406

 Army	 Marine Corps	 Navy	 Air Force	 National Guard	 DDO Agencies
78,922	26,668	44,958	39,215	38,179	1,392

Note: - Data updated DDO September 1, 2021

Mandato de vacunación COVID-19 va contra leyes vigentes de militares

Según la demanda, el secretario de Defensa Lloyd Austin informó recientemente a los militares que solicitaría "autorización al Presidente de los Estados Unidos de América que ordene la vacuna COVID-19

o alrededor del 15 de septiembre de 2021". La demanda señala las leyes y regulaciones existentes del ejército, que establecen inequívocamente:

El Reglamento " *Ejemplos generales de exenciones médicas incluyen... Pruebas de inmunidad basadas en pruebas serológicas, infección documentada o circunstancias similares*".

Además, los demandantes también buscan una sentencia declarativa a título individual en el sentido de que el [mandato vacunal](#) de la Autorización de Uso de Emergencias ([EUA](#)) DoD COVID-19, que han sido adjuntos es [inminente](#), [El Código de Nuremburgo](#)".

Posteriormente, el 30 de agosto, los demandantes pidieron al juez de la Corte de Distrito de Estados Unidos Raymond Moore del distrito de Colorado que otorgara una

La demanda destaca que en una entrevista el 24 de agosto, el secretario asistente del HHS Dr. El almirante Brett Giroir comentó: Luego, el mismo día, Austin, que no es médico, publicó un [memo que](#) declaraba:

"Los miembros del servicio se consideran completamente vacunados dos semanas después de completar la segunda dosis de una vacuna COVID-19 de dos dosis o dos semanas después de recibir una sola dosis de una vacuna de una dosis. Aquellos con infección COVID-19 anterior no se consideran completamente"

Los demandantes alegan que Austin, sin pasar por el debido proceso de elaboración de normas u ofrecer "una centelleación de pruebas para apoyarlo", cambió las propias regulaciones del Departamento de Defensa en el memo, contradiciendo completamente el lenguaje llano de los estatutos de la agencia. La demanda justifica que se trata de una violación directa de la Ley de Procedimientos Administrativos.

La demanda cita preceptos de virología de larga data que demuestran "*que la inmunidad proporcionada por la recuperación de la infección real es al menos tan pronunciada y efectiva, si no más, que cualquier inmunidad conferida por una vacuna*". Reforzándose de ese conocimiento, los demandantes hacen referencia a la opinión médica experta del [Dr. Peter McCullough](#), MD, MPH, quien está de acuerdo en que "siguiendo la ciencia" en lo que se refiere al [COVID-19](#) "válida y reafirma la sabiduría de mantener un protocolo virológico de larga data".

El movimiento establece que las "vacunas" actuales de COVID-19 utilizan un nuevo [ARNm](#) o tecnología de adenovirus para estimular una respuesta inmune genética. Las tres vacunas individuales COVID-19. [Moderna](#), Pfizer y Johnson & Johnson-prompt el genoma de un usuario "para producir proteínas S anormales, que se

En resumen, los tres Covid 19 Vaccines hacen que el cuerpo del usuario produzca o sobreproduce proteínas S que representan un crecimiento anormal. Sólo sobre esta base, la lesión en el genoma del usuario bien puede ser prospectivamente prohibido por la Americans with Disabilities Act (ADA), si ese usuario estaba desactivado en el momento de la inyección o no.

El Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS) contiene informes de eventos adversos para todas las vacunas administradas en los Estados Unidos que se remontan al 1 de julio de 1990. Antes de la introducción de las vacunas COVID-19 EUA por la FDA acusada en diciembre de 2020, el sistema VAERS había registrado un total de LLA vacunas previas de 5.039 muertes y 12.053 discapacidades permanentes. Para la semana que comienza el 13 de agosto de 2021, el sistema VAERS mostró 13.068 reportes de muerte y 1.031.100 eventos serios resultantes de las vacunas COVID-19 EUA solo.

El seis meses de Pfizer, estudio sin agajer con grupo de control

A pesar de la reciente "aprobación" de la FDA de Pfizer, los ensayos de fase 3 del gigante farmacéutico que se utilizaron como base para la "aprobación" de la FDA, y están destinados a probar efectos secundarios a largo plazo, no están programados para ser completados durante dos años más. La demanda alega que tras la EUA, la FDA permitió a Pfizer (y a Moderna y Johnson & Johnson) a convertir el estudio del ensayo de un estudio [ciego controlado con placebo](#) en un estudio abierto y observacional,

explicando que *"inexplicablemente, en medio de ese ensayo de fase 3, el fabricante sin abeja de las dos cohortes, y a los miembros del grupo placebo se les dio la oportunidad de tomar la vacuna si querían"*. Y muchos de ellos eligieron recibir la vacuna.

La demanda hace referencia a un [artículo](#) del 18 de mayo de 2021 [en el BMJ](#) explicando que no estaba claro cómo la FDA compensaría por no tener un seguimiento ciego y controlado con placebo, y agrega que Sin embargo, señaló el artículo, El inciego fue permitido a pesar de las súplicas para un ensayo controlado con placebo, que fue enfatizado en pasado por algunos en la FDA, que declaró:

*La continuación del seguimiento controlado con placebo después de la evaluación de la protección de la ayuda a la UE será importante y puede ser fundamental para garantizar que se devengan datos adicionales sobre seguridad y eficacia para apoyar la presentación de una solicitud de licencia lo antes posible tras un AUE. ... Una vez que se toma la decisión de descirugar un ensayo controlado con placebo en curso, esa decisión no puede ser desviada. **Y ese seguimiento controlado se pierde para siempre.***

Destacando la importancia de los datos controlados con placebo, Philip Krause, de la FDA, que ha retrotraído el rápido desarrollo de [la vacuna COVID](#) y recientemente [anunció](#) su salida de la FDA y explicó en diciembre pasado:

Muy a menudo, es el hecho de que tenemos ese seguimiento controlado con placebo con el tiempo, eso nos da la capacidad de decir que la vacuna no causó algo en un período más largo de tiempo después de la vacunación.

Como .

1 **DR. PAUL OFFIT:** Okay. Quickly. I just think
2 that I'm talking about perception more than reality.
3 With those two statements out there -- that people who
4 have severe allergic reactions shouldn't get this
5 vaccine -- I think we just need to offer people some
6 solace that this is not going to be a problem for them.
7 I'm not saying this should stop us moving
8 forward at all with approving this vaccine. I'm just
9 saying, when it rolls out there, this is going to be an
10 issue, and we need to have some data that we arm
11 ourselves with so we can address it. That's all. I'm
12 not saying it's biologically sound. I'm just saying
13 that we need data to argue against -- any more than
14 vaccines cause autism was biologically sound. We just
15 need data to address it. That's all I'm saying.
16 **DR. CODY HEISSNER:** I agree.
17 **DR. ARNOLD MONTO:** Thank you. I think we
18 agree, perception is everything. Facts may be
19 important, but perception drives a lot of decisions.

Investigación confirma inmunidad natural duradera tras recuperación de COVID

Un

- anticuerpos-proteínas que circulan en la sangre que reconocen sustancias extrañas como virus y neutralizan
- diferentes tipos de células T que ayudan a identificar y matar patógenos
- Células B, que producen nuevos anticuerpos cuando el cuerpo los necesita

Los anticuerpos contra la proteína de pico del SARS-CoV-2, que el virus utiliza para entrar en las células, se encontraron en el 98% de los participantes un mes después del inicio de los síntomas. Como se ha visto en estudios anteriores, el número de anticuerpos varió ampliamente entre los individuos. Pero, prometiendo, sus niveles se mantuvieron relativamente estables con el tiempo, disminuyendo sólo modestamente a los 6 a 8 meses después de la infección. Investigador del estudio Dr. Daniela Weiskopf, del Instituto de Inmunología La Jolla, declaró en ese momento:

Hace varios meses, nuestros estudios demostraron que la infección natural indujo una respuesta fuerte, y este estudio ahora muestra que las respuestas duran. Esperamos [hopeful](#) que un patrón similar de respuestas que dure el tiempo también surjan para las respuestas inducidas por la vacuna.

Dr. Martin Makary, editor en jefe de MedPage Today y profesor de la Escuela de Medicina de la Universidad Johns Hopkins, ha

*Durante cada mes de esta pandemia, léve tuvo debates con otros investigadores públicos sobre la eficacia y durabilidad de la inmunidad natural. Me han dicho que la inmunidad natural podría caer de un acantilado, haciendo a las personas susceptibles a la infección. Pero aquí estamos ahora, a más de un año y medio de la experiencia clínica de observar pacientes infectados, y **la inmunidad natural es efectiva y va fuerte**. Y eso porque con inmunidad natural, el cuerpo desarrolla anticuerpos contra toda la superficie del virus, no sólo una proteína de pico construida a partir de una vacuna.*